Znak sprawy: DRM.0012.8.2.2024

Protokół Nr 72/24

Komisji Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w dniu 22 lutego 2024 r., w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, Pasaż Karola Rudowskiego 10, sala nr 1 w godz. 14:00 – 16:45

Radni Komisji Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych obecni na posiedzeniu:

1. Czechowska Krystyna
2. Dziemdziora Jan
3. Gajda Piotr
4. Kaźmierczak Lech
5. Olejnik Wiesława
6. Piekarski Andrzej
7. Stachaczyk Sergiusz
8. Staszek Mariusz
9. Więcławska Sylwia Więcławska Sylwia – Wiceprzewodnicząca Komisji
10. Wójcik Jadwiga – Przewodnicząca Komisji

W posiedzeniu uczestniczyli także:

1. Adam Karzewnik – Wiceprezydenta Miasta
2. Andrzej Kacperek – Wiceprezydenta Miasta
3. Izabela Wroniszewska – Skarbnik Miasta
4. Katarzyna Szokalska – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta i Inwestycji
5. Karol Szokalski – Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta
6. Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami
7. Piotr Olejnik – Kierownik Zespołu Planów Miejscowych i Analiz w Pracowni Planowania Przestrzennego
8. Janusz Korczak-Ziołkowski – Kierownik Referatu Architektury i Budownictwa
9. Waldemar Gumienny – Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Punkt 1

Obradom przewodniczyła Pani Jadwiga Wójcik – Przewodnicząca Komisji Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych, która stwierdziła, że w chwili rozpoczęcia posiedzenia na sali obecnych jest 10 członków Komisji, co stanowi quorum i obrady są prawomocne.

Punkt 2

Proponowany porządek dzienny posiedzenia:

1. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia Komisji.
2. Proponowany porządek dzienny posiedzenia:
3. Przyjęcie protokołu z Komisji Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych
z dnia 18 stycznia 2024 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2024 rok.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Polskiego Czerwonego Krzyża.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Starowarszawskiej 23.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy Alejach Armii Krajowej.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Polnej.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Daniłowskiego.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Logistycznej.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Ludowej.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Oddzielnej.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Słowackiego, Młynarskiej, Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim.
15. Informacja o zgłoszonych żądaniach w roku 2023, w zakresie art. 36 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (roszczenia związane z uchwalaniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) oraz w zakresie art. 36 ust. 4
w związku z art. 37 ust. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym o przeprowadzonych postępowaniach administracyjnych zmierzających do określenia należnej gminie opłaty
z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – tzw. ,,renta planistyczna’’.
16. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do komisji.
17. Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji Pani Jadwiga Wójcik poinformowała, że porządek obrad został członkom komisji dostarczony w programie radni.info. W ramach autopoprawki zaproponowała wprowadzenie punktu:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Krakowskie Przedmieście i Żwirki w Piotrkowie Trybunalskim.

Ponadto stwierdziła, że w sprawach różnych będą procedowane dwie sprawy, pierwsza przedstawiona przez p. Wiesławę Olejnik, druga przez p. Piotra Gajdę.

Pani Izabela Wroniszewska – Skarbnik Miasta w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła autopoprawkę w zakresie punktu 4 - Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej i w zakresie punktu 5 - Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2024 rok.

W wyniku głosowania przy 9 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych przyjęła porządek obrad w następującej wersji:

1. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia Komisji.
2. Proponowany porządek dzienny posiedzenia:
3. Przyjęcie protokołu z Komisji Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych z dnia 18 stycznia 2024 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 22 lutego 2024 r.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2024 rok
z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 22 lutego 2024 r.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Polskiego Czerwonego Krzyża.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Starowarszawskiej 23.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy Alejach Armii Krajowej.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Polnej.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Daniłowskiego.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Logistycznej.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Ludowej.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Oddzielnej.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Słowackiego, Młynarskiej, Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim.
15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Krakowskie Przedmieście i Żwirki w Piotrkowie Trybunalskim.
16. Informacja o zgłoszonych żądaniach w roku 2023, w zakresie art. 36 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (roszczenia związane z uchwalaniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) oraz w zakresie art. 36 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o przeprowadzonych postępowaniach administracyjnych zmierzających do określenia należnej gminie opłaty
z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – tzw. ,,renta planistyczna’’.
17. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do komisji.
18. Sprawy różne.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z Komisji Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych z dnia 18 stycznia 2024 r.

W wyniku głosowania przy 8 głosach za, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących komisja przyjęła protokół z Komisji Polityki Gospodarczej, Spraw Mieszkaniowych z dnia 18 stycznia 2024 r.

Punkt 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 22 lutego 2024 r.

Izabela Wroniszewska – Skarbnik Miasta: zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej obejmuje zwiększenie dochodów budżetowych o 707.029,45 zł i zwiększenie wydatków o kwotę 992.822,52 zł. Zwiększenie dochodów bieżących dotyczy wprowadzenia środków na wypłatę podatku VAT od paliwa gazowego, na zabezpieczenie środków na zadania oświatowe dotyczące kształcenia dzieci obywateli Ukrainy oraz również środków które przekazuje Starostwo Powiatowe na prowadzenie Miejskiej Biblioteki Publicznej, tj. kwota 90.000,00 zł oraz zwiększenie
w zakresie projektów unijnych ze środków Erasmusa – przez Zespół Szkół Ponadpodstawowych nr 2 i Zespół Szkół Ponadpodstawowych nr 1 – kwestie dotyczące rozliczenia części projektów i środki które uzyskaliśmy z tytułu wpłaty z PGE dotyczące prac przy ul. Przedborskiej – usunięcia kolizji która była wykonywana w ub.r. W związku z tym zwiększenie po stronie dochodów jest o kwotę 707 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, to również tak jak wpływają dochody, przeznaczenie dochodów na projekty unijne, na kształcenie dzieci obywateli Ukrainy a jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne – zwiększenie środków związanych z koniecznością wykonania modernizacji, zmiana nazwy zadania nastąpiła w przypadku obiektów oświatowych. Mieliśmy modernizację a teraz rozszerzenie zakresu na termomodernizację i przebudowę jeśli chodzi o szkołę podstawową nr 3 i przedszkole nr 19, ZSP Nr 2. Na tych zadaniach są zwiększenia zarówno środków jak i tego zakresu oraz jeśli chodzi o zadnie z zakresu budżetu obywatelskiego – kwestia placu zabaw i boiska przy ul. Jeziornej. Do tej pory nie było to zadanie wprowadzone z nazwy do budżetu i były umieszczone środki w rezerwie na budżet obywatelski, teraz jest przesunięcie środków na zadanie w ten sposób określone, w związku z tym jest przesunięcie między tymi podziałkami.

Zmiana wynikająca z autopoprawki dotyczy tego że 16 lutego 2024 r. zostało wydane zarządzenie Prezydenta Miasta w wyniku którego zwiększyły się ogólne wartości dochodów i wydatków. Było to związane z koniecznością wprowadzenia środków dotacji na organizację wyborów i środków z Funduszu Pomocy również dotyczące kształcenia dzieci obywateli Ukrainy. Ta zmiana opiewała na kwotę 1 mln 035 tys. 212 zł 62 grosze. W związku z tym zaistniała konieczność zarówno zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej jak i w budżecie miasta. To co dotyczy autopoprawki do zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej dotyczy zmiany środków na zadanie z budżetu obywatelskiego 2022 r. (bieżna czterotorowa na boisku przy szkole podstawowej nr 12) zwiększenie o kwotę 105 tys. zł, w związku z tym że przetarg został ogłoszony, oferty które wpłynęły opiewają na wyższe wartości, stąd w autopoprawce to zwiększenie na tym zadaniu i zabezpieczenie w środkach rezerwy.

W wyniku głosowania przy 6 głosach za, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Opinia Nr 513/72/24

Punkt 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2024 rok
z autopoprawką Prezydenta Miasta.

W wyniku głosowania przy 6 głosach za, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2024 rok z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Opinia Nr 514/72/24

Punkt 6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Polskiego Czerwonego Krzyża.

Pan Lech Kaźmierczak zapytał, czy jest taka możliwość aby omówić wszystkie punkty porządku obrad od nr 6 do 13 czy to będzie przetarg ograniczony czy nieograniczony oraz wysokość działki.

Pan Sergiusz Stachaczyk zaproponował, aby podano na czyj wniosek te sprzedaże są dokonywane.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że w zakresie sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Polskiego Czerwonego Krzyża wystąpił do Urzędu Miasta właściciel nieruchomości sąsiedniej o sprzedaż tych nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości już posiadanej. Dwie działeczki objęte projektem uchwały tj. łączna powierzchnia 62 m2 . Będzie tu zastosowany tryb bezprzetargowy na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej tego wnioskodawcy. Te nieruchomości tylko
i wyłącznie graniczą z nieruchomością wnioskodawcy w związku z tym taki jest projekt uchwały. Wyjaśniła, że działki są wąskie i nie ma możliwości innego ich zagospodarowania. Na chwilę obecną zawarta jest umowa dzierżawy z osobą wnioskującą na korzystanie z tych działek.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały. W wyniku głosowania przy 6 głosach za, 2 głosach przeciwnych
i 2 głosach wstrzymujących komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Polskiego Czerwonego Krzyża.

Opinia Nr 515/72/24

Punkt 7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Starowarszawskiej 23.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że jest to działka położona w obrębie nr 23 działka nr 195 o powierzchni 286m2 . Działka będzie przeznaczona do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego. Nieruchomość położona jest na obszarze dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje jako jej przeznaczenie, zabudowę wielofunkcyjną śródmiejską. Na chwilę obecną nieruchomość jest objęta 3 letnią umową dzierżawy do roku 2025.

Pan Piotr Gajda zwrócił uwagę na fakt, że działka ta jest wąska i szeroka. Zapytał jaki jest interes przeznaczać ją pod zabudowę.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że takie są ustalenia planu miejscowego że można tą nieruchomość przeznaczyć do sprzedaży jako nieruchomość samodzielną budowlaną.

Pan Piotr Gajda zapytał jaka jest szerokość i długość tej działki.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami powiedziała, że na najbliższą komisję przekaże te informacje.

Pani Jadwiga Wójcik zasugerowała aby przedstawić tą informację na najbliższą sesję.

Pan Piotr Gajda zapytał o zagospodarowanie tej działki.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego plan przewiduje dla terenu na którym położona jest ta nieruchomość zabudowę wielofunkcyjną śródmiejską.

Pan Janusz Korczak-Ziołkowski – Architekt Miasta wyjaśnił, że na działkach zwłaszcza na Starówkach w wielu miastach są wąskie w granicach 5-7 metrów. Na takich działkach funkcjonuje zabudowa szeregowa.

Pan Piotr Gajda zwrócił uwagę, że działka ta nie ma dostępu do ulicy.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że ta nieruchomość przeznaczona jest do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego. Każdy może wystartować w takim przetargu.

Pani Sylwia Więcławska zauważyła, że na mapach widać że ta działka zabudowana jest wąską kamienicą.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że są to stare, na trwale nie związane z gruntem zabudowania, do wyburzenia. Na to nie ma żadnych dokumentów w postaci pozwoleń na budowę, w związku z tym nie ma żadnych roszczeń.

Pan Piotr Gajda zasugerował, że osoba która kupi działkę, może dokupić sąsiednią i będzie miała piękną działkę budowlaną za „półdarmo”, miasto pozbywa się terenu też za „półdarmo”.

W wyniku głosowania przy 7 głosach za, 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Starowarszawskiej 23.

Opinia Nr 516/72/24

Punkt 8

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy Alejach Armii Krajowej.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że jest to wąska działka o pow. 290 m2 , z wnioskiem
o zbycie tej nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej złożyła osoba fizyczna. Ta nieruchomość graniczy tylko i wyłącznie z nieruchomością wnioskodawcy. Sprzedaż będzie odbywała się w trybie bezprzetargowym, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Nieruchomość położona jest na obszarze dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W wyniku głosowania przy 7 głosach za, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy Alejach Armii Krajowej.

Opinia Nr 517/72/24

Punkt 9

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Polnej.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że nieruchomość ta składa się z czterech działek, których łączna powierzchnia wynosi 1124m2 . Sprzedaż nieruchomości nastąpi w trybie przetargu nieograniczonego, dla nieruchomości nie obowiązuje miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny przeznaczone do pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Na wniosek p. Prezydenta została wydana decyzja o warunkach zabudowy dla tej nieruchomości dla zamierzenia dotyczącego budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz
z niezbędną infrastrukturą techniczną.

W wyniku głosowania przy 8 głosach za, przy 2 głosach przeciwnych bez głosów wstrzymujących Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Polnej .

Opinia Nr 518/72/24

Punkt 10

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Daniłowskiego.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że przedmiotem projektu uchwały jest nabycie prawa użytkowania wieczystego dwóch działek, których łączna powierzchnia wynosi 73m2. Na tych działkach zlokalizowany jest chodnik z którego korzystają mieszkańcy okolicznych bloków, w związku z czym należy uregulować ten stan i doprowadzić stan faktyczny do takiego jaki istnieje w terenie. Jest wniosek osoby fizycznej – użytkownika wieczystego aby miasto nabyło prawo użytkowania wieczystego działek z których on nie korzysta.

W wyniku głosowania przy 8 głosach za, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Daniłowskiego.

Opinia Nr 519/72/24

Punkt 11

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Logistycznej.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że projekt uchwały obejmuje cztery działki, łączna powierzchnia 3241m2, nieruchomości przeznaczone są do zbycia w przetargu ograniczonym do właścicieli nieruchomości przyległych.

W wyniku głosowania przy 7 głosach za, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Logistycznej.

Opinia Nr 520/72/24

Punkt 12

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Ludowej.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że jest to działka o pow. 45m2 , nieruchomość nie
może być zagospodarowana jako działka odrębna, może być tylko i wyłącznie jako przyległa do nieruchomości sąsiedniej, sprzedaż w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

W wyniku głosowania przy 8 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Ludowej.

Opinia Nr 521/72/24

Punkt 13

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Oddzielnej.

Pani Elżbieta Bujakowska – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że jest to wąski klin, działka o pow. 59m2 . Wystąpił właściciel nieruchomości przyległej o zbycie tej nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania posiadanej nieruchomości, działka może być zbyta w trybie bezprzetargowym.

W wyniku głosowania przy 8 głosach za, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Oddzielnej.

Opinia Nr 522/72/24

Punkt 14

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Słowackiego, Młynarskiej, Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim.

Pan Piotr Olejnik – Kierownik Zespołu Planów Miejscowych i Analiz w Pracowni Planowania Przestrzennego: obecnie dla tego terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony w 2009 r. Zgodnie z jego ustaleniami jest tam dopuszczona wyłącznie funkcja usługowa, natomiast w obwiązującym Studium jest zapisana zabudowa śródmiejską, która łączy zabudowę funkcję mieszkaniową wielorodzinną oraz zabudowę usługową. Ten plan ma na celu rozszerzenie możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w obszarze w którym dotychczas dopuszczona była wyłącznie funkcja usługowa. Parametry, wskaźniki, zasady zagospodarowania pozostają bez zmian, jedyna korektą jest wspomniane dopuszczenie funkcji mieszkaniowej.

Pan Mariusz Staszek zwrócił uwagę na procent pokrycia miasta Piotrków Trybunalski planem zagospodarowania przestrzennego.

Pan Piotr Olejnik – Kierownik Zespołu Planów Miejscowych i Analiz w Pracowni Planowania Przestrzennego wyjaśnił, że ok. 20%.

W wyniku głosowania przy 10 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Słowackiego, Młynarskiej, Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim.

Opinia Nr 523/72/24

Punkt 15

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Krakowskie Przedmieście i Żwirki w Piotrkowie Trybunalskim.

Pan Piotr Olejnik – Kierownik Zespołu Planów Miejscowych i Analiz w Pracowni Planowania Przestrzennego wyjaśnił, że obszar objęty planem miejscowym obejmuje powierzchnię ok. 31 ha położony w rejonie ulic: Krakowskie Przedmieście i Żwirki
w Piotrkowie Trybunalskim. Udzielił odpowiedzi na pytania zadawane przez członków komisji.

W wyniku głosowania przy 8 głosach za, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Krakowskie Przedmieście i Żwirki w Piotrkowie Trybunalskim.

Opinia Nr 524/72/24

Punkt 16

Informacja o zgłoszonych żądaniach w roku 2023, w zakresie art. 36 ust. 1-3 ustawy
z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (roszczenia związane z uchwalaniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) oraz w zakresie art. 36 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o przeprowadzonych postępowaniach administracyjnych zmierzających do określenia należnej gminie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – tzw. ,,renta planistyczna’’.

Informacja została przyjęta bez uwag.

Punkt 17

Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Komisji.

Brak korespondencji skierowanej do Komisji.

Punkt 18

Sprawy różne.

W sprawach różnych:

Pani Wiesława Olejnik ponieważ nie posiada adresu do korespondencji radnego p. Piotra Gajdy postanowiła przekazać mu do rąk własnych korespondencję.

Ponadto poruszyła kwestię skrzyżowań AL. Armii Krajowej/Sikorskiego, gdzie zamontowane są kamery. Mieszkańcy starają się omijać te skrzyżowania, blokują boczne drogi. Mieszkańcy chcą zablokować te skrzyżowania, aby w jakichś sposób spowodować aby można na nich normalnie jeździć. Jednym z rozwiązań byłoby wyłączenie tych świateł.

Pan Karol Szokalski – Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta wyjaśnił, że zamontowanie tych kamer to decyzja Inspekcji Transportu Drogowego, która z mocy nadanych ustawowych uprawnień tego rodzaju systemy może montować na dowolnym skrzyżowaniu w Polsce na drogach które nie są drogami prywatnymi.
W Piotrkowie Tryb. zamontowała dwa takie systemy i dodatkowo zamontowała jeszcze fotoradar. Inspekcja poinformowała Prezydenta Miasta o tym że taki system zamontuje. Prezydent Miasta nie ma żadnego wpływu na to czy ten system może być zamontowany czy nie może być zamontowany. Pojawiły się prośby, aby przywrócić tam system pokazujący czas w jakim zmieni się światło. Na tych skrzyżowaniach mamy do czynienia z systemem zmienno-czasowym (sterowaniem akomodacyjnym). W jezdniach są zamontowane pętle indukcyjne, są również kamery, które wychwytują dojeżdżające pojazdy do skrzyżowania. Jest to zrobione po to, żeby w godzinach kiedy jest duże natężenie bądź jest brak tego natężenia pojazdy dojeżdżające do skrzyżowania w jak najkrótszym czasie mogły to skrzyżowanie opuścić. Taki był cel montażu tych systemów akomodacyjnych i tego systemu zmiany świateł zmienno-czasowego. To ilość pojazdów na skrzyżowaniu decyduje jak szybko zmieni się światło. Chodziło o to, aby była płynność skrzyżowania. Szczególne znaczenie ma to wtedy, kiedy po tych skrzyżowaniach przemieszcza się również komunikacja miejska – bo to decyduje o tym z jaką częstotliwością te światła się zmienią i jak szybko komunikacja miejska (autobusy) będą mogły to skrzyżowanie opuścić. To decyduje, że nie ma korków na skrzyżowaniach. Stwierdził, że przywrócenie na tych światłach sekundników jest niemożliwe, gdyż zablokowalibyśmy te skrzyżowania, całkowicie niemożliwe byłoby sterowanie ruchem i natężeniem tego ruchu.

Co do możliwości przejazdu przez te skrzyżowania wyjaśnił, że wydłużono cykle światła żółtego, bo to jest uregulowane w ustawie. W tej chwili dojazd do tego skrzyżowania i opuszczenie tego skrzyżowania jest ściśle związane ze stosowaniem przepisów ruchu drogowego. System rejestruje pojazd, który wjedzie na skrzyżowanie na czerwonym świetle, pojazd który jest na skrzyżowaniu wtedy kiedy światło czerwone się pojawi. Jest to klasyczne złamanie przepisu wjazdu na skrzyżowanie na czerwonym świetle. Na obu skrzyżowaniach funkcjonuje również *prawoskręt – zielona strzałka*. W przepisach ruchu drogowego jest zapisane i przepis stanowi, że zielona strzałka oczywiście upoważnia kierowcę do przejazdu przez skrzyżowanie, ale w myśl przepisów *zielona strzałka* przy podawaniu na sygnalizatorze czerwonego światła działa dokładnie tak samo jak znak STOP, czyli kierowca musi się zatrzymać i dopiero później jeśli ta zielona strzałka nadal się pali, może opuścić skrzyżowanie.

Te kamery pozwalają Inspekcji Transportu Drogowego wychwycić kierowców, którzy po tym czasie kiedy sygnalizacja przestaje działać (godz. 22.00-5.00) złamią przepisy. Ten system jest na stałe włączony i na stałe jest monitorowany przez Centrum Monitoringu, które pracuje dla Inspekcji Transportu Drogowego.

Pan Andrzej Kaceprek – Wiceprezydent Miasta stwierdził, że w miesiącu grudniu ub.r. w toku posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – funkcjonującej na gruncie ustawy o samorządzie powiatowym, uczestniczył Kierownik Oddziału Inspekcji Transportu Drogowego w Piotrkowie Trybunalskim. Udzielał odpowiedzi na pytani członków komisji. Powiedział, że ani Prezydent Miasta ani podległe mu służby nie maiły żadnego wpływu ani informacji co do instalowania tychże systemów w Piotrkowie Trybunalskim. Była to decyzja Głównego Inspektora Transportu Drogowego. Wpływy z mandatów dotyczących wykroczeń ujawnionych z tego systemu w całości wpływają do budżetu Państwa.

Przypomniał, że jeszcze kilka lat wstecz Straż Miejska miała upoważnienie do używania fotoradarów i w uzgodnieniu z policją mogła kontrolować prędkość na ulicach miasta Piotrkowa Trybunalskiego w tych, w których dochodziło do przekroczeń prędkości. Wówczas wpływy z tego tytułu zasilały budżet miasta. Wolą ustawodawcy, bez uzgodnienia ze stroną samorządową, zostaliśmy pozbawieni możliwości realizacji tego zadania i zostaliśmy z wcześniej zakupionym sprzętem.

Uważa, że sygnalizacja świetlna ułatwia poruszanie się po skrzyżowaniach szczególnie bardziej skomplikowanych jakim jest skrzyżowanie Sikorskiego /Concordii.

Pan Karol Szokalski – Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta stwierdził, że nie ma możliwości wyłączenia świateł, nawet jak wyłączymy światła to kamery i tak rejestrują wszystkie czynności jakie kierowcy wykonują na skrzyżowaniu. Wyłączenie kamer spowodowałoby to że tych mandatów będzie jeszcze więcej.

Pani Wiesława Olejnik podziękowała o szczegółowe wyjaśnienia. Zapytała o plany przyszłościowe Inspekcji Ruchu Drogowego.

Pan Andrzej Kaceprek – Wiceprezydent Miasta: te rozwiązania rozwiązane pokazały się w listopadzie 2023 roku i nawet gdybyśmy przyjęli, że to rozwiązanie jest słuszne, racjonalne, to ono bez wątpienia jest o 2 lata spóźnione. Bo tak naprawdę zakończyła się budowa autostrady A1 i sytuacja w mieście, jeśli chodzi o natężenie ruchu drogowego, jeśli chodzi o przejazdy pojazdów ciężarowych, zdecydowanie się zmniejszyła. Oczywiście był taki okres w czasie budowy autostrady A1 kiedy pan Prezydent podejmował działania mobilizujące, między innymi funkcjonariuszy wydziału ruchu drogowego, Komendy Miejskiej Policji, do tego, aby zdecydowanie kontrolować pojazdy wjeżdżające do Piotrkowa Trybunalskiego, nie w celu załadunku czy rozładunku, ale tylko dlatego, żeby skrócić sobie trasę przejazdu. W tym celu także Prezydent wyrażał zgodę na zakupienie ponadnormatywnych patroli policyjnych, ale to, o czym niejednokrotnie mówiliśmy tylko z zakresu ruchu drogowego. Natomiast po zakończeniu budowy sytuacja uległa zmianie. Ten proces analizy zagrożenia w ITD *(Inspektorat Transportu Drogowego)* trwa 2 -3 lata. W mojej ocenie być może w czasie, kiedy realizowana była budowa autostrady A1 takie rozwiązanie być może byłoby bardziej potrzebne. Czy w tej chwili rzeczywiście istnieje tak duże zagrożenie? Statystyki oczywiście przedstawiane przez Komendę Miejską Policji tego nie potwierdzają aby uszczęśliwić mieszkańców Piotrkowa takimi rozwiązaniami na dwóch skrzyżowaniach.

Pan Mariusz Staszek: dziękuję bardzo, pani Przewodnicząca wsłuchiwałem się
w słowa pana Dyrektora i czekałem na to jedno zdanie. Pan dyrektor wyraźnie powiedział, że się nie da zainstalować czasomierzy technicznie. Rozumiem, że nie można synchronizować tego systemu do zegarów, który odmierzałby ten czas. Pan radny odwołał się do słów pani Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Wiesławy Olejnik, że mieszkańcy boją się płacić mandaty przejeżdżając na żółtym świetle na wspomnianym skrzyżowaniu. Zainstalowanie czasomierzy ułatwiło i uprościłoby życie mieszkańcom. Jeśli rzeczywiście nie ma możliwości zainstalowania czasomierzy, to stanowi to ogromny problem.

Pan Karol Szokalski Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta: jeszcze raz potwierdzę, że niestety nie ma takiego oprogramowania, nie ma takiego systemu. Jedyne miasto w Europie jest we Francji, jeśli się nie mylę. Tam próbowano to zrobić, jednak ten system nie funkcjonuje lub funkcjonuje wadliwie, nie ma możliwości założyć sekundników w miejscach, w których jest sygnalizacja akomodacyjna, czyli taka, która reaguje na natężenie ruchu, bo jeden system po prostu wyklucza drugie. Musielibyśmy całkowicie z tego zrezygnować. Całą akomodację, wyłączyć skrzyżowanie od nowa, przebudować, w związku z tym oczywiście bardzo duże koszty ok. 300.000 zł, tak lekko licząc. Natomiast doprowadziłoby to do tego, że wtedy te światła zmieniałyby się w systemie stało-czasowym, czyli czas oczekiwania na skrzyżowanie dla każdej ze stron byłby taki sam, a pamiętajmy o tym, że są to skrzyżowania o dużym natężeniu i skrzyżowania, na których funkcjonuje komunikacja miejska, a to naprawdę utrudniałoby mobilność dla kierowców. Natomiast jeśli chodzi o pytanie Pani radnej dotyczące planów montażu kamer na kolejnych skrzyżowaniach, to ja mogę odpowiedzieć tylko tyle, że ja takich planów nie znam.
Z wiedzy, którą mam pan Prezydent, również takich planów nie zna, ale to jest analogiczna sytuacja, jak mieliśmy na poprzednich 2 skrzyżowaniach. Inspekcja Transportu Drogowego informuje tylko i wyłącznie o zamiarze, nie precyzując, na których skrzyżowaniach kiedy to zrobi, jeśli kiedykolwiek podejmie taką decyzję, żeby sobie na kolejnych skrzyżowaniach w Piotrkowie taki system monitoringu zamontować, to pewnie to zrobi.

Pan Piotr Gajda zapytał o firmę (dokonano anonimizacji): mam pytanie do osób, które zajmują się tym zagadnieniem, mianowicie głównie pana kierownika wydziału architektury i pan kierownika nadzoru budowlanego. W jakiej sytuacji znajduje się obecnie sprawa skargi mieszkańców ulicy (dokonano anonimizacji) na działalności firmy (dokonano anonimizacji), gdyż niestety z przerażeniem mieszkańcy obserwują, że ta firma się rozwija. Czy wydane zostały nowe decyzje w tej sprawie umożliwiające dalej budowanie i rozbudowanie tej firmy? Bo wiemy, że już ogrodzenie się pojawiło, kostka brukowa w tym pozwoleniu chyba nie ma tego. Jak zareagował nadzór budowlany? Czy rozmawiał z właścicielem, informując go o tym, że te działania są niedopuszczalne? Być może zostały wydane jakieś inne zezwolenia, które pozwalają temu człowiekowi dalej robić to, co robi? Prosiłbym o informację.

Pan Waldemar Gumienny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego: Z mojej strony odnośnie węzła betoniarskiego, już sygnalizowałem tę kwestię na sesjach Rady Miasta. Inwestor po złożeniu stosownego wniosku i złożeniu kompletu dokumentacji odbiorowej, uzyskał pozwolenie na użytkowanie tego węzła bez możliwości produkcji w tej lokalizacji. Nałożona została wysoka kara za nielegalne użytkowanie, która z tego co wiem, inwestor uiścił. Natomiast na dzień dzisiejszy były kilkakrotne kontrole i użytkowania nie stwierdziliśmy. Odnośnie działań inwestycyjnych, były wnioski składane stosowne, jeżeli chodzi o kwestię użytkowania samego i w tym zakresie temat był rozpatrywany. Natomiast kwestia ogrodzeń nie wiem, nie drążyłem jeszcze tego tematu, to wymaga przeanalizowania, bo niektóre inwestycje, jak ogrodzenia, nie wymagają pozwolenia i zgłoszenia.

Pan Piotr Gajda: w jakiej wysokości została nałożona kara?

Pan Waldemar Gumienny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego: 50.000 złotych.

Pan Piotr Gajda zwrócił uwagę na kontrole przeprowadzane przez Inspektora Nadzoru Budowlanego. Uważa, że przed przyjazdem Inspektora Budowlanego inwestor był jak gdyby uprzedzony. „Więc ja zdaję sobie sprawę, że właściciel firmy chyba ma z wyższymi władzami, ale to tymi niebieskimi, informacje którzy mu przekazują i podsłuchują u pana, co też kiedy ustalacie kontrolę i wówczas on przestawał produkcję. Rzeczywiście mam dowody na to, że coś nie tak było. Później zaczęliśmy to dogrywać i zaczęły być kontrole, które trudno powiedzieć, jeżeli proszę pana mieszkańcy ujawniają fakt produkcji, a pańskie służby nie są w stanie, no to coś dziwnego się dzieje. Dopiero na wniosek i po przedstawieniu dokumentów przez mieszkańców, pan podejmuje decyzję w oparciu o te dokumenty. To jest problem dość duży dla urzędu. Natomiast oczywiście kara została nałożona i co dalej? Chciałbym najpierw zapytać się pana kierownika Ziołkowskiego czy jakiekolwiek inne dokumenty, oprócz tego, które pan wydał w marcu bodajże ubiegłym roku dla tej inwestycji?”

Pan Janusz Korczak – Ziołkowski Referat Architektury i Budownictwa: po tym pozwoleniu marcowym, o którym mówiliśmy, które było wydane na węzeł bez możliwości produkcji mieszanek betonowych, nie były wydawane żadne akty ani decyzje, nie były przyjmowane zgłoszenia. Natomiast inwestor po uzyskaniu z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie tego węzła bez prawa produkcji mieszanek betonowych, wystąpił do Urzędu Miasta ze zgłoszeniem zamiaru zmiany sposobu użytkowania na węzeł z możliwością produkcji. To zgłoszenie nadal nie zostało rozstrzygnięte, ponieważ zauważyliśmy szereg uchybień formalno-prawnych. Postanowieniem nałożyliśmy obowiązek uzupełnień, między innymi tam jest istotne uzupełnienie, jeśli chodzi o tak zwaną decyzję środowiskową bądź decyzje o umorzeniu postępowania w tej sprawie. To postępowanie środowiskowe jest procedowane w Biurze Rozwoju Miasta i Inwestycji. Nie zostało zakończone i było wcześniej przedmiotem już jednego odwołania ze strony mieszkańców. Również brakło tam ekspertyzy technicznej, szeregu informacji dotyczących ochrony środowiska, także inwestor do tej pory nie uzupełnił jeszcze tych braków. Zobaczymy, co będzie dalej. Na dzisiaj nie ma żadnych nowych tutaj ani decyzji, ani przyjętych zgłoszeń odnośnie węzła z możliwością produkcji mieszanek betonowych.

Pan Piotr Gajda zapytał znajdujących się na Sali mieszkańców ulicy (dokonano anonimizacji), czy zaobserwowali kontynuację działalności gospodarczej wspomnianej wcześniej firmy w ostatnich trzech miesiącach.

Mieszkaniec osiedla (dokonano anonimizacji) - mieszkam od 44 lat, chciałbym mieszkać dalej, jeszcze w miarę komfortowych warunkach, ale sytuacja niestety się zmienia. Tak prosto odpowiem nie zmieniło się aż tak radykalnie, żeby można powiedzieć, że jest sprawa zakończona. Jeżeli chodzi o działalność tego Pana, jest bardzo sprytnym przedsiębiorcą. Widać to, a na następną Sesję, jeżeli trzeba będzie nagramy filmik. Dzisiaj kilka wywrotek w jedną i w drugą stronę nie wjeżdża tą swoją bramą, wjeżdża do końca przez bramę od kolegi i tam się przekazuje materiały z jego terenu budowy. Jeżeli nie ma ten pan pozwolenia na produkcję betonu obojętnie w jakiej postaci, co usłyszeliśmy tu przed chwilą, to znaczy, że te kary są niewystarczalne. W poniedziałek w naszym radio Piotrków Strefa FM był temat dziur poruszany. Była poruszana sprawa ulicy (dokonano anonimizacji), która wpływa też na zjawisko związane z ulicą. Takie jest pochylenie terenu, że wszystkie wycieki stamtąd z placu, gdzie są myte beczkowozy, przewożące beton, wyciekają wszystkie na ulicę. Zdziwiłem się, Straż Miejska pojawiła się po tym komunikacie podanym w naszym radio. Zatrzymali się, wjechali dalej, wyżej tam gdzie się wjeżdża w tą bramę. Później już nie widziałem. Czy jest spisana notatka z tego wyjazdu, co zobaczyli? Jakie są określenia? Jest to nam potrzebne jako dowody i jeżeli uznacie jako radni, że dowodem będzie tak samo nagranie kamery prywatnej zjawiska jakie tam się dzieją, to może otworzymy oczy panu Powiatowemu Inspektorowi i jeszcze komu innemu, że tam nadal działalność jest prowadzona. Powiedziałem w zmniejszonej intensywności. Nie ma tego, co było. Jest to potwierdzenie z mojej strony. Drugą sprawę jeszcze chciałem tylko przytoczyć, że to nasze osiedle kiedyś było zakładowym osiedlem, tam została część mieszkańców ze starszego pokolenia, postaram się dane statystyczne znaleźć w TBS-ie gdziekolwiek indziej i przytoczyć, jak się to osiedle nasze teraz zmieniło. Mogę powiedzieć 40% mamy nowego zasiedlenia, małe dzieci są, jeżeli myślimy o przyszłości, to musimy wspólnie dbać o ochronę środowiska. Wiem, że to jest osiedle takie, które akurat no nie powinno tam być, ale było wybudowane. Staniemy już w tym jednym miejscu i postawmy stop. Jest jedna działka czy dwie, która za chwilę może być sprzedana i przybliżymy proces pogarszania się środowiska i zdrowotności mieszkańców. Na około mamy wszędzie już pozwolenia: produkcji złomowiska, skup makulatury, który się w tej chwili mieści w takich metrowych sześciennych, pozbijanych balotach. Poustawiane pod gołym niebem, zapachy się zaczynają już wydostawać na zewnątrz i my to czujemy. Jeżeli mamy w takim środowisku żyć, za chwilę będziemy przynosić decyzje lekarskie, że nam się coś zmieniło na zdrowiu, spowodowane takimi czy innymi zjawiskami. Dobrze wszyscy wiemy, jak wpływa pył betonowy na nasze płuca, na płuca młodych dzieci. Cieszymy się, że nas przybywa. Zabrano nam kiedyś świetlicę. Te dzieci mają tylko jedno miejsce - boisko. Przedtem był instruktor, dzieciaki miały zajęcie. Naprawdę mamy teraz 50% - 40%. Postaram się te statystyczne dane przynieść, jak nam się zmieniło to osiedla. Ono nadal ma wzięcie, przychodzą tam nowi ludzie mieszkać i całe rodziny młode. Nie będę wspominał o komunikacji, która nam się teraz zmniejszyła. Zrobił się problem, propozycja taka, żeby wykorzystać ulicę (dokonano anonimizacji) koło objazdową, a nie kończyć na przykład na ulicy (dokonano anonimizacji), niech sobie przyjedzie dalej, dodatkowe połączenie. Jest wiele problemów sprawa nowej betonowni, zostawmy na tym już zaporę taką, że dalej nie może to już postępować. Pana Inspektora jeszcze raz zapraszam, możemy jechać dzisiaj/teraz. Te wywrotki tam jeżdżą. Jeżeli są zastraszenia dla tych ludzi, którzy robią zdjęcia inspektorze. Czy jeżeli ja do pana zadzwonię, że widzę, że tam się coś dzieje, to przyjedzie Pan wtedy, że wjechała wywrotka jedna za nią druga i tak dalej i jest wszystko kręcone z drugiej bramy i wywożone w drugą stronę? W drugiej, w drugiej bramie i ten beton będzie. Skąd będzie zrobiony? Tu gdzie nie? Nie pan się nie bawi we filmy. Film będzie w ostateczności, żeby panu udowodnić, że pan nie ma racji. Jeżeli pan jeździ tam, to pan ma na pewno wyniki tej kontroli. Kiedy pan był, co pan zastał? W poniedziałek była kontrola Straży Miejskiej. Dowiem się, czy zrobili też notatkę. Pana działalność jest niewystarczająca. Czy wystarczy panu telefon od mieszkańca osiedla, że coś tam się dzieje, a pan wsiada ze swojego biura w godzinach pracy, bo obojętnie, gdzie pan pracuje, w terenie czy w biurze, przyjedzie pan? Pan jest głównie odpowiedzialnym za to wszystko. Dodatkowe podparcie jest jeszcze tu w kierowniku. Ten pan nie ma pozwolenia na obecną chwile i to jest wystarczające.

Pan Waldemar Gumienny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego: Proszę pana, z nowej decyzji wynika, że on ma nasze pozwolenie na użytkowanie mobilnego węzła betoniarskiego bez możliwości produkcji mieszanki betonowej w tej lokalizacji jedynie na czas przestojów technologicznych. Czyli generalnie ma możliwość, chociaż trudno to sobie wyobrazić, ale w sensie o takich gabarytach, że ma możliwość użytkowania tego jako węzła mobilnego i wyjazdowego.

Mieszkaniec osiedla (dokonano anonimizacji) – poprosił o odpowiedź na dwa pytania, ten mobilny węzeł czy może go użytkować w czasie przerw? Kiedy tam może to użytkować, czyli ma furtkę jedną i tą pierwszą furtkę i może coś robić a nie może produkować betonu? Niech nam pan wyjaśni, jak to pan rozumie, a jak my to rozumiemy.

Pan Waldemar Gumienny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego: proszę mnie zrozumieć, bo dla mnie sytuacja nie była też za bardzo klarowna. Mobilność polega na tym, że przy demontażu tego węzła on posiada takie gabaryty, że po drogach publicznych można się przemieszczać i ewentualnie na innej budowie można produkować/wykorzystywać.

Mieszkaniec osiedla (dokonano anonimizacji) – czyli ten węzeł nadaje się do przewożenia w inne miejsce?

Pan Karol Szokalski Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta: proszę państwa, to jest mobilny węzeł, który pozwala temu wykonawcy w sytuacji, kiedy ma inwestycję na przykład w miejscu X zakładam w Bujnach, w Szczecinie czy w Wąchocku, może wziąć ten węzeł, przewieźć go na budowę. Na budowie gromadzić materiał i na tym węźle produkować beton. Natomiast absolutnie miejscem na ulicy Wroniej to jest miejsce wskazane tylko do tego, żeby ten węzeł tam magazynować, przechowywać, czyli jak taczkę po skończonej budowie, wziąć, przywieźć na miejsce i trzymać jak w magazynie. Natomiast to, co się dzieje w tej chwili, to jest produkcja i tutaj tylko i wyłącznie Inspektor Powiatowy może w obrębie swoich kontroli w sposób stały, nie wiem doprowadzić do sytuacji, że tej produkcji prowadzonej tam nie będzie. Produkcja jest prowadzona w sposób nielegalny. Natomiast chciałbym powiedzieć
o kontrolach, które tam się odbywają ze strony Straży Miejskiej na polecenie pana Prezydenta. Straż Miejska objęła to miejsce wielokrotnością kontroli, odbywały się również i odbywają się na bieżąco. Odbywa się wielokrotność kontroli łączonych patroli Straży Miejskiej i Policji. Straż Miejska nie ma uprawnień do tego, żeby kontrolować pojazdy w ruchu. Organem uprawnionym do tego jest Policja i Inspekcja Transportu Drogowego i Izba Celno-Skarbowa. Więc tutaj: te patrole łączone również się odbywały i one się odbywają na bieżąco i materiały z tych kontroli są gromadzone zarówno na Policji, jak i w Straży Miejskiej. Z tego co wiem, są również czynności administracyjne, pokontrolne w oparciu o które chyba są postępowania mandatowe, ale proszę tej mojej wypowiedzi, jeśli chodzi o postępowania mandatowe, nie brać za pewnik. Natomiast jeszcze raz myślę, żeby wszyscy zrozumieli, co to znaczy węzeł mobilny. Tym miejscem na ulicy (dokonano anonimizacji), dlatego węzła to jest tak naprawdę miejsce magazynowe, miejsce przechowywania. Powtarzam jeszcze raz, przepraszam za kolokwializm i porównanie, ale to tak jakbyśmy przechowywali tam taczkę, on to może tylko tam przechowywać, natomiast zabierać to jechać sobie do miejscowości X. Produkować beton, a potem z powrotem to tutaj przywieźć.

Pan Waldemar Gumienny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dodał iż takie inwestycje są przeważnie przy obiektach autostradowych, jak są budowane tego typu drogi.

Mieszkaniec osiedla (dokonano anonimizacji) – mam pytanie do pana inspektora, czy ta konstrukcja, która stoi na działce na (dokonano anonimizacji), ma fundamencie zabetonowaną, przykręconą nazywa się węzłem mobilnym według pana? Ona jest zamontowana na stałe i od tego powinien pan zacząć. Jeśli to jest mobilne, to powinno być na jakimś podwoziu, bo w każdej chwili może dostać zlecenie i może jechać na budowę.

Pan Waldemar Gumienny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego to nie jest
w jakimś sensie w moim zakresie, bo takie zostało wydane pozwolenie, czyli projekt był sporządzony i to się nazywało węzeł mobilny.

Mieszkaniec osiedla (dokonano anonimizacji) nadmienił iż to się tylko tak nazywało
a tak naprawdę węzeł mobilny jest na stałe. Powstają coraz to nowe zabudowania, które powiększają działalność przedsiębiorcy przy ulicy (dokonano anonimizacji). Mieszkaniec zapytał dlaczego w spotkaniu nie może brać udział Rada Osiedla? Mieszkaniec zapytał pana Inspektora czy ten węzeł tam zainstalowany spełnia warunki w swoim nazewnictwie, że jest to węzeł mobilny?

Pan Waldemar Gumienny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego ja wnioskowałem o weryfikację takiego pozwolenia i nie chciałbym wchodzić w polemikę z Referatem Architektury. Wojewoda uznał, że nie stwierdzono rażącego naruszenia przepisów prawa

Mieszkaniec osiedla (dokonano anonimizacji) – rozumiem, że są dokumenty potwierdzające to wszystko, czyli potrzebne by było teraz udokumentowanie drugiej strony nie tylko jednej, potwierdzające kto ma rację?

Pan Piotr Gajda: panie Inspektorze, prosta sprawa jest wiemy, rzeczywiście, pozwolenie zostało takie wydane, jakie wydane i ma pan tu pewne obiekcje. Czy wie pan od czego powinien zacząć kontrolę jak wchodzi na budowę? Ja panu pokazałem plastyfikatory, są w zbiornikach umożliwiające produkcję. Pełne bunkry są pełne materii, kruszywa. Cement jest w zbiornikach, masa jest produkowana i pan tego nie sprawdza. Pan powinien zacząć od tego dlaczego jest produkcja. Niech pan jutro pojedzie i sprawdzi czy są wypełnione silosy, czy beton jest rzeczywiście w nich mieszany, bo o wywożeniu nie mówię. Wystarczy dobra wola, może pan się wspiąć po rusztowaniu i sprawdzić czy jest tam ta produkcja czy nie. Będziemy iść dwutorowo, pierwsza jest to skarga na pana Prezydenta miasta.

Pani Jadwiga Wójcik Przewodnicząca Komisji co ma do tego Prezydent?

Pan Piotr Gajda dotyczy to planu zagospodarowania, jednostka 49, która spowodowała taką sytuację to tak naprawdę nie jest skarga na Prezydenta, chodzi
o Biuro Planowania i wprowadzenie Rady w błąd. Wracając do pana Inspektora, pan nie może prosić mieszkańców o nagranie, to pan ma wejść i je zrobić, pokazać właścicielowi, że silosy są pełne. Proszę nam nie mówić, że dokonał pan wizji lokalnej i nie stwierdził pan produkcji, Wydział Architektury wydając decyzję stwierdzającą, że to jest budowa, że przywożą i organizują niezbędną infrastrukturę. Do tego ten mobilny węzeł funkcjonował, czyli był składowany na terenie. Pan dopuścił do tego, że tu nastąpiło pełne związanie na pełnych fundamentach z gruntem silosów, powstanie bunkrów, w których magazynowane jest kruszywo. Jeśli mieszkańcy udowodnią panu, że jest produkcja, to powinien pan złożyć swój urząd.

Pan Waldemar Gumienny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego: plastyfikatory mogą być, czyli elementy, składowe do produkcji mieszanki, ale trudno sobie wyobrazić, żeby to było robione i nieodbierane. Ja tego nie stwierdziłem. Państwa *(mieszkańców ulicy* (*dokonano anonimizacji)* zapraszałem, ja muszę mieć materiały, filmy, zdjęcia bo mi uchylają decyzję.

Mieszkaniec osiedla (dokonano anonimizacji) – podpowiem panu gdzie jadą wywrotki. Brama wjazdowa na tą działkę jest od jakiegoś czasu zamknięta, to jest pełna brama przez którą nie widać nic.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Chciałbym, żebyśmy mieli świadomość tego, że to w interesie mieszkańców jest ścisła współpraca z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego dla miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Wbrew temu, co powiedział pan Piotr ona jest bardzo potrzebna. Proszę państwa na gruncie Kodeksu postępowania administracyjnego jako dowód w sprawie należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia spraw, a więc wbrew temu, co powiedział pan Piotr, także materiały, które Państwo zgromadzili. Przecież Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego pracuje co najwyżej 40 godzin w tygodniu. Natomiast dzień bez wątpienia ma więcej godzin. Przecież ewentualna produkcja może odbywać się po godzinach pracy a także w dni wolne od pracy. O tym, proszę Państwa, że warto współpracować przekonaliśmy się już wszyscy. Wszak faktem jest bezspornym, że pan Inspektor ujawnił produkcję betonu bez wymaganego zezwolenia, więc wbrew pozwoleniu wydanym. Nałożył grzywnę wysokości 50.000 zł i tak jak pan Inspektor powiedział przedsiębiorca grzywnę tę uiścił, nie korzystał z środków zaskarżenia a więc uiszczając tę karę, on przyznał się do tego, że tę produkcję prowadził. Oczywiście myślę, że przedsiębiorca ma świadomość tego, iż kolejny przypadek, także być może przy pomocy Państwa, jeżeli udowodni się produkcję beton mimo, że ma już w tym momencie pozwolenie na użytkowanie, ale nie ma w dalszym ciągu pozwolenia na produkcję betonu. To każdy następny, udowodniony przypadek będzie wiązał się zapewne z nałożenie przez pana Inspektora kary w znacząco wyższej kwocie, a więc ta kwota będzie zdecydowanie bardziej uciążliwa dla tego przedsiębiorcy. Wyobraźmy sobie, że jeżeli ta kara nie będzie wynosiła 50.000 złotych a 250.000 złotych to jest to bez wątpienia kara uciążliwa, a nic nie stoi ażeby kara była w przypadku kolejnych naruszeń po raz kolejny nakładana. Chyba, że zmieni się stan prawny, ale tak jak pan kierownik Janusz Korczak - Ziołkowski mówił - w tym momencie stan prawny de facto nie uległ zmianie a więc proszę pamiętać o tym, że ewentualne materiały, które Państwo utrwalicie, które Państwo zdobędziecie warto i należy przekazać organowi, który będzie mógł wszcząć i prowadzić postępowanie w przedmiocie wymierzenia kary i który władny jest chociażby wydać postanowienie o dopuszczeniu konkretnego dowodu w sprawie. A dowód ten będzie uznany, jeżeli przedsiębiorca będzie miał możliwość zapoznać się z tym dowodem i co do jego treści się wypowiedzieć.

Pan Krzysztof Kozłowski mieszkaniec miasta: Osiedle (dokonano anonimizacji), tak jak pan mówił było, osiedlem zakładowym. Chciałem zapytać, kto może mi udzielić odpowiedzi, czy ten pan, który prowadzi tą działalność, jest piotrkowianinem?

Pani Sylwia Więcławska Wiceprzewodnicząca Komisji: Nie jest.

Pan Krzysztof Kozłowski mieszkaniec miasta: to nie jest przypadek, że ten pan się zjawił tu u nas na Wroniej bo traktuje się ta dzielnicę jak wysypisko. Dlaczego ten pan dostał zgodę? Pan Prezydent przed chwilą wypowiedział skandaliczne zdania, żeby mieszkańcy współpracowali i gromadzili dowody, aby udowadniać temu panu produkcję. Ta działalność powinna być zamknięta.

Wywiązała się dyskusja pomiędzy mieszkańcem a panią Przewodnicząca Komisji Jadwigą Wójcik.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta: Pani przewodnicząca Szanowni Państwo, myślę, że dobrze byłoby aby zanim zabierze pan głos, wziął do ręki konstytucje i poczytał sobie. Z konstytucji wynika jedna z podstawowych zasad, zasada swobody działalności gospodarczej, to nie organ administracji publicznej wybiera przedsiębiorcy miejsce, gdzie będzie chciał na terytorium Rzeczypospolitej prowadzić działalność gospodarczą.

Pani Sylwia Więcławska Wiceprzewodnicząca Komisji przerwała dyskusję, która ponownie wywiązała się podczas obrad. Myślę, że doskonale rozumiemy problemy mieszkańców i wcale się nie dziwię, że panom puszczają nerwy i myślę, że po prostu wystarczyłoby nie wychodzić z założenia „Chorąży zawsze zdąży” i zacząć współpracować, czyli jeżeli jest jakaś informacja dać panu inspektorowi znać, żeby też szybciej zadziałał, bo takie przeciąganie tematu, że wyślemy mu karę i będziemy dalej działać a lata będą mijać.

Pan Waldemar Gumienny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego: mnie obowiązują przepisy prawa w ogóle w szerokim tego słowa znaczeniu. Tym bardziej, że osoba zobowiązana, w stosunku do której było prowadzone postępowanie ma radcę prawnego i tam były te decyzje zaskarżone. Terminy zostały odrzucone de facto to jest równoznaczne z utrzymaniem w mocy naszego stanowiska.

Mieszkaniec osiedla Wronia: chciałem tylko podsumować swoją wypowiedź jako reprezentant całego osiedla (dokonano anonimizacji). Czy my jesteśmy świadomi jako tam mieszkają mieszkańcy na tym osiedlu? Ta część (dokonano anonimizacji), po której jest nasze osiedle, należy do dzielnicy przemysłowej. Druga strona ulicy (dokonano anonimizacji) ma pozwolenie na zabudowę indywidualną, czynią się tam zabudowy indywidualne. Wszystko my to rozumiemy. Idźmy w tą stronę, żeby rzeczywiście wspólnie osiągnąć konsensus, jest w moim mniemaniu możliwość rozwiązania. Robimy ścianę zaporową w postaci tak zwanych płuc, które by nam pozwoliły otworzyć okna, oddychać czystym powietrzem i tu szukajmy wyjścia. Do pana prezydenta Karzewnika mam tylko jedno pytanie. Dlaczego Rada Osiedla nie może być reprezentantem osiedla w tym sporze? Mamy pieczątki, jesteśmy reprezentatywni, jestem też w Radzie Osiedla. Dlaczego nie możemy? Tylko mieszkańcy, którzy mają wykupione mieszkania na własność?

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta: postępowanie w przedmiocie wymierzenia kary jest postępowaniem administracyjnym. O tym, kto jest stroną postępowania, przesądzają przepisy prawa. Przepisy prawa nie dają możliwości bycia stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 Kpa organom jednostek pomocniczych, a więc Radom Osiedla. Oczywiście proszę Państwa, interes prawny, który jest niezbędny do tego, aby uzyskać przymiot strony w Państwa przypadku mają te osoby, które są właścicielami lokali.
O tym oczywiście mogliście się państwo doskonale przekonać w toku postępowania odwoławczego, gdzie samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrywało odwołanie wniesione przez mieszkańców osiedla. Przy czym wśród osób, które wnosiły środek zaskarżenia, były osoby, które są jedynie najemcami lokali, na podstawie umowy najmu, jak również właściciele lokali. Tutaj zdecydowanie Kolegium stwierdziło, że jedynie interes prawny a więc stroną postępowania są ci spośród Państwa, którzy podpisali środek zaskarżenia, którzy są właścicielami lokali, bo oni mają interes prawny. Interes prawny to nic innego, jak konkretny przepis prawa materialnego. Natomiast pozostałe osoby nie mogły być uznane za strony i w stosunku do nich organ wyższego stopnia w rozumieniu Kpa, w tym przypadku Kolegium, stwierdziło niedopuszczalność odwołania, bo osoby wnoszące nie miały przymiotu strony. To nie zależy od Prezydenta, kto jest stroną, nie zależy od organu. To wynika z przepisów prawa i to w niczym nie zmienia Państwa sytuacji, bo wystarczy, że będzie jedna osoba, która jest właścicielem i ona będzie mogła skutecznie wnosić środki zaskarżenia. Proszę się nie obrażać tak stanowi prawo a organy prawa muszą przestrzegać na każdym etapie postępowania.

Pan Mariusz Staszek: czyli Rada Osiedla nie może wypowiedzieć się w tej kwestii?

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta: jesteśmy na gruncie postępowania administracyjnego, czyli procedury uregulowanej w Kpa, aby na gruncie Kpa wnosić skutecznie jakiekolwiek środki, trzeba być stroną postępowań.

Pan Adam Karzewnik Wiceprezydent Miasta: pan wspomniał o zielonej barierze.
W pobliżu tych budynków znajduje się teren, który jest przeznaczony na zieleń i już po rozmowie z Państwem u nas w biurze podjęliśmy takie decyzje, żeby jak najszybciej nasadzić tam drzew, które powodowałyby izolację tych budynków od tej strefy przemysłowej. Tam ponad setka tych drzew będzie nasadzona. Oczywiście, jeśli tam będzie brakowało, to będziemy wskazywali te tereny jako tereny na nasadzenia zastępcze. Taki jest wymóg, że jak ktoś wycina drzewo, to musi w zamian nasadzić. Pan Krzysztof Kozłowski odebrał to za złą monetę. Niestety, ale współpraca mieszkańców zarówno z Inspektorem Nadzoru Budowlanego, jak i z policją, jak i ze wszystkimi służbami porządkowymi, powinna być, bez współpracy naprawdę tego porządku się nie osiągnie.

Pan (dokonano anonimizacji) – reprezentuje Polskich Hodowców Gołębi Rasowych jak i ozdobnych, hodowców królików, kur. Stwierdził, że do tej pory spotykali się raz w tygodniu na ok. 2 godziny na targowisku przy ul. Bawełnianej/ Rzeźniczej. Była epidemia, byłem na targowisku w tym dniu, był Lekarz Weterynarii i powiedział, że musimy się rozejść bo jest ptasia grypa, bo targowisko będzie zamknięte dla gołębi i kur. Minęła ptasia grypa, przyjeżdżamy na targowisko, przychodzi pan, który zbiera opłaty targowe i mówi że nie można handlować. Zapytałem go, gdzie jest tablica informacyjna, kto to zarządził, czyj jest ten teren. Osoba ta nie wiedziała. Nasłała na nas Straż Miejską, która straszyła nas karami, gdyż nie można handlować.

Pan Karol Szokalski – Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta poinformował, że decyzja o zakazie handlu żywymi zwierzętami nie jest decyzją ani Prezydenta Miasta ani Dyrektora ZDiUM, który w imieniu Prezydenta Miasta nadzoruje targowiska. Jest to decyzja wynikająca z ustawy o ochronie zwierząt. Taką decyzję podjął Powiatowy Lekarz Weterynarii i on jest osobą umocowaną w ustawie i taką decyzje podjąć może, taką decyzję podjął i ani dyrektor ZDiUM ani Prezydent Miasta nie tu żadnego wpływu. Z tego co rozmawiałem z Powiatowym Inspektorem Weterynarii ten zakaz jest konsekwencją tego że ptactwo, żywe zwierzęta roznoszą choroby. Powiedział, że jeśli Lekarz Weterynarii wydaje taki zakaz to my musimy go tylko respektować.

Pani Jadwiga Wójcik powiedziała, że też jest za tym aby takie targi były.

Pani Krystyna Czechowska zapytała p. Dyrektora ZDiUM jeżeli chodzi o sformułowanie, które pan powiedział „... może wydać” czyli on nie musi wydać takiej decyzji? Uważa, że tego typu działalność powinna pozostać, to jest tradycja, mój tata też ma gołębie, ci panowie się spotkają, rozmawiają na tematy związane z hodowlą. Uważa, że my jako radni powinniśmy integrować Miasto z Powiatem. Uważa, że musimy zrobić wszystko, aby wpłynąć na pana Inspektora, który wydał tą decyzję i mam pytanie z punktu formalno-prawnego, jakie powinniśmy poczynić kroki, żeby można ewentualnie wystąpić jako grupa mieszkańców, którzy są zaniepokojeni tym faktem, że tego typu działalność nie będzie realizowana na naszym terenie.

Pan Adam Karzewnik – Wiceprezydent Miasta: Powiatowy Lekarz Weterynarii nie podlega Miastu. Jest to organ administracji państwowej i nie mamy wpływu na jego decyzję. Kilka lat temu była sytuacja, że trzeba było wybić wszystkie ptactwo, być może to działanie jest działaniem przeciwdziałającym rozprzestrzenianiu się chorób ptaków i być może jest to z korzyścią dla tych, którzy te gołębie trzymają, żeby jednak nie dopuścić do rozwoju tej choroby. Oczywiście każdy może wystąpić do Lekarza Weterynarii ze swoją propozycją. Lekarz na pewno przeanalizuje i pewnie ma podstawy ku temu, żeby coś takiego wprowadzić.

Pan Karol Szokalski – Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta: tak jak powiedział
p. Prezydent, Powiatowy Lekarz Weterynarii w żaden sposób w swoich decyzjach nie podlega Prezydentowi Miasta ani władzom miasta. Jest to podległość centralna.
W związku z tym podejmuje decyzje takie jak w swojej ocenie uważa za stosowne. My jako miasto, a w tym przypadku ZDiUM jako organizator i zarządca targowisk miejskich, musi się tylko i wyłącznie do tego zastosować i w żaden sposób nie może samodzielnie tych decyzji uchylić. Dopóki ten zakaz nie został wprowadzony, państwo jako hodowcy gołębi, pozostali rolnicy, mieszkańcy prowadzili działalność handlową żywymi zwierzętami na tych targowiskach i nikomu to nie przeszkadzało. Wystarczyło, że był respektowany regulamin, który był jasny. W momencie kiedy Powiatowy Lekarz Weterynarii taką decyzje podjął, my mamy obowiązek się do niej stosować i nic więcej tutaj zrobić nie możemy. Natomiast państwo jeżeli chcielibyście, jako stowarzyszenie wpłynąć na decyzję p. Powiatowego Lekarza, powinniście się z taką prośbą do niego zwrócić i być może on jeszcze raz zważy okoliczności w oparciu o które taką decyzję podjął, być może do państwa prośby się przychyli i jeśli zniesie ten zakaz, miasto w żaden sposób nie będzie państwu tej działalności utrudniać. Jeśli taka decyzja zostanie uchylona i ten handel będzie mógł się odbywać z przyjemnością będziemy państwa widzieć na targowiskach.

Pani Sylwia Więcławska: jeszcze był jeden zarzut, że na targowisku nie ma w widocznym miejscu regulaminu.

Mieszkaniec Miasta powiedział, że w miejscowości Ujazd można handlować gołębiami.

Pan Karol Szokalski – Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta powiedział, że musi się stosować do decyzji w imieniu Prezydenta Miasta, które wydaje tutejszy Lekarz Weterynarii, bo w przeciwnym razie będziemy łamać prawo. Regulamin jest uwidoczniony na targowisku, wydrukowany, zalaminowany.

Pani Krystyna Czechowska stwierdziła, że jako radni możemy zainterweniować, możemy przygotować pismo do Inspektora z zapytaniem i poprosić o uzasadnienie i przedstawienie konkretnych faktów dlaczego i z jakiego powodu tego typu działalność nie może być realizowana. Stwierdziła, że możemy porozmawiać w tej sprawie na najbliższym posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Planowania, na które zaprosiła państwa obecnych na posiedzeniu oraz p. Inspektora.

Pan Piotr Gajda zapytał p. Dyrektora ZDiUM, kiedy była rozmowa z Inspektorem Weterynarii na której dowiedział się, że nie można handlować gołębiami.

Pan Karol Szokalski – Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta stwierdził, że nie jest uprawniony do prowadzenia rozmów ani dyskutować o decyzjach wydanych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii.

Pan Piotr Gajda: w poniedziałek rozmawiałem na dyżurze z jednym rolnikiem, który nam wszystko wyjaśnił. Nie ma problemu, Inspektor dopuszcza, tylko trzeba zapytać czy ten zakaz obowiązuje czy nie. Było u nas ognisko ptasiej grypy, jest już wszystko zażegnane i natychmiast pan powinien otworzyć targowisko do normalnego handlu. Inspektor powinien być na takim targowisku co najmniej 2-3 godziny i sprawdzać jak zwierzęta wyglądają i czy nie będzie zagrożenia, żeby nie musiał wstrzymać działalności. To kosztuje ok. 117 zł za godzinę. Ten rolnik przedstawił nam szczegółowo jak to wygląda, powiedział że od niego nie są brane opłaty rezerwacyjne, zdziwił się bo jego rezerwacje pokrywałyby opłaty weterynaryjne.

Pani Krystyna Czechowska powiedziała, że oczywiście zaprosimy Inspektora, ale musimy brać pod uwagę, że może nie mieć czasu. Uważa, że powinniśmy wystąpić do Inspektora z prośbą o przedstawienie jego uzasadnienia. Jeżeli Inspektor nie będzie miał możliwości uczestniczenie w poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Planowania to zorganizujemy kolejne.

Pan Karol Szokalski – Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta zwrócił uwagę na kwestię respektowania prawa. Jeśli Powiatowy Lekarz Weterynarii wydał zakaz na terenie targowiska w Piotrkowie Trybunalskim prowadzenia takiej działalności to muszę się do tych przepisów zastosować.

Pan Piotr Gajda: na dyżurze radnych przyszedł mieszkaniec osiedla Armii Krajowej z prośbą o rozwiązanie problemu, mianowicie o zawracanie z rejonu Armii Krajowej/Dmowskiego zawracanie na skrzyżowaniu z ul. Sikorskiego, Piłsudskiego. Mieszkańcy proszą o to, aby rozważono możliwość zawracania na tym skrzyżowaniu.

Pan Karol Szokalski – Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta wyjaśnił, że nie ma żadnych przeszkód, żadnej kolizji prawnej, aby na tym skrzyżowaniu jadąc od ul. Dmowskiego w dół do świateł, zawrócić i pojechać w kierunku ul. Poprzecznej czy ul. Dmowskiego.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Komisji: (-) Jadwiga Wójcik