Protokół Nr 28/22
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, które odbyło się w dniu 21 listopada 2022 roku, w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, Pasaż Karola Rudowskiego 10, pokój 109,
I piętro, w godzinach od 15.30 do 16.15

Radni obecni na posiedzeniu Komisji:

1. Jan Dziemdziora – Przewodniczący Komisji
2. Sławomir Dajcz
3. Piotr Gajda
4. Andrzej Piekarski
5. Marlena Wężyk – Głowacka
6. Jadwiga Wójcik – Wiceprzewodnicząca Komisji

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Adam Karzewnik- Wiceprezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
2. Bogdan Munik – Sekretarz Miasta
3. Krzysztof Studziżur – Kierownik Referat Geodezji, Kartografii i Katastru

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji otworzył obrady komisji.

Punkt 1

Stwierdzenie prawomocności posiedzenia. Pan Przewodniczący Jan Dziemdziora stwierdził, że w chwili rozpoczęcia posiedzenia na sali obecnych było 5 członków Komisji, co stanowiło quorum i obrady Komisji były prawomocne.

Punkt 2

Proponowany porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
2. Proponowany porządek dzienny posiedzenia:
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia
22 sierpnia 2022 r.
4. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Piotrkowa Trybunalskiego na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego dotyczące nierozpatrzenia wniosku o wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne.
5. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Komisji.
6. Sprawy różne.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 22 sierpnia 2022 roku.
Protokół został przyjęty jednomyślnie przy 5-ciu głosach za, bez głosów przeciwnych.

Punkt 4

Rozpatrzenie skargi mieszkańca Piotrkowa Trybunalskiego na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego dotyczące nierozpatrzenia wniosku
o wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne
i kartograficzne.

Pan Jan Dziemdziora – Przewodniczący Komisji scharakteryzował pismo przekazane przez Departament Spraw Obywatelskich w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Skarga pana (dokonano anonimizacji danych osobowych) w sprawie braku odpowiedzi na wniosek skierowany do Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Pismo zostało podpisane przez panią Martę Mateję – Głównego Specjalistę. Pan Przewodniczący wyjaśnił czego dotyczyła skarga. Początek sprawy rozpoczął się 19-go kwietnia, kiedy to pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) w imieniu wspólników skierował do pana Krzysztof Studziżura- Kierownika Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru pismo:” Zwracamy się z wnioskiem o skorygowanie ewidencji gruntów i budynków i wprowadzenie zapisów obowiązujących przed zmianą. Zmiana dotyczyła zamiany gruntów rolnych na grunty mieszkaniowe.” Do tego pisma pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) złożył uzasadnienie
w postaci ośmiu punktów. Z uwagi na obszerny tekst Pan Przewodniczący zacytował początek: „Jako dysponenci terenu działki od 1970 roku, działki użytkowanej jako działka rolna. Naszą działkę sprowadzono do statusu działki nie rolnej.” Drugi punkt uzasadnienia to: „Budynki mieszkalne zlokalizowane na terenie nieruchomości, stanowią zorganizowaną całość funkcjonalną - użytkową do celu upraw, a więc to jest działka rolna, a nie zamieszkała.” Punkt trzeci był następującej treści: „Na terenie nieruchomości występują obiekty budowlane dla potrzeb prowadzonych upraw rolnych.” Pan Przewodniczący zacytował również punkt czwarty:” Do sadów zapisane są również grunty o powierzchni mniejszej niż 1/10 ha, czyli 1000 m2. Punkt piąty: „W przypadku urodzaju dla upraw rolnych w danym sezonie nadwyżkę warzyw i owoców przekazujemy do skupu i na potrzeby charytatywne.” Punkt 6:” W wyniku prowadzonej modernizacji ewidencji gruntów i budynków nie uwzględniono istniejących na naszej działce, gruntów zadrzewionych
 i zakrzewionych na gruntach rolnych. Zgodnie z ustawą o kształtowaniu ustroju rolnego w punkcie 7: „Jesteśmy właścicielami działki o powierzchni 3288 m2 i działka ta objęta jest pełnią praw rolnych określonych w ustawie.” Punkt 8:” Jednocześnie składamy wniosek do wprowadzenia zmiany w ustawie Prawo Geodezyjne
i Kartograficzne w zakresie lepszej i skuteczniejszej kampanii informacyjnej.”

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji opisał proces jaki nastąpił po otrzymaniu pisma. Mianowicie Pan Kierownik Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru zlecił pracę swojemu pracownikowi, który podjął czynności administracyjne. W wyniku działań Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) zamieszkały przy ulicy (dokonano anonimizacji danych osobowych) złożył pismo do Prezesa Rady Ministrów zarzucając bierną postawę Referatu. Pismo jakie zostało przysłane przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów zostało zakwalifikowane jako skarga na działania Referatu Geodezji i Kartografii i Katastru. W związku z tym pismem pan Kierownik Referatu został poproszony obszerną informację wyjaśniającą tę kwestię.

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: zdecydował się na wymienienie działań jakie zostały podjęte przez pracowników Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru. Odczytał pismo z dnia 4-tego listopada 2022:” Pan Przewodniczący Rady Miasta: „Odnosząc się do treści skargi z dnia 07 października 2022 r. złożonej przez p. (dokonano anonimizacji danych osobowych), w sprawie nierozpatrzenia wniosku skierowanego do Kierownika Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru o wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne, informuję, że skarga ta jest niezasadna. Z perspektywy rodzaju zadań, które realizowane są przez Urząd Miasta, punkt 8 pisma z dnia 19.04.2022 r. złożonego przez panią(dokonano anonimizacji danych osobowych), pana (dokonano anonimizacji danych osobowych), panią (dokonano anonimizacji danych osobowych) i panią (dokonano anonimizacji danych osobowych), nie jest wnioskiem w rozumieniu przepisów Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W związku z tym podnoszenie przez skarżącego zarzutu, dotyczącego naruszenia art. 243 KPA regulującego tryb rozpatrywania wniosków, jest bezpodstawne. Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności (art. 241 KPA). Propozycja wprowadzenia zmian do polskiego systemu prawnego przez pracownika Urzędu Miasta,
z pewnością nie mieści się w cytowanym powyżej katalogu spraw, które mogą być rozpatrywane jako wniosek składany w trybie przepisów KPA. Podmiot, do którego skarżący skierował swój wniosek nie został wyposażony w uprawnienia inicjatywy ustawodawczej, bowiem zgodnie z art.118 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej inicjatywa ta przysługuje posłom, Senatowi, Prezydentowi Rzeczypospolitej i Radzie Ministrów. Jak wyjaśnił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 listopada 2021 r. sygn. VII SAB/Wa176/21 wniosek w sprawie wprowadzenia zmian w polskim porządku prawnym, może być postrzegany jako rodzaj petycji w rozumieniu ustawy z 26 maja 1989 roku o petycjach. Zgodnie z tą ustawą petycja może być wniesiona w interesie publicznym i jej treścią może być żądanie zmiany przepisów prawa. Warunkiem nadania wnioskowi takiego charakteru pozostaje, jednakże stwierdzenie, że żądanie z uwagi na jego treść mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Wprowadzanie zmian w polskim systemie prawnym nie należy do zadań i kompetencji organów samorządowych oraz pracowników jednostek samorządowych. Z art. 9 ust. 1 ustawy o petycjach wynika, że petycja może zostać złożona do Sejmu i Senatu. Odnosząc się do zarzutu bezczynności postawionego przez skarżącego, wyjaśniam, iż w dniu 11.05.2022 r. pani (dokonano anonimizacji danych osobowych), pan (dokonano anonimizacji danych osobowych), pani (dokonano anonimizacji danych osobowych) i pani (dokonano anonimizacji danych osobowych), współwłaściciele nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. (dokonano anonimizacji danych osobowych), złożyli do Urzędu Miasta pismo datowane na dzień 19.04.2022 r. adresowane do Kierownika Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru. W piśmie tym zgłosili zarzuty do danych ujawnionych w ewidencji gruntów i budynków, opracowanych przez firmę Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Sp. z o. o. z siedzibą w Koszalinie, w ramach modernizacji przeprowadzonej w latach 2017-2019. Państwo (dokonano anonimizacji danych osobowych) kwestionują zmianę oznaczenia użytków gruntowych dla działki nr 292 w obrębie 35 z „Br” – grunty rolne zabudowane, na „B” – tereny mieszkaniowe. Aktualizacja ta skutkuje zmianą wysokości opodatkowania gruntów. Zarzuty, o których mowa powyżej, wniesione zostały z blisko 2,5 rocznym naruszeniem terminu. W związku z tym, na podstawie przepisów art. 24a ust. 12 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne, potraktowane zostały jako wniosek o zmianę danych objętych ewidencją gruntów i budynków. Zgodnie z przytoczoną ustawą właściciele nieruchomości zobowiązani są do zgłaszania zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków w terminie 30 dni. Aktualizacja ewidencji gruntów i budynków następuje w drodze decyzji, a więc rozpatrzenie zgłoszenia zmiany przez Państwo (dokonano anonimizacji danych osobowych) mogło nastąpić po przeprowadzeniu odpowiedniego postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji. Niezwłocznie po otrzymaniu ww. zgłoszenia zmiany danych pracownik wyznaczony do prowadzenia sprawy podjął czynności zmierzające do jego rozpatrzenia. W ramach czynności wstępnych ustalił, iż jeden ze współwłaścicieli nieruchomości pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) jest osobą zmarłą. W związku z tym, w celu ustalenia stron postępowania, w dniu 17.05.2022 r. wystąpiono do pozostałych współwłaścicieli o udzielenie informacji, czy spadek po zmarłym został nabyty oraz przez kogo. Informacja taka przekazana została po upływie 1 miesiąca
w dniu 17.06.2022 r. W dniu 24.06.2022 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie aktualizacji informacji zawartych w EGiB. W dniu 28.06.2022 r. pozyskano dokumentację architektoniczno – budowlaną, dotyczącą budowy budynków na działce nr 292. Na dzień 14.07.2022 r. wyznaczono termin oględzin nieruchomości. W związku z prośbą pana (dokonano anonimizacji danych osobowych) oględziny te odbyły się w dniu 18.07.2022 r. W dniu 21.07.2022 r. wystąpiono do firmy OPG-K z reklamacją i zobowiązano ją do opracowania nowej, prawidłowej dokumentacji geodezyjnej stanowiącej podstawę aktualizacji EGiB. Dokumentacja taka została opracowana i w dniu 29.09.2022 r. nastąpiło przyjęcie jej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Na podstawie wymienionej dokumentacji w dniu 30.09.2022 r. dokonano aktualizacji ewidencji gruntów i budynków, częściowo uwzględniającej żądania Państwa (dokonano anonimizacji danych osobowych), o czym zawiadomiono ich w tym samym dniu. W dniu 11.10.2022 r. wydano postanowienie w sprawie żądania (dokonano anonimizacji danych osobowych), złożone do Urzędu w dniu 30.09.2022 r. o zwrot kosztów podróży. W dniu 11.10.2022 r. zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się
z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji. Zawiadomienie to odebrane zostało w dniu 27.10.2022 r. W punkcie 8 zgłoszenia zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków z dnia 19.04.2022 r. Państwo (dokonano anonimizacji danych osobowych) wnieśli o wprowadzenie zmian w przepisach ustawy z dnia 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne, argumentując, iż określone w przepisach zasady informowania właścicieli nieruchomości o prowadzeniu modernizacji, są niewystarczające. Oczekiwany przez Państwo (dokonano anonimizacji danych osobowych) tryb rozpatrzenia tego postulatu był niejednoznaczny. Wprawdzie w punkcie tym posłużyli się słowem „wniosek”, jednak na wstępie pisma również użyli zwrotu „zwracamy się z wnioskiem o skorygowanie ewidencji gruntów i budynków”, chociaż de facto chodziło im o dokonanie aktualizacji tego rejestru a nie rozpatrzenie wniosku w rozumieniu Działu VIII KPA. Użycie słowa „wniosek” w piśmie Państwa (dokonano anonimizacji danych osobowych) odczytano zatem jako ogólny postulat o podjęcie działań przez Urząd Miasta w ramach prowadzonego postępowania aktualizacyjnego. Dopiero we wrześniu 2022 roku,
w trakcie wizyty w Urzędzie Miasta, Pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) doprecyzował ustnie, iż punkt 8 pisma z dnia 19.04.2022 r. stanowi wniosek
w rozumieniu przepisów KPA i oczekuje jego rozpatrzenia zgodnie z tymi regulacjami. Na tej podstawie w dniu 20.09.2022 r. przekazano stronom postępowania stosowną informację o tym, że organy samorządowe nie są właściwe do podejmowania inicjatywy legislacyjnej. Wskazano jednocześnie organy wymienione w art. 118 Konstytucji Rzeczypospolitej, które są właściwe do podjęcia ewentualnych działań w tym zakresie. W podsumowaniu niniejszego pisma stwierdzić należy, że zarzut przytoczony w skardze, według którego aktualizacja użytków gruntowych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków, przeprowadzona została w sposób uznaniowy i dokonano manipulacji w celu ośmiokrotnego podwyższenia podatków lokalnych, jest nieprawdziwy. Szczegółowe cechy gruntów i inne przesłanki, które decydują o zaliczaniu gruntów do poszczególnych użytków gruntowych określone zostały w załączniku nr 6 do rozporządzenia MRRiB z dnia 21.03.2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Zewnętrzna firma wykonująca prace geodezyjne, zatrudniająca geodetów posiadających uprawnienia państwowe, zobowiązana była do stosowania tych przepisów a nie działania w sposób uznaniowy. Każdy właściciel nieruchomości miał możliwość zapoznania się z danymi opracowanymi przez geodetów i zgłoszenia do nich uwag. Miał też możliwość złożenia zarzutów w ustawowym terminie. Pomimo upływu znacznego czasu od zakończenia modernizacji, każdy właściciel nieruchomości może zgłosić uzasadnioną zmianę danych objętych ewidencją gruntów i budynków. Według obowiązujących przepisów do użytku gruntowego „Br” – grunty rolne zabudowane, zaliczane są grunty na których wybudowane zostały budynki służące produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno – spożywczemu, takie, jak: spichlerze, przechowalnie owoców i warzyw, stodoły, budynki inwentarskie, budynki na sprzęt rolniczy itp. a także budowle i urządzenia rolnicze, w szczególności: zbiorniki na płynne odchody zwierzęce, płyty do składowania obornika, silosy na kiszonki, silosy na zboże i pasze, komory fermentacyjne i zbiorniki biogazu rolniczego, a także instalacje służące do otrzymywania biogazu rolniczego, place składowe, place postojowe i manewrowe dla maszyn rolniczych. Na działce nr 292, stanowiącej współwłasność Państwa (dokonano anonimizacji danych osobowych), znajdują się natomiast wyłącznie 2 budynki mieszkalne - nie zostały wybudowane na niej inne budynki i urządzenia wymienione powyżej, służące produkcji rolniczej lub przetwórstwu rolno - spożywczemu. W związku z tym zabudowana część tej działki oznaczona została w ramach modernizacji jako użytek gruntowy „B” – tereny mieszkaniowe w miejsce dotychczasowego oznaczenia „Br” – grunty rolne zabudowane. Skutkuje to opodatkowaniem tych gruntów podatkiem od nieruchomości a nie jak dotychczas podatkiem rolnym, który w przypadku zabudowanej części działki nr 292 był kilkunastokrotnie niższy. Zaznaczyć należy, iż inne działki położone na obszarze m. Piotrkowa Trybunalskiego, wykorzystywane do celów mieszkaniowych, również nie są opodatkowane podatkiem rolnym tylko podatkiem od nieruchomości. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia stwierdzić należy jednoznacznie, iż skarga złożona przez pana (dokonano anonimizacji danych osobowych) jest niezasadna”. Należy nadmienić, iż Departament Spraw Obywatelskich KPRM wniosek pana (dokonano anonimizacji danych osobowych)
w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, adresowany do Prezesa Rady Ministrów - przekazał do Ministerstwa Rozwoju i technologii w celu rozpatrzenia, o czym jednocześnie poinformował zainteresowanego.

 Pan Przewodniczący doprecyzował, aby taką działkę uznać za rolną to na takiej działce wymagane są takie budynki jak spichlerz, przechowalnia owoców i warzyw, budynki na sprzęt rolniczy itd. Na tym Pan Przewodniczący zakończył nakreślenie sprawy, nadmieniając, że jeśli są dalsze pytania dotyczące ww. faktów to te wątpliwości rozwiąże pan Krzysztof Studziżur Kierownik Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru.

Pan Krzysztof Studziżur – Kierownik Referat Geodezji, Kartografii i Katastru: powiedział, że ma przygotowaną prezentację, dokumentację zdjęciową z oględzin jak w rzeczywistości ta nieruchomość wyglądała.

Pani Marlena Wężyk – Głowacka: poprosiła o dokumentację zdjęciową w formie prezentacji wizualnej.

Pan Krzysztof Studziżur – Kierownik Referat Geodezji, Kartografii i Katastru: przystąpił do pokazu dokumentacji zdjęciowej poprzez projektor. Wszyscy obecni nie zgłosili żadnych problemów związanych z wyświetleniem prezentacji. Pan Kierownik przeszedł do omawiania poszczególnych zdjęć. Zdjęcia zawierały budynki zarys dachów od strony ulicy (dokonano anonimizacji danych osobowych) oraz zarys działki z symbolami. Pan kierownik Referatu objaśnił legendę oznaczeń np. litera „S” jako sad „E” – grunty rolne itd., pan kierownik powtórzył wyjaśnienia pana Przewodniczącego co musi posiadać grunt, aby zdefiniować ją jako rolny, musi zawierać np. budynki służące produkcji rolniczej, czyli stajnie, stodoły, spichlerze itd. Natomiast jeśli chodzi o ten konkretny grunt na przedstawionych zdjęciach widać wyłącznie dwa budynki mieszkalne w ocenie Urzędu to jest typowa zabudowa mieszkaniowa/ jednorodzinna. Geodeci, którzy wykonywali zlecenie modernizacji stwierdzili, że należy to zaktualizować i zmienić oznaczenie tego użytku na “nie rolny – zabudowany”, ale jako teren typowo mieszkaniowy. Taka zmiana wiązała się ze zmianą opodatkowania. Grunty oznaczone jako rolne są opodatkowane 1-3 gr za m2 . Natomiast grunty mieszkaniowe są opodatkowane stawką 52gr za m2 , stawka ta ulegnie zmianie od przyszłego roku będzie to cena 61 gr za m2 . Pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) podczas oględzin stwierdził, że ten obszar, który jest „tutaj” (w tym miejscu pan kierownik wskazał zdjęcie podczas prezentacji wizualnej) jest to śródpolne skupisko drzew i krzewów. Grunt zadrzewiony i zakrzewiony na użytkach rolnych są w ogóle zwolnione
z podatków. Pan kierownik Referatu pokazał kolejny slajd, który zawierał zdjęcie jakiego rodzaju drzewa oraz krzewy są na wskazanym obszarze. Były to tuje, jałowce oraz jeden świerk. Na kolejnym zdjęciu został pokazany wjazd i jak wygląda obszar zadrzewiony oraz sad. Pan kierownik wyjaśnił dalej, aby taki obszar nazwać zadrzewionym/ zakrzewionym musi objąć minimum 1000 m2 i zawierać minimum 60 drzew lub 200 krzewów, że uznać to za sad.
Pan kierownik nadmienił, że podczas oględzin z tych drzew zostało tylko sześć, następnie pokazał kolejne zdjęcie, na którym był garaż który stoi od 2011 roku. Pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) podczas oględzin stwierdził, że ma produkcje owocową, Pan kierownik referatu przedstawił kolejno zdjęcia „warzywniaka” 2m2 x 7-8m2.Państwo (dokonano anonimizacji danych osobowych) nie są w stanie spożyć tych wszystkich warzyw z wyznaczonej do tego celu działki. Nadwyżkę warzyw państwo sprzedają (dokonano anonimizacji danych osobowych) Pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) na przechowywanie warzyw ma dostosowane budynki mieszalne oraz piwnicę. Pan Kierownik Referatu wspomniał, iż Pan (dokonano anonimizacji danych osobowych)pokazał, że ma kompostownik, szklarnie w której prowadzi uprawy co jest dowodem, iż państwo (dokonano anonimizacji danych osobowych) są producentami rolnymi. Pan kierownik odniósł się do słów Pana (dokonano anonimizacji danych osobowych) zaprotokołowanych podczas oględzin przedstawił kolejne zdjęcie, aby skonfrontować stan jaki jest widoczny na zdjęciach ze słowami Pana (dokonano anonimizacji danych osobowych).
Pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) wytłumaczył, że szklarni używał na wiosnę a nie podczas trwania oględzin, czyli w lipcu. Na wiosnę w szklarni prowadził produkcję rozsad do warzywnika, w chwili oględzin szklarnia przeznaczona jest na inny cel. Z postępowania jakie się toczy pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) chciał, aby Referat Geodezji, Kartografii i Katastru oznaczył jakąś część działki jako łąka. Wpłynął tydzień temu taki wniosek. Pan Kierownik Referatu nadmienił, iż na chwilę obecną nadal Referat wykazuje ową działkę jako teren mieszkaniowy, a nie jako użytek rolny. Częściowo wniosek Pana (dokonano anonimizacji danych osobowych) został uwzględniony. Referat Geodezji, Kartografii i Katastru dokonał zmian, część gruntów uznano za zadrzewione. Świerki, brzozy jakie tam są dają podstawę, aby ten teren tak zakwalifikować i zwolnić te część z podatku. Ze względu na toczącą się tam budowę szamba wszystkie grunty, na których są zbiorniki do oczyszczania ścieków też są zaliczane do terenów mieszkaniowych. Tak to zostało oznaczone w ewidencji gruntów. Pan kierownik objaśnił dalsze szczegóły mapy co oznaczają na obecną chwilę elementy wyróżnione kolorami. Wyjaśnił, iż zestawiając te działkę z gruntami w Piotrkowie, centrum to teren zabudowany nie ma gruntów zakwalifikowany jako rolne. Każdy płaci na tym terenie podatek od nieruchomości. Małe łąki, trawniki, skwery i tereny zielone zaliczane są również jako tereny mieszkaniowe a nie jako rolne. Taka sama sytuacji jest z osiedlem na Wierzejach już od lat 70-tych wykazywane są jako teren zabudowany a nie użytki rolne. Pan Kierownik Referatu nakreślił procedurę. Każda działka, która nie zawiera budynków wstępnie jest zaliczana jako teren rolny. W momencie, kiedy inwestor zdecyduję się na budowę budynku, po zakończeniu musi wynająć geodetę. Geodeta na jego zlecenie jedzie w teren, sprawdza faktyczny stan i sporządza dokumentację. Ten fakt wraz pełną dokumentacją musi być zgłoszony do Referatu, ten z kolei dokonuję zmian, że ten teren nie jest już rolny, ale zabudowany. Następnie Referat Geodezji, Kartografii i Katastru zawiadamia Referat Podatków, który nalicza nowy podatek. Pan kierownik powiedział, że dokładnie taka sama sytuacja jest u pana (dokonano anonimizacji danych osobowych). W ocenie Referatu wszystkie tego typu działki zabudowane muszą być traktowane jednakowo, także opłaty za nie. Przypadek Pana (dokonano anonimizacji danych osobowych) nie może być traktowany uznaniowo. Ocena pana kierownika sporządzona jest na podstawie rozporządzenia, które wyraźnie stwierdza, że „do terenów mieszkaniowych zalicza się grunty zajęte pod budynki mieszkalne, gospodarcze np. podwórza, trawniki, rabaty, kwietniki, warzywniki, oczka wodne. Grunty mieszkalne które służą mieszkańcom budynku mieszkalnego nie są zaliczane do gruntów rolnych tylko to terenów mieszkaniowych.” Tylko w przypadku, jeśli teren zawiera budynki takie jak stodoły, pomieszczenia na traktory, pojemniki na paszę itd., tylko wtedy to będzie traktowane jako zabudowa zagrodowa. Punkt trzeci rozporządzenia mówi, że te budynki mieszkalne, komórki, garaże też są zaliczane do terenów rolnych, ale tylko w przypadku, jeżeli tworzą całość ze stodołami, spichlerzami. Pan kierownik podsumował, że na podstawie tych wszystkich rozporządzeń podtrzymuję swoją ocenę, że iż te przepisy mają zastosowanie kwestii działki pana (dokonano anonimizacji danych osobowych).

Pani Jadwiga Wójcik: stwierdziła, iż na postawie dokładnych wyjaśnień pana Kierownika Referatu Krzysztofa Studziżura skarga jest bezzasadna.

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: poprosił jeszcze raz obecnych o dokładną analizę wszystkich zgromadzonych dokumentów.

Pan Piotr Gajda: zapytał czy skarżący ma zarejestrowaną działalność gospodarczą?

Pan Krzysztof Studziżur – Kierownik Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru: odpowiedział, iż na obecną chwilę nie może tego potwierdzić.

Pan Piotr Gajda: Poprosił o doprecyzowanie czy pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) ma zarejestrowaną działalność przypisaną do tego terenu. To ważne, aby wyjaśnić: czy jest rolnikiem czy nie? Jeśli nie jest to, w tym przypadku rzeczywiście skarga uznana zostanie jako bezzasadna.

Pani Marlena Wężyk - Głowacka: stwierdziła, że jeśli skarżący miałby zarejestrowaną działalność jako rolnik na pewno wykazałby to w dokumentacji. Na podstawie zgromadzonych dokumentów nie ma dostarczonego takiego zaświadczenia.

Pan Krzysztof Studziżur – Kierownik Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru: sprostował, że rolnictwo to nie jest to samo co działalność gospodarcza. Doprecyzował, iż Pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) jest właścicielem tylko gruntów w Piotrkowie i nie ma innych gruntów które można zaliczyć do jakiejkolwiek produkcji. Nadmienił, iż w tej chwili toczy się postępowanie administracyjne, które zakończy się wydaniem decyzji. Argumenty, które przytoczył pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) mogą zostać uznane lub nie w tym przypadku otwiera się przed skarżącym odwoływanie się od decyzji u Wojewody lub w sądzie wyższej instancji.

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: dopytał Pana Kierownika Referatu Krzysztofa Studziżura czy w związku
z modernizacją tych terenów/ gruntów czy osoba będąca właścicielem czy współwłaścicielem tych gruntów otrzymuje decyzję, z treści której wynika, że dokonano zmian?

Pan Krzysztof Studziżur – Kierownik Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru: wyjaśnił, że właśnie to jest przedmiotem sporu. Pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) utrzymuję, że nie posiadał takiej wiedzy, iż takie zmiany zostały dokonane. Z ustawy wynika, że zarówno jak Urząd Miasta rozpoczyna modernizację oraz o jej zakończeniu informuje w drodze publikacji w formie biuletynu, tablicy ogłoszeniowej, prasy o zasięgu krajowy itd. Pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) prosił o zmianę ustawy, aby takie powiadomienie było indywidualnie wysyłane do każdego właściciela, żeby wiedział, że takie zmiany będą. Pan kierownik nadmienił, iż na obecną chwilę w bazie Ewidencji Gruntów jest zarejestrowanych 30 tyś właścicieli. Zgodnie z taką zmianą, o którą wnosi pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) Urząd musiałby wysłać 60 tysięcy listów powiadamiających najpierw o rozpoczęciu następnie o zakończeniu modernizacji.
Same koszty wysyłki wraz ze zwrotką to kwota ok. pół miliona złotych. To rządowe zadanie prowadzenia ewidencji gruntów jest zlecone samorządowi. Miasto wykonuje polecenie z zakresu administracji rządowej. Z przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu wynika, że za wykonanie takiego zlecenia samorząd powinien otrzymać pieniądze na ten cel od wojewody. Niestety te pieniądze nie są otrzymywane. To jest drobny promil tego co zostało zrobione w ramach programu „Geodezja”, na te wszystkie zadania Referat musiał pozyskać środki unijne. Jednak te środki unijne nie dotyczyły finansowania korespondencji w postaci indywidualnych zawiadomień. Ustawa wyraźnie mówi, że Urząd Miasta publikuje takie informacje
w ramach obwieszczenia. Byłyby to środki niekwalifikowane. Takie zmiany obowiązują od 2004 roku, czyli takiego typu informacje należy umieszczać
w Biuletynie Informacji oraz tablica ogłoszeniowa.

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: zadał kolejne pytanie czy po dokonaniu tych zmian właściciel czy współwłaściciel otrzymał decyzje podatkowe?

Pan Krzysztof Studziżur – Kierownik Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru: potwierdził, iż tak się stało.

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: powiedział, iż zgodnie z jego wiedzą w każdej decyzji podatkowej jest zawarta informacja, że jeśli dany płatnik nie zgadza się z decyzją ma prawo się odwołać lub wystosować zażalenie. Zgodnie z dokumentacją i załącznikami pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) wiedział o zmianach odbierając decyzję w sprawie zmian opodatkowania gruntów. Zaskarżył je dopiero po upływie 2,5 lat.

Pan Krzysztof Studziżur – Kierownik Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru: potwierdził, że tak pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) musiał być świadomy o dokonanych zmianach. Nadmienił mimo spóźnionej reakcji ze strony pana (dokonano anonimizacji danych osobowych) Referat Geodezji, Kartografii
i Katastru tą sprawę nie pozostawił w bezczynności. W maju zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Jest ono w toku, została zdobyta dokumentacja budynków, została przeprowadzona analiza, były również dokonane oględziny. Geodeci nanieśli zmiany jakie wniósł referat, czyli zlikwidować oznaczenia sadu, gdyż go nie ma. Decyzja jest jeszcze nie wydana. To, że właściciel nie został poinformowany indywidualnie nie oznacza, że ma zamkniętą drogę, aby dalej swojej racji dochodzić. Ma prawo się odwoływać.

Pani Marlena Wężyk- Głowacka: zapytała czy skarżący ma na chwilę obecna uregulowane podatki z tego tytułu, na nowych zasadach? Czy wcale nie uiszcza opłat?

Pan Krzysztof Studziżur – Kierownik Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru: odpowiedział, iż zgodnie z wiedzą pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) nie płaci podatku od 2020 roku.

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: udzielił następnemu rozmówcy głosu.

Pani Marlena Wężyk Głowacka: czy osoba, która taką skargę złożyła była powiadomiona o posiedzeniu dzisiejszej komisji?

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: potwierdził, iż osoba skarżąca była powiadomiona. Zapytał również czy pan kierownik Referatu ma możliwość ustalenia w Agencji Rynku Rolnego numery gospodarstwa rolnego skarżącego?

Pani Marlena Wężyk Głowacka: stwierdziła, iż w takiej sytuacji nie ma podstaw, aby prosić pana Krzysztofa Studziżura - Kierownika Referatu, aby sprawdzał rejestrację gospodarstwa rolnego. Z ustaleń wynika wyraźnie, że jeśli taki dokument skarżący posiada dawno by się na niego powołał.

Pan Krzysztof Studziżur – Kierownik Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru: uzupełnił swoją wypowiedź. Dodał, aby grunt oznaczyć jako rolny nie wystarczą znajdujące się tak budynki takie jak, stajnia, stodoła czy spichlerz. Powołując się na punkt trzeci budynki te muszą być położone w tej samej miejscowości lub
 w bezpośrednim sąsiedztwie, w miejscowości sąsiedniej.

Pan Bogdan Munik – Sekretarz Miasta: przypomniał, iż istotą skargi nie jest kwestia czy to jest rolny czy nie rolny grunt od takich decyzji jest sąd. Przedmiotem skargi jest zaniechanie oraz wniosek, aby Prezydent Miasta czy Rada Miasta wystąpiła do Rady Ministrów o zmianę przepisów do czego jest nieuprawniony/nieuprawniona. Pytanie istotne czy było to zaniechanie Prezydenta Miasta Piotrowa Trybunalskiego czy też nie? Należy zauważyć, że postępowanie nadal trwa. W zależności jaka będzie wydana decyzja przez Referat Geodezji, Kartografii i Katastru skarżący może odwołać się do wojewody, jeśli uzna, że owa decyzja była niekorzystna. Być może pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) może użyć argumentu, że gospodarstwo rolne ma w innej miejscowości, lecz znowu to będzie rozstrzygane przez służby wojewody. Powołując się na wypowiedź pana kierownika referatu, problematyka geodezji i kartografii nie należy do zadań własnych gminy. Są to zadania, które zlecił wojewoda gminie z mocy ustawy o geodezji i kartografii. W związku z powyższym miasto Piotrków Trybunalski działa na prawach powiatu, czyli powiat grodzki prowadzi Referat Geodezji, Kartografii i Katastru imieniu wojewody za który wojewoda nie płaci.

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: zakończył dyskusję stwierdzając, że temat został wyczerpany. Pan Przewodniczący powołał się na argumentację przytoczoną przez pana kierownika referatu, panią radną Marlenę Wężyk – Głowacką oraz wypowiedź pana Sekretarza Miasta. Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioskowaną skargę.

Po analizie sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku głosowania przy 5 głosach za, 1 głosie wstrzymującym przyjęła wniosek i zarekomendowała Radzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uznanie skargi z dnia szam7 października 2022 r. za bezzasadną.

Punkt 5

Z uwagi na brak korespondencji do rozpatrzenia Pan Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu obrad.
Punkt 6

Pan Piotr Gajda: Poruszył kwestię kadry pracowniczej w Muzeum Miasta oraz problem związany z brakiem nowych etatów.

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:
w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady komisji.

 Podpisał Przewodniczący Komisji (-) Jan Dziemdziora