projekt

Uchwała Nr ………..

Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

z dnia ……………

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, poz. 583, poz. 1005, poz. 1079 i poz. 1561) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, poz. 2185) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 07 października 2022 r. na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zawierającą zarzut bezczynności w sprawie wniosku skarżącego o wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego
o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ł

Załącznik do Uchwały Nr ……………………....

Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

z dnia ………………………..…..

Uzasadnienie

Departament Spraw Obywatelskich w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, przy piśmie znak: DSO.ZAN.161.1914.2022 przekazał Radzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego (data wpływu 27.10.2022 r.) do rozpatrzenia według właściwości wniosek pana A. K. (dane osobowe podlegają anonimizacji) z dnia 07.10.2022 r. adresowany do Prezesa Rady Ministrów, który zakwalifikował jako skargę w sprawie braku odpowiedzi na wniosek skierowany do Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Jednocześnie Departament Spraw Obywatelskich poinformował wnioskodawcę, że w zakresie zmiany ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne jego pismo zostało przekazane do Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Celem przedmiotowego wniosku pana A. K. jest wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz.2052 oraz z 2021 r. poz.922 i 1641 ze zmian.) w zakresie lepszej i skuteczniejszej kampanii informacyjnej dotyczącej prowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków, ponieważ w przypadku bardzo istotnych zmian w ewidencji gruntów i budynków informowanie poprzez mało skuteczne obwieszczenie publiczne jest niewystarczające.

 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2022 r., zapoznała się z wyjaśnieniami Kierownika Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru oraz Wiceprezydenta Miasta Adama Karzewnika, z których wynika, co następuje:

„Odnosząc się do treści skargi z dnia 07 października 2022 r. złożonej przez pana A. K. (dane osobowe podlegają anonimizacji), w sprawie nierozpatrzenia wniosku, skierowanego do Kierownika Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru, o wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, informuję, że skarga ta jest niezasadna. Z perspektywy rodzaju zadań, które realizowane są przez Urząd Miasta, punkt 8 pisma z dnia 19.04.2022 r. złożonego przez współwłaścicieli działki poł. przy ul. Zalesickiej, panią A. K., pana A. K, panią Z. K. i panią B. K. (dane osobowe podlegają anonimizacji), nie jest wnioskiem w rozumieniu przepisów Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W związku z tym podnoszenie przez skarżącego zarzutu, dotyczącego naruszenia art. 243 Kpa regulującego tryb rozpatrywania wniosków, jest bezpodstawne. Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności (art. 241 Kpa). Propozycja wprowadzenia zmian do polskiego systemu prawnego przez pracownika Urzędu Miasta, z pewnością nie mieści się w cytowanym powyżej katalogu spraw, które mogą być rozpatrywane jako wniosek składany w trybie przepisów Kpa. Podmiot, do którego skarżący skierował swój wniosek nie został wyposażony w uprawnienia inicjatywy ustawodawczej, bowiem zgodnie z art.118 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej inicjatywa ta przysługuje posłom, Senatowi, Prezydentowi Rzeczypospolitej i Radzie Ministrów. Jak wyjaśnił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 listopada 2021 r. sygn. VII SAB/Wa176/21 wniosek w sprawie wprowadzenia zmian w polskim porządku prawnym, może być postrzegany jako rodzaj petycji w rozumieniu ustawy z 26 maja 1989 roku o petycjach. Zgodnie z tą ustawą petycja może być wniesiona w interesie publicznym i jej treścią może być żądanie zmiany przepisów prawa. Warunkiem nadania wnioskowi takiego charakteru pozostaje jednakże stwierdzenie, że żądanie z uwagi na jego treść mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Wprowadzanie zmian w polskim systemie prawnym nie należy do zadań i kompetencji organów samorządowych oraz pracowników jednostek samorządowych. Z art. 9 ust. 1 ustawy o petycjach wynika, że petycja może zostać złożona do Sejmu i Senatu.

Odnosząc się do zarzutu bezczynności postawionego przez skarżącego wyjaśniam, iż w dniu 11.05.2022 r. ww. współwłaściciele nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Zalesickiej, złożyli do Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego pismo datowane na dzień 19.04.2022 r., adresowane do Kierownika Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru. W piśmie tym zgłosili zarzuty do danych ujawnionych w ewidencji gruntów i budynków, opracowanych przez firmę Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Sp. z o. o. z siedzibą w Koszalinie, w ramach modernizacji przeprowadzonej w latach 2017-2019: kwestionują zmianę oznaczenia użytków gruntowych dla przedmiotowej działki przy ul. Zalesickiej z „Br” – grunty rolne zabudowane, na „B” – tereny mieszkaniowe. Aktualizacja ta skutkuje zmianą wysokości opodatkowania gruntów. Zarzuty, o których mowa powyżej, wniesione zostały z blisko 2,5 rocznym naruszeniem terminu. W związku z tym, na podstawie przepisów art. 24a ust. 12 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne, potraktowane zostały jako wniosek o zmianę danych objętych ewidencją gruntów i budynków. Zgodnie z przytoczoną ustawą właściciele nieruchomości zobowiązani są do zgłaszania zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków w terminie 30 dni. Aktualizacja ewidencji gruntów i budynków następuje w drodze decyzji, a więc rozpatrzenie zgłoszenia zmiany przez Państwo K. (dane osobowe podlegają anonimizacji), mogło nastąpić po przeprowadzeniu odpowiedniego postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji. Niezwłocznie po otrzymaniu ww. zgłoszenia zmiany danych pracownik wyznaczony do prowadzenia sprawy podjął czynności zmierzające do jego rozpatrzenia. W ramach czynności wstępnych ustalił, iż jeden ze współwłaścicieli nieruchomości pan J. K. zmarł (dane osobowe podlegają anonimizacji). W związku z tym, w celu ustalenia stron postępowania, w dniu 17.05.2022 r. wystąpiono do pozostałych współwłaścicieli o udzielenie informacji, czy spadek po zmarłym został nabyty oraz przez kogo. Informacja taka przekazana została po upływie 1 miesiąca w dniu 17.06.2022 r. W dniu 24.06.2022 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie aktualizacji informacji zawartych w EGiB. W dniu 28.06.2022 r. pozyskano dokumentację architektoniczno – budowlaną, dotyczącą budowy budynków na działce nr 292. Na dzień 14.07.2022 r. wyznaczono termin oględzin nieruchomości. W związku z prośbą pana A. K. (dane osobowe podlegają anonimizacji) oględziny te odbyły się w dniu 18.07.2022 r. W dniu 21.07.2022 r. wystąpiono do firmy OPG-K z reklamacją i zobowiązano ją do opracowania nowej, prawidłowej dokumentacji geodezyjnej stanowiącej podstawę aktualizacji EGiB. Dokumentacja taka została opracowana i w dniu 29.09.2022 r. nastąpiło przyjęcie jej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Na podstawie wymienionej dokumentacji w dniu 30.09.2022 r. dokonano aktualizacji ewidencji gruntów i budynków, częściowo uwzględniającej żądania zainteresowanych, o czym zawiadomiono ich w tym samym dniu. W dniu 11.10.2022 r. wydano postanowienie w sprawie żądania pana A. K. (dane osobowe podlegają anonimizacji), złożone do Urzędu Miasta w dniu 30.09.2022 r. o zwrot kosztów podróży. W dniu 11.10.2022 r. zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się
z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji. Zawiadomienie to odebrane zostało w dniu 27.10.2022 r. W punkcie 8 zgłoszenia zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków z dnia 19.04.2022 r. Państwo K. (dane osobowe podlegają anonimizacji) wnieśli o wprowadzenie zmian w przepisach ustawy z dnia 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne, argumentując, iż określone w przepisach zasady informowania właścicieli nieruchomości o prowadzeniu modernizacji, są niewystarczające. Oczekiwany przez zainteresowanych tryb rozpatrzenia tego postulatu był niejednoznaczny. Wprawdzie w punkcie tym posłużyli się słowem „wniosek”, jednak na wstępie pisma również użyli zwrotu „zwracamy się z wnioskiem o skorygowanie ewidencji gruntów i budynków”, chociaż de facto chodziło im o dokonanie aktualizacji tego rejestru a nie rozpatrzenie wniosku
w rozumieniu Działu VIII Kpa. Użycie słowa „wniosek” w piśmie zainteresowanych odczytano zatem, jako ogólny postulat o podjęcie działań przez Urząd Miasta w ramach prowadzonego postępowania aktualizacyjnego. Dopiero we wrześniu 2022 roku, w trakcie wizyty w Urzędzie Miasta, pan A. K. (dane osobowe podlegają anonimizacji) doprecyzował ustnie, iż punkt 8 pisma z dnia 19.04.2022 r. stanowi wniosek w rozumieniu przepisów Kpa i oczekuje jego rozpatrzenia zgodnie z tymi regulacjami. Na tej podstawie w dniu 20.09.2022 r. przekazano stronom postępowania stosowną informację o tym, że organy samorządowe nie są właściwe do podejmowania inicjatywy legislacyjnej. Wskazano jednocześnie organy wymienione w art. 118 Konstytucji Rzeczypospolitej, które są właściwe do podjęcia ewentualnych działań w tym zakresie. W podsumowaniu stwierdzić należy, że zarzut przytoczony w skardze, według którego aktualizacja użytków gruntowych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków, przeprowadzona została w sposób uznaniowy i dokonano manipulacji w celu ośmiokrotnego podwyższenia podatków lokalnych, jest nieprawdziwy. Szczegółowe cechy gruntów i inne przesłanki, które decydują o zaliczaniu gruntów do poszczególnych użytków gruntowych określone zostały w załączniku nr 6 do rozporządzenia MRRiB z dnia 21.03.2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Zewnętrzna firma wykonująca prace geodezyjne, zatrudniająca geodetów posiadających uprawnienia państwowe, zobowiązana była do stosowania tych przepisów a nie działania w sposób uznaniowy. Każdy właściciel nieruchomości miał możliwość zapoznania się z danymi opracowanymi przez geodetów i zgłoszenia do nich uwag. Miał też możliwość złożenia zarzutów
w ustawowym terminie. Pomimo upływu znacznego czasu od zakończenia modernizacji, każdy właściciel nieruchomości może zgłosić uzasadnioną zmianę danych objętych ewidencją gruntów i budynków. Według obowiązujących przepisów do użytku gruntowego „Br” – grunty rolne zabudowane, zaliczane są grunty na których wybudowane zostały budynki służące produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno – spożywczemu, takie, jak: spichlerze, przechowalnie owoców i warzyw, stodoły, budynki inwentarskie, budynki na sprzęt rolniczy itp. a także budowle i urządzenia rolnicze, w szczególności: zbiorniki na płynne odchody zwierzęce, płyty do składowania obornika, silosy na kiszonki, silosy na zboże i pasze, komory fermentacyjne i zbiorniki biogazu rolniczego, a także instalacje służące do otrzymywania biogazu rolniczego, place składowe, place postojowe i manewrowe dla maszyn rolniczych. Na przedmiotowej działce stanowiącej współwłasność Państwa K. (dane osobowe podlegają anonimizacji), znajdują się natomiast wyłącznie 2 budynki mieszkalne - nie zostały wybudowane na niej inne budynki i urządzenia wymienione powyżej, służące produkcji rolniczej lub przetwórstwu rolno - spożywczemu. W związku z tym zabudowana część tej działki oznaczona została w ramach modernizacji, jako użytek gruntowy „B” – tereny mieszkaniowe w miejsce dotychczasowego oznaczenia „Br” –grunty rolne zabudowane. Skutkuje to opodatkowaniem tych gruntów podatkiem od nieruchomości a nie jak dotychczas podatkiem rolnym, który w przypadku zabudowanej części przedmiotowej działki był kilkunastokrotnie niższy. Zaznaczyć należy, iż inne działki położone na obszarze m. Piotrkowa Trybunalskiego, wykorzystywane do celów mieszkaniowych, również nie są opodatkowane podatkiem rolnym tylko podatkiem od nieruchomości. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia stwierdzić należy jednoznacznie, iż skarga złożona przez pana A. K. (dane osobowe podlegają anonimizacji) jest niezasadna”. m

Należy nadmienić, iż Departament Spraw Obywatelskich KPRM wniosek pana A. K. (dane osobowe podlegają anonimizacji) w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, adresowany do Prezesa Rady Ministrów - przekazał do Ministerstwa Rozwoju i Technologii w celu rozpatrzenia, o czym jednocześnie poinformował zainteresowanego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami
w przedmiotowej sprawie, rekomendowała Radzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uznanie skargi z dnia 7 października 2022 r. za bezzasadną. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) - postanowiła uznać wniesioną skargę za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 §1 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.