Znak sprawy:

DRM.0012.7.9.2022

DRM.0012.1.6.2022

Protokół Nr 51/22

Protokół Nr 30/22

ze wspólnego posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego   
i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego oraz Komisji Rewizyjnej w dniu 19 września 2022 roku, w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, Pasaż Karola Rudowskiego 10, w sali nr 1, w godzinach od 17.15 do 17.50

Radni obecni - Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego   
i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego:

1. Monika Tera – Przewodnicząca Komisji
2. Bogumił Pęcina – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Dariusz Cecotka
4. Rafał Czajka
5. Konrad Czyżyński
6. Jan Dziemdziora
7. Ludomir Pencina
8. Andrzej Piekarski
9. Sergiusz Stachaczyk

Radni obecni - Komisja Rewizyjna:

* 1. Dariusz Cecotka
  2. Urszula Czubała – Przewodnicząca Komisji
  3. Konrad Czyżyński
  4. Łukasz Janik
  5. Lech Kaźmierczak
  6. Halina Madej – Wiceprzewodnicząca Komisji
  7. Monika Tera
  8. Jadwiga Wójcik

W posiedzeniu uczestniczyli także:

1. Andrzej Kacperek – Wiceprezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
2. Adam Karzewnik – Wiceprezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
3. Bogdan Munik – Sekretarz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
4. Karol Szokalski – Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta
5. Józef Dziubecki – Dyrektor Biura Inwestycji i Remontów
6. Dorota Kosterska – Kierownik Referatu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi
7. Barbara Król – kierownik **Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska**

Obradom przewodniczyła Pani Monika Tera - Przewodnicząca Komisji Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego.

Punkt 1

Przewodnicząca obrad pani Monika Tera stwierdziła, że w chwili rozpoczęcia posiedzenia na sali jest obecnych 9 członków Komisji Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego, co stanowi quorum i obrady są prawomocne.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani Urszula Czubała stwierdziła, że w chwili rozpoczęcia posiedzenia na sali jest obecnych 8 członków Komisji, co stanowi quorum i obrady są prawomocne.

Punkt 2

Proponowany porządek dzienny posiedzenia:

1. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
2. Proponowany porządek dzienny posiedzenia:
3. Przyjęcie protokołu z Komisji Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego   
   i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego z dnia 30 sierpnia 2022 r.
4. Przyjęcie protokołu z Komisji Rewizyjnej z dnia 27 czerwca 2022 r.
5. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2022 roku. (KABPiIMK)
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2022 roku w następujących działach: (KABPiIMK)
   1. Dział 600- Transport i Łączność.
   2. Dział 750- Administracja publiczna.
   3. Dział 751- Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli   
      i ochrony prawa oraz sądownictwa.
   4. Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.
   5. Dział 755 – Wymiar sprawiedliwości,
   6. Dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.
7. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2022 roku. (KR)
8. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2022 roku. (KR)
9. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Komisji.
10. Sprawy różne.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z Komisji Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego   
i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego z dnia 30 sierpnia 2022 r.

W wyniku głosowania, przy 8 głosach za, bez głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących, Komisja przyjęła bez uwag protokół.

Punkt 4

Przyjęcie protokołu z Komisji Rewizyjnej z dnia 27 czerwca 2022 r.

W wyniku głosowania, przy 7 głosach za, 1 głosie przeciw i bez głosów wstrzymujących, Komisja przyjęła bez uwag protokół.

Punkt 5

Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2022 roku. (KABPiIMK)

Członkowie Komisji Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego zapoznali się z Informacją przyjmując ją do wiadomości.

Punkt 6

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za   
I półrocze 2022 roku w następujących działach: (KABPiIMK)

* 1. Dział 600- Transport i Łączność.
  2. Dział 750- Administracja publiczna.
  3. Dział 751- Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli   
     i ochrony prawa oraz sądownictwa.
  4. Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.
  5. Dział 755 – Wymiar sprawiedliwości,
  6. Dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Członkowie Komisji Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego zapoznali się z Informacją przyjmując ją do wiadomości.

Punkt 7

Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za I półrocze 2022 roku. (KR)

Członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z Informacją przyjmując ją do wiadomości.

Punkt 8

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za   
I półrocze 2022 roku. (KR)

Członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z Informacją przyjmując ją do wiadomości.

Punkt 9

Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Komisji.

Pan Bogumił Pęcina odczytał korespondencję skierowaną do Komisji Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego:

Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości pismo mieszkanki z dnia 14 września 2022 r. w sprawie uciążliwości w postaci hałasu, spalin, kurzu i różnego rodzaju odpadów.

Punkt 10

Sprawy różne.

Pan Ludomir Pencina sygnalizował panu Dyrektorowi Dziubeckiemu, że na placu budowy Parku Belzackiego są podemontowane niektóre przęsła, a niektóre są odsunięte i ludzie sobie spacerują z wózkami, tak jakby to było czynne. Pan Dyrektor odpowiedział, że jest to sprawa kierownika budowy. Zapytał, jaki wpływ ma radny na kierownika budowy? Prosił Dyrektora o wyjaśnienie.

Pan Józef Dziubecki Dyrektor Biura Inwestycji i Remontów powiedział, że sytuacja jest znana. Wszyscy wiedzą, że budowa trwa i obowiązuje zakaz wstępu. Firma doprowadza cały czas do skutecznego odgrodzenia placu budowy, natomiast pracownicy pracują od 7.00-15.00, w związku z tym poza czasem każdy wchodząc na teren budowy wchodzi na własną odpowiedzialność. Możemy doprowadzić do sytuacji, w której od poniedziałku będziemy po 15.00 wzywać Straż Miejską do każdego pojawiającego się tam mieszkańca miasta.

Pan Rafał Czajka nawiązał do tematu Parku Belzackiego. W związku z tym, że proces inwestycyjny tak bardzo odbiega w czasie, to czy nie jest tak, że jesteśmy zagrożeni tym, że tą dotację którą pozyskaliśmy na Rewitalizacje tego Parku Belzackiego, będziemy musieli oddać? Czy wykonawca, który przekłada oddanie parku do użytku ponosi z tego tytułu jakieś konsekwencje?

Pan Józef Dziubecki Dyrektor Biura Inwestycji i Remontów powiedział, że sprawa Parku Belzackiego jest skomplikowana. Park jest pod Nadzorem Konserwatora Zabytków. Każda decyzja związana z koniecznością wprowadzenia jakiejkolwiek zmiany lub jakiegokolwiek uszczegółowienia wymaga zgody Konserwatora Zabytków. My na każdą decyzję konserwatora składamy wnioski i czekamy około 3 miesięcy do 4 miesięcy na decyzję konserwatora. Czasami jest tak, że 2 miesiące czekamy na wizytę przedstawiciela konserwatora po to, żeby ocenił czego dotyczy wniosek, który chcemy konserwatorowi przedłożyć. My przygotowujemy po 12 egzemplarzy dokumentacji, ponieważ każdy z pracowników otrzymuje własną dokumentację. Nie składa się dokumentacji jednej do konserwatora tylko składana jest w tylu egzemplarzach po to, żeby każdy pracownik który rozpatruje konkretną kwestię miał dokumentację własną do wglądu. My jesteśmy obciążeni z tego tytułu dodatkowymi kosztami. Zdarza się tak, że konserwator mając termin 30 dniowy, czy 65 dniowy na rozpatrzenie sprawy, przesyła na 4, 5 dni przed końcem terminu postanowienie o wydłużenie terminu na zajęcie stanowiska. To jest instytucja, która mając pod opieką obiekty zabytkowe w żaden sposób nie interesuje się, ani technologią wykonywania tych prac, ani sposobem ich finasowania, a już w żaden sposób za finansowanie i realizację tych przedsięwzięć nie bierze odpowiedzialności. Dlatego oprócz tych kwestii, które były związane z wiatrołomami, z warunkami technicznymi, koniecznością wprowadzenia dodatkowych zmian wykonawca według nas postępuje zgodnie i nie jest odpowiedzialny w żaden sposób co do konieczności przedłużenia terminu. Jeśli chodzi o kwestionowane jakości wykonania poszczególnych elementów, cały czas trwała budowa. Spotykamy się co 2 tygodnie i jest sporządzony protokół, jest wgląd do protokołu. Na każdym spotkaniu mówimy, oceniamy jakość. Otrzymałem informację, że wykonawca przystępuje do uzdatnienia tych elementów drewnianych w sposób uzgodniony ze stolarzem. Nadmieniam, że już raz wykonawca wymieniał wszystkie elementy drewniane z uwagi na to, że poprzednie również przez nas zostały zakwestionowane.

Pan Rafał Czajka: Dotacja którą dostaliśmy jest zagrożona? Czy jest takie prawdopodobieństwo, że będziemy musieli ją oddać? Kiedy jest przewidywany termin jej oddania? Czy to jest wina konserwatora, że tak długo opiniuje?

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta powiedział, że Konserwator zabytków jest organem administracji publicznej i obowiązuje go procedura administracyjna, a więc Kodeks Postępowania Administracyjnego. Kodeks jasno mówi, że uzgodnione opinie powinno się wydać w terminie 14 dni. Tak więc to że procedura uzgadniania, czyli opiniowania to nie jest opinia która przesądza o istocie sprawy, czy kodeks który mówi niezwłocznie, nie dłużej niż w ciągu miesiąca, a w sprawach szczególnie skomplikowanych w ciągu 2 miesięcy tj. tylko wydanie opinii, a opinie wydaje się zgodnie z KPA w formie postanowienia i termin jest 14 dniowy. Oczywiście służby, ponaglenie i być może z tej instytucji należałoby korzystać. Myślę że pan Dyrektor nie dopowiedział, ale nikt nie jest zadowolony jeżeli używa się prawnych środków w postaci ponaglenia w stosunku do zwłoki, a szczególnie jeżeli jest to organ, który w samej nazwie jest konserwatywny.

Pan Adam Karzewnik Wiceprezydent Miasta powiedział, że wszystkie prace są prowadzone w oparciu o sporządzony wcześniej projekt, który nie wszystko przewidział. Bo w trakcie realizacji nastąpiły różnego rodzaju zdarzenia, które ten projekt nawet nie mógł przewidzieć. Jest część takich rzeczy, które niestety w projekcie nie były dobrze rozpracowane. Jeśli chodzi o terminy to w środę jesteśmy w tej sprawie umówieni w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, żeby na ten temat porozmawiać. Oprócz tych problemów bardzo dużych związanych z konserwatorem zabytków jest również sprawa dostępności materiałów. Jeżeli chodzi o dotację to jeżeli jakieś elementy nie zostaną wykonane to będzie ta dotacja pomniejszona proporcjonalnie o brak tych elementów. Nie sądzę, żeby doszło do zabrania w całości tej dotacji, bo duża jednak część tego zadania została wykonana.

Pan Jan Dziemdziora poinformował, że w sprawie Parku Belzackiego interpelację kilka tygodni temu składała radna Marlena Wężyk-Głowacka. Interpelację jak i odpowiedź można znaleźć na stronie miasta w rejestrze pytań, wniosków i interpelacji.

Pan Rafał Czajka zaproponował, żeby lodowisko z Parku Księcia Poniatowskiego przenieść na jeden sezon do Parku Belzackiego.

Pan Ludomir Pencina zapytał, jak wygląda sprawa dokończenia budowy II Liceum? Czy już był przetarg? Był wyznaczony, czy nikt się nie zgłosił? Co z funduszami, które zostały już wydane? Czy jest nadpłacona część na to, czy wykonawca uciekł z placu budowy bez rozliczenia?

Pan Józef Dziubecki Dyrektor Biura Inwestycji i Remontów odpowiedział, że przetarg na dokończenie prac w II Liceum został ogłoszony. Czekamy na oferty. Biorąc pod uwagę liczbę ofert, które wpłynęły dla realizacji inwestycji przy Szkole Podstawowej Nr 12, gdzie było 7 ofert liczymy również na to, że pojawią się oferty w tym względzie w takiej wielkości. Jeśli chodzi o rozliczenie z dotychczasowym wykonawcą, podpisany został protokół odbioru zakresu, który został wykonany. Zakres został odebrany, wykonawca za wykonaną pracę został rozliczony, natomiast sprawa została skierowana do rozliczenia dalszego, czyli wykonawca został obciążony kwotą księgową w wysokości 20 % wartości umowy za zerwanie umowy i kwota księgowa obowiązuje. Jednocześnie, wykonawca wystąpił do miasta z roszczeniem na kwotę podobną jaka obciąża go notą księgową z tytułu według niego należnych mu z tytułu wykonanych prac, środków. Sprawa przez nas została odrzucona w związku z tym, należy się spodziewać, że o tą kwotę wykonawca wystąpi w stosunku do miasta z roszczeniem do sądu.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Komisji Administracji Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego (-) Monika Tera

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej (-) Urszula Czubała