Znak sprawy: DRM.0002.7.2022

Protokół Nr LIII/22 z LIII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,

która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,

ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10 w dniu 29 czerwca 2022 roku w godz. 09.00 – 12.30

Punkt 1 Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta otworzył LIII Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Przewodniczący stwierdził w chwili rozpoczęcia, że w Sesji uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Radni obecni na L Sesji Rady Miasta:

1. Błaszczyński Marian
2. Cecotka Dariusz
3. Czyżyński Konrad
4. Czajka Rafał
5. Czechowska Krystyna
6. Czubała Urszula
7. Dajcz Sławomir
8. Dziemdziora Jan
9. Gajda Piotr
10. Janik Łukasz
11. Kaźmierczak Lech
12. Madej Halina
13. Masiarek Piotr
14. Olejnik Wiesława
15. Pencina Ludomir
16. Pęcina Bogumił
17. Piekarski Andrzej
18. Staszek Mariusz
19. Stachaczyk Sergiusz.
20. Tera Monika
21. Wężyk-Głowacka Marlena
22. Więcławska Sylwia
23. Wójcik Jadwiga

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli także:

1. Andrzej Kacperek-Wiceprezydent Miasta
2. Adam Karzewnik - Wiceprezydent Miasta
3. Izabela Wroniszewska - Skarbnik Miasta
4. Bogdan Munik - Sekretarz Miasta
5. Bogusława Dąbrowska – Kierownik Biura Prawnego
6. Rafał Grzywacz – Radca prawny
7. Katarzyna Szokalska – Kierownik Biura Planowania Rozwoju Miasta
8. Marzena Kacperczyk – Z-ca Dyrektora Biura Inwestycji i Remontów
9. Karol Szokalski – Dyrektor ZDiUM
10. Zofia Antoszczyk – Dyrektor MOPR
11. Katarzyna Szokalska – Kierownik Biura Planowania Rozwoju Miasta
12. Agnieszka Kosela – Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami
13. Barbara Król – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
14. Marek Krawczyński – Prezes Zarządu Elektrociepłowni w Piotrkowie Trybunalskim
15. Paweł Czajka – Dyrektor Pracowni Planowania Przestrzennego

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LI Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
	1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
	2. zmiany budżetu miasta na 2022 rok;
	3. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Karłowicza 12;
	4. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Górnej 3;
	5. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzejskiej 125;
	6. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej
	w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Diamentowej;
	7. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy na nieruchomość gminną położoną przy ul. Dębowej;
	8. wyrażenia zgody na zwarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą na nieruchomość gminną położoną przy Al. Armii Krajowej;
	9. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu jej zawarcia na nieruchomość położoną przy ul. Przemysłowej 34c;
	10. zmieniającej Uchwałę Nr L/632/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej 19;
	11. nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej
	w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej;
	12. ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Piotrków Trybunalski, bonifikat od ceny sprzedaży tych lokali oraz stawek oprocentowania w razie rozłożenia na raty ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego;
	13. nieprzeprowadzenia konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego w zakresie projektów przewidzianych do realizacji w 2024 r. oraz zawieszenia przeprowadzenia konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego w zakresie projektów przewidzianych do realizacji w 2023 r.
	14. określenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
	15. ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w zamian za uiszczoną opłatę;
	16. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości;
	17. określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Piotrków Trybunalski na rok szkolny 2022/2023;
	18. zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Piotrkowskiej Strefy Aktywności Gospodarczej;
	19. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez osoby prawne inne niż Miasto Piotrków Trybunalski oraz osoby fizyczne, funkcjonujące na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania;
	20. zmiany uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych w granicach administracyjnych miasta;
	21. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Słowackiego, Młynarskiej, Belzackiej
	w Piotrkowie Trybunalskim;
	22. upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta do wystawiania poleceń wyjazdu służbowego Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
	23. powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu i przedmiotu działania;
	24. skargi na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;

Przewodniczący Rady Miasta Marian Błaszczyński wprowadził następujące autopoprawki:

w punkcie 4.1 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta, w wyniku przeprowadzonego głosowania (19-4-0) Rada Miasta przyjęła autopoprawkę; w punkcie 4.2 zmiany budżetu miasta na 2022 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta, w wyniku przeprowadzonego głosowania (19-4-0) Rada Miasta przyjęła autopoprawkę.

Rady Piotr Gajda: Wniosek formalny.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Tak, słucham Pana Radnego Gajdę.

Radny Piotr Gajda zwrócił się o wyjaśnienie czego mają dotyczyć wprowadzone autopoprawki

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta odpowiadając stwierdził, że Komisja Budżetu, Finansów i Planowania obradowała nad wprowadzonymi autopoprawkami. Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Skarbnik.

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta również poinformowała, że autopoprawki, które są wprowadzane do dzisiejszego porządku obrad, były omawiane na merytorycznej Komisji

Radny Piotr Gajda zgłosił uwagi co do funkcjonującego i jego zdaniem zawieszającego się sprzętu komputerowego oraz programu obsługującego Sesje.

Przewodniczący Rady Miasta Marian Błaszczyński wprowadził następujące punkty do porządku obrad:

Punkt 4.25 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, w wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta przyjęła wprowadzony punkt do porządku obrad; Punkt 4.26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, w wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta przyjęła wprowadzony punkt do porządku obrad; Punkt 5. Protokół z kontroli Ośrodka Sportu i Rekreacji w Piotrkowie Trybunalskim (Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego) w wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta przyjęła wprowadzony punkt do porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że Prezydent Miasta zwrócił się z pismem z dnia
27 czerwca 2022 r. o wycofanie z porządku obrad sesji punktu 4.18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Piotrkowskiej Strefy Aktywności Gospodarczej.

Jak również Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych wydała opinię negatywną do przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Piotr Gajda zwrócił się o uzasadnienie powodu wycofania punktu 4.1.

Pani Katarzyna Szokalska Kierownik Biura Planowania i Rozwoju Miasta: Szanowni Państwo, Prezydent Miasta podjął decyzję o wycofaniu tego punktu w związku z tym, iż otrzymywał negatywne stanowiska radnych. Komisja zajęła negatywne stanowisko w związku z tym ten punkt będzie przeanalizowany ponownie i powrócimy do tego tematu w najbliższym czasie.

Radny Piotr Gajda stwierdził, że jeżeli punkt został wprowadzony pod obrady a dostał negatywną opinię, to powinien być procedowany i Pan Prezydent powinien ustosunkować się do uwag radnych.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta zapytał się, czy są uwagi? Wobec braku uwag przystąpiono do przegłosowania wycofania punktu z porządku obrad. W wyniku przeprowadzonego głosowania (16-4-3) Rada Miasta wycofała z porządku obrad punkt 4.18 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Piotrkowskiej Strefy Aktywności Gospodarczej.

Przystąpiono do przegłosowania całego porządku obrad. W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-4-0) Rada Miasta przyjęła porządek obrad
w następującej wersji:

1.Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

2.Przyjęcie zmian do porządku obrad.

3.Przyjęcie protokołu z LI Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

4.Podjęcie uchwał w sprawie:

 4.1 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
 wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;

* 1. zmiany budżetu miasta na 2022 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
	2. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Karłowicza 12;
	3. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie
	 Trybunalskim przy ul. Górnej 3;
	4. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzejskiej 125;
	5. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej
	w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Diamentowej;
	6. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy na nieruchomość gminną położoną przy ul. Dębowej;
	7. wyrażenia zgody na zwarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą na nieruchomość gminną położoną przy Al. Armii Krajowej;
	8. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu jej zawarcia na nieruchomość położoną przy ul. Przemysłowej 34c;
	9. zmieniającej Uchwałę Nr L/632/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z
	dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej 19;
	10. nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej
	w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej;
	11. ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Piotrków Trybunalski, bonifikat od ceny sprzedaży tych lokali oraz stawek oprocentowania w razie rozłożenia na raty ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego;
	12. nieprzeprowadzenia konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego
	w zakresie projektów przewidzianych do realizacji w 2024 r. oraz zawieszenia przeprowadzenia konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego
	w zakresie projektów przewidzianych do realizacji w 2023 r.
	13. określenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
	14. ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w zamian za uiszczoną opłatę;
	15. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości;
	16. określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Piotrków Trybunalski na rok szkolny 2022/2023;
	17. zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Piotrkowskiej Strefy Aktywności Gospodarczej;
	18. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez osoby prawne inne niż Miasto Piotrków Trybunalski oraz osoby fizyczne, funkcjonujące na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania
	i wykorzystania;
	19. zmiany uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych w granicach administracyjnych miasta;
	20. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Słowackiego, Młynarskiej, Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim;
	21. upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta do wystawiania poleceń
	 wyjazdu służbowego Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa
	 Trybunalskiego;
	22. powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa

 Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu i przedmiotu
 działania;

* 1. skargi na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
	2. wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
	3. zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta
	Piotrkowa Trybunalskiego.
1. Protokół z kontroli Ośrodka Sportu i Rekreacji w Piotrkowie Trybunalskim (Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego).
2. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji i zapytań, które wpłynęły od dnia 18 maja 2022 r. do dnia 21 czerwca 2022 r.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie obrad LIII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z LI Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy do tego protokołu są jakieś uwagi ze strony Państwa Radnych?

Radny Łukasz Janik powitał wszystkich obecnych na Sesji, w dalszej części radny zgłosił zastrzeżenia do przyjmowanego protokołu, prosząc o to aby to co radni mówią było zapisywane i protokołowane. Teraz podam przykład. Poprosiłem o to, aby otrzymać informację odnośnie do planu inwestycyjnego i planu remontowego odnośnie do piotrkowskich wodociągów. Poprosiłem o odpowiedź na piśmie, minął miesiąc i nie otrzymałem odpowiedzi. To miał być plan inwestycyjny, remontowy rok 2021 i rok 2022. Jak również chciałem otrzymać informację, ile jest rur azbestowych, gdzie one się znajdują na piśmie. To, że tam Pan Prezydent powiedział, że jest pięć procent tych rur to nic dla mnie nie znaczy. Chciałem konkretne informacje i do tej pory tego nie otrzymałem. Panie Prezydencie, proszę mi wskazać, kto udzieli mi tej odpowiedzi na piśmie, o którą poprosiłem miesiąc temu.

Pan Andrzej Kacperek- Wiceprezydent Miasta: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja rozumiem, że Pan złożył pisemny wniosek o udostępnienie informacji?

Radny Łukasz Janik: Nie złożyłem pisemnego wniosku o udostępnienie informacji niejawnych, bo są to informacje jawne. Po drugie, poprosiłem na piśmie o taką odpowiedź i kiedy poprosiłem o taką odpowiedź z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie nie było problemu najmniejszego, otrzymałem taką odpowiedź, ale kiedy pytam już o nakłady inwestycyjne to przypomnę, że Pan wymienił tylko pięć kilometrów sieci. Przypomnę, że chciałbym otrzymać plan inwestycyjny i remontowy za rok 2021 i 2022 piotrkowskich wodociągów, jak również nakłady, jakie Państwo ponieśliście na czyszczenie sieci deszczowej. Mamy kolejny przykład zadania na ryneczku. Poprosiłem o te rzeczy i do tej pory tego nie otrzymałem. Panie Prezydencie, proszę wskazać osobę, która mi przekaże te dokumenty.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta powiedział, że w mojej ocenie ustawa
o samorządzie gminnym reguluje kwestię udostępnienia danych. Jeżeli Pan radny złoży wniosek bądź petycję w tej sprawie oczywiście uzyska pisemne informacje na ten temat. Oczywiście pragnę zwrócić uwagę, że my nie rozmawiamy o informacjach niejawnych.

Radny Łukasz Janik: ,,Nie muszę żadnego wniosku składać, aby otrzymać informację, ponieważ poprosiłem o te informacje na sesji a Pana obowiązkiem przypomnę jest to, by mi tych informacji udzielić, jako radnemu, więc pytam konkretnie, jakiego pracownika Pan wskaże, bo jeżeli Pan nie jest w stanie wskazać, kto mi będzie wstanie udzielić odpowiedniej i kompetentnej odpowiedzi, żebym nie czekał miesiąc, bo ja przypomnę, że na poprzedniej sesji również przypominałem, bo nie otrzymałem informacji odnośnie zadłużenia właściciela ulicy Kostromskiej 63. Czy ma zadłużenia jakiekolwiek inne w TBS, czy w jakiś innych spółkach miejskich zadłużenie, bo to że on nie jest zadłużony, bo ta nieruchomość nie jest zadłużona, to jest mało wystarczające dla mnie. Więc poprosiłem o to, abym otrzymał informację czy są inne zadłużenia tego właściciela -przypomnę gdzie Pan dzierżawi działkę za niespełna 3,5 tysiąca złotych miesięcznie. Poprosiłem również o pismo odnośnie ulicy Moryca - przejazdu kolejowego, które Państwo wysłaliście do Kolei Polskich i również tego pisma nie otrzymałem. Panie Prezydencie Pan nas nie będzie tak traktował. Jesteśmy radnymi, jesteśmy od tego, żeby Pana kontrolować, a nie od tego, żeby Panu usługiwać, więc poproszę o te odpowiedzi. Rozmawiamy o tym, abyśmy otrzymali odpowiedzi, jeżeli radny zadaje pytanie to ma otrzymać odpowiedź, bo to jest Pana obowiązek. Jeżeli Pan się z tego nie wywiąże, to złożę skargę do Wojewody i to się skończy, bo w tej chwili łamie Pan prawo. W mojej ocenie łamie Pan prawo i to jest niezmienne.” Pan radny w dalszej części poruszył temat laptopów, które jego zdaniem są wadliwe oraz że gwarancja już na nie minęła”.

Radny Piotr Gajda poinformował, że jego zdaniem: ,,Protokoły nie ujmują wszystkich zagadnień poruszanych na sesji. Ja rozumiem, że gdy radny się przejęzyczył, czy też na przykład wypowiedzi Radnej Wójcik, no być może są tematami wstydliwymi, żeby je eksponować, bo one uderzają w podstawy demokracji to jednak proszę Państwa teraz, mając nauczkę przy przeglądaniu poprzednich protokołów. W tej chwili przeanalizowaliśmy dokładnie te zapisy. Porównywaliśmy z nagraniami i proszę Państwa, nie może być sytuacji, gdzie bardzo wiele treści po prostu gdzieś znika. Protokół musi być zapisem każdej podjętej przez radnego działalności, a nie to, że później Radny szuka, szuka, a okazuje się, że nie ma. W ogóle nie działał i nie istnieje. W związku z tym będę głosował przeciwko przyjęciu tego protokołu, gdyż on jest niepełny i chciałem się zapytać, kiedy powstanie protokół sesji nadzwyczajnej, kiedy będziemy mogli sprawdzić, jak on został sporządzony?’’

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Dziękuję za te głosy. Chcę tylko powiedzieć Panu radnemu Łukaszowi Janikowi, że trzeba zapoznać się z protokołem. Na stronie 13 protokołu na samym dole jest to, o czym Pan mówił, więc nie rozumiem tej sugestii.

Radny Łukasz Janik: Panie Prezydencie i Panie Przewodniczący, jakby Pan wczytał się w protokół Pan zobaczy, że nie otrzymałem odpowiedzi. Natomiast Panie Prezydencie, proszę wskazać osobę lub osoby, które udzielą mi odpowiedzi, które wymieniłem, czyli przejazd kolejowy, plan inwestycyjny, remontowy, rury azbestowe, jak również ile wydatków ponieśliście Państwo na kanalizację deszczową w ubiegłym roku i w tym roku na czyszczenie kanalizacji deszczowej? Kto mi udzieli tych odpowiedzi? Poczekam dwa miesiące bardzo cierpliwie.

Pan Rafał Grzywacz- radca prawny: Szanowni Państwo, chciałbym powiedzieć, że brak jest podstaw do tego, żeby udzielać radnemu informacji o przedmiocie, który nie był objęty sesją, tak jak tutaj Pan radny zadał jakieś zagadnienie, żeby zostały udzielona informacja. Jeżeli radny chce, żeby informacje konkretne zostały udzielone to proszę złożyć wniosek na piśmie i wtedy w odpowiednim trybie, w odpowiednim terminie będzie taka informacja udzielona.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Dziękuję bardzo, przechodzimy do punktu 4.1. ale ja nie udzielam Panu głosu, bo to jest szósty raz, już wyjaśniliśmy sobie, że Pan nie miał racji, że w protokole jest Pana wystąpienie, napisane dokładnie.

Radny Łukasz Janik: ,,Jakich podstaw prawnych, o czym rozmawiamy? Jaki zapis? Proszę mi pokazać, gdzie jest zakazane, żeby radny nie otrzymał informacji, jeżeli prosi o informację na piśmie.”

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że jesteśmy przy punkcie trzecim.

Radny Łukasz Janik: Wnoszę o to, aby otrzymać odpowiedzi na piśmie. Panie Prezydencie, wnoszę po dwóch miesiącach czekania o to, aby te dokumenty do mnie dotarły. Jeżeli do mnie nie dotrą dokumenty, poczynię inne kroki prawne. Dlaczego mam nie otrzymać dokumentów? Proszę Panie Mecenasie wskazać taką podstawę prawną, dlaczego radny ma nie otrzymać takich informacji.

Pan Rafał Grzywacz radca prawny: „podstawę prawną, na podstawie której Pan Prezydent miał udzielić odpowiedzi pisemnej na zadane przez Pana kwestię”.

Radny Łukasz Janik: Myślałem, że na więcej będzie Pana stać Panie Mecenasie.

Rada Miasta przyjęła protokół z LI Sesji Rady Miasta, która dobyła się w dniu 25 maja 2022 r.

Punkt 4.1

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Opinie komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Radny Piotr Gajda stwierdził, że jego zdaniem my usłyszeliśmy wyjątkowo kuriozalną wykładnię prawa dodając że miał ostatnio przykrość zobaczenia, jak opiniowane są dokumenty w urzędzie miasta przez prawników.

Radna Marlena Wężyk-Głowacka poinformowała, że ma kilka pytań do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Pani radna zapytała o wyjaśnienia do punktu 2.3.zakup taboru komunikacji miejskiej wraz z niezbędną infrastrukturą-ile mamy zamiar kupić autobusów?

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta: Proszę pytać Dyrektora Zarządu Dróg
i Komunikacji w tym temacie.

Pan Karol Szokalski Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta: Miasto Piotrków, zakupi dwanaście autobusów elektrycznych.

Radna Marlena Wężyk-Głowacka poinformowała, że wielokrotnie podejmowała inicjatywy dotyczące unowocześnienia taboru komunikacyjnego. Wczoraj zapoznałam się z interpelacjami oraz odpowiedziami, które otrzymałam w zeszłej kadencji. Jedna zwróciła moją uwagę. Wielokrotnie słyszałam, że nam się to wszystko po prostu nie opłaca. Jedna odpowiedź z 22 marca 2017 roku treść odpowiedzi: ,,Ekologiczne autobusy to autobusy prototypowe, bardzo zawodne. Cena zakupu bardzo wysoka, a koszty eksploatacji, wynikające z bieżącej obserwacji przewyższają zdecydowanie zaplanowane. Kupują bardziej zamożne
i podejrzewam, że ze względów bardziej prestiżowych”. Mam wyliczenia, że koszty dwóch aut autobusów z napędem elektrycznym to koszt około czterech milionów. Koszt dodatkowej infrastruktury również jest wyliczony. W odpowiedzi padło stwierdzenie: ,,Można stwierdzić jednoznacznie małe efekty dla środowiska, niewspółmierne z kosztami". Chciałam się zapytać, czy coś się zmieniło w tej kwestii, że teraz korzystamy z tego dofinansowania?

Pan Karol Szokalski Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta: Jak Pani Radna zauważyła w 2017 roku była ta odpowiedź. Od 2017 roku postęp technologiczny zaszedł tak daleko, również w tej materii, że autobusy elektryczne są w tej chwili już w zupełnie innej technologii, w zupełnie innej wydajności. Natomiast jeśli chodzi o strony finansowe, to musimy pamiętać, że Miasto skorzystało z dofinansowań, które pojawiły się na atrakcyjnych dla Miasta warunkach i stąd decyzja o tym, żeby te autobusu kupować właśnie w tym czasie.

Radna Marlena Wężyk –Głowacka poddała w wątpliwość przedstawione przyczyny zakupu autobusów elektrycznych wskazując na dostosowanie się do przepisów Unii Europejskiej. Pani radna zapytała o przesunięcie kwoty w punkcie 2.8 - budowa ulicy Wiatracznej.

Pani Marzena Kacperczyk - Zastępca Dyrektora Biura Inwestycji i Remontów informując, że przesunięcie nastąpiło z powodów przygotowywanej dokumentacji przetargowej na projekt. Biorąc pod uwagę czas opracowania tej dokumentacji musimy określić opracowanie na około dziesięć do dwunastu miesięcy z tego też powodu wnioskujemy, aby zapłata za wykonanie tej dokumentacji była w przyszłym roku.

Radna Marlena Wężyk-Głowacka zwróciła uwagę, że pewnych kroków nie można było poczynić zdecydowanie wcześniej jeśli chodzi o ulicę ul. Wiatraczną.

Radny Łukasz Janik zapytał o pismo do Kolei Polskich odnośnie przejazdu kolejowego na ulicy Moryca?

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Pan Prezydent chce doprecyzowania, jakie pismo.

Radny Łukasz Janik: Odnośnie przejścia przez tory kolejowe na ulicy Moryca, o którym mówił Pan Prezydent Kacperek, że takie pismo zostanie wystosowane odnośnie tego, aby ponieść nakłady inwestycyjne, aby było przejście dla dzieciaków, które idą do szkoły.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta: Szanowni Państwo, jeżeli Pan złoży taki wniosek, oczywiście zostanie udostępniona. Ja myślę, że Pan chyba pomylił osoby, dziękuję.

Radny Łukasz Janik zaapelował o obecność na Sesji wszystkich Wiceprezydentów.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja myślę, że zanim stawia Pan nie do końca przemyślane wnioski należałoby zapytać, dlaczego nie ma Pana Prezydenta? Pan Prezydent, zarówno Krzysztof Chojniak, jak Pan Prezydent Adam Karzewnik w tej chwili przemieszczają się do Warszawy na spotkanie z Prezesem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Myślę, że ten zarzut, który Pan przed chwilą postawił naprawdę jest nie na miejscu.

Radny Łukasz Janik: Chciałem się zapytać o ul. Wiatraczną - odnośnie tego rowu odwadniającego. Pan Dyrektor Szokalski będzie znał sprawę. Proszę powiedzieć na jakim jest etapie i jak wygląda sytuacja na ul. Wiatracznej 25?

Pan Karol Szokalski Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta odpowiedział, że rów na odcinku ul. Wiatracznej przy numerze, który Pan przywołał, czyli ,,25’’ jest pogłębiony i jest drożny. Po rozmowie z właścicielem posesji, przy której zablokowany był przepust, właściciel zobowiązał się do tego, że przepust zostanie udrożniony. Pozostałe tematy zostają bez zmian.

Radny Łukasz Janik: Czyli rozumiem, że jest Pan po rozmowie z mieszkańcem i wszystko jest załatwione, zgodnie z tym, jakby mieszkaniec sobie życzył tego?

Pan Karol Szokalski Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta powiedział, że myśmy wszystko wyjaśnili precyzyjnie, rzeczowo i zgodnie.

Radny Łukasz Janik: Kiedy odbyła się rozmowa?

Pan Karol Szokalski Dyrekotr Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta: Rozmawiałem około miesiąca temu i później rozmawiałem jeszcze telefonicznie. W między czasie moi zadysponowani pracownicy prowadzili rozmowy z mieszkańcem.

Radny Gajda powiedział, że: ,,Niedopuszczalne jest gdy na sesji radny zadaje pytanie i odsyła się go. Proszę Państwa tu podejmujemy decyzje i te odpowiedzi mają być formułowane na sesji. To, co Państwo robicie jest to naprawdę tylko przykrywanie waszej niekompetencji’’.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Nie proszę Pana główna praca odbywa się w komisjach, a sesja jest od tego, żeby przyjąć albo nie.

Radny Piotr Gajda: A jeżeli ktoś w danej komisji nie jest?

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, że każdy radny może przyjść na dowolną komisję i Pan dobrze o tym wie, bo nie pierwszy raz zasiada w Radzie Miasta.

Radny Mariusz Staszek Wiceprzewodniczący zadał dwa pytania do WPF-u. Pierwsze pytanie dotyczy punktu 2.7. Przebudowa ulicy Kwiatowej. Chciałbym się dopytać na jakim odcinku, czy to będzie od ulicy Sportowej do Inżynierskiej? Drugie pytanie, to jest pytanie mieszkańca Piotrkowa w związku z Nowym Ładem i środkami, które otrzymaliśmy. Pytanie jest, czy będzie wybudowane rondo na skrzyżowaniu Miast Partnerskich ulicy Rakowskiej?

Pani Marzena Kacperczyk – Z-ca Dyrektora Biura Inwestycji i Remontów: poinformowała, że jeżeli chodzi o ulicę Kwiatową, jesteśmy na etapie przygotowania przetargu do prac projektowych. Wniosek został zaopiniowany przez prawnika i jesteśmy tuż przed ogłoszeniem przetargu na prace projektowe. W trakcie procedowania zmian do budżetu pojawia się delikatna zmiana z przebudowy na rozbudowę z tego powodu, że będziemy musieli prawdopodobnie wykupić kilka nieruchomości, do końca jeszcze nie wiemy ile, ale zakładamy, że maksymalnie do dziesięciu i zakres prac projektowych obejmuje odcinek od ulicy Sportowej do Inżynierskiej. Natomiast jeżeli chodzi o rondo u zbiegu ulic Rakowska i Wolborska jest założenie, że tam będzie rondo.

Pan Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do głosowania. Zapytał, kto z jest za przyjęciem punktu 4.1, poprosił o podniesienie ręki i oddanie głosu.

W wyniku głosowania (18-4-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/653/22 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 4.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2022 rok.

Opinie komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Radny Jan Dziemdziora prosił o opinię na temat stanu finansów miasta ze względu na to, że na moje pytania wnioski i interpelacje ostatnio coraz częściej otrzymuję informację:,,W odpowiedzi na Pana zapytanie informuję, że kolejne czynności będą zależały od ilości środków finansowych przeznaczonych na ten cel". Niepokój mój wzbudza to, że w prasie, na forach internetowych, ale i ostatnie zmiany, które są zapowiadane od 1 lipca, wskazują na to, że nasza kondycja finansowa będzie coraz słabsza.

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta poinformowała, że poziom dochodów, jaki poziom wydatków bieżących na rok 2022 był już omawiany na Sesji absolutoryjnej. Pani Skarbnik poruszyła kwestię nadwyżki operacyjnej dochodów nad wydatkami która jest bardzo skromna w porównaniu do tego, co mieliśmy w poprzednich latach. Przeważnie dochody bieżące były wyższe niż wydatki bieżące, co najmniej o 10, 11, 12 milionów. W chwili obecnej ta zmiana budżetowa, którą przedstawiamy, wskazuje, że nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami kształtuje się tylko na poziomie 973 tysiące. Jest to bardzo ważny parametr, który mówi o tym, jakie są nasze możliwości co do tego, jak możemy w przyszłości obsługiwać zadłużenie i jaki jest nasz potencjał inwestycyjny, jeśli chodzi o kolejne lata. Ta różnica jest spowodowana tym, co Radny był uprzejmy zauważyć, zmianami w ustawach, zarówno ustawach o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, jak i ustawach, dotyczących podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych w ramach Polskiego Ładu. Samorządy otrzymały informacje o zdecydowanie niższych dochodach z tytułu podatku dochodowego, jakie otrzymujemy z budżetu centralnego, czyli z Ministerstwa Finansów. W ubiegłym roku dochody wykonane z tytułu PIT-u, ukształtowały się na poziomie 118 milionów, natomiast na rok bieżący dostaliśmy decyzję Ministra Finansów, która pokazuje, że dochody z tytułu PIT-u możemy się spodziewać na poziomie 102.600.000,00 zł. Przytoczoną danę uwzględniamy
w Wieloletniej Prognozie Finansowej i prognozujemy dochody na kolejne lata. Więc taka obniżka dochodów rzeczywiście powoduje, że musimy bardzo ostrożnie patrzeć w przyszłość, ponieważ dochody z tytułu PIT-u maleją. Otrzymaliśmy jednorazową na ten rok subwencje uzupełniającą te dochody, z tym, że ona nie mieści się w tej pozycji i w tym rodzaju dochodów źródeł finansowania, jakimi są dochody bieżące. To jest przychód, który pozwala nam sfinansować wydatki bieżące, które posiadamy, ale nie pozwala to mówić o nadwyżce operacyjnej, tylko możemy za chwilę mieć sytuację deficytu operacyjnego. Przepisy ustawy
o finansach publicznych zostały również w październiku ubiegłego roku tak zmodyfikowane, że pozwalają samorządom uchwalać budżet w sytuacji, gdy jest deficyt operacyjny, jeżeli jest źródło finansowania tego deficytu w postaci nadwyżki, czy wolnych środków. W związku z tym, że otrzymaliśmy rekompensatę, obecnie budżet, który jest uchwalony, ma źródła pokrycia w części operacyjnej, w tej nadwyżce. Natomiast to pokazuje i to jest bardzo niebezpieczna sytuacja na kolejne lata, że ta nadwyżka operacyjna jest mała. Cały czas są zmiany w przepisach prawa, obowiązującego w zakresie kształtowania poziomu podatku dochodowego od osób fizycznych, co przekłada się na przyszłe dochody samorządów. Jeśli chodzi o sytuację miast na prawach powiatu, to my nie jesteśmy oczywiście jedyni tutaj, miasta na prawach powiatu są w tej sytuacji. Korporacje samorządowe, tak jak Związek Miast Polskich, czy Unia Metropolii Polskich przeanalizowała, jaki powinien stanowić procent udział tych miast na prawach powiatów w PIT ogółem, żeby móc sfinansować potrzeby, tak jak do tej pory. Mówiąc
o potrzebach mam na myśli te zadania własne, które są samorządowi przypisane, zarówno na poziomie gminy, jak i powiatu i w chwili obecnej ten poziom udziałów w PIT kształtuje się 48,59 %, a postulaty są by wzrósł ten udział o 36%, czyli aż do 85 %. Pokazuje to skalę tego ubytku i jeżeli zachodzą zmiany w przepisach w sposób tak galopująco szybki to rzeczywiście wszelkie decyzje są obarczone dużym ryzykiem, bo my naprawdę nie wiemy, jakich dochodów się możemy spodziewać. Czy te postulaty o zwiększenie udziałów w PIT będą zrealizowane, czy samorządy dostaną udziały w innych dochodach, takich jak na przykład zryczałtowany podatek dochodowy, o czym mówi minister Soboń. Jaka będzie wysokość subwencji rozwojowej, to też są wszystko dane, co do których jeszcze nie mamy żadnych informacji. Unia Metropolii Polskich zwróciła się do Ministerstwa Finansów o przekazanie informacji do planowania budżetu na 2023 rok, żeby do piętnastego lipca zostały te dane samorządom przedstawione ze względu na tak dużą ilość zmian w przepisach, że my rzeczywiście nie wiemy, jakich dochodów się możemy spodziewać. Natomiast, co do wydatków możemy być pewni, że one rosną ze względu zarówno na inflację, jak i wzrost wynagrodzenia minimalnego, a do tego stopy procentowe, które również są podwyższane. Wydatki związane z obsługą długu są jednym z priorytetów, które musimy zrealizować, bo te zaciągnięte zobowiązania musimy realizować. Zatem ta sytuacja finansowa naszego miasta myślę, nie odbiega od innych jednostek. Mówię o miastach na prawach powiatu, bo zarówno w gminach, jak i w powiatach będzie ta sytuacja kształtowała się trochę inaczej w powiatach ziemskich, ale na pewno musimy bardzo ostrożnie patrzeć w przyszłość.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta nawiązując do wypowiedzi Pani Skarbnik, z którą oczywiście w pełni się zgadzam, musimy zwrócić uwagę na jeden fakt, musimy mieć pełną świadomość, że ciągle następuje, jak gdyby ,,demontaż’’ stabilnych podstaw finansowych jednostek samorządu terytorialnego. Pragnę także zwrócić uwagę, że oprócz tych wątpliwości, o których mówiła Pani Skarbnik, że od chwili reform nie tyle ustrojowej systemu oświaty, co w związku z wejściem w życie nowej ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i nie doszacowaniem zadań, każda jednostka samorządu terytorialnego, w szczególności miasto na prawach powiatu dokładają coraz więcej środków do realizacji zadań oświatowych. Pan Wiceprezydent zaznaczył, że w budżecie na ten rok założyliśmy ponad 65 milionów złotych dofinansowania do zadań oświatowych jest to, co najmniej o dziesięć milionów więcej niż uzyskujemy dochodu z tytułu podatku od nieruchomości na bieżący rok.

Radny Jan Dziemdziora: Chciałem podziękować Pani Skarbnik, ale też Panu Prezydentowi, bo w ramach dodatkowego pytania chciałem zapytać o środki finansowe. Usłyszałem i usłyszeliśmy, że 65 milionów złotych zakładamy, że musimy dołożyć do funkcjonowania oświaty, żebyśmy nie dokładali to nie jedna Wiatraczna byłaby wyremontowana. Chciałam Panią Skarbnik jeszcze prosić o ustosunkowanie się do głównych zadań, które jakby z urzędu realizujemy, choćby pomoc społeczna i na inne zagadnienia temu podobne.

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta poinformowała, że 65 milionów to jest zakładany poziom dofinansowania zarówno do zadań subwencjonowanych, czyli poziom szkoły podstawowej i ponadpodstawowej, jak i sfinansowanie zadań, dotyczących przedszkoli, które nie są zadaniami subwencjowanymi. Natomiast dotacje, które otrzymujemy to jest niecałe 3 miliony na prowadzenie opieki przedszkolnej, czyli te pięć godzin podstawy, która jest darmowa tak naprawdę to 3 miliony ma sfinansować funkcjonowanie przedszkoli w ramach tych pięciu godzin w przedszkolach naszych samorządowych. Także, jeśli chodzi
o dofinansowanie do oświaty tak to wygląda. Z przedszkolami jest jeszcze tak, że jeżeli są dzieci z innych samorządów w naszych przedszkolach to my się z gminami tutaj rozliczamy i z tego tytułu są też nasze dochody, więc jak gdyby nie dokładamy do dzieci, które nie są mieszkańcami Miasta. W sytuacji szkół wygląda to zdecydowanie inaczej, ponieważ tutaj nie mamy zasad rozliczania. Przepisy nie przewidują tego, z uczniem idzie subwencja, natomiast jeżeli standard, który jest ustalony w subwencji oświatowej nie pokrywa kosztów utrzymania, powoduje to, że dokładamy do każdego ucznia w jednych szkołach więcej w drugich mniej. Po analizie ubiegłego roku wygląda to w ten sposób, że w większości naszych szkół bodajże, tylko w dwóch szkołach, subwencja oświatowa pozwala na sfinansowanie zadań, o które wnioskują dyrektorzy, czyli na zabezpieczenie zarówno wydatków osobowych, jak i rzeczowych, ale to są tylko dwie szkoły i to dwa licea, w których rzeczywiście ilość uczniów w klasach jest powyżej trzydziestu pięciu. Natomiast w takich szkołach, gdzie jest mniej uczniów oraz dochodzą dodatkowo koszty stołówek do każdego ucznia nawet około dwóch, trzech tysięcy dokładamy. Powiem, że są to zarówno mieszkańcy miasta, jak i mieszkańcy powiatu, bo jeżeli mówimy o szkołach ponadpodstawowych, to powiat ziemski ma tą ofertę zdecydowanie uboższą niż to, co oferujemy w Mieście. Poza tym są takie szkoły, na które zupełnie nie dostajemy subwencji. Jest to na przykład Centrum Kształcenia Zawodowego i Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna, a te zadania również musimy realizować, jeśli chodzi o pomoc społeczną, to tutaj dużym obciążeniem dla budżetu jest finansowanie kosztów związanych z pobytem mieszkańców w domach pomocy społecznej. Na ten rok jest to ponad osiem milionów złotych. Ponadto część zasiłków, które są też finansowane ze środków własnych, na które nie otrzymujemy dofinansowania łącznie na pomoc społeczną ze środków własnych, jeżeli dobrze pamiętam, to jest to kwota około 18 milionów. Jeśli chodzi o komunikację miejską, to też jest zadanie, które finansujemy i w chwili obecnej roczny wydatek związany z zakupem usług komunikacji miejskiej kształtuje się na poziomie prawie 16,5 miliona złotych. Wydatki mają częściowe źródło finansowania w dochodach z biletów, ale to jest na poziomie chyba 2,5 miliona o ile dobrze pamiętam. Kolejny obszar takich wydatków, których może nie widać to jest oferta rekreacyjna, czyli finansowanie obiektów sportowych. Na Ośrodek Sportu i Rekreacji przeznaczamy około 10 milionów. Musimy ze środków własnych wydatkować na funkcjonowanie miejskich obiektów, ponieważ nie uzyskujemy takich dochodów, jak kosztuje utrzymanie tych jednostek, czyli zarówno wydatki rzeczowe, jak i osobowe. Jeszcze tylko powiem, w ramach pomocy społecznej jest dość duży obszar wydatków, jak opieka nad dziećmi w rodzinach zastępczych i w domach pomocy społecznej. Utrzymanie jednego dziecka w domu dziecka wynosi 7 tysięcy złotych. Jeżeli utrzymujemy nasze dwa domy dziecka, które mają określony poziom wydatków plus dzieci, które w wyniku postanowienia sądu są umieszczane, czy to w pieczy zastępczej, czy w instytucjonalnej pieczy musimy za to zapłacić i na pewno taniej jest, jeżeli dziecko jest umieszczone w pieczy zastępczej, ale jeżeli jest umieszczane w domu dziecka to są to średnio koszty na poziomie 7 tysięcy złotych miesięcznie. W związku z tym takie porozumienie z gminą, jak podpisujemy na jedno dziecko na rok, to jest około stu tysięcy złotych. Także to wszystko finansujemy z dochodów własnych, czyli z podatków i z różnych opłat lokalnych, a to są rzeczy, których nie widać. Natomiast cała ta sfera, o której powiedziałam podlega przede wszystkim sfinansowaniu, jako wydatki bieżące i dopiero po obliczeniu różnicy, ile z dochodów bieżących zostaje nam po pokryciu tych wydatków bieżących, jaka różnica, możemy mówić o inwestycjach.

Radny Konrad Czyżyński powiedział, że ma pytania dotyczące zmian w planie nakładów na inwestycje. Pierwsze pytanie dotyczy inwestycji - budowa parkingu na osiedlu Armii Krajowej. Plan był 116.600, 00 zł. Cała kwota została wycofana. Z jakiego powodu?

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta wyjaśniła, że było to przesunięcie do innego rozdziału z rozdziału 600 celem przyporządkowania do właściwej klasyfikacji budżetowej w zakresie drogi.

Radny Konrad Czyżyński następne pytanie dotyczy budowy drogi lokalnej na osiedlu 800-lecia z tej inwestycji zostały wycofane 866.069,00 zł, z jakiego powodu?

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta poinformowała, że na tej inwestycji pojawiły się oszczędności, ponieważ tam było rozliczenie kosztorysowe i w wyniku już takich obmiarów końcowych ustalono, że nie będzie potrzebna cała ta kwota, która była zabezpieczona i te środki, które z rozliczenia zostają są przenoszone na inne zadanie.

Radny Konrad Czyżyński zadał kolejne pytanie dotyczące rewitalizacji terenów Podzamcza, ,,Młode, Stare Miasto’’ wycofane jest z tej inwestycji 300 tysięcy złotych?

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska: Tutaj musieliśmy przesunąć środki ponieważ było zrobione postępowanie, ale nikt się tam nie zgłosił. Przesuwamy te środki finansowe na inne zadanie, jeżeli będzie taka sytuacja, że zrobimy następny przetarg, ktoś się zgłosi, to środki zostaną z powrotem przesunięte do tego zadania.

Radny Konrad Czyżyński zapytał o inwestycje na budowę kanalizacji sanitarnej w ulicy Gościnnej. Wycofana jest prawie cała kwota w wysokości 249.497,00 zł, a planowane było 349.497 zł.

Pani Marzena Kacperczyk Z-ca Dyrekotra Biura Inwestycji i Remontów odniosła się do pytania informując, że dzisiaj zostanie opublikowane zaproszenie do składania ofert na projekt. Procedura projektowa potrwa prawdopodobnie do listopada, środki, które są przesuwane to były środki zabezpieczone również na realizację. Wymienione środki będą przesunięte na przyszły rok i będą związane z realizacją, a w tym roku zajmujemy się projektowaniem.

Radny Konrad Czyżyński: Rozumiem, kolejna inwestycja - przebudowa odcinka sieci kanalizacji deszczowej i rowu od ulicy Przemysłowej do Śrutowego Dołka. Wycofano z tej inwestycji 233.759,00 zł .

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta: Tutaj jest podobna sytuacja, jak z ulicą 800-lecia również zakończenie realizacji oszczędności po rozliczeniu kosztorysowym i te środki są zmniejszane, bo nie ma potrzeby ich pozostawiać na tym zadaniu.

Radny Piotr Gajda powiedział, że przy omawianiu kosztów utrzymania szkół pojawił się taki zwrot u Pani Skarbnik – zadania ponadstandardowe. Uważam, że jeżeli realizujemy zadania zlecone, więc powinniśmy utrzymywać względnie dobre pokrycie. Jeżeli te zadania są uzasadniane, powinny się znaleźć pieniądze. Chciałem się dowiedzieć, co to znaczy ten zwrot "ponadstandardowe". Później może jeszcze to wyjaśnimy, jak ja sprawdzę nagrania, ale ten zapis jest. Mam pytanie w związku z tym, jeżeli te koszty nam tak bardzo za szkoły rosną, to powinno być konkretne uzasadnienie wzrostu tych kosztów i czy Państwo występowaliście do Rządu o uzupełnienie subwencji? Ponieważ jeżeli są uzasadnione koszty, powinny się w tym znaleźć pieniądze realizowane przez Rząd, bo de facto zadanie powierzone, ale finansowane są przez Rząd. Jeżeli uznajemy, że dane działania są absolutnie niezbędne i nie występujemy o dodatkowe fundusze? Chyba że są to zadania, które wynikają z faktu, że chcemy po prostu zabłysnąć wśród mieszkańców Piotrkowa, ale te zadania nie są aż tak niezbędne, żeby uzyskać dodatkowe fundusze. Proszę mi wyjaśnić, czy to są zadania niezbędne, żeby funkcjonowała szkoła, czy też polepszające warunki funkcjonowania szkoły.

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta poinformowała, że występujemy w każdym roku o środki z rezerwy subwencji oświatowej, ale to są na określone cele i w ubiegłym roku nawet kilkakrotnie były wprowadzane te zadania do budżetu. Natomiast nie jest to takie pełne sfinansowanie zadań, o którym my byśmy tutaj myśleli, że subwencja oświatowa pokryje wszystkie wydatki związane z funkcjonowaniem jednostek, czyli zarówno koszty osobowe, wynagrodzenia nauczycieli i administracji i obsługi stołówek oraz koszty wynagrodzeń nauczycieli. Nie są to w moim przekonaniu, jakieś ponadstandardowe rzeczy, że chcemy zabłysnąć, tylko przynajmniej takie są uzasadnienia Dyrektorów przy planowaniu budżetu. Natomiast Ministerstwo Edukacji wielokrotnie udzielało odpowiedzi, że subwencja nie ma w pełni sfinansować wydatków w oświacie. Oczywiście w latach, kiedy poziom dofinansowania i sytuacja finansowa była samorządów lepsza nie było to tak odczuwalne, jak teraz. Natomiast poziom subwencji wystarcza tylko na jakieś siedemdziesiąt kilka procent wydatków, które są planowane.

Radny Piotr Gajda zwrócił się z prośbą określenia, jakie dodatkowe zadania są realizowane z budżetu miasta, których nie obejmuje subwencja? Zdaniem radnego płace nauczycieli powinna całkowicie pokrywać subwencja oświatowa. Z czego wynika konieczność dopłacenia przez samorząd do płac nauczycieli, jeżeli zostały ustalone zasady funkcjonowania nauczycieli? Jeżeli samorząd w przypadku konieczności podwyżki uposażeń nauczycieli, nie otrzymuje pieniędzy na to, bo to byłoby bezprawie. Czy to jest samodzielna działalność samorządu, która podwyższa ponad standard płacę nauczycieli? Czy to niedopatrzenie ze strony rządowej?

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta zaprzeczyła, że nie są to własne regulacje samorządu, żebyśmy kształtowali poziom wynagrodzeń nauczycieli ponadto, co mówi nam rozporządzenie. Natomiast subwencja oświatowa, którą dostajemy, czy na podwyżki, ona jest wyliczana pewnym algorytmem, a dopiero w momencie, gdy w konkretnej szkole analizowane angaże i stopnie awansu nauczycielskiego. Dopiero wówczas z tego wyliczenia wychodzi, jaki poziom tych kosztów się pojawi. Poza tym dochodzą do tego jeszcze urlopy zdrowotne, nagrody jubileuszowe, i inne jeszcze wydatki w związku z tym standard, który w ramach algorytmu wyliczany jest do subwencji nie zawsze obejmuje.

Radny Piotr Gajda: Pani Skarbnik, 25 % dochodu? Zdaniem Pana radnego albo algorytm działa niepoprawnie albo niewłaściwie jest prognozowane zapotrzebowanie na środki finansowe. Radny w dalszej części podkreślił, że brakuje jego osoby w Komisji Nauki i Oświaty.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta odniósł się do wypowiedzi radnego mówiąc, że pozwalam Panu brać udział w posiedzeniach Komisji Oświaty i Nauki.

Radny Piotr Gajda: Cieszę się, że pan w ogóle dopuszcza do takich dyskusji.

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta poinformowała, że jeśli chodzi o subwencję oświatową, nie składamy zapotrzebowania. Są to dane, które są wprowadzane do systemu informacji oświatowej o ilości uczniów i ustalany jest standard, który na ucznia przysługuje. Standard jest określany przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Jest to bardzo skomplikowane wyliczenie, zawierające jeszcze poza tą kwotą dodatkowe wskaźniki zwiększające, zmniejszające i określone wagi. Także ja mogę pokazać, w jaki sposób następuje wyliczenie subwencji oświatowej, jak Ministerstwo dochodzi do końcowej kwoty, którą przekazuje poszczególnemu samorządowi. Natomiast my musimy zabezpieczyć w danej szkole, uwzględniając warunki lokalizacyjne, czyli budynek, obiekt ogrzewanie i wszystkie inne wydatki związane z funkcjonowaniem, więc nie mówię o żadnych ponadstandardowych zadaniach tylko o zabezpieczeniu możliwości realizacji wydatków zarówno na wynagrodzenia obsługi administracji, jak i to rzeczowe zabezpieczenie.

Radny Piotr Gajda podziękował Pani Skarbnik za wyczerpujące wyjaśnienia oraz poinformował, że będzie się jeszcze tej sprawie przyglądał.

Radny Konrad Czyżyński: Panie Przewodniczący, nie mogłem nie zabrać głosu w tym momencie, jako radny i nauczyciel z ponad 35 letnim stażem. Nauczyciele dostają pensje takie, jak są zgodnie z prawem formowane przez Ministra i Rząd. Proszę Państwa, w tym roku nauczyciele otrzymali 4,4 % podwyżki w sytuacji inflacji ponad 14 % , przynajmniej z tego oficjalnego koszyka. Radny stwierdził że nauczyciele, rozpoczynający pracę w szkole dziś otrzymują pensję niższą od najniższej krajowej, a to jest później wyrównywane. Mnóstwo moich koleżanek i kolegów chce odejść z zawodu, szkolą się na pielęgniarki, bo pielęgniarka zarabia prawie 2 tysiące złotych więcej od nauczyciela na równym poziomie wykształcenia. Samorządy dostają coraz więcej zadań i te zadania nie są finansowane w pełni przez rząd. Radny zaproponował radnym z PiS-u, aby skłonili swoich posłów, aby Rząd ,,zabłysnął” w stosunku do nauczycieli.

Radny Piotr Gajda: ,,Zapraszam Pana Radnego do muzeum zobaczy Pan, jakie są pensje w muzeum i w innych placówkach Urzędu Miasta. Nauczyciele w stosunku do nas mają bardzo dobre pensje. Chciałbym tak zarabiać jak moja żona, ale niestety nie mam szans”.

Radna Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca odniosła się do wypowiedzi Pani Skarbnik szczególnie tych, dotyczących oferty szkół powiatowych. Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że na terenie powiatu ziemskiego, funkcjonują prowadzone przez Starostwo Powiatowe w Piotrkowie Trybunalskim 4 szkoły w: Bujnach, Czarnocinie, Sulejowie i Wolborzu. Wszystkie z tych szkół posiadają bogatą ofertę edukacyjną. Każda z tych szkół ma bardzo dobre wyposażenia i myślę, że tak jak i w Piotrkowie znakomitą kadrę. To, że uczniowie kierują swoje kroki do Piotrkowa, to jest ich wybór. Oferta ze szkół powiatowych, jak najbardziej do tych uczniów płynie. Mnie jest tylko przykro w tym momencie, że słyszę że to właściwie problemem są chyba uczniowie z powiatu i to oni podnoszą w pewien sposób koszty utrzymania szkół w naszym mieście. Moja propozycja jest taka, to nie róbcie Państwo promocji w powiecie. Szkoły powiatowe ze spokojem zapewnią naukę uczniom z terenu powiatu ziemskiego.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta zwrócił uwagę że wypowiedź Pani Skarbnik dotyczyła nieco innego aspektu tej sprawy, tak jak Pani Skarbnik mówiła o przedszkolach, że w przypadku, kiedy do naszych samorządowych przedszkoli trafiają dzieci mieszkańców innych gmin, to my zawieramy porozumienie i koszty, które ponosi gmina właściwa dla miejsca zamieszkania dziecka zwraca nam poniesione koszty. Natomiast w przypadku szkół podstawowych, a w szczególności szkół ponadpodstawowych, gdzie mamy takie szkoły, w których ponad sześćdziesiąt procent uczniów stanowią uczniowie spoza Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, takiej instytucji wyrównania kosztów w prawie oświatowym ani w prawie o finansach publicznych nie ma. Myślę, że Pani Skarbnik chciała zwrócić na to uwagę, a nie na rywalizację i nie na jakość ofert, a tym bardziej myślę kadry pedagogicznej, która uczy, czy w naszych Piotrkowskich szkołach, czy to na terenie powiatu ziemskiego.

Radna Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca: Dziękuję serdecznie Panu Prezydentowi za te właśnie słowa. Rozumiem, że Pani Skarbnik wycofuje się, z niewystarczającej oferty edukacyjnej szkół powiatowych z powiatu ziemskiego.

Radny Łukasz Janik poprosił o przybliżenie tematu z zakresu, ile mieliśmy pozyskać środków ze sprzedaży działki przy ulicy Kostromskiej 63 do naszego budżetu mniej więcej, jaka tam była zakładana kwota i jaki to był wpływ ze sprzedaży, oczywiście według wyceny?

Pani Agnieszka Kosela Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami udzieliła informacji, że przypadku sprzedaży nieruchomości przy ulicy Kostromskiej, która jest nieruchomością zabudowaną, a nakłady w postaci budynku stanowią własność inwestora prywatnego, nie miasta. W związku z tym, przeznaczając nieruchomość do sprzedaży, musieliśmy zabezpieczyć środki finansowe na ewentualny zwrot tych nakładów w przypadku bądź zaliczenia tych nakładów, gdyby przetarg wygrała osoba, która te nakłady poniosła lub na zwrot tych nakładów w przypadku, gdyby przetarg wygrał inny podmiot. Planowane środki były na poziomie 4.120.000,00 zł

Radny Łukasz Janik: Sama wartość działki jest na jaką kwotę, jak Państwo wyceniliście samą wartość działki bez budynków?

Pani Agnieszka Kosela Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami powiedziała że była to kwota około 700 tysięcy złotych.

Radny Łukasz Janik: Dlaczego my musielibyśmy zwrócić również równowartość budynku, gdyby ktoś inny kupił tą działkę?

Pani Agnieszka Kosela Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami: Bo tak jak mówię nakłady w postaci tego budynku nie stanowią własności miasta, tylko inwestora prywatnego.

Radny Łukasz Janik: To my byśmy musieli zwrócić inwestorowi temu, które teraz obecnie jest właścicielem te pieniądze, że wybudował bez zgody budynek?

Pani Agnieszka Kosela Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami: Gdyby przetarg wygrał inny podmiot niż właściciel nakładów, musielibyśmy zwrócić te nakłady inwestorowi.

Radny Łukasz Janik zapytał dlaczego wycofał się Pan ze sprzedaży tej nieruchomości, tylko wydzierżawił ją Pan na 15 lat obecnemu właścicielowi? Z jakich powodów? Jeżeli przeliczymy sobie ten czynsz, który w tej chwili płaci właściciel budynku za działkę to stanowi kwotę za okres 15 lat, to jest około 500 tysięcy złotych. Proszę o informację, dlaczego Pan Prezydent wycofał się ze sprzedaży, a jednak zdecydował się nadal na dzierżawę aż na 15 lat.

Pani Agnieszka Kosela Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami: Wniosek
o sprzedaż wycofał właściciel nakładów i zaproponował zawarcie umowy dzierżawy.
W związku z tym taki też projekt uchwały został przygotowany i w projekcie uchwały i podjętej później przez Państwa uchwały jest zgoda na wydzierżawienie tej nieruchomości na okres 15 lat i uchylenie uchwały, dotyczącej sprzedaży nieruchomości.

Radny Łukasz Janik stwierdził, że dzierżawiliśmy poprzednio na okres 3 lat, a jest zwiększone do 15 lat. Na Komisji była informacja, że okres dzierżawy był na okres 8 lat i przedłużyliśmy również identycznie na 8 lat. Czyli teoretycznie powinniśmy to przedłużyć na 3 lata, a nie na 15 w przyszłości zdaniem radnego działka będzie miała wiele większą wartość, więc moglibyśmy to inaczej w ogóle rozwiązać finansowo, może nawet warto byłoby kupić tam działkę i wykupić tą, bo jeżeli patrzymy na przychody z dzierżawy tego budynku to myślę, że taka inwestycja by się zwróciła w przeciągu niespełna czterech lat, czyli Miasto mógłby zarabiać na tym, a jeżeli doliczymy działkę, która jest nasza, to w zasadzie w ciągu 3 lat mógłby nam się wrócić budynek i mielibyśmy w samym centrum działkę i budynek, i zarabiać naprawdę duże pieniądze dla Miasta. Radny również zwrócił się do Dyrektora ZDiUM
z pytaniem dot. przejazdu kolejowego, czy było wystosowane pismo do PKP ze strony Urzędu Miasta?

Pan Karol Szokalski Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta odpowiedział, że on jako Dyrektor Zarządu Dróg nie wystosował żadnych pism do PKP.

Radny Łukasz Janik: zgłosił pytanie odnośnie czyszczenia kanalizacji deszczowej. Panie Dyrektorze, chciałem się spytać, jaką kwotę Pan zabezpieczył w budżecie na rok 2022 i jaka do tej pory została spożytkowana?

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Proszę Państwa, Panie Radny skupmy się na tym punkcie, który realizujemy, tematy podejmowane przez Pana radnego powinny być poruszane w sprawach różnych.

Radny Łukasz Janik powiedział, że Budżet na 2022, jest istotny, ponieważ ryneczek znów zalało i chcę wiedzieć dokładnie, kiedy była czyszczona ostatnio kanalizacja deszczowa i jakie są środki zabezpieczone i ile zostało spożytkowanych tych środków?

Pan Karol Szokalski Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta: Kanalizacja deszczowa w mieście, jak również na ulicy Wojska Polskiego jest utrzymywana na bieżąco i czyszczona jest również na bieżąco, natomiast po każdych opadach pracownicy zarówno firm, które nadzorują Miasto pod względem utrzymania czystości i porządku na zlecenie Zarządu Dróg, jak i pracownicy Zarządu Dróg, ale również pracownicy PWIK-u na bieżąco dokonują przeglądów. Natomiast, jeśli chodzi o środki finansowe, o które Pan Radny pyta na tą chwilę nie jestem w stanie odpowiedzieć, jaka jest to kwota.

Radny Łukasz Janik poprosił na piśmie o taką informację, jakie są to są środki. Ile tych środków zostało spożytkowanych do końca czerwca? Jakie pieniądze zostały przeznaczone i które kanały zostały czyszczone, w jakim okresie. Następne pytanie radnego dotyczyła ul. Tkackiej, ul. Anny, ul. Brzeźnickiej, kiedy te ulice będą zrobione? Radny zaznaczył, ze wymienione ulice są w złym stanie. Radny zapytał czy zaplanowana jest w budżecie na ten rok jakiekolwiek środki na wymienione ulice. Radny zaznaczył w swojej wypowiedzi, że ul. Moryca jest przejezdna po załataniu dziur.

Pan Karol Szokalski Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta stwierdził, że ul. Brzeźnicka jest również na bieżąco utrzymywana i uszczerbki w jezdni na wysokości numeru, który Pan bezpośrednio do mnie zgłaszał, zostały dwukrotnie już w tym czasie uzupełnione. Przypominam, że to jest ulica z destruktu, więc po opadach deszczu ze względu na fakt, że tam rolnicy przemieszczają się do upraw ciężkimi traktorami, więc tutaj ta destrukcja postępuje szybciej. Jeśli chodzi o ul. Anny jest naprawiona. Zresztą taki wniosek Pan Ludomir Pencina stawiał, żeby w trybie pilnym to naprawić.

Radny Łukasz Janik: Ale to nie jest naprawione Panie Dyrektorze.

Pan Karol Szokalski Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta poinformował, że ul. Anny jest naprawiona po sesji jeśli pan uzna, proszę pojechać sprawdzić. Natomiast ul. Tkacka jest zadysponowana również do kompleksowej naprawy. Myślę, że prace rozpoczną się w ciągu maksymalnie tygodnia.

Radny Łukasz Janik: jeszcze mam jedno pytanie - chodnik ul. Michałowska wiem, że w tym budżecie nie ma teraz tego zaplanowanego, ale mam pytanie, czy Pan Prezydent dostrzega problem ul. Michałowskiej?

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Dziękuję bardzo, Pan Radny Gajda.

Radny Łukasz Janik: Poprosiłbym o odpowiedź.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Jeszcze raz powtarzam albo Pan zadaje merytoryczne pytania, albo Pan drąży i obraża Prezydenta. Pan Radny Gajda, proszę.

Radny Piotr Gajda poinformował, że stanowisko radnego Janika w sprawie ul. Kostromskiej 63 jest zbieżne z jego stanowiskiem. Zdaniem radnego tam niestety zadziałał ,,interes grupy trzymającej władzę w Radzie Miasta. Oczywiście tutaj mówię tak ogólnie, ponieważ nie było w interesie Miasta rozwiązanie tej sprawy w ten sposób. Są układy różne, formalne, nieformalne w mieście. I tutaj przytoczone przykłady, że jednym się daje na 3 lata innym na 8 lat, a tu nagle na 15 lat zagwarantowano prawa do tej nieruchomości”. Być może będzie potrzeba pieniędzy na inwestycje w mieście i te 3,5 miliona złotych bardzo by się przydały. Byśmy może nawet uzyskali więcej albo także, wykupując ten budynek i w przyszłości mógłby przynieść bardzo dobre dochody. Wiadomym jest fakt, że w tej Radzie był potężny opór, żeby przyjmować propozycję takiego rozwiązania sprawy ul. Kostromskiej 63. Wam się odbije to, bo to jest naprawdę nie fair. Byśmy żądali od podstaw wyjaśnienia jakie były plany, żeby ktoś uzyskiwał tak fantastyczne dochody na majątku gminy.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta: Szanowni Państwo, odnosząc się do wypowiedzi Pana Piotra Gajdy muszę powiedzieć, że jest to niestety manipulacja. Panie Piotrze, to jest brzydka manipulacja. Posiadanie mandatu radnego do czegoś zobowiązuje, chociażby do odpowiedzialności za własne słowa. Przyznam, jeżeli uważa Pan, że były manipulację, to są organy państwa powołane do zwalczania tego typu nieprawidłowości. Dlaczego nie skorzysta Pan z takiej sytuacji? Jeszcze raz powtórzę i myślę, że Państwo doskonale wiecie, że w przypadku, kiedy mamy do czynienia z wydzierżawieniem nieruchomości to jesteśmy związani wnioskiem potencjalnego dzierżawcy. Państwo wiecie, że wydzierżawiamy na kilka miesięcy, wydzierżawiamy na okres do 3 lat, ale także na wniosek zainteresowanych potencjalnych dzierżawców prosimy o zgodę Wysoką Radę o umożliwienie zawarcia umowy Prezydentowi na okres dłuższy, ale określony. To może być 5, 10, 15, czy 20 lat. Manipulacją jest powiedzenie tego prawda, że my osiągalibyśmy nie wiadomo jakie przychody z tej nieruchomości. Jeszcze raz pragnę zauważyć Miasto nie jest właścicielem nakładów. Miasto jest jedynie właścicielem gruntu i jest tym właścicielem po wyroku sądu dotyczącym rozwiązania umowy użytkowania wieczystego z Piotrkowską Spółdzielnią Mieszkaniową. Jest to wyrok z 2019 roku, a więc jest to zupełnie świeża sprawa. Rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego zostało orzeczone na wniosek Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego i o tym też mówiliśmy, że Prezydent, dbając o dochody Miasta podjął ryzyko wystąpienia do Sądu o rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego, mając na względzie to, że użytkownik wieczysty, czyli Piórkowska Spółdzielnia Mieszkaniowa wykorzystuje te część tej nieruchomości na cele nie związane stricte z gospodarką mieszkaniową. Proszę to mieć na uwadze. Miasto proszę Państwa, nie miało w żadnej mierze udziału w procesie inwestycyjnym, procesie budowlanym, czy w decyzjach dotyczących dzierżawy tejże nieruchomości, jaką zawarła PSM z dzierżawcą i właścicielem nakładów. Gdyby nie zmiana, linii orzeczniczej Sądu Najwyższego najprawdopodobniej doszłoby do takiej sytuacji, że to nikt inny, jak użytkownik wieczysty zbyłby prawo użytkowania wieczystego właścicielowi nakładów. Oczywiście gmina wówczas nie uzyskałaby ani jednej złotówki przychodów. Po wyroku Sądu Najwyższego z 2015 roku zaistniała taka możliwość, aby podjąć ryzyko, podjąć próbę rozwiązania użytkowania wieczystego. Nie jest to pierwszy przypadek, z jakim mamy do czynienia, jeśli chodzi o postępowania sądowe.

Radny Piotr Gajda powiedział, że ceni sobie bardzo Pana rzeczowość i merytoryczność, ale w tym przypadku pozwoli że Pan w tej chwili dopuścił się manipulacji, chociażby twierdząc, że ten użytkownik czy spółdzielnia mieszkaniowa mogłaby się zrzec prawa wieczystego użytkowania na podmiot, który wybudował budynek niezgodnie z przeznaczeniem. Natomiast kwestią jest to, że w Urzędzie Miasta zapadły decyzje o pozwoleniu na budowę i nie zareagowanie w odpowiednim czasie na zmiany użytkownika, która była bezprawna. To trzeba wyjaśnić i to jest, Panie Prezydencie sprawa nieczysta, bo zwykły człowiek by tego nie załatwił. Tutaj kilka chyba podmiotów uczestniczyło bardzo aktywnie, żeby to się stało i proszę nie mówić, że ja nieczysto gram. Panie Prezydencie, cenię bardzo Pana, ale teraz Pan w stosunku do mnie zagrał nieczysto. Radny zapytał, czy nam nie grozi zasiedzenie na tej działce tego użytkownika? Czy 15 lat nie jest potrzebne do tego, żeby wystarczyło do zasiedzenia? To dopiero będzie nieczyste zagranie do tego tematu Panie Prezydencie wrócimy. To się skończy sesją nadzwyczajną, bo tę sprawę trzeba wyczyścić do dna.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, otóż Panie Piotrze, ja nie powiedziałem, że spółdzielnia mogła się zrzec prawa na rzecz użytkownika. Spółdzielnia mogła zbyć to dzięki zmianie linii orzeczniczej Sądu Najwyższego sytuacja uległa zmianie. Po drugie Proszę Państwa, zawarcie umowy dzierżawy, po to ją zawieramy, a więc dzierżawca ma tytuł prawny do nieruchomości, a więc nie może być mowy o jakimkolwiek zasiedzeniu. Czy rozumiemy się, Panie Piotrze?

Radny Ludomir Pencina Wiceprzewodniczący : Szanowni Państwo, chciałem zabrać głos w zasadzie, dotyczący budżetu i przyszłości. Pan Radny Czyżyński określił inflację na poziomie 14 % ona jest już koło 16 %, a w najbliższych miesiącach na pewno będzie powyżej 20 %. Zdaniem Wiceprzewodniczącego warto wziąć to pod uwagę. Następna sprawa wróciłem z kraju, ze Stanów Zjednoczonych tam bardzo głośno mówi się, że będzie w tym roku recesja można sobie na portalach też o tym przeczytać. Dobre samopoczucie niektórych radnych, którzy oczekują wydatków, inwestycji powinni być przyhamowane troszeczkę, ponieważ jak nastąpi recesja to budżety miast i gmin będą w bardzo ciężkich warunkach i stanie. Chcę powiedzieć, że płacimy kary codziennie bardzo dużo milionów do Unii Europejskiej, bo jeden z ministrów jest przeciwny otrzymaniu środków z KPO, a te środki by się bardzo przydały teraz, można by je dołożyć do niektórych, brakujących funduszy, które mamy. Także proszę o rozwagę. Cieszę się, że Pani Skarbnik bardzo dokładnie liczy ten budżet i w przyszłości nie jesteśmy w stanie w najbliższych nawet miesiącach przewidzieć, co się może stać, więc apeluję o rozwagę, a może jakieś pomysł Radnych Prawa i Sprawiedliwości na ograniczenie pewnych wydatków, które niestety w najbliższym czasie będziemy musieli rozważyć, bo to są bardzo istotne sprawy.

Radny Łukasz Janik powrócił do tematu dzierżawy ul. Kostromskiej 63 stwierdzając, że musiał Pan pójść do Sądu. Natomiast mam prośbę do Pana Dyrektora Szokalskiego odnośnie naprawy ul. Brzeźnickiej, gdyż miałem telefon od mieszkanki, że naprawa nie do końca przyniosła efekt.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta zaapelował o wypowiedzi dotyczące omawianego punktu. Po sesji proszę wyjaśnić z Panem Dyrektorem i poprosić go na pewno Pan Dyrektor zrobi co można.

Radny Dariusz Cecotka powiedział, że w ubiegłym roku złożyłem jedną z interpelacji odnośnie tak zwanej różowej skrzyneczki, czyli o rzeczy, która poprzez jedną z fundacji chcieliśmy wprowadzić tutaj w Piotrkowie. Zadałem pytanie w ubiegłym miesiącu w tej sprawie, otrzymałem odpowiedź że nie została ujęta pomimo odpowiedzi na interpelację tegoroczną. Nie została ujęta w tegorocznym budżecie, jednak jednocześnie pragnę poinformować że Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w indywidualnych przypadkach udziela celowego wsparcia finansowego osobom. Chciałem się dowiedzieć dlaczego zostało to jednak nie ujęte w budżecie tegorocznym?

W wyniku głosowania (18-4-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/654/22 w sprawie zmiany budżetu miasta na 2022 rok.

Punkt 4.3

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej
w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Karłowicza 12.

Opinie komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (18-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/655//22 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Karłowicza 12

Punkt 4.4

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Górnej 3.

Opinie Komisji:
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Pan Przewodniczący Rady Miasta: Czy do omawianego punktu są jakieś zgłoszenia do zabrania głosu? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

W wyniku głosowania (18-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/656/22 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Górnej 3.

Punkt 4.5

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzejskiej 125.

Opinie Komisji:
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Radny Łukasz Janik: Prosimy omówienie tego punktu.

Pani Agnieszka Kosela Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że jest to nieruchomości o powierzchni 1 ha 2.574 m 2 . Dla tego terenu obowiązuje plan miejscowy zgodnie, z którym nieruchomość przeznaczona jest pod tereny zabudowy usługowej. Dopuszcza się lokalizację stacji paliw oraz obiektów i urządzeń do obsługi uczestników ruchu drogowego.

Radny Łukasz Janik zapytał, czy jest już ktoś chętny na zakup tej działki?

W wyniku głosowania (19-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/657/22
w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzejskiej 125.

Punkt 4.6

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Diamentowej.

Opinie Komisji:
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (19-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/658/22 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Diamentowej.

Punkt 4.7

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy
z dotychczasowymi dzierżawcami i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy na nieruchomość gminną położoną przy ul. Dębowej.

Opinie Komisji:
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (19-0-3) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/659/22 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy na nieruchomość gminną położoną przy ul. Dębowej.

Punkt 4.8

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwarcie kolejnej umowy dzierżawy
z dotychczasowym dzierżawcą na nieruchomość gminną położoną przy Al. Armii Krajowej.

Opinie Komisji:
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Radna Marlena Wężyk-Głowacka zapytała, gdzie jest położona nieruchomość i czy to dotyczy supermarketu Kaufland?

Pani Agnieszka Kosela Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami potwierdziła, że jest to fragment parkingu przy markecie Kaufland. Dotychczasowy dzierżawca wystąpił
z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy i w związku z tym taki projekt uchwały.

W wyniku głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/660/22 w sprawie wyrażenia zgody na zwarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą na nieruchomość gminną położoną przy Al. Armii Krajowej.

Punkt 4.9

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy
z dotychczasowym dzierżawcą i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu jej zawarcia na nieruchomość położoną przy ul. Przemysłowej 34c.

Opinie Komisji:
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Radny Łukasz Janik poprosił o omówienie tego punktu.

Pani Agnieszka Kosela Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami: Dotychczasowy dzierżawca wystąpił z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 10 lat. Nieruchomość jest zabudowana, a właścicielem nakładów jest osoba fizyczna.

W wyniku głosowania (19-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/661/22 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu jej zawarcia na nieruchomość położoną przy ul. Przemysłowej 34c.

Punkt 4.10

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr L/632/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej 19.

Opinie Komisji:
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (19-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/662/22 zmieniającej Uchwałę Nr L/632/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia
27 kwietnia 2022 r. w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej 19.

Punkt 4.11

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (19-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/663/22 w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej.

Punkt 4.12

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Piotrków Trybunalski, bonifikat od ceny sprzedaży tych lokali oraz stawek oprocentowania w razie rozłożenia na raty ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Radny Konrad Czyżyński zapytał czy w tekście jednolitym uchwały są zmiany w stosunku treści merytorycznych tych uchwał? Czy to jest tylko ujednolicenie tych tekstów?

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta poinformował, że jeżeli przesuwamy projekt jednolitego tekstu to wszystko jest to co było w poprzednich uchwałach podjętych przez Radę. Jednocześnie trzeba tutaj przyjąć zakaz wprowadzania jakichkolwiek zmian. Tak publikujemy tekst jednolity tego, co jest w obrocie prawnym na dzień dzisiejszy.

W wyniku głosowania (19-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/664/22 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Piotrków Trybunalski, bonifikat od ceny sprzedaży tych lokali oraz stawek oprocentowania w razie rozłożenia na raty ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Punkt 4.13

Podjęcie uchwały w sprawie nieprzeprowadzenia konsultacji społecznych
w formie budżetu obywatelskiego w zakresie projektów przewidzianych do realizacji
w 2024 r. oraz zawieszenia przeprowadzenia konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego w zakresie projektów przewidzianych do realizacji w 2023 r.

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

Radna Marlena Wężyk-Głowacka poprosiła o omówienie ww. punktu jednocześnie radna wyraziła zaniepokojenie, że przez dwa lata nie będzie budżetu obywatelskiego przynajmniej tak wynika z uzasadnienia. Chciałabym się dowiedzieć, czy to jest prawda? W projekcie padają stwierdzenia nie przeprowadzenie konsultacji społecznych i zawieszenie przeprowadzenia konsultacji. Czym to się różni i czym to grozi?

Pani Katarzyna Szokalska Kierownik Biura Planowania Rozwoju Miasta: Nie, jeżeli chodzi o tą ustawę, która umożliwia nam wprowadzenie tej uchwały jest to ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa i ona wprowadziła taką możliwość dla miast na prawach powiatu, aby zawiesić bądź nie przeprowadzać. W tym roku budżet, który miał być obowiązujący, czyli przeprowadzane w tym roku konsultacje będzie przeprowadzony w przyszłym, jest zawieszenie do przyszłego roku, natomiast te, które byłyby w przyszłym roku 2023 wybierane, a realizowane w 2024 nie będą. Zdublowałby się w przyszłym roku budżet obywatelski, czyli tylko jeden rok, jest przerwy. Jest to przerwa tegoroczna, czyli w tym roku nie będziemy wybierali nowych projektów do realizacji.

Radna Marlena Wężyk-Głowacka zapytała ile przeznaczonych było pieniędzy na budżet tegoroczny? Ile Miasto Piotrków Trybunalski chce przeznaczyć na pomoc obywatelem Ukrainy? Radna stwierdziła, że są to pieniądze wszystkich mieszkańców Piotrkowa Trybunalskiego, którzy corocznie płacą podatki, są wpływy z podatku PIT, CIT. Zdaniem radnej wszystkie projekty, które zostały zgłaszane są bardzo potrzebne dla mieszkańców oraz niech Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zrezygnuje ze swoich projektów i poproszę odpowiedź na te dwa pytania.

Pani Katarzyna Szokalska Kierownik Biura Planowania Rozwoju Miasta poinformowała, że jeśli chodzi o kwotę jest to minimum 0,5 % wydatków miasta zawartych w ostatnim przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu. W zeszłym roku była to kwota z tego co pamiętam około 2.681.000,00 zł, więc myślę, że w tym roku byłaby to prawdopodobnie minimalnie większa kwota. Natomiast to jak zauważyłam na początku i zwróciłam uwagę, to nie są pieniądze, które możemy przeznaczyć na cokolwiek. Muszą one być w budżecie zabezpieczone na ten jeden konkretny cel. Jeszcze tutaj nam się w tym roku, jakby nawarstwia to, że mamy bardzo dużo zadań inwestycyjnych, które były zgłaszane w ostatnich latach.
W zeszłym roku przypominam zostało wybranych z tego co pamiętam osiem czy dziewięć projektów do realizacji i w związku z tym na chwilę obecną w trakcie realizacji, bądź do realizacji przygotowywanych jest jeszcze 15 projektów obywatelskich, które w tym roku i w przyszłym powinny zostać zrealizowane.

Radna Jadwiga Wójcik zwróciła się do radnej proszę podać chociaż przykładowo jedną taką inwestycję, którą by Pani odrzuciła.

Radna Marlena Wężyk-Głowacka: Jaka kwota będzie przeznaczona na pomoc obywatelom Ukrainy, chciałabym uzyskać konkretną odpowiedź?

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta: Zgodnie z przepisem spec ustawy zawieszenie konsultacji ma nastąpić jedynie w związku z realizacją zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym. W chwili obecnej nie planujemy jakiś konkretnych działań, które mogą być finansowane tymi środkami, natomiast będą one zawieszone na rezerwie, bo nie wiemy, jaka sytuacja będzie się rozwijać, jeśli chodzi o rozwój tego konfliktu. Jakie wydatki z budżetu samorządu miałyby być poniesione. W związku z powyższym kwota, która stanowiłaby równowartość, czy byłaby przypisana do budżetu obywatelskiego, musiałaby być w budżecie zabezpieczona jako rezerwa, na te zadania związane z pomocą Ukrainie.

Radna Marlena Wężyk-Głowacka zdaniem, której okazuje się że jednak żadne pieniądze nie będą przeznaczone na pomoc?

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta: W tym momencie są konkretne działania, które są planowane i potrzebujemy zabezpieczenia tych środków. Skoro ustawa daje taką możliwość zawieszenia tych konsultacji i te środki, mogą być przeznaczone na pomoc obywatelom Ukrainy to przyznam szczerze, że one byłyby zabezpieczone, jako rezerwa na takie zadania na wsparcie, dla obywateli Ukrainy.

Radna Marlena Wężyk-Głowacka odniosła się do wypowiedzi Pani Skarbnik mówiąc, że nie mamy konkretnej kwoty podanej, która by poszła na pomoc Ukrainie.

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta: Powiem tylko, jeśli chodzi o kwestie związane z pomocą obywatelom Ukrainy, że jeżeli zdarzyłoby się, że trzeba by było wyasygnować z budżetu jakieś środki, a niestety sytuacja w kontekście tych wcześniejszych informacji jest na ten moment nieprzewidywalna, jeśli chodzi o dochody. Skoro ustawa daje taką możliwość uważam, że jeżeli z tego skorzystamy i trzeba by było obywatelom Ukrainy pomóc, to nie będziemy mieć problemu skąd te pieniądze wziąć, bo one będą na rezerwie.

Radny Piotr Gajda wyraził zdziwienie i oburzenie że jeszcze 15 tematów nie jest zrealizowanych i niektóre tematy mają trzyletnie przeterminowanie. W opinii radnego Budżet Obywatelski mobilizuje społeczeństwo obywatelskie i podkreśla samorządność obywateli nie będzie realizowany.

Pani Marzena Kacperczyk Z-ca Dyrekotra Biura Inwestycji i Remontów poinformowała kolejno, na jakim etapie są inwestycje związane z Budżetem Obywatelskim 2021: budowa ścieżki rowerowej wokół zbiornika Bugaj, etap trzeci jest przygotowana już do przetargu, mamy projekt pozwolenia także wkrótce będzie ogłoszenie przetargu. Etap trzeci - projektowanie, to też jest na etapie przetargu. Jeżeli chodzi o budowę ścieżki wokół zbiornika Bugaj, etap drugi, czyli realizacja, też wkrótce będzie ogłoszony przetarg na realizację. Jeżeli chodzi o bieżnię Szkoły Ponadpodstawowej 11 mamy dokumentację, zgłoszenie do architektury i jest przygotowany opis przedmiotu zamówienia jest już praktycznie też przygotowany do przetargu i będziemy ogłaszać w tym roku. Jeżeli chodzi pumptrack rowerowy w poniedziałek, bodajże jest termin składania ofert, także jest już w zamówieniach. Jeżeli chodzi o psi plac zabaw i park ćwiczeń to zadanie będzie realizowane w ramach programu funkcjonalno-użytkowego i jesteśmy w trakcie wyboru projektanta. Jeżeli chodzi o punkt poboru czystej wody źródełko jesteśmy po przetargu. Jest podpisana umowa z wykonawcą. Jeżeli chodzi o modernizację sieci wodociągowej na terenie ogrodów działkowych ,,Słoneczna Polana’’ i ogrodów ,,OAZA’’ jesteśmy w trakcie określania zakresów projektowych i też to będzie zlecane w trybie ,,projektuj i buduj’’, czyli przygotowujemy program funkcjonalno-użytkowy. Następnie PIT STOP dla Aktywnych i Tężnie Trybunalskie mamy przygotowany zakres zamówienia również do realizacji w trybie ,,projektuj i buduj’’, czyli będziemy wybierać projektanta, który nam przygotuje program funkcjonalno-użytkowy w oparciu, o który zostanie ogłoszony przetarg, ale zakres projektowy do tego jest już gotowy. Bieżnia czterotorowa na boisku szkolnym zakres projektu jest przygotowany. Tu jeszcze musimy się zastanowić.

Radny Piotr Gajda: Miały być jeszcze zadania niezrealizowanie z poprzednich lat. Przepraszam, pytam się, bo były informacje na Komisji, że jeszcze z przed trzech lat zadania nie są zrealizowane. Proszę mi odpowiedzieć.

Pani Katarzyna Szokalska Kierownik Biura Planowania Rozwoju Miasta: Może przeczytam, bo Pani Dyrektor wymieniła, ale nie mówiła o latach. Budżet Obywatelski 2020, czyli te, które miało być w 2020 zrealizowane to jest ścieżka rowerowa etap drugi - Bugaj. Budżet Obywatelski 2021 ścieżka rowerowa - Bugaj, etap trzeci lekkoatletyka przy Szkole Podstawowa Nr 11, plac zabaw na Placu Litewskim, pumptrack rowerowy tor ziemny, psi plac zabaw i park do ćwiczeń na drążkach dla dzieci i dla dorosłych przy Merkurym, punkt poboru czystej wody źródełko na to już jest przetarg ogłoszony. Modernizacja sieci wodociągowej na rodzinnym ogrodzie działkowym ,,Słoneczna Polana’’ , Budżet Obywatelski 2022, czyli w tym roku powinny być zrealizowane, są w trakcie. Rodzinne ogrody działkowe ,,OAZA’’, sieć wodociągowa, PIT STOP dla Aktywnych i Tężnie Trybunalskie, bieżnia czterotorowa na boisku szkolnym Szkole Ponadpodstawowej Nr 12, "Szczekanica Central - Park" kolejny etap modernizacji placu zabaw na ul. Rzecznej, strefa relaksu i plac zabaw, część druga Park Linowy ul. Wyzwolenia, ciąg pieszo-rowerowy na terenie po byłej kolejce wąskotorowej od ul. Zalesickiej do ul. Krakowskiego Przedmieścia i ostatni jest parking na osiedlu ul. Armii Krajowej przy rondzie.

Radna Marlena Wężyk-Głowacka zapytała o powód dlaczego nie jest realizowany Budżet Obywatelski z 2022 roku? Nie potrafię tego zrozumieć, zwłaszcza, że były zabezpieczone pieniądze w Budżecie Miasta. Bardzo się cieszę, że powstanie w Piotrkowie tężnia. Jak mówiłam o niej trzy lata temu, cztery lata temu to wszyscy się ze mnie śmiali. Mam takie pytanie, bo ostatnio złożyłam interpelację w sprawie wykorzystania betonowej konstrukcji wybudowanej pod przystań molo na zbiorniku Bugaj. Otrzymałam informację, że aktualny stan techniczny nie pozwala na jej wykorzystanie, ale w następnym punkcie otrzymałam informację, że Miasto rozważa wykorzystanie tej infrastruktury. Chciałam przypomnieć, że w wyborach samorządowych w 2018 roku Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego obiecał zagospodarowanie jeziora Bugaj, ja z kolei właśnie to miejsce, o którym teraz mówię, chciałam zgłosić do Budżetu Obywatelskiego i mam nadzieję, że Prezydent zajmie się tym. Czy jest możliwość wybudowania przystani na tym miejscu, które teraz wymieniłam?

Radny Piotr Gajda zabrał głos ad vocem pytając dlaczego są tak duże opóźnienia w realizacji tych zadań? Proszę Państwa tak długi okres oczekiwania na realizację budżetu jest niedopuszczalny, budżet jest zagwarantowany w danym roku i powinien być zrealizowany.

Radny Dariusz Cecotka nawiązał do wypowiedzi przedmówcy odnośnie Budżetu Obywatelskiego informując, że w ostatnich latach było mniej wniosków zgłaszanych, ale może dlatego to się działo, że też opóźnienia się brały przy realizacji niektórych zadań i mieszkańcy przestali się interesować tym albo już niemalże wszystko było zrobione. Zapytał ile mamy tak naprawdę w Piotrkowie w bursie na ul. Broniewskiego osób pochodzenia Ukraińskiego o których dba Miasto, którym zabezpiecza byt w Piotrkowie? Czemu ma służyć przyjęcie tych 2.861.000,00 zł? - chciałbym wiedzieć, na co te pieniądze mają być przeznaczone?

Radny Mariusz Staszek Wiceprzewodniczący poinformował, że w związku z tym, że jestem jednym z radnych, który promował Budżet Obywatelski w 2012 roku spotkaliśmy się z wszystkimi radami osiedli razem z przewodniczącym zespołu. Przedstawialiśmy, zachęcaliśmy do głosowania wszystkich mieszkańców dlatego, że to jest to inicjatywa oddolna, która miała być wyrażona poprzez te swoje wnioski. Przez te lata była ta uchwała zmieniana, doszliśmy praktycznie do takich najważniejszych kwestii jak chodniki. Z tego co zrozumiałem Panią Skarbnik to środki jakby są rezerwą celową w związku z konfliktem. Ja zagłosowałem na Komisji przeciwko dlatego, że jestem zwolennikiem Budżetu Obywatelskiego. Piszę wnioski w kierunku Budżetu Województwa Łódzkiego, dlatego że tam jest mniejsza cenzura w kwestii realizacji. Chcę zagłosować za tą uchwałą dlatego rzucam taki pomysł, daję szanownym radnym do dyskusji pomysł, abyśmy 10 % tej wartości, czyli to jest plus minus 250 tysięcy przeznaczyli na cel wsparcia naszych rodaków, naszych przyjaciół w Równym na zakup przykładowo samochodu ambulansu, który pomoże w konflikcie, który pomoże w tym, co mamy na Ukrainie. Jest to moja propozycja, którą poddaję pod dyskusję dlatego, że jako Piotrków, mając miasto partnerskie, Równe w Ukrainie, często korzystaliśmy ze wsparcia i z przyjaźni, która między nami jest i dlatego jako samorząd powinniśmy też wykonać ruch jak inne samorządy w Polsce, wspierając samorząd z Równego, przekazując kwotę, czy też wcześniej konsultując się, jaka jest potrzeba i przekazując z tego budżetu kwotę 10 % na to wsparcie.

Radny Dariusz Cecotka wyraził aprobatę do pomysłu przedmówcy.

Radna Marlena Wężyk-Głowacka zaapelowała do radnych, aby byli przeciwko tej uchwale, dlatego, że uchwała ta jest przeciwko mieszkańcom Piotrkowa Trybunalskiego.

Radny Sergiusz Stachaczyk zapytał, czy inicjatywa podjęta przez radnego Staszka i poparta przez radnego Cecotka jest możliwe do zrealizowania?

Pani Izabela Wroniszewska Skarbnik Miasta zaznaczyła, że zgodnie z specustawą art. 73 spec ustawy wprowadza możliwość, aby rady gmin udzielały pomocy, w tym pomocy finansowej społecznościom lokalnym i regionalnym innych państw. Podstawą udzielenia pomocy jest uchwała organu stanowiącego, czyli w tym momencie musiała by być podjęta odrębna uchwała przez Radę Miasta o udzieleniu pomocy finansowej lub rzeczowej miastu partnerskiemu. Specustawa wprowadza taką możliwość, czego do tej pory nie było.

Radny Łukasz Janik w kwestii Budżetu Obywatelskiego i kwoty prawie 2.700.000,00 zł stwierdził, że te pieniądze zostaną przeznaczone na spłatę kredytów i zadłużenia miasta.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta nawiązał do pytania radnego Sergiusza Stachaczyka informując, że tym przepisem, który by dawał podstawę do udzielenia pomocy, jest przytoczony przepis specustawy o pomocy, natomiast absolutnie nie przepisy zawarte w ustawie o samorządzie gminnym, dotyczącym Budżetu Obywatelskiego.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Dziękuję bardzo, przystępujemy do głosowania.

W wyniku głosowania (15-8-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/665/22 w sprawie nieprzeprowadzenia konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego w zakresie projektów przewidzianych do realizacji w 2024 r. oraz zawieszenia przeprowadzenia konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego w zakresie projektów przewidzianych do realizacji w 2023 r.

Punkt 4.14

Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu utrzymania czystości
i porządku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

Radny Łukasz Janik: prosił o omówienie punktu.

Pani Dorota Kosterska Kierownik Referatu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi poinformowała, że jest to doprecyzowanie przepisów, dotyczących ulgi w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi z racji posiadania kompostownika i kompostowania w nim BIO odpadów, stanowiących odpady komunalne. Ulga jest stosowana już od 2021 roku. Jest to ustawa o utrzymaniu czystości. To jest uszczegółowienie właściwie zapisów.

Radny Łukasz Janik: Gdyby Pani mogła przybliżyć, ile wynosi ulga?

Pani Dorota Kosterska Kierownik Referatu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi: Obecnie ulga wynosi 1 zł od każdej osoby zamieszkującej na danej nieruchomości.

Radny Łukasz Janik: Panie Prezydencie, takie pytanie, dlaczego tak mało, bo w innych miastach jest od 3 do 5 złotych, a u nas tylko 1 zł?

Pani Dorota Kosterska Kierownik Referatu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi: Szanowni Państwo zapisy w ustawie mówią, że Rada gminy w drodze uchwały zwalnia proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych, między innymi bioodpadów. I tak przytoczę już na jednej z Komisji miałam przyjemność Państwu przedstawić, że w 2000 roku bioodpadów było zebranych 830 ton, w 2020 roku 1300 ton, w 2021 ponad 1800 ton, więc z racji gdyby nie to, że musimy wprowadzić taką ulgę to, obserwując ilość odbioru, nie powinno być w ogóle na terenie naszego miasta wprowadzona taka ulga.

Radny Łukasz Janik wyraził oburzenie zdaniem radnego, że ulga wynosi 1 zł w Piotrkowie Trybunalskim oraz przytoczył cenę za odbiór odpadów w Opocznie które kosztują 16 zł porównując kwotę jaka trzeba zapłacić w Piotrkowie Trybunalskim.

Radny Piotr Gajda odniósł się to wypowiedzi przedmówcy potwierdzając wysoką cenę za odbiór odpadów w mieście jednocześnie zastanawiając dlaczego Pan Prezydent nie chce podjąć działań w sprawie utworzenia spółki miejskiej, która doprowadziłaby wzorem Opoczna do obniżki kosztów związanych z wyrzucaniem śmieci.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

W wyniku głosowania (16-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/666/22 w sprawie określenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 4.15

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w zamian za uiszczoną opłatę.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

Radny Łukasz Janik poprosił o omówienie punktu.

Pani Dorota Kosterska Kierownik Referatu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi powiedziała, że jest to właściwie drobna zmiana, dotycząca odbioru drzewek świątecznych, Jednak więcej osób wolałoby odbiór w miesiącu styczniu.

W wyniku głosowania (17-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/667/22 w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w zamian za uiszczoną opłatę.

Punkt 4.16

Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości.

Opinia Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (21-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/668/22 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości.

Punkt 4.17

Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Piotrków Trybunalski na rok szkolny 2022/2023.

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Nauki – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (21-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/669/22 w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Piotrków Trybunalski na rok szkolny 2022/2023.

Punkt 4.18

Podjęcie uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Piotrkowskiej Strefy Aktywności Gospodarczej – punkt zdjęty z porządku obrad.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia negatywna

Kolejność punktów nie uległa zmianie.

Punkt 4.19

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez osoby prawne inne niż Miasto Piotrków Trybunalski oraz osoby fizyczne, funkcjonujące na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Nauki – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (19-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/670/22 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez osoby prawne inne niż Miasto Piotrków Trybunalski oraz osoby fizyczne, funkcjonujące na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania;

Punkt 4.20

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych w granicach administracyjnych miasta.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/671/22 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych w granicach administracyjnych miasta.

Punkt 4.21

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Słowackiego, Młynarskiej, Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

W wyniku głosowania (21-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/672/22 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Słowackiego, Młynarskiej, Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim.

Punkt 4.22

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta do wystawiania poleceń wyjazdu służbowego Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: W celu usprawnienia organizacji pracy Rady przedstawiony Państwu projekt uchwały wskazuje Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, która w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta dokonuje czynności związanych z delegowaniem w podróż służbową, a w przypadku nieobecności wskazania kolejnych upoważnionych wiceprzewodniczących.

Radny Piotr Gajda stwierdził, że ta uchwała jest zasadna w przypadku podróży po kraju. Natomiast jeżeli chodzi o wyprawy bardziej odległe to zdaniem radnego Rada wolałaby wiedzieć. W związku z tym uważam za zasadne podróże po kraju, nie będziemy utrudniać Panu Przewodniczącemu tych podróży. Natomiast wyjazdy zagraniczne to chcielibyśmy wiedzieć, kiedy, gdzie Pan Przewodniczący się wybiera i na jak długo i co chce zrealizować i za jakie pieniądze.

W wyniku głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/673/22 w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta do wystawiania poleceń wyjazdu służbowego Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 4.23

Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu
i przedmiotu działania.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że zgodnie
z ustawą o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych istnieje obowiązek publikacji dokumentu w wersji dostępnej oraz, obowiązującym elektroniczną wersji dokumentów. Zachodzi konieczność analizy, dotychczasowych zapisów statutu i dokonania stosownych zmian. Proszę Państwa mamy tutaj przewidziane cztery osoby. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: proszę bardzo Radna Monika Tera.

Radna Monika Tera zgłosiła kandydaturę Pana Radnego Rafała Czajkę.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy Pan Rafał Czajka wyraża zgodę?

Radny Rafał Czajka: Wyraził zgodę.

Radny Lech Kaźmierczak zgłosił kandydaturę Radnego Piotra Masiarka.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy Pan Piotr Masiarek wyraża zgodę?

Radny Piotr Masiarek: Wyraził zgodę.

Radny Łukasz Janik zgłosił kandydaturę Radnego Andrzeja Piekarskiego.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy Radny Andrzej Piekarski wyraża zgodę?

Radny Andrzej Piekarski: Wyraził zgodę.

Radna Halina Madej zgłosiła kandydaturę Radnej Wiesławy Olejnik.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy Pani Wiesława Olejnik wyraża zgodę?

Radna Wiesława Olejnik: Wyraziła zgodę.

Radna Sylwia Więcławska zgłosiła kandydaturę Radnej Krystyny Czechowskiej.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy Radna Krystyna Czechowska wyraża zgodę?

Radna Krystyna Czechowska: wyraziła zgodę.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: nie widzę innych zgłoszeń.
W związku z tym przystępujemy teraz do głosowania poszczególnych kandydatów w z związku z kolejnością zgłoszenia.

Radny Jan Dziemidziora zaapelował do przyszłych członków Komisji, aby po podjęciu prac uwzględnili w swoich działaniach możliwość umieszczenia w Statucie Miasta jak nakładających na jednostki organizacyjne miasta obowiązek by projekty uchwał, które przygotowują referaty merytoryczne w szczególnych sytuacjach, gdzie dana uchwała obejmuje większy rejon miasta, choćby jakby zasięg ma na przykład rada osiedla, żeby taki projekt uchwały był konsultowany, a przynajmniej przedstawiony do wyrażenia opinii takiej jednostce pomocniczej, jakim jest rada osiedla. Ponadto, aby komisja rozważyła możliwość wprowadzenia do statutu punktu, że przy sesji czy podczas obrad sesji mieszkaniec Miasta Piotrkowa mógł postawić zapytanie w ramach tak zwanego wysłuchania obywatelskiego.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: System głosowania jest taki, że nad każdą kandydaturą głosujemy tylko kto jest za i każdy z Państwa Radnych ma cztery możliwości głosowania, czyli cztery razy może zagłosować także bardzo proszę. Myślę, że rozmawiam z osobami inteligentnymi i nie będzie żadnych nadużyć.

Kto jest za kandydaturą Pana Radnego Rafała Czajki?

Wynik głosowania: 18 głosów za.

Kto jest za kandydaturą Piotra Masiarka?

Wynik głosowania: 22 głosy za.

Kto jest za kandydaturą Pana Andrzeja Piekarskiego?

Wynik głosowania: 7 głosów za.

Kto jest za kandydaturą Pani Wiesławy Olejnik?

Wynik głosowania: 22 głosy za.

Kto jest za kandydaturą Pani Krystyny Czechowskiej?

wynik głosowania: 22 głosy.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta odczytał wyniki:

1. Pan Rafał Czajka - 18 głosów,
2. Pan Piotr Masiarek - 22 głosy,
3. Pan Andrzej Piekarski – 7 głosów,
4. Pani Wiesława Olejnik – 22 głosy,
5. Pani Krystyna Czechowska - 22 głosy.

Poinformował, że nw. osoby będą obradowały i pracowały w Komisji Statutowo-Regulaminowej:

1. Pan Rafał Czajka - 18 głosów,
2. Pan Piotr Masiarek - 22 głosy,
3. Pani Wiesława Olejnik – 22 głosy,
4. Pani Krystyna Czechowska - 22 głosy.

W wyniku głosowania (19-4-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/674/22 w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu i przedmiotu działania.

Punkt 4.24

Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta podtrzymanie stanowiska o bezzasadności przedmiotowej skargi wyrażone w uchwale Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego Nr L/641/22 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego i w uzasadnieniu do uchwały.

Radny Piotr Gajda powiedział, że Miasto zwróciło się do podmiotów, będących właścicielami nieruchomości, aby zamieniono potrzeby na budowę drogi na działkę, która jest obok i rzekomo nieruchomości mieszkanki, będące własnością tego podmiotu wchodzą w skład mienia miejskiego. Był to jeden z elementów, wskazujących na to, że sprawa jest dobra dla podmiotu, będącego właścicielem, jak i dla Urzędu Miasta. Urząd Miasta oddaje część ziemi i sprawa jest uregulowana. Problem polega na tym, że niestety w szkodę nikt nikomu nie wszedł, natomiast bałagan jest w geoportalu, bo są niestety źle zweryfikowane mapy i sądzę, że w czasie tworzenia geoportalu powinna być ta weryfikacja zrobiona. Teraz w interesie Miasta powinno być uregulowanie tej działki, zwrot zajętego de facto bezprawnie terenu na szkodę tego podmiotu. Jeżeli Miasto w tej chwili zajęło podmiotowi prywatnemu bezprawnie (w wyniku błędu pomiaru geodezyjnego teren) to utraciło dochód. W związku z tym, uważam, że nie dopełnienie przyrzeczeń ze strony Urzędu Miasta jest ewidentne. Natomiast w tym momencie rzeczywiście Pani, składając skargę powinna uzyskać pełnomocnictwo swoich synów. Tego nie dopełniła
i to powinno być zrobione, ale ze względu na fakt, że krzywda jest ewidentna, proszę Państwa, będę głosował jednak o tym, żeby ta skarga była podtrzymana.

Pan Jan Dziemdziora poinformował, że tą sytuacją zajmowaliśmy się, jako Komisja Skarg Wniosków i petycji dwukrotnie. Skarga pierwsza wpłynęła na początku miesiąca marca, 20 kwietnia br. Komisja rozpatrywała tą skargę i wówczas wyjaśnienia i dyskusja na tym posiedzeniu pokazywała, że początek tej sprawy to są lata 2006-2007. Między innymi padały tam takie opinie, że od strony gminy kierowano pod adresem wówczas władającą to nieruchomością propozycje, dotyczące rozwiązania tego problemu, chociażby poprzez zamianę nieruchomości. Jednak spotkano się z oporem ze strony władającej tą nieruchomością. Wówczas organ wykonawczy skierował do Wojewody Łódzkiego prośbę o definitywne rozstrzygnięcie, czy fragmenty dwóch nieruchomości, stanowiącej w ocenie gminy pas drogowy tej ulicy, spełniał przesłanki art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 roku. Jeszcze raz podkreślano, że zamiana miała na celu zaspokojenie interesu obu stron. Aktualnie stanowiących własność aktualnie obu synów. Z drugiej strony budynek gospodarczy, co już podnosił Radny Gajda, wybudowany na tej nieruchomości w części usytuowany jest na gruncie gminy. Podczas dyskusji otrzymaliśmy również informację, że sprawa ta była przedmiotem postępowania prokuratorskiego. Prokuratura umorzyła postępowanie ze względu na niestwierdzenie popełnienia przestępstwa dotyczącego nieprawidłowości przy zamianie tych gruntów. Pani skarżąca na tle tych propozycji zamiany działek i uregulowania porządku prawnego w obszarze tej nieruchomości tę propozycję Urzędu Miasta traktowała, jako uporczywe nękania. To była dobra wola, żeby sprawę uregulować. Pamiętam, jak Pani Radna Marlena Wężyk-Głowacka stwierdziła, że Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie posiada kompetencji, jakich od nich oczekuje skarżąca. Faktem jest, że w tej chwili ta Pani nie ma legitymacji do tego, żeby występować w pozycji skarżącej dlatego, że nieruchomością władają dwaj jej synowie. Chcę jeszcze przytoczyć, tylko dwa zdania z drugiej skargi, która została złożona po otrzymaniu uchwały, jaką podjęliśmy 27 kwietnia br., gdzie stwierdziliśmy, jako Rada Miasta, że skarga nosi znamiona bezzasadności. Z tej skargi wynika, że Pani zaangażowała również geodetę, który ma być pomocnikiem procesowym w rozstrzyganiu tej sprawy. Uważam w tym stanie rzeczy, że jedyne, co możemy zrobić, jako Rada Miasta uznać tą skargę po raz wtóry jako bezzasadną dlatego, że nowych faktów w tej drugiej skardze Pani nie podniosła i w tym stanie rzeczy, kontynuując decyzję, czy wspierając decyzję z 27 kwietnia br., proponuję i proszę Radę o potrzymanie stanowiska o bezzasadności.

Radny Łukasz Janik: szkoda tylko, że ta pani odebrała zaproszenie na Komisję dopiero dzień później, kiedy ta Komisja się już odbyła, to jest jedna rzecz. Radny poinformował, że Pani uzupełniła, niezbędną dokumentację, aby szanowna Rada się mogła zapoznać z problemem i go zrozumieć. Budynek, o którym tutaj mówił pan Jan Dziemdziora stał na jej gruncie. Natomiast później w kolejnych latach z ksiąg wieczystych wynika, że ewidentnie ten grunt został pomniejszony tej Pani, jakby na rzecz własności Miasta. Radny pod koniec swojej wypowiedzi poinformował, że my będziemy głosować za tym, że ta skarga jest zasadna, ponieważ tak uważamy mam nadzieję, że sąd to rozstrzygnie i zobaczymy, kto miał rację.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta nawiązał do wypowiedzi przedmówców zaznaczając że my opieramy się o dokumenty i ewidencję, a więc wszystko, co dotyczy tych nieruchomości ma swoje odzwierciedlenie w zmodernizowanej ewidencji gruntów i budynków. Jeżeli po stronie właścicieli po przeprowadzonej modernizacji ewidencji były jakiekolwiek wątpliwości to nic nie stało na przeszkodzie, żeby wnosić zastrzeżenia, prosić o uregulowanie. To o czym radny Dziemdziora powiedział, kwestia prawidłowości działania organów gminy w roku 2006 i 2007 była przedmiotem oceny organów prokuratury. Postępowanie zostało umorzone, organ prokuratury nie dopatrzył się nieprawidłowości ze strony działania organów miasta, ale tak jak mówię to jest okres roku 2006 i 2007. Nie sądzę, wbrew wypowiedzi radnego Gajdy, że mieliśmy do czynienia tutaj z przyrzeczeniem publicznym. Poza tym ja kilkakrotnie spotykałem się z Panią i jeżeli nie ma woli to tylko i wyłącznie ze strony mieszkanki, żeby ten problem rozwiązać, a fakt, że wystąpiliśmy do Wojewody w trybie art. 73 ustawy o przepisach wprowadzających ustawę reformującą administrację publiczną. W żaden sposób nie można uznać za nękania, a za realizację zadań, które spoczywają na organach gminy.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że okazuje się, że jednak nieprawdę mówi Pan Radny Janik, bo Pan Prezydent wielokrotnie się spotykał.

Radny Łukasz Janik powiedział że prokuratura nie stwierdziła zaniedbań w latach 2006 2007 to jest 15 lat temu. Radny stwierdził, że skala tego ilu mieszkańcom zostało zabranych gruntów i nieruchomości e-geodezję, tak naprawdę nie jest w stanie do oszacowania.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta zaprotestował wobec słów radnego Janika.

Radna Jadwiga Wójcik podzieliła zdanie Wiceprezydenta mówiąc że Prezydent nie ma absolutnie żadnego wpływu, na mapki, które powstawały długo przedtem, kiedy Pan Prezydent został Prezydentem.

W wyniku głosowania (13-4-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/675/22 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 4.25

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Opinia Komisji:

Komisja Kultury i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komenda Miejska Policji w Piotrkowie Trybunalskim wystąpiła z wnioskiem o wyrażenie zgody na wykorzystanie Herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta: Na Komisji, radny Mariusz Staszek zadał pytanie odnośnie sankcji, jakie mogą grozić podmiotom, czy osobom fizycznym, czy osobom prawnym z tytułu bezprawnego wykorzystania herbu. Muszę powiedzieć, że ustawa karna, więc zarówno kodeks karny, jak i kodeks wykroczeń nie reguluje tych kwestii. W kodeksie wykroczeń jest tylko art. 68, który jedynie penalizuje kwestię bezprawnego wykorzystania godła. Przepis materialny, a więc ustawa o odznakach i mundurach także nie zawiera żadnych przepisów karnych. W związku z tym, że herb należy uznać za taki element, identyfikujący gminę to herb siłą rzeczy trzeba traktować, jako osobiste dobro osoby prawnej, jaką jest gmina. Wobec tego działania, zmierzające do ochrony przed nadużywaniem herbu Miasta mogą jedynie opierać się o przepisy kodeksu cywilnego art. 24 kodeksu cywilnego stanowi, że w przypadku konieczności organ w tym przypadku wykonawczy gminy mógłby żądać zaprzestania wykorzystywania bez zgody Rady, właściwie Jednostki Samorządu Terytorialnego herbu, mógłby domagać się także zadośćuczynienia, ewentualnie odszkodowania w zależności od tego, czy nastąpiła szkoda, jaki jest zakres wykorzystania.

Radny Piotr Gajda poprosił o wyświetlenie wzornika herbu. Proszę o wzornik herbu do załączonej uchwały, ta uchwała nie może być procedowana w takim trybie. Następnie radny zakwestionował przygotowany projekt uchwały.

Radny Mariusz Staszek Wiceprzewodniczący: rozumiem, że mówimy tutaj o herbie, a jeżeli chodzi o hymn? Został stworzony na poczet Miasta, czy wykorzystanie dźwięku hymnu jest też karalne?

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta odpowiedział, że wszystkie emblematy, które ustanowione są uchwałą Rady podlegają takiej samej, ale nie karnej, cywilnej odpowiedzialności za naruszenie, czy to będzie herb, czy to będzie hymn, flaga itd.

W wyniku głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/676/22 w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 4.26

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Wszystkie komisje merytoryczne Rady Miasta przyjęły plany pracy na drugie półrocze 2022 roku.

W wyniku głosowania (17-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIII/677/22 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie Pani Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poprosiła radnych, aby potwierdzili kworum w systemie

Punkt 5.

Protokół z kontroli Ośrodka Sportu i Rekreacji w Piotrkowie Trybunalskim (Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego).

Pani Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca poinformowała, że protokół został sporządzony przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Protokół wszyscy Radni otrzymali i zapoznała się z nim Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2022 roku. Przyjęła go w wyniku głosowania przy 7 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Rada Miasta przyjęła protokół Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej.

Punkt 6.

Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

Punkt 7.

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji i zapytań, które wpłynęły od dnia 18 maja 2022 r. do dnia 21 czerwca 2022 r.

Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

Punkt 8.

Sprawy różne.

Radna Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca poprosiła, aby wszystkie kwestie, które chcemy wyartykułować zebrać w jedną wypowiedź. Przypominam też, że zawsze możemy sprecyzować swoje zapytanie, interpelację na piśmie. Wtedy w ustawowym terminie odpowiedź na tego typu rzeczy otrzymamy drogą pisemną. Na wstępie poinformuję tylko, że dnia 6 lipca 2022 roku o godzinie 16.00 planowane jest wspólne wyjazdowe posiedzenie wszystkich Komisji Rady Miasta Piotrkowa. Spotkanie odbędzie się w Mediatece. Stosowne informacje na ten temat każdy z Państwa otrzyma w programie radni.info. Bardzo proszę, jesteśmy w sprawach różnych, kto z Państwa chciałby zabrać głos?

Radna Marlena Wężyk-Głowacka: Pani Przewodnicząca, formułę interpelacji znamy, jednakże te zapytania i sprawy różne uważam, że są bardzo ważne. Radna chciałaby wrócić do zapytań na sesji. Szkoda, że ich nie ma, bo mogliśmy uzyskać odpowiedzi natychmiast. Radna poinformowała, że na sesji w kwietniu pytałam o fotowoltaikę, chodzi mi o oś priorytetową czwartą, gospodarka niskoemisyjna, odnawialne źródła energii. Zadałam pytanie dotyczące, ile Miasto wydało pieniędzy firmie zewnętrznej na przygotowanie wniosku o dofinansowanie na fotowoltaikę, ile już wydało, czy otrzymaliśmy dofinansowanie? Resztę pytań będę miała po uzyskaniu odpowiedzi, więc prosiłabym najpierw o odpowiedź.

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska: Umowa opiewała na 72 tysiące złotych, zapłaciliśmy 46 tysięcy złotych za tą umowę. Nie zapłacimy za całość, ponieważ umowa była dzielona na części. Na część, dotyczącą złożenia wniosku, przygotowania studium wykonalności złożenia wniosku oraz po przejściu oceny pozytywnej, merytorycznej, formalnej, taką ocenę przeszliśmy, złożyliśmy protest. Protest został uznany w części, lecz nadal jesteśmy na liście rezerwowej. Mieszkańcy otrzymają najprawdopodobniej, najpóźniej do 4 lipca informacje pisemnie, że to dofinansowanie nie będzie realizowane, ponieważ jesteśmy na liście rezerwowej. Będzie też komunikat na stronie internetowej miasta.

Radna Marlena Wężyk- Głowacka: Czyli jesteśmy na liście rezerwowej? To znaczy, że prawdopodobnie nie dostaniemy tego dofinansowania?

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska: Otrzymało 26 gmin na 83 gminy.

Radna Marlena Wężyk- Głowacka: Dlaczego nie dostaliśmy tego dofinansowania?

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska: To nie jest moja ocena, to jest ocena Komisji, która oceniała nasz projekt. Otrzymaliśmy, pozytywną ocenę merytoryczną i formalną, pozytywną. Nie zgodziliśmy się w pewnej części, dotyczącej kosztów, na jaką były wycenione panele fotowoltaiczne, czy też pompy ciepła i pod tym względem nam nie uwzględniono tego protestu, zaś w innych przypadkach jak najbardziej. Potwierdzili, że mieliśmy rację.

Radna Marlena Wężyk- Głowacka: To w takim razie tak, czyli ta kwota 46 tysięcy jest to kwota bezzwrotna. Jeżeli nie otrzymamy dofinansowania, tylko to będzie kwota 46 tysięcy, dobrze zrozumiałam?

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska: To było takie ryzyko, tak i żeby złożyć wniosek musimy być przygotowani merytorycznie.

Radna Marlena Wężyk- Głowacka: Jeżeli nie dostaniemy dofinansowania, skończy się to na kwocie 46 tysięcy?

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska: Tak.

Radna Marlena Wężyk- Głowacka stwierdziła, że doskonale Pani wie, na którym jesteśmy miejscu.

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska: Lista rezerwowa była na moment oceny przed protestami.

Radna Marlena Wężyk- Głowacka: Już jest druga jeśli chodzi o wynik oceny merytorycznej, otrzymaliśmy 71,5 %. Wszystkie wnioski, które otrzymały dofinansowanie są w granicach mniej więcej 94, 96 %. Wydaliśmy już pieniądze. Oczywiście wniosek zakończył się fiaskiem, czyli możemy powiedzieć o niegospodarności. Dlaczego zatem pracownicy Urzędu Miasta nie zajęli się pisaniem tego wniosku, bo myślę, że mamy wykwalifikowane osoby tutaj w urzędzie i myślę, że ten wniosek mógł być napisany, bo teraz tak, jeżeli była wynajęta firma zewnętrzna, to mogła ocenić szansę na otrzymanie tego dofinansowania. Dlaczego zatem płacimy firmie zewnętrznej na wypisanie takiego wniosku, zwłaszcza że tak naprawdę można było to z góry ocenić obliczając, ile możemy zdobyć punktów w ocenie merytorycznej. Radna poinformowała, że mieszkańcy są zbuntowani, bo rozmawiałam z nimi w ostatnim tygodniu, ponieważ po pierwsze nie mają żadnej informacji o tym, jak on się zakończy wreszcie ten projekt, czy otrzymają dofinansowanie, czy też nie, jeżeli by wiedzieli o tym wcześniej, że nie dostaną dofinansowania to myślę, że zanim weszła ustawa spokojnie by złożyli wniosek na panele fotowoltaiczne. Uważam, że mieliby również wówczas preferencyjne warunki. Radna zwróciła uwagę na to, że można było ogłosić w Strefie FM, czy też innych mediach piotrkowskich o tym, że takiego dofinansowania nie będzie.

Pani Barbara Król Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska: Nie mogliśmy sami złożyć takiego wniosku o dofinansowanie, ponieważ trzeba było sporządzić audyty techniczne i do tego potrzeba specjalistów, inżynierów, którzy dokonają takiej weryfikacji i na podstawie tego sporządzą taki dokument. Nie zgodzę się też z radną, że mieszkańcy nie mają informacji, ponieważ są informowani, otrzymali też od nas pismo. Umowa, którą podpisali z Miastem na realizację tego projektu, już uwzględniała możliwość skorzystania z preferencyjnych warunków. Taka możliwość była, ponieważ nasza umowa zawierała wszystkie aspekty, mówiące o tym, że mogą skorzystać z lepszych warunków. Powiem więcej, 26 gmin, które otrzymało były preferowane przede wszystkim gminy wiejskie. Te gminy otrzymały, dlatego złożyliśmy protest, ponieważ nie zgadzaliśmy się z oceną pod względem kwot, które mieszkaniec musi zapłacić za instalację. W tym przypadku niestety, ale to jest ocena uznaniowa jest niezależna od nas, więc my nie możemy powiedzieć, że nie mogliśmy wycenić lepiej, taniej.

Radna Marlena Wężyk-Głowacka: Pani Kierownik, ja nie mam do Pani pretensji o to
w ogóle. Kwestia jest następująca, że po pierwsze jakaś część mogła być napisana przez urzędników, część, którą należało sporządzić audyt oczywiście mogła się zająć tym firma zewnętrzna, jeżeli takie są oczywiście wymagania jestem jak najbardziej za. Teraz tak nie zgodzę się z Panią, bo rozmawiałam też z firmami, które zajmują się pozyskiwaniem dofinansowań tak naprawdę, rozmawiając z przedsiębiorcami, oni wprost potrafią na podstawie pytań, jakie tam są odpowiedzieć, czy ktoś może zdobędzie taką ilość punktów, czy też nie. Radna poruszyła również sprawę zgłaszaną przez mieszkańca, który do Państwa zadzwonił i zapytał, co z dofinansowaniem. Dopiero w rozmowie telefonicznej, którą sam wykonał otrzymał informację, że osoby, które składały wniosek, otrzymają informację, że niestety nie dostaną dofinansowania. Radna kończąc swoją wypowiedź powiedziała, że chce serdecznie podziękować Prezydentowi, Władzom Miasta za to, że będzie zrealizowana rzecz, która zdaniem radnej powinna być dawno zrealizowana - ścieżka rowerowa na ul. Rolniczej. Myślę, że wielu mieszkańców przede wszystkim północnej części Piotrkowa są z tego zadowoleni. Z racji bezpieczeństwa, przede wszystkim bezpieczeństwa już teraz słyszę wiele pozytywnych komentarzy, że zaczęło się dziać i ta ścieżka powstanie. Ja tylko przypomnę mieszkańcom, a nie tylko mieszkańcom, ale przede wszystkim władzy Miasta, że tak naprawdę o tą ścieżkę rowerową wnioskowałam od 2015 roku. Czekaliśmy troszeczkę, jakby nie było, to minęło 7 lat, ale się doczekaliśmy, cieszymy się rzeczywiście z tych małych rzeczy, bo oczywiście wszyscy chyba mamy na względzie bezpieczeństwo mieszkańców Piotrkowa Trybunalskiego, a szczególnie tych najmłodszych.

Radny Dariusz Cecotka poinformował, że ma cztery pytania. Pierwsze z nich dotyczy ciepłowni. Czy rozważyłby Pan, że kotły nie będą pracowały na sto procent i o tym czy są informowani mieszkańcy, że zachowujemy komfort cieplny? Czyli nie to, że będziemy mogli ogrzać mieszkania do temperatury powiedzmy dwudziestu jeden, dwudziestu trzech stopni, czy kaloryfery powiedzmy będą letnie, żeby zachować, jakieś tam dziewiętnaście do dwudziestu stopni. W momencie gdy surowiec droższy mieszkańcy będą przykręcać te kaloryfery.

Pan Marek Krawczyński- Prezes Zarządu Elektrociepłowni poinformował, że u mnie pracownicy można by w skrócie powiedzieć mają tabele, jaka temperatura musi wyjść na zewnątrz. Inną sprawą jest powrót. My w zasadzie, tak jak mówiłem, pięćdziesiąt stopni wraca a my ją podgrzewamy na przykład dzisiaj pewnie idzie na ciepłą wodę siedemdziesiąt dwa stopnie.

Radny Dariusz Cecotka: Czy możemy zejść przykładowo do sześćdziesięciu, wtedy jest oszczędność na surowcu.

Pan Marek Krawczyński- Prezes Zarządu Elektrociepłowni: Temperaturę możemy zawsze obniżyć.

Radny Dariusz Cecotka: Jeżeli mniej zużyjemy surowca, to będą oszczędności.

Pan Marek Krawczyński- Prezes Zarządu Elektrociepłowni: Decyduje użytkownik, ale któryś z użytkowników może powiedzieć, że on jest niedogrzany. Na węzeł należy dać na wejściu określoną temperaturę.

Radny Dariusz Cecotka poinformował, że ludzie będą przykręcać grzejniki ze względu na rachunki jakie otrzymali. Radny zabrał głos jeszcze w sprawie kąpieliska Słoneczko. Kolejną sprawę jaką Pan radny poruszył była lokalizacji powstania stacji paliw, ostania poruszana sprawa dotyczyła organizowanych Juwenalii. Na wszystkie pytania radny otrzymał wyjaśnienia od merytorycznych pracowników Urzędu Miasta.

Radny Jan Dziemdziora poinformował, że sezon wakacyjny spowodował wyjście dzieci na powietrze i pojawił, się problem przy budynkach wielorodzinnych, gdzie następuje kopanie lub uderzanie piłką w elewacje budynków. Radny poinformował, że otrzymał deklarację ze strony TBS że poprzez administracje wyemitują ogłoszenia z apelem do rodziców żeby zwracano na te kwestie uwagi. Kolejną poruszaną przez radnego sprawą była kwestia odpadów nieopodal rzeki Strawy przy ul. Budki, Radny również poruszył temat związany z podtopieniami które powodują niedrożne kanały, swoją prośbę radny wystosował do dyrektora ZDiUM.

Radny Piotr Gajda poruszył temat związany z organizacją spotkania ,,Radni Dzieciom” 9 lipca sobota od godz. 15 do 17. Przekażę informacje ze szczegółami do Biura Rady Miasta. Zapraszam.

Radny Sergiusz Stachaczyk poruszył, trzy sprawy, pierwsza z nich dotyczyła montowania toalet przy kąpielisku Słoneczko pytając czy ten montaż nastąpi? Drugim tematem był związany ze zgłoszeniami mieszkańców ul. Wyzwolenia i godzin spotkań ich z administracja, które odbywają się w godzinach do południa, gdyby można było takie spotkania organizować po południu. Ostatnią poruszaną sprawą jest ul. Belzacka okolice przystanku w okolicach firmy Emerson.

Radna Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca poinformowała, ze z uzyskanych informacji wynika, że sprawa toalet przy kąpielisku Słoneczko została przeanalizowana i nie będzie toalet. Sprawę spotkań z administracją zgłosimy do TBS-u. Na ostatnie pytanie udzielono informacji, że po zakończeniu prac prace naprawcze zostaną wykonane.

Radny Lech Kaźmierczak zabrał głos w sprawie budynku przy Wojska Polskiego 23 informując jednocześnie że zgłaszał do Straży Miejskiej (bez odzewu) że następuje od środka demontaż tego budynku powodując duże zagrożenie dla wytrzymałości ścian. Radny zaapelowała aby Powiatowy Inspektor Budowlany Łącznie z dyrektorem ZDiUM przeprowadzili wizje lokalną i przekazali wytyczne właścicielowi kamienicy. W dalszej części wypowiedzi radny odniósł się do budynku po dawnej restauracji Europa, informując że właściciel budynku otrzymał wytyczne aby dokonał remontu tego budynku, które zostały zignorowane przez właściciela.

Radny Łukasz Janik stwierdził, że zazwyczaj jest tak, że opozycja dostaje Komisję Rewizyjną dodając, że tak jest w większości miast. W Piotrkowie jest troszkę inaczej, ponieważ opozycja jest typową opozycja i nic nie może zrobić, nie może nic powiedzieć, jesteśmy blokowani w swoich wypowiedziach. Wyłączany nam jest mikrofon i kiedy mówię niewygodne i prawdziwe rzeczy do Pana Prezydenta. Dzisiejsze głosowanie nad tą Komisją Statutową pokazuje jednak to, że nie dopuszczacie Państwo nawet opozycji do tworzenia jakiegokolwiek regulaminu, gdzie naprawdę nasz głos uważam, że byłby cenny. Przecież chcemy współpracować, powinniśmy współpracować dla dobra mieszkańców. Druga sprawa to chciałem się spytać odnośnie aplikacji z Miasta Świdnik, którą żeśmy zgłosili, jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Pan Prezydent zaczął ją wdrażać i zapytał na jakim jest etapie i kiedy będzie wdrożona, bo przypomnę, że jest to nasz pomysł, który jest realizowany, za co również tutaj mogę pochwalić Pana Prezydenta, że słucha Radnych opozycyjnych i chce coś zrobić wreszcie dobrego dla mieszkańców. Więc proszę o informację, jak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy i kiedy ta aplikacja zostanie wdrożona zgodnie z naszym wnioskiem.

Odpowiedzi udzieliła Pani Dorota Kosterska – Kierownik Referatu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi: Jeżeli chodzi o aplikację to jest pomysł Miasta Świdnik i na tym pomyśle bazują inne miasta. Jesteśmy na etapie cały czas wdrażania, że tak powiem, wpłynęły do nas dane. Oczywiście one są w tej chwili wprowadzane ręcznie do tej aplikacji. Na ten moment aplikacja wrzuciła nam około tysiąca takich nieprawidłowości. Teraz każda z tych nieprawidłowości musi być indywidualnie analizowana i do tych właścicieli nieruchomości, na których wskazana jest nieprawidłowość, będą wysłane wezwania. Jeżeli właściciel się nie zgłosi na wezwanie, nie odpowie, będzie wszczynane postępowanie administracyjne.

Radny Łukasz Janik ponowił pytanie kiedy jest planowane wdrożenie tego systemu?

Pani Dorota Kosterska – Kierownik Referatu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi: Na bieżąco jest cały czas wdrażana. W tej chwili pracujemy na tej aplikacji. Ona będzie myślę, że bliżej końca roku będziemy znać efekty, bo jeżeli będą wezwania w trybie ciągłym do właścicieli wysyłane i nastąpi zmiana deklaracji, jeżeli jakichkolwiek zwiększenie ilości osób w związku z tym będziemy Państwa informować na każdej sesji o poczynaniach w tej kwestii. Ale myślę, że ostatecznie coś bliżej końca roku będę mogła powiedzieć.

Radny Łukasz Janik: W porównaniu do innych miast, które mają w tej chwili ogrzewanie już tylko i wyłącznie gazowe koszty utrzymania w tych miastach wzrosły o trzysta procent, czyli powiedzmy, że płaciliśmy pięćset zł, to płacimy w tej chwili dwa tysiące. Czy Pan Prezes jest w stanie, weryfikował to, sprawdzał, jest mi wstanie powiedzieć, że nie, tak nie jest i mieszkańcy, jak płacili pięćset to zapłacą pięćset, czy zapłacą nagle z tysiąca cztery tysiące?

Pan Marek Krawczyński - Prezes Zarządu Elektrociepłowni odpowiadając nawiązał do artykułu Przewodniczącego Izby Ciepłowniczej, który sugerował w tej chwili, że podwyżki na jesień, chodzi o ciepło, wzrosną w granicach trzystu procent, razy trzy. Mam na myśli węgiel. Nie da się przeliczyć, rozmawiałem już z dwoma firmami w tej chwili, ja nie mam oferty na gaz. Wszyscy czekają w tej chwili, aż sytuacja się uspokoi. To jest rzecz dla każdego przedsiębiorstwa inna. Po to są te taryfy i po to się to ustala. Ja mogę w tej chwili zapewnić Państwa tu obecnych i tych, którzy mnie słuchają, że do grudnia nie będzie zmiany taryfy.

Radny Łukasz Janik zapytał, czy zostały rozważone wszystkie czynniki? Czy przeanalizowana została inwestycja związana z ciepłownią bez wsparcia w postaci dofinansowania?

Pan Marek Krawczyński- Prezes Zarządu Elektrociepłowni odpowiadając zaznaczył, że w ogóle nie było dotacji ani do węgla ani do gazu. Mówienie że nie ma dotacji bo ktoś zaniedbał, Panie radny nie rób Pan z siebie ,, Pajaca”

Radny Łukasz Janik: Pan jest Prezesem spółki, która jest odpowiedzialna za ogrzewanie naszego miasta. My, jako mieszkańcy będziemy ponosić te koszty. Czy Pan Prezes i Pan Prezydent mają świadomość że mieszkańcy płacą o trzysta nawet o trzysta procent.

Pan Marek Krawczyński - Prezes Zarządu Elektrociepłowni odpowiedział, że mamy świadomość ale za cenę paliw odpowiadają też spółki skarbu państwa. Mieszkańcy wszystkich miast w Polsce musza się przygotować, że za ceny energii będą poważne podwyżki, łącznie z ceną energii.

Radny Łukasz Janik stwierdził ze to była najdroższa inwestycja a dla was najprostsza nie robiąc innego źródła zasilania.

Radna Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca zaproponowała aby jej przedmówcy zadający sobie pytania spotkali się wyjaśniając wszystkie szczegóły.

Radny Łukasz Janik stwierdził, że powinno być referendum dotyczące ciepłowni przekształcanej na gaz. Radny ponowił swoje obawy odnośnie cen za ciepło przytaczając przykłady podwyżek z innych Miast.

Pan Marek Krawczyński- Prezes Zarządu Elektrociepłowni stwierdził, że elementem taryfy jest amortyzacja wszystkie propozycje radnego Janika w zasadzie są dużo droższe i wpłynęłyby zdecydowanie na podwyżkę cen ciepła. Wybraliśmy wariant najtańszy dla Piotrkowa.

Radny Łukasz Janik powiedział, że gdybyśmy zrobili inne źródła ciepła pozyskalibyśmy 75% dofinansowania. W kolejnej części radny poruszył temat związany z kupcami zadając pytanie jeżeli miał Pan siedemnaście, czy osiemnaście tysięcy metrów, a teraz jest dziewięć tysięcy metrów, czyli można powiedzieć, że spadło to o pięćdziesiąt procent czy rozważane jest obniżenie tych opłat?

Pan Karol Szokalski Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta odpowiedział, że jeśli chodzi o targowiska miejskie nie ma tu żadnych ubytków jeśli chodzi o potencjał nabywczy miejsc do handlowania. Natomiast jeżeli chodzi o targowisko prywatne przy ul. Dmowskiego to jest to polityka właściciela targowiska. Pan dyrektor zaznaczył, ze za ubiegły rok nie pobieraliśmy opłat i porównywanie tych relacji rok do roku niema sensu.

Radny Łukasz Janik zapytał o kwestie związaną z Juwenaliami jaka to była kwota globalnie?

Pani Anita Wojtala-Rudnicka Kierownik Kultury, Sportu i Promocji Miasta poinformowała, że przygotuje taka odpowiedź.

Radny Łukasz Janik: Panie Prezydencie, ja nadal domagam się, tego co było na samym początku sesji, że domagam się odpowiedzi na piśmie na określone pytania czyli przejazd kolejowy koło ulicy Moryca, plan inwestycyjny, plan remontowy, rury azbestowe.

Radna Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca: Czy w tej sprawie Pan złożył zapytania na piśmie?

Radny Łukasz Janik: Pani przewodnicząca, jestem na sesji Rady Miasta. Zgłaszam to podczas sesji Rady miasta. Jeżeli ja proszę o na piśmie odpowiedź, to taką informację powinienem dostać na piśmie z tego względu, że z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie jakoś nie było problemu, a kiedy zadaje niewygodne pytania, to nagle nie mogę otrzymać takiej odpowiedzi. Jeżeli czegoś prawo nie zabrania, to znaczy, że nie jest zabronione.

Radna Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca: Panie Radny, ale nie rozumiem jeszcze jednej rzeczy, skoro chce Pan uzyskać odpowiedź i wiem jaką drogą prostą może ją uzyskać, dlaczego Pan nie napisze tego pisma?

Radny Łukasz Janik: Szanowna Pani Przewodnicząca, jeżeli ja poproszę o coś na Radzie Miasta, to nie muszę pisać pisma. Czekam dwa miesiące na odpowiedzi, co jest skandalem. Jest to jest brak szacunku do radnych. Proszę o odpowiedź na piśmie.

Pani Bogusława Dąbrowska – Kierownik Biura Prawnego: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ja bardzo szanuję sposób, w jaki Pani Przewodnicząca prowadzi sesję, ale w punkcie sprawy różne i tu zwracam się też do Pana Radnego w zasadzie nie ma miejsca na zapytania, od kiedy ustawodawca w naszej ustawie o samorządzie gminnym wprowadził zapis, że zapytania i interpelacje radni składają pytania na piśmie i na piśmie otrzymują odpowiedzi. Ustawodawca wprowadził ten zapis po to między innymi, żeby usprawnić pracę rady. Kiedy mamy punkty, dotyczące uchwał, dyskutujecie Państwo i pytacie do woli o wszystkim
w ramach tego, co statut nam reguluje. Natomiast takie zupełnie, nie dotyczące już sesji sprawy powinny być na piśmie.

Radny Łukasz Janik: Powiem tak, to co nam określa statut, ta uchwała o samorządzie gminnym to są dwie różne rzeczy. To, że nas statut ogranicza to jest jedna rzecz i teraz sytuacja jest taka, jeżeli ja o coś proszę o odpowiedź na piśmie, to chyba dobrą wolą Pana Prezydenta jest żeby udzielić odpowiedzi radnemu, bo radny na to zasługuje, aby otrzymał odpowiedź.

Pani Wiesława Olejnik- Wiceprzewodnicząca: Chcę poprosić: niech Pan swoje pytania ubierze w słowa, spróbuje zapisać a gwarantuję, że odpowiedzi ze strony Władz Miasta, Urzędu Miasta jak najbardziej będą. Czy tak trudno jest to sprecyzować? W tym momencie Państwo przerzucacie się, że tak powiem, czy może Pan zarzuca Prezydentowi i jego służbom brak odpowiedzi, a oni równie dobrze mogą powiedzieć, a na co my mamy odpowiedzieć? Spróbujcie, jeżeli chce Pan uzyskać odpowiedź na te pytania, niech je Pan zapisze.

Radny Łukasz Janik: Pan Prezydent ma swoje służby odpowiednie, które mogą reagować w określony sposób, czyli jeżeli jest na przykład tak jak z protokołem, tak wyjaśniliśmy sobie, że w kwestii protokołów nie tyle chodziło o to, że protokoły są źle zapisane, aczkolwiek chodziło mi o to, że nie otrzymałem odpowiedzi na pytania zadane w protokole, więc to jest ta kwestia. Nie wiem, czy to będzie Biuro Rady Miasta, czy to będzie jakaś inna jednostka, czy będzie to jakiś inny Urzędnik, który będzie kontrolował pytania z Sali podczas sesji Rady. Więc Panie Prezydencie nalegam jeżeli Radni proszą o odpowiedź pisemną, to by ta odpowiedź była udzielona na piśmie.

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta zapewnił, że w każdym przypadku, kiedy ktoś z Państwa radnych wystąpi w formie określonej prawem i w trybie prawnym w terminie określonym w tym przepisie Pan Prezydent udzieli wyczerpującej informacji. Jednak, chociażby ze względu na zawartą tam procedurę Państwo jesteście zobowiązani do złożenia formy pytania, interpelacji, czy zapytania do Pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący przekazuje Prezydentowi Miasta. Tryb ten wynika wprost z ustawy.

Radny Łukasz Janik: Ad vocem, poprosiłbym w takim wypadku o odpowiedź pisemną
z podaniem określonych artykułów na jakiej podstawie nie mogę uzyskać odpowiedzi na piśmie, żeby taką informację otrzymać na piśmie.

Pani Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca: Tylko niech Pan to sprecyzuje na piśmie.

Radna Wężyk-Głowacka poinformowała że W STREFIE FM jest informacja, że nie będzie budżetu obywatelskiego, że pieniądze zostaną przeznaczone na pomoc Ukrainie, a na dzisiejszej sesji wyraźnie słyszeliśmy, że będzie to na rezerwie i teraz tak proszę doprecyzować pomoc Ukrainie, czy rezerwa? Ile z tej kwoty zostanie przeznaczone?

Pani Izabela Wroniszewska – Skarbnik Miasta: Tak jak sama istota rezerwy to ta kwota, która dotyczy budżetu obywatelskiego, będzie stanowiła wartość rezerwy celowej z przeznaczeniem właśnie na pomoc Ukrainie.

Radna Wężyk-Głowacka: A kiedy będziemy o tym wiedzieli?

Pani Izabela Wroniszewska – Skarbnik Miasta: Przy projekcie budżetu na 2023 rok.

Radny Piotr Gajda powiedział że po raz kolejny mieliśmy przykład wyjątkowego chamstwa. Proszę, aby wypowiedź Pana Krawczyńskiego była w protokole, gdyż będzie ona przedmiotem skargi i prosiłbym, żeby nie ominięto tego stwierdzenia, ponieważ to musi być przykład dla Pana Krawczyńskiego, że tak się zachować nie można. Pan Prezydent powinien wystąpić do Pana Krawczyńskiego z konkretnym pouczeniem, że jednak jest tutaj, żeby służyć, a nie żeby się popisywać swoim chamstwem. Następna rzecz, Pani Radna, to Pani będzie się tłumaczyć
o tym, jakie są ceny, ponieważ Pani nie protestuje przeciwko odlewni, która zatruwa doskonale właśnie tą część osiedla, w której Pani mieszka, Pani palcem nie ruszyła, mówiąc o tym, jakie są wyniki, jak wietrzona jest odlewnia, jakie wychodzą gazy na osiedle. Natomiast spalarnia śmieci, by doprowadziła do tego, żeby obniżone były koszty ciepła w Piotrkowie to raz, a druga rzecz spalarnia nie emituje więcej niż w tej chwili ciepłownia opalana na węgiel. Proszę nie stwarzać w Piotrkowie takiego nastroju, że spalarnia to zło, jeżeli natomiast Pani nie podejmie żadnych interwencji w stosunku do tego, w przeciwieństwie do mnie do tego składu plastików na ulicy Żelaznej.

Radna Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca: Dziękuję, chciałbym tylko zrozumieć, dlaczego tu jest jakiś atak akurat na moją osobę w tej sprawie, bo o ile pamiętam chwileczkę, o ile pamiętam na poprzedniej sesji Rady Miasta, to Pan proponował spalarnię na Piomie. Potem się Pan z tego wycofywał po słowach Pana Radnego Czajki. Ja nie jestem specjalistą w dziedzinie ciepłownictwa, stąd nie zabieram głosu na ten temat. A tym bardziej na temat odlewni, czy innych firm, działających na terenie miasta, więc bardzo proszę swoich ataków nie kierować w moją stronę, tylko rozmawiać ze specjalistami w tej dziedzinie.

Radny Piotr Gajda: Trzeba jasno powiedzieć mieszkańcom Piotrkowa, że spalarnia śmieci to nie jest zatruwanie środowiska.

Pani Wiesława Olejnik Wiceprzewodnicząca stwierdziła że jeżeli chcecie Państwo prowadzić swoją kampanię każdemu radnemu wolno.

Punkt 9.

Zamknięcie obrad LIII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Wiesława Olejnik zamknęła LIII Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Na tym protokół zakończono.

Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu – imienne wykazy głosowań radnych.

Adres strony internetowej z nagraniem obrad: <https://radni.tv/transmisja/?id=1012>

Przewodniczący Rady Miasta (-) Marian Błaszczyński

Protokół sporządził: Sylwester Kacprzyk

Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu – imienne wykazy głosowań radnych.

4.1. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 09:49 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 18 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 4 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 1 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Wstrzymał się | 29.06.2022 09:49 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 29.06.2022 09:49 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Przeciw | 29.06.2022 09:49 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 09:50 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 29.06.2022 09:50 |
| 14 | Piotr Gajda | Przeciw | 29.06.2022 09:49 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 09:49 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 09:49 |

4.2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2022 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2022 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 10:49 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 18 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 4 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 1 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:49 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 29.06.2022 10:49 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Przeciw | 29.06.2022 10:49 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 29.06.2022 10:49 |
| 14 | Piotr Gajda | Przeciw | 29.06.2022 10:49 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 10:49 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 10:49 |

4.3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Karłowicza 12.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Karłowicza 12.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 10:50 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 18 |
| Zagłosowało: 22 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 3 | Monika Tera | Nie głosował | ------------ |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:50 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:50 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:50 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:50 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 10:50 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 10:50 |

4.4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Górnej 3.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Górnej 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 10:53 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 18 |
| Zagłosowało: 22 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:53 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:53 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:53 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:53 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 18 | Urszula Czubała | Nie głosował | ------------ |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 10:53 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 10:53 |

4.5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzejskiej 125.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzejskiej 125.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 10:55 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 19 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:55 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:55 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:55 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:55 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 10:55 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 10:55 |

4.6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Diamentowej.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Diamentowej.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 10:56 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 19 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:56 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:56 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:56 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:56 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 10:56 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 10:56 |

4.7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy na nieruchomość gminną położoną przy ul. Dębowej.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy na nieruchomość gminną położoną przy ul. Dębowej.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 10:57 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 19 |
| Zagłosowało: 22 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 3 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:57 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:57 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 10:57 |
| 14 | Piotr Gajda | Nie głosował | ------------ |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 10:57 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 10:57 |

4.8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą na nieruchomość gminną położoną przy Al. Armii Krajowej.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą na nieruchomość gminną położoną przy Al. Armii Krajowej.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 10:58 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 23 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 0 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 13 | Łukasz Janik | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 14 | Piotr Gajda | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 10:58 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 10:58 |

4.9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu jej zawarcia na nieruchomość położoną przy ul. Przemysłowej 34c.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu jej zawarcia na nieruchomość położoną przy ul. Przemysłowej 34c.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:00 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 19 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:00 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:00 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:00 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:00 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:00 |

4.10. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr L/632/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej 19.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr L/632/22 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej 19.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:00 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 19 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:01 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:01 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:01 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:00 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 11:00 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:01 |

4.11. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Krótkiej.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:01 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 19 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:01 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:01 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:01 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:01 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:01 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:01 |

4.12. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Piotrków Trybunalski, bonifikat od ceny sprzedaży tych lokali oraz stawek oprocentowania w razie rozłożenia na raty ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Piotrków Trybunalski, bonifikat od ceny sprzedaży tych lokali oraz stawek oprocentowania w razie rozłożenia na raty ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:04 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 19 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:04 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:04 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:04 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:04 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:04 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:04 |

4.13. Podjęcie uchwały w sprawie nieprzeprowadzenia konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego w zakresie projektów przewidzianych do realizacji w 2024 r. oraz zawieszenia przeprowadzenia konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego w zakresie projektów przewidzianych do realizacji w 2023 r.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie nieprzeprowadzenia konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego w zakresie projektów przewidzianych do realizacji w 2024 r. oraz zawieszenia przeprowadzenia konsultacji społecznych w formie budżetu obywatelskiego w zakresie projektów przewidzianych do realizacji w 2023 r.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:35 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 15 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 8 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 0 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Przeciw | 29.06.2022 11:35 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 4 | Mariusz Staszek | Przeciw | 29.06.2022 11:35 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 29.06.2022 11:35 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Przeciw | 29.06.2022 11:35 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 29.06.2022 11:35 |
| 14 | Piotr Gajda | Przeciw | 29.06.2022 11:35 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Przeciw | 29.06.2022 11:35 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Przeciw | 29.06.2022 11:35 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:35 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:35 |

4.14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:39 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 16 |
| Zagłosowało: 20 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:39 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 11:40 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:39 |
| 4 | Mariusz Staszek | Nie głosował | ------------ |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:40 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:39 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:39 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:40 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:39 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:39 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:40 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:39 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:40 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:40 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:40 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:40 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Nie głosował | ------------ |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:40 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:40 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:40 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Nie głosował | ------------ |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:39 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:39 |

4.15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w zamian za uiszczoną opłatę.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w zamian za uiszczoną opłatę.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:41 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 17 |
| Zagłosowało: 21 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:42 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:41 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:41 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:42 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:41 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:41 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Nie głosował | ------------ |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Nie głosował | ------------ |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:41 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:41 |

4.16. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:43 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 21 |
| Zagłosowało: 22 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 1 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:43 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 13 | Łukasz Janik | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 14 | Piotr Gajda | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Nie głosował | ------------ |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:43 |

4.17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Piotrków Trybunalski na rok szkolny 2022/2023.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Piotrków Trybunalski na rok szkolny 2022/2023.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:43 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 21 |
| Zagłosowało: 22 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 1 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 13 | Łukasz Janik | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:43 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Nie głosował | ------------ |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:43 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:43 |

4.19. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez osoby prawne inne niż Miasto Piotrków Trybunalski oraz osoby fizyczne, funkcjonujące na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez osoby prawne inne niż Miasto Piotrków Trybunalski oraz osoby fizyczne, funkcjonujące na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:44 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 19 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:44 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:44 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:44 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:44 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:44 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:44 |

4.20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych w granicach administracyjnych miasta.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych w granicach administracyjnych miasta.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:45 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 21 |
| Zagłosowało: 21 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 0 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 13 | Łukasz Janik | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 14 | Piotr Gajda | Nie głosował | ------------ |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Nie głosował | ------------ |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:45 |

4.21. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Słowackiego, Młynarskiej, Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Słowackiego, Młynarskiej, Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:45 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 21 |
| Zagłosowało: 22 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 1 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Wstrzymał się | 29.06.2022 11:46 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Za | 29.06.2022 11:45 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 13 | Łukasz Janik | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 14 | Piotr Gajda | Nie głosował | ------------ |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:46 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:45 |

4.22. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta do wystawiania poleceń wyjazdu służbowego Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta do wystawiania poleceń wyjazdu służbowego Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 11:49 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 19 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 4 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 0 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 29.06.2022 11:49 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Przeciw | 29.06.2022 11:49 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 29.06.2022 11:49 |
| 14 | Piotr Gajda | Przeciw | 29.06.2022 11:49 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 11:49 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 11:49 |

4.23. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu i przedmiotu działania.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, ustalenia jej składu osobowego oraz zakresu i przedmiotu działania.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 12:02 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 19 |
| Zagłosowało: 23 | Przeciw: 4 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 0 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 29.06.2022 12:02 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Przeciw | 29.06.2022 12:02 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 10 | Piotr Masiarek | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 29.06.2022 12:02 |
| 14 | Piotr Gajda | Przeciw | 29.06.2022 12:02 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 12:02 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 12:02 |

4.24. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 12:20 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 13 |
| Zagłosowało: 21 | Przeciw: 4 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Wstrzymał się | 29.06.2022 12:20 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 4 | Mariusz Staszek | Wstrzymał się | 29.06.2022 12:20 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Przeciw | 29.06.2022 12:20 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Przeciw | 29.06.2022 12:20 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 10 | Piotr Masiarek | Nie głosował | ------------ |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 13 | Łukasz Janik | Przeciw | 29.06.2022 12:20 |
| 14 | Piotr Gajda | Przeciw | 29.06.2022 12:20 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Wstrzymał się | 29.06.2022 12:20 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Wstrzymał się | 29.06.2022 12:20 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 20 | Rafał Czajka | Nie głosował | ------------ |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 12:20 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 12:20 |

4.25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 12:25 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 20 |
| Zagłosowało: 20 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 0 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 12:25 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 12:25 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Nie głosował | ------------ |
| 6 | Andrzej Piekarski | Za | 29.06.2022 12:25 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 10 | Piotr Masiarek | Nie głosował | ------------ |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 13 | Łukasz Janik | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 14 | Piotr Gajda | Nie głosował | ------------ |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 12:25 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 12:25 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 12:26 |

4.26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Głosowania:
Głosowanie w sprawie: Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

|  |  |
| --- | --- |
| Typ głosowania: Zwykłe | Data głosowania: 29.06.2022 12:26 |
| Tryb głosowania: Zwykła większość | Miejsce: sala obrad nr 1 |

Oddane głosy - podsumowanie zbiorcze

|  |  |
| --- | --- |
| Uprawnionych: 23 | Za: 17 |
| Zagłosowało: 21 | Przeciw: 0 |
| Nieobecni: 0 | Wstrzymało się: 4 |

Oddane głosy - podsumowanie szczegółowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Głos | Data i czas oddania głosu |
| 1 | Sylwia Więcławska | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 2 | Marlena Wężyk-Głowacka | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 3 | Monika Tera | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 4 | Mariusz Staszek | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 5 | Sergiusz Stachaczyk | Wstrzymał się | 29.06.2022 12:26 |
| 6 | Andrzej Piekarski | Wstrzymał się | 29.06.2022 12:26 |
| 7 | Bogumił Pęcina | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 8 | Ludomir Pencina | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 9 | Wiesława Olejnik | Nie głosował | ------------ |
| 10 | Piotr Masiarek | Nie głosował | ------------ |
| 11 | Halina Madej | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 12 | Lech Kaźmierczak | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 13 | Łukasz Janik | Wstrzymał się | 29.06.2022 12:26 |
| 14 | Piotr Gajda | Wstrzymał się | 29.06.2022 12:26 |
| 15 | Jan Dziemdziora | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 16 | Sławomir Dajcz | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 17 | Konrad Czyżyński | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 18 | Urszula Czubała | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 19 | Krystyna Czechowska | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 20 | Rafał Czajka | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 21 | Dariusz Cecotka | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 22 | Jadwiga Wójcik | Za | 29.06.2022 12:26 |
| 23 | Marian Błaszczyński | Za | 29.06.2022 12:26 |