Piotrków Trybunalski,

PKW.1711.3.2022

Pan Karol Szokalski  
Dyrektor Zarządu Dróg  
i Utrzymania Miasta   
w Piotrkowe Trybunalskim  
ul. Kasztanowa 31  
97-300 Piotrków Tryb.

Działając na podstawie §11 ust. 1 regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Biura Kontroli Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, wprowadzonego zarządzeniem   
nr 16 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 22 stycznia 2020 r., Aldona Ciupińska ‒ kierownik Biura Kontroli przeprowadziła w Zarządzie Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim (w dalszej części wystąpienia zwanym „ZDIUM” lub „jednostką”) doraźną kontrolę pn. *„Organizowanie i nadzorowanie funkcjonowania systemu Piotrkowskiego Roweru Miejskiego”*. Kontrola była prowadzona na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nr PKW.1711.3.2022 z dnia 20.04.2022r. w dniach od 21.04.2022 r. do 20.05.2022r.

Zgodnie z § 22 ust.2 i 5 ww. regulaminu, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające ocenę kontrolowanej działalności, najistotniejsze ustalenia, w tym nieprawidłowości i uchybień stwierdzone podczas sprawdzania zagadnień będących przedmiotem kontroli oraz zalecenia mające na celu ich usunięcie. Szczegółowe wyniki kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym przez Pana bez zastrzeżeń w dniu 22.07.2022r.

1. **Ocena kontrolowanej działalności**

Na podstawie wyników przeprowadzonej kontroli, realizację przez ZDIUM zadania polegającego na organizowaniu i nadzorowaniu w okresie od 17.05.2018 r. do 14.12.2018r. oraz od 24.04.2019r. do 30.04.2022r. systemu Piotrkowskiego Roweru Miejskiego   
(w skrócie „system PRM”) ocenia się pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości   
i uchybień.

Kontrola wykazała brak skutecznego nadzoru i niedostateczną kontrolę ZDIUM nad realizacją zleconego Wykonawcy (Nexbike Polska S.A.) zadania uruchomienia, zarządzania i kompleksowej eksploatacji systemu PRM z uwagi na nieegzekwowanie od Wykonawcy przestrzegania warunków umowy[[1]](#footnote-1), służących zapewnieniu wykonania zadania należytej jakości. Wykonawca nie dopełnił m.in. obowiązku: 1) zatrudnienia na podstawie umowy   
o pracę osób wykonujących czynności niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, polegające na serwisowaniu i konserwacji rowerów (obowiązek ten dotyczył również zastępstwa), 2) przekazania Zamawiającemu (ZDIUM) miesięcznych raportów z realizacji czynności stanowiących przedmiot umowy. Kontrola wykazała również przypadki niewywiązywania się Wykonawcy z obowiązku relokacji rowerów i uzupełniania ich stanu na stacjach rowerowych, na których występował deficyt rowerów.

1. **Opis ustalonego stanu faktycznego**

W okresie objętym kontrolą jednostka działała na podstawie statutu przyjętego uchwałą   
nr XXIV/444/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 sierpnia 2012r. z późniejszymi zmianami. Zgodnie z treścią statutu ZDIUM jest jednostką budżetową Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, do której zadań należy m.in. organizowanie i nadzorowanie funkcjonowania systemu Piotrkowskiego Roweru Miejskiego (§ 3 ust. 1 pkt 23 załącznika do uchwały[[2]](#footnote-2)).

Sposób organizacji jednostki wynikał z Regulaminu organizacyjnego stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 13 Dyrektora ZDIUM z dnia 3 lipca 2015r. z późn. zm.[[3]](#footnote-3) oraz Regulaminu organizacyjnego stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 10 Dyrektora ZDIUM z dnia 28 lutego 2020r. Na podstawie ww. regulaminów ustalono, że zadanie pn. Organizowanie i nadzorowanie funkcjonowania systemu Piotrkowskiego Roweru Miejskiego należało do obowiązków Działu Komunikacji ZDIUM (§ 22 ust. 2 pkt 20 regulaminu[[4]](#footnote-4)). Odpowiedzialność za wykonywanie powierzonych w statucie jednostki zadań ponosił kierownik jednostki zatrudniony przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na stanowisku Dyrektora ZDIUM[[5]](#footnote-5)

W kontrolowanym okresie jednostka realizowała zadanie polegające na zorganizowaniu   
i nadzorowaniu funkcjonowania systemu Piotrkowskiego Roweru Miejskiego na podstawie następujących umów:

1. w okresie od 17.05.2018r do 14.12.2018r. umowa nr 39/ZDIUM/DK/2018 z dnia 17.05.2018r. zawarta pomiędzy Miastem Piotrków Trybunalski w imieniu i na rzecz którego działał Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim (Zamawiający), reprezentowany przez Pana Krzysztofa Byczyńskiego – Dyrektora ZDIUM, a Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Przasnyskiej 6B, reprezentowaną przez Małgorzatę Dzięcioł - Członka Zarządu oraz Rafała Federowicza -Członka Zarządu (Wykonawca) na czas określony do dnia 14 grudnia 2018r. Przedmiotem niniejszej umowy było uruchomienie obejmującego teren miasta Piotrkowa Trybunalskiego pilotażowego systemu rowerów miejskich, zwanego „systemem”, w ramach którego osobom trzecim były wypożyczane rowery za opłatą[[6]](#footnote-6). W umowie określono m.in.: jej przedmiot, termin realizacji 17.05.2018r.-14.12.2018r. (aktywny sezon rowerowy systemu PRM trwał od 25.07.2018r. do 25.11.2018r.) obowiązki i uprawnienia stron, wynagrodzenie wykonawcy, kary umowne, odstąpienie od umowy itp.(szczegółowy opis w protokole kontroli).

W ramach realizacji projektu objętego przedmiotową umową Miasto prowadziło działania promocyjne, umieszczając na rowerach własne informacje promujące system.

W toku kontroli jednostka przedłożyła:

1. *„Protokół zdawczo-odbiorczy wykonania obsługi Piotrkowskiego Roweru Miejskiego w okresie od 25 lipca do 25 listopada 2018r.”* z dnia 26.11.2018r. z którego wynika, że w ww. okresie Nextbike Polska S.A. prawidłowo wykonywała przedmiot umowy   
   w zakresie: 1) zapewnienia sprawności rowerów, urządzeń stacji rowerowych   
   i czystości elementów wyposażenia stacji, 2) poprawnego funkcjonowania systemu wypożyczalni rowerów, 3) zapewnienia czasu reakcji na dokonanie wymiany uszkodzonych rowerów oraz elementów stacji, 4) zapewnienia liczby dostępnych rowerów, 5) zapewnienia prawidłowości działania terminali i stojaków rowerowych,   
   6) zapewnienia prawidłowego działania Biura Obsługi Klienta, 7) zapewnienia prawidłowego postępowania przy poborze opłat od użytkowników systemu,   
   8) przywrócenia nawierzchni, w miejscach lokalizacji stacji do stanu pierwotnego, po zakończeniu pilotażu.
2. *”Raport podsumowujący działanie systemu pilotażowego PRM”* z listopada 2018r.   
   z którego wynikało, że w okresie od 25 lipca 2018r. do 25 listopada 2018r. na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego działały 4 stacje w pięciu lokalizacjach: 1) Galeria Focus Mall, 2) Belzacka Basen, 3) Dworzec Kolejowy, 4) Kąpielisko Słoneczko (od 18.09.2018r. Stare Miasto/Mediateka). Wykonawca zapewnił 27 rowerów standardowych, 2 tandemy, 1 rower familijny/cargo, 2 rowerki dziecięce. Rowery były najbardziej popularne w godzinach 14-22. Użytkownicy najchętniej wypożyczali rowery w sierpniu na stacji „Dworzec Kolejowy”, kolejne popularne stacje to: Galeria Focus Mall, Belzacka Basen. Średni czas przejazdów (31 minut) wskazywał,   
   że użytkownicy korzystali z rowerów dla celów rekreacyjnych, a 69 % przejazdów odbywało się bezpłatnie. Przez cały czas funkcjonowania PRM pojawiały się treści   
   w mediach regionalnych tj. prasa, internet (m.in. Wiadomości Piotrków Trybunalski-nasze miasto.pl, portal samorządowy.pl) radio i telewizja. Z raportu wynikało, że 1647 zarejestrowanych w systemie użytkowników (7855 wypożyczeń) przejechało w ciągu 123 dni łącznie 15710 km czyli 4,5 razy dookoła Polski i spalili blisko 2,1 mln kcal oraz zaoszczędzili 1,2 tony CO2. Rekomendacje Nextbike Polska S.A. dotyczyły m.in.: zagęszczenia systemu (oraz wykorzystania systemu IV generacji w celu obniżenia kosztów.
3. Dokument *„Analiza lokalizacji stacji systemu Piotrkowski Rower Miejski”* ze stycznia 2019r.,w którym firma Nextbike Polska S.A. rekomenduje uzupełnienie systemu   
   w sąsiedztwie miejsc użyteczności publicznej oraz osiedli z uwzględnieniem istniejących dróg dla roweróworaz proponuje nowe obszary (10 stacji miejskich   
   i 3 komercyjne) tj. okolice urzędów oraz szkoły (sąsiedztwo parku), ul. Łódzka (infrastruktura rowerowa, sąsiedztwo osiedla i szkoły), okolice Rynku/Plac Niepodległości (droga dla rowerów na Al. M. Kopernika, sąsiedztwo punktów usługowych, osiedle Armii Krajowej (duża liczba mieszkańców, droga dla rowerów), okolice ul. Dmowskiego (duża liczba mieszkańców, droga dla rowerów).
4. Pismo znak D.091.1.2022 Dyrektora ZDIUM Pana Karola Szokalskiego z dnia 23.05.2022r. z którego wynika, że w okresie funkcjonowania pilotażowego systemu PRM do ZDIUM nie wpłynęły żadne informacje dotyczące skarg, opinii i wniosków skierowanych do Nexbike Polska S.A. przez użytkowników systemu PRM.

Kontrola wykazała, że zapłata zobowiązań nastąpiła z zachowaniem terminu wymaganego przedmiotową umową.

1. w okresie od 24.04.2019r. do 30.04.2022r.umowa nr 31/ZDIUM/DK/2019 z dnia 24.04.2019r. zawarta pomiędzy Miastem Piotrków Trybunalski w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim (Zamawiający), reprezentowany przez Panią Agatę Wypych (pracownika zatrudnionego w ZDIUM stanowisku Kierownika Działu Komunikacji), na podstawie upoważnienia nr 59 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 15.01.2018r.[[7]](#footnote-7), a Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Przasnyskiej 6B, (Wykonawca,) na okres od dnia podpisania tj. od dnia 24.04.2019r. do 14.12.2022r.[[8]](#footnote-8) wraz z aneksami (aneks nr 1 z dnia 23.04.2020r., aneks nr 2 z dnia 20.04.2020r.). Przedmiotem niniejszej umowy jest usługa uruchomienia, zarządzania i kompleksowej eksploatacji systemu PRM w latach 2019-2022. W umowie określono m.in.: jej przedmiot, termin realizacji, obowiązki i uprawnienia stron, wynagrodzenie wykonawcy, kary umowne, odstąpienie od umowy itp.(szczegółowy opis w protokole kontroli).

Na podstawie pkt. 18 tom I SIWZ pn*. Świadczenie usługi polegającej na uruchomieniu, zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu Piotrkowskiego Roweru Miejskiego w latach 2019-2022*” znak ZP.3310.8.2019 ustalono,   
że Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy nr 31/ZDIUM/DK/2019 podstawę rozpoczęcia przez Wykonawcę świadczenia usługi wypożyczalni rowerów stanowił protokół odbioru systemu PRM z dnia 26.08.2019r. w którym strony potwierdziły przygotowanie   
10 stacji (1.Osiedle Słowackiego, 2. Osiedle Łódzka, 3.Dworzec Kolejowy, 4.Stare Miasto-Mediateka, 5. Osiedle Wyzwolenia, 6.Kąpielisko Słoneczko, 7.Wierzeje,   
8. Park im. ks. J. Poniatowskiego, 9. Dmowskiego-Poprzeczna,10. Belzacka- Basen) i potwierdzono gotowość 80 szt. rowerów w tym: 68 szt. rowerów miejskich,   
4 szt. rowerów dziecięcych, 5 szt. rowerów tandem, 3 szt. rowerów cargo. Termin uruchomienia ustalony został na dzień 27.08.2019r.

W toku kontroli ustalono, że:

1. strona internetowa <https://piotrkowskirower.pl> zawiera wymagane elementy,   
   o których mowa w załączniku nr 1 do umowy w tym m.in.: regulamin, formularz rejestracyjny, instrukcje korzystania z systemu, mapę lokalizacji z informacją   
   o liczbie dostępnych rowerów na stacjach, dane kontaktowe do pomocy. Dane na stronie internetowej dostępne są w języku polskim, angielskim i niemieckim,
2. w okresie od 1.09.2019r. do 01.04.2022r. ZDIUM przeprowadził 23 kontrole stanu technicznego rowerów, urządzeń stacji rowerowych i czystości wyposażenia stacji, potwierdzone notatkami służbowymi sporządzonymi przez pracownika zatrudnionego na stanowisku inspektora w Dziale Komunikacji ZDIUM (R.A.), do którego obowiązków należały zadania związane z realizacją systemu PRM. Uchybienia stwierdzono w 5 przypadkach (zastrzeżenia dotyczyły głównie stanu technicznego rowerów), natomiast pozostałe kontrole (18) nie wykazały uchybień w zakresie, o którym mowa powyżej.
3. Wykonawca (Nextbike Polska S.A.) posiadał ubezpieczenie   
   od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej   
   z realizacją przedmiotu umowy i opłacone składki, w celu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń odszkodowawczych Zamawiającego i osób trzecich,   
   o którym mowa w § 10 umowy,
4. od dnia podpisania umowy tj. od 24.04.2019r.do 30.04.2022r. w ramach systemu PRM nie uruchomiono dodatkowych (sponsorskich) stacji rowerowych,
5. zgodnie z zapisami ust. 32 pkt 1 załącznika nr 1 *„Opis przedmiotu zamówienia”* do umowy, Wykonawca (firma Nexbike Polska S.A) udostępnił Zamawiającemu (ZDIUM) oprogramowanie wymagane do obsługi systemu roweru miejskiego. Oprogramowanie zostało skonfigurowane i udostępnione przeszkolonemu przez Nexbike Polska S.A w zakresie obsługi oprogramowania pracownikowi ZDIUM, odpowiedzialnemu za wykonywanie zadań związanych z realizacją systemu PRM,(szkoleniem nie objęto pracownika zastępującego).

W celu zapewnienia realizacji zadania polegającego obsłudze oprogramowania systemu PRM sposób skuteczny i efektywny, jednostka powinna zapewnić również przeszkolenie osoby go zastępującej,

1. podstawę wystawienia dowodów księgowych (faktur) dokumentujących wykonanie przez Nexbike Polska S.A. na rzecz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od 24.04.2019r. do 30.04.2022r. stanowiły sporządzone przez strony umowy miesięczne protokoły wykonania usługi,   
   o których mowa w § 9 ust.4 umowy. Zobowiązania wynikające z faktur regulowane były terminowo.

Umowa nie zawiera postanowień dotyczących znaczenia pojęć niezbędnych dla potrzeb interpretacji umowy, m.in. Piotrkowski Rower Miejski(PRM), stacja rowerowa, stacja rowerowa niesprawna/awaria stacji, rower niesprawny/rower uszkodzony, stojak, stojak niesprawny, terminal, terminal niesprawny/awaria terminala, awaria/usterka, sezon rowerowy, stacja sezonowa), brudny terminal, nieestetyczny rower itp. Ponadto § 9 ust. 12-13 umowy zawiera sprzeczne i niejasne postanowienia[[9]](#footnote-9), z kolei w treści § 11 ust. 4 pkt 3 strony umowy powołały Kaliski Rower Miejski, podczas gdy umowa dotyczy Piotrkowskiego Roweru Miejskiego.

Kontrola wykazała, że Wykonawca (Nexbike Polska S.A) nie zagwarantował poziomu usług zapisanych w przedmiotowej umowie, a Zamawiający nie egzekwował od Wykonawcy wykonania obowiązków z niej wynikających gdyż:

1. Udostępnione przez jednostkę w toku kontroli raporty miesięczne Wykonawcy za okres od 01.04.2019 do 30.04.2022r., zawierające dane dotyczące:
2. ilości napełnień stacji w rowery z podziałem na dni i godziny,
3. liczby sprawnych rowerów w systemie z podziałem na dni i godziny,
4. ilości wypożyczeni rowerów z podziałem na dni,
5. wysokości opłat za wypożyczenia z podziałem na dni,
6. liczby wypożyczeń, liczby zwrotów, liczba anulacji rowerów z podziałem na dni,
7. liczby usterek rowerów z podziałem na typ usterki,
8. liczby awarii stacji z podziałem na typ awarii,
9. ilości zgłoszeń e-mailowych od użytkowników systemu dotyczących awarii systemu i usterek związanych z eksploatacją rowerów,
10. liczby rejestracji i liczby kont usuniętych,
11. liczby użytkowników, którzy przynajmniej raz wykonali wypożyczenie,

opracowane były w programie Excel (pliki w pełni edytowalne). Na niektórych raportach błędne dane np. raport za m-c VII 2020 r. - na arkuszu wskazany m-c VI, raport za m-c VIII 2020r.- na arkuszu wskazany m-c VII, natomiast daty dzienne wskazywały m-c VIII, raport za m-c IX 2020r. – na arkuszu wskazany m-c VII, natomiast daty dzienne wskazywały m-c IX).

W przekazanych kontroli dokumentach brak:

1. raportów z danymi, o których mowa w § 4 ust. 6 pkt 2 i 5 umowy dotyczącymi:

* czasu naprawy od zgłoszenia i sposobu dokonywania naprawy usterek, awarii systemu oraz usterek związanych z eksploatacją rowerów,
* ilości przedmiotu reklamacji klientów oraz sposobu ich załatwienia, za okres od 1.09.2019r. do 30.04.2022r.(dane na raportach *”Rejestr zgłoszeń mailowych”* zawierały informacje o ilości rodzaju zgłoszeń klientów dotyczące usterek i awarii systemu, datę ich utworzenia i zamknięcia, natomiast dane na raportach o nr 3 zawierały dane o ilości usterek i awarii rowerów oraz stacji),

1. potwierdzenia przekazania przez Wykonawcę miesięcznych raportów w terminie, o którym mowa w § 4 ust. 6 umowy tj. do 10 następnego miesiąca[[10]](#footnote-10),
2. podpisu Wykonawcy.

W świetle postanowień § 4 ust. 6 umowy, Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania Zamawiającemu okresowych (miesięcznych) raportów z realizacji czynności stanowiących przedmiot umowy do 10 dnia następnego miesiąca.   
W przypadku opóźnienia w przekazaniu każdego raportu, Zamawiającemu przysługiwało prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 50,00 zł za każdy dzień i dokonania jej potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy.

1. w okresie od 1.09.2019 do 30.04.2022r. Wykonawca nie zagwarantował obsługi dotyczącej zapewnienia wymaganej liczby rowerów (8szt) na poszczególnych stacjach rowerowych, a także uzupełniania w 4 godziny rowerów na stacjach, na których znajduje się jeden rower lub gdy nie ma żadnego roweru. Na podstawie danych w raportach *„Lista napełnień”* kontrola wykazała przypadki występowania deficytu ilości rowerów (mniej niż 4szt.) na poszczególnych stacjach, w sytuacji gdy na pozostałych stacjach występował nadmiar rowerów (powyżej 8 szt.). Szczegółowy opis zawarty został na s. 27-28 protokołu kontroli.

Na podstawie ust. 24 pkt. 1 i 2 załącznika nr 1 pn*. ”Opis przedmiotu zamówienia”* do umowy, Wykonawca zobowiązany był do monitorowania liczby rowerów na poszczególnych stacjach rowerowych i do wykonania:

1. relokacji rowerów, codziennie w godzinach 2200 – 600, poprzez przewożenie rowerów ze stacji, na których występuje nadmierna ilość rowerów, na stacje   
   w których występuje deficyt ilości (mniej niż 4 szt.), uzupełniając stan rowerów do stanu zalecanego, czyli 8 szt. rowerów na każdej stacji,
2. uzupełniania w 4 godziny rowerów na stacjach, na których znajduje się jeden rower lub gdy nie ma żadnego roweru.

W § 12 umowy strony postanowiły, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia:

1. za brak monitorowania liczby rowerów na poszczególnych stacjach rowerowych i brak wykonania relokacji rowerów codziennie w godzinach 22:00-6:00, poprzez przewożenie rowerów ze stacji, na których występuje nadmierna ilość rowerów, na stacje w których występuje deficyt ilości rowerów (mniej niż 4 szt.) uzupełniając stan rowerów do zalecanego stanu, czyli 8 szt. rowerów na każdej stacji oraz uzupełniania w 4 godziny rowerów na stacjach , na których znajduje się jeden rower lub gdy nie ma żadnego roweru w wysokości 3% miesięcznego wynagrodzenia cyt*.:”za brak uruchomienia każdej usługi, jak również za każdy wynoszący powyżej 3 dni okres jej nieświadczenia”.[[11]](#footnote-11)*
2. za niewykonanie lub nienależycie wykonaną relokację rowerów - 200,00 zł za każdy dzień.

Kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą Zamawiający nie naliczał kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

1. Z miesięcznych raportów Wykonawcy wynikało, że w okresie od

* 01.09.2019r. do 31.10.2019r. zgłoszonych zostało 13 awarii rowerów i 19 awarii stacji,
* 01.05.2020r. do 30.11. 2021r. zgłoszonych zostało 31 awarii rowerów i 19 awarii stacji,
* 01.04.2021 do 30.10.2021r. zgłoszonych zostało 123 awarie rowerów i 47 awarii stacji,
* 01.04.2022r. do 30.04.2022r. zgłoszonych zostało 10 awarii rowerów i 3 awarie stacji.

Na podstawie § 2 ust. 3 umowy, Wykonawca zobowiązany był do usunięcia awarii i usterek elementów systemu roweru miejskiego, w maksymalnym czasie wynoszącym:

1. do 24 godzin dla rowerów
2. do 12 godzin dla terminala,
3. do 24 godzin dla stojaka.

W toku kontroli kontrolowana jednostka nie przedłożyła miesięcznych raportów Wykonawcy lub innych dowodów w zakresie czasu naprawy od zgłoszenia i sposobu dokonywania naprawy usterek, awarii systemu oraz usterek związanych z eksploatacją rowerów. Nadmienić w tym miejscu należy, że w postępowaniu przetargowym, Wykonawcy zostały przyznane punkty (20 punktów) za spełnienie kryterium *„Skrócony czas reakcji na usunięcie awarii i usterek elementów systemu roweru miejskiego”.*

Z wyjaśnienia Dyrektora ZDIUM, Pana Karola Szokalskiego wynika, że cyt*.:„informacje dotyczące uchybień związanych z realizacją umowy zawarte zostały w notatkach służbowych pracownika jednostki, do którego obowiązków należały zadania związane z realizacją systemu PRM, a usunięcie uchybień zostało potwierdzone przez Wykonawcę telefonicznie oraz podczas wykonywanych przez pracowników działu objazdach miasta. Na Wykonawcę nie zostały nałożone żadne kary umowne[…].Odnośnie mogących występować sporadycznie przypadków braku dostatecznego monitorowania liczby rowerów na poszczególnych stacjach rowerowych i ich relokacji, został wzięty pod uwagę art. 15 r (ze zn. 1)) ustawy z 2 marca 2020r.   
o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem   
i zwalczaniem COVID -19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych innymi sytuacji kryzysowych. Ta szczególna regulacja miała w założeniu ograniczyć negatywne skutki pandemii dla wykonawców. Chodzi o obciążenia finansowe z tytułu kar umownych. Zgodnie z art.15 r (ze zm.) ust.1 ustawy COVID -19: w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID -19,   
i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia   
z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono te karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii – a zatem od dnia 14 marca 2020r. Firma Nextbike tak jak większość wykonawców, w trakcie realizacji umów o zamówienie publiczne znalazła się w sytuacji dotychczas niespotykanej związanej m.in. z zatorami płatniczymi o charakterze globalnym, problemami w dostępności do towarów i usług i pracowników nieobecnych na skutek zakażenia koronawirusem lub podlegających kwarantannie. Na uwagę zasługuje fakt, że aby zachęcić zamawiających do stosowania regulacji bez obaw przed odpowiedzialnością za naruszenie przepisów o dyscyplinie finansów publicznych, do ustawy COVID -19 wprowadzono także przepisy zapewniające zamawiającym szczególną ochronę. Zgodnie z art.15 s pkt 1 ustawy o COVID 19 nieustalenie lub niedochodzenie od strony umowy należności powstałych w związku   
z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego na skutek okoliczności związanych z wystąpieniem COVID -19 nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych”.*

Na podstawie § 17 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku   
z wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U 2020.566) ustalono, że od dnia 1 kwietnia 2020r. zakazano korzystania z rowerów miejskich dostępnych publicznie zgodnie z regulacjami określonymi przez miasta, gminy lub powiaty. Zakaz, o którym mowa powyżej obowiązywał do dnia 19 kwietnia 2020r. Przepisy umożliwiające zamawiającemu oraz wykonawcy zmianę umowy w sprawach zamówienia publicznego w związku z wpływem okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie umowy weszły w życie z dniem 1 kwietnia 2020r.[[12]](#footnote-12) Zgodnie z art. 15r ust. 1 ustawy z dnia   
2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, (dalej: specustawa koronawirusowa), na stronach umowy w sprawie zamówienia publicznego w rozumieniu ustawy Pzp, ciążył nowy obowiązek polegający na niezwłocznym oraz wzajemnym informowaniu się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub mógł wystąpić. Przedmiotowy obowiązek ciążył zarówno na zamawiającym, jak i wykonawcy. Jeżeli którejkolwiek ze stron umowy   
w sprawie zamówienia publicznego były znane takie okoliczności, powinna ona poinformować drugą stronę o ich wystąpieniu oraz wpływie na należyte wykonanie. Należy podkreślić, że obowiązek wzajemnego informowania się zamawiającego oraz wykonawcy dotyczy wystąpienia „okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19”. Ustawodawca nie zdefiniował, co należy rozumieć pod pojęciem „okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19”. Powszechnie uważa się, że należy to interpretować jako wszelkie okoliczności związane z wystąpieniem choroby COVID-19, czyli np. ograniczenie produkcji, objęcie pracowników kwarantanną, ograniczenie   
w poruszaniu lub prowadzeniu określonej działalności, wzrost cen, niedostępność produktów. W związku z tym, obie strony umowy były zobligowane do informowania się wzajemnie o wystąpieniu okoliczności związanych z COVID-19 mających wpływ na należyte wykonanie umowy, gdyż brak zrealizowania obowiązku wzajemnego informowania się, mógł mieć istotne znaczenie w przypadku dochodzenia kar umownych lub odpowiedzialności odszkodowawczej związanej z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Zatem Wykonawca (Nexbike Polska S.A.) powołując się na wystąpienie okoliczności związanych z COVID-19 powinien wskazać konkretne okoliczności lub ograniczenia oraz powołać podstawę prawną nałożonych ograniczeń, na realizację danej umowy w sprawie zamówienia publicznego, a nie ogólny wpływ na sytuację Wykonawcy, ponieważ ustawodawca wyraźnie zaznaczył, że wpływ ma dotyczyć należytego wykonania umowy, a nie ogólnej sytuacji wykonawcy. Wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie umowy powinien zatem zostać potwierdzony przez stronę umowy powołującą się na przedmiotową okoliczność. Potwierdzenie powinno nastąpić w formie oświadczenia lub dokumentów pochodzących m.in. od strony, instytucji publicznej. Zebrany materiał dowodowy wskazuje, że w dniu 23.03.2020r. Wykonawca, Nextbike Polska S.A. wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę terminu rozpoczęcia systemu Piotrkowski Rower Miejski w roku 2020 z 1.04.2020r. na 01.05.2020r. celem zminimalizowania zagrożenia rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 i zawarcia aneksu do umowy w związku z § 15 ust.3 umowy, w myśl którego zmiany umowy nie mogą naruszać postanowień zawartych w art. 114 ust.1 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Do podpisania przez strony takiego aneksu doszło w dniu 20.04.2020r.(szczegółowy opis na s.23-25 protokołu kontroli). Wykonawca we wnioskach z dnia 23.03.2020r. i 26.03.2020r. skierowanych do Zamawiającego nie wskazał innych okoliczności lub nałożonych na niego ograniczeń mających wpływ na należyte wykonanie umowy (poza zawiadomieniem o przesunięciu terminu rozpoczęcia świadczenia w 2020r. usługi w związku z ogłoszonym przez Radę Ministrów zakazem korzystania w m-cu kwietniu 2020r. z rowerów miejskich dostępnych publicznie).Istotnym jest także, że każda ze stron umowy mogła żądać przedstawienia dodatkowych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy (art. 15r ust. 2 specustawy koronawirusowej). Przepis art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że dopuszczalna jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli zostały spełnione łącznie następujące warunki:

* konieczność zmiany umowy lub umowy ramowej spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,
* wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie  
   w umowie lub umowie ramowej.

Treść art. 15r ust. 4 specustawy koronawirusowej, wyraźnie wskazuje, że nie stanowi on samodzielnej podstawy do zmiany umowy, gdyż jest nią art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykładnia art. 15r ust. 4 ww. ustawy pozwala stwierdzić, że wystąpienie COVID-19 stanowi okoliczność, której zamawiający, działając z należytą staranności, nie mógł przewidzieć. W konsekwencji, po stronie wykonawcy materializuje się obowiązek wykazania związku pomiędzy konkretnie określoną przyczyną,   
a skutkiem w formie niemożności należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zebrany w powyższej sprawie materiał dowodowy wskazuje, że w okresie objętym kontrolą Wykonawca takiego związku nie wykazał, a Zamawiający nie żądał od Wykonawcy przedstawienia dodatkowych dokumentów lub oświadczeń, potwierdzających wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o których mowa w art. 15r ust. 2 specustawy koronawirusowej.

1. w okresie od 24.04.2019r. do 30.04.2022r. Wykonawca (Nexbike Polska S.A) nie wywiązał się z obowiązku zapewnienia obsady personalnej (również w zakresie zastępstwa) wykonującej czynności niezbędne do realizacji zamówienia objętego umową nr 31/ZDIUM/DK/2019.

Zamawiający zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych w § 13 umowy postawił wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, polegające na serwisowaniu i konserwacji rowerów, tj.: osób wykonujących czynności polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 ust.1 ustawy Kodeks Pracy. Obowiązek zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, polegające na serwisowaniu i konserwacji rowerów, dotyczył również zastępstwa i zmiany osób dokonanej w trakcie realizacji zamówienia. Na podstawie załącznika nr 1*”Opis przedmiotu z zamówienia”* do umowy, Wykonawca w ramach usługi zobowiązany jest dostarczyć serwis, polegający na naprawie dostarczonych urządzeń oraz relokacji rowerów w celu zapewnienia optymalnego napełnienia stacji.

Podczas przeprowadzonych w toku kontroli oględzin wybranych losowo stacji rowerowych stwierdzono :

* na dwóch rowerach familijnych cargo, uszkodzone, nieczytelne reklamy promujące system *„Piotrkowski Rower Miejski*” na dwóch rowerach familijnych cargo,
* reklamę *„radio ZET graj o rower, słuchaj i wygrywaj codziennie”* zamieszczoną na tylnej części roweru tzw. skrzydełku, z kolei na pozostałych rowerach na których nie było reklam radia ZET na tzw. skrzydełkach zamieszczone było logo nexbike oraz tekst ROZPĘDZIMY TWOJĄ MARKĘ TWOJA REKLAMA NA ROWERACH MIEJSKICH, SPRAWDŹ na [WWW.NEXTBIKE.PL./DLA](http://WWW.NEXTBIKE.PL./DLA) FIRM.

Z treści § 5 umowy dotyczącego reklam wynikało, że:

1. Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie do celów reklamowych powierzchni rowerów oraz powierzchni terminali ufundowanych przez zewnętrznych inwestorów   
   w okresie zarządzania i kompleksowej eksploatacji systemu PRM (§ 5 ust.1umowy),
2. maksymalna dopuszczalna powierzchnia reklamowa dla rowerów wynosi 1,0m2,   
   z zachowaniem widoczności elementów graficznych systemu oraz logo Miasta Piotrkowa Trybunalskiego (§ 5 ust.2umowy),
3. Zamawiający nie dopuszcza wykorzystywania stacji rowerowych dla celów reklamowych z wyłączeniem stacji sponsorowanych(§ 5 ust.3umowy),

Z kolei na podstawie postanowień § 4 ust. 9 umowy ustalono, że Wykonawca uzyskał zgodę Zamawiającego na obsługę dodatkowych stacji rowerowych w ramach PRM, których całkowite koszty pokryte zostaną przez zewnętrznych inwestorów na następujących zasadach:

1. uruchomienie każdej dodatkowej stacji wiązać się będzie z dostarczeniem minimum 4 dodatkowych sztuk rowerów o typie wskazanym przez inwestora,
2. Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie powierzchni terminali (oraz tylnej części roweru (skrzydełka) ufundowanych przez zewnętrznych inwestorów dla ich własnych celów reklamowych

oraz że w okresie od 24.04.2019r. do 30.04.2022r. nie uruchomiono dodatkowych (sponsorskich) stacji rowerowych w ramach systemu PRM. Powyższe ustalenia prowadziły do wniosku, że reklama radia Zet została umieszczona na rowerach funkcjonujących w ramach systemu PRM, podczas gdy z warunków umowy

nr 31/ZDIUM/DK/2019 z dnia 24.04.2019r. (§ 5 umowy) wynika, że Zamawiający wyraził zgodę na wykorzystanie do celów reklamowych powierzchni rowerów oraz powierzchni terminali ufundowanych przez zewnętrznych inwestorów w okresie zarządzania   
i kompleksowej eksploatacji systemu[[13]](#footnote-13), przy czym maksymalna dopuszczalna powierzchnia reklamowa dla rowerów wynosić ma 1,0m2, z zachowaniem widoczności elementów graficznych systemu oraz logo Miasta Piotrkowa Trybunalskiego   
(§ w 4 ust. 9 umowy Zamawiający udzielił zgody na obsługę w ramach PRM dodatkowych stacji rowerowych, na następujących zasadach: 1) uruchomienie każdej dodatkowej stacji wiązać się będzie z dostarczeniem minimum 4 dodatkowych sztuk rowerów w typie skazanym przez inwestora, 2) zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie powierzchni terminali oraz tylnej części roweru (skrzydełka) ufundowanych przez zewnętrznych inwestorów dla ich własnych celów reklamowych. Dodatkowo z § 5 ust. 3 umowy wynika, że do celów reklamowych mogą być wykorzystane tylko stacje sponsorowane (z ustaleń kontroli wynika, że stacja rowerowa to zestaw urządzeń do wypożyczenia i zwrotu rowerów - stojaki rowerowe, terminal i rowery).

W tak ustalonym stanie faktycznym i prawnym w dniu 30.05.2022r. zwrócono się do kierownika jednostki, Pana Karola Szokalskiego jednostki z prośbą o złożenie wyjaśnień w powyższej sprawie i wskazanie postanowień umowy, dopuszczających wykorzystanie przez Wykonawcę rowerów systemu PRM (za wyjątkiem dodatkowych stacji sponsorowanych) w okresie zarządzania i kompleksowej eksploatacji do celów reklamowych. W odpowiedzi na ww. pismo Dyrektor ZDIUM złożył wyjaśnienie następującej treści: *„ Umowa nr 31/ZDIUM/DK/2019 z dnia 24.04.2019r. dopuszcza wykorzystanie do celów reklamowych powierzchni wszystkich rowerów funkcjonujących w systemie oraz powierzchni terminali ale wyłącznie tych ufundowanych przez zewnętrznych inwestorów. Świadczą o tym następujące zapisy umowy:*

1. *§ 5 ust.1 o treści: „Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie do celów reklamowych powierzchni rowerów oraz powierzchni terminali ufundowanych przez zewnętrznych inwestorów w okresie zarządzania i kompleksowej eksploatacji systemu PRM”,*
2. *§ 5 ust. 3 o treści: „Zamawiający nie dopuszcza wykorzystywania stacji rowerowych do celów reklamowych, z wyłączeniem stacji sponsorskich” (mowa wyłącznie   
   o stacjach rowerowych, nie rowerach),*
3. *załącznik nr 1 do umowy „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 30 ppkt 4 o treści*:   
   *„4) oprócz parametrów technicznych rowery powinny posiadać: a)logo miasta Piotrkowa Trybunalskiego, d) miejsce na reklamy – nośniki przeznaczone do umieszczania reklam jednakowe dla wszystkich rowerów, nieutrudniające wsiadania i jazdy na rowerze (osłona tylnego kosza, kosz), przy czym maksymalna powierzchnia reklamowa nie powinna być większa niż 1m2 dla całego roweru* (wymogi te dotyczą wszystkich rowerów funkcjonujących w systemie),
4. *załącznik nr 1 do umowy „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 31 ppkt 3 o treści: „Zamawiający nie dopuszcza możliwości umieszczania przez Wykonawcę reklam na terminalach oraz stojakach rowerowych, z wyłączeniem stacji sfinansowanych przez podmioty prywatne* (mowa wyłącznie o stacjach rowerowych nie rowerach).

*Wyjaśniam ponadto, że zgodnie z zapisami zawartymi w Załączniku nr 1 do umowy „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 1, pkt 4 ppkt od 1) do 3) stacja rowerowa to zestaw urządzeń (tj terminale oraz stojaki rowerowe wraz z elektronicznymi zaczepami) zasilanych z akumulatorów oraz paneli słonecznych, umożliwiających wypożyczenie rowerów oraz ich zwrot. Jak sama nazwa wskazuje jest to zestaw urządzeń do wypożyczania rowerów, więc sam rower nie jest elementem stacji rowerowych   
w rozumieniu niniejszej umowy. Przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia celem ZDIUM było umieszczenie zapisów umożliwiających firmie obsługującej system uzyskiwanie przychodów z tytułu reklam umieszczanych na rowerach.   
Z przeprowadzonego wówczas rozeznania wynikało, że danie takiej możliwości obniża oferowane ceny za usługę , co było zgodne z polityką racjonalnego obniżania kosztów usług świadczonych przez Miasto. Kierownik jednostki poinformował również, że ZDIUM nie dysponuje danymi dotyczącymi liczby rowerów, na których   
w dniu 1 kwietnia 2022r. zamieszczona była reklama radia ZET”.*

W świetle powyższego, w dniu 7.06.2022r. zwrócono się do Biura Prawnego Urzędu Miasta o opinię prawną czy w świetle postanowień zawartych w umowie Wykonawca (Nextbike Polska S.A) miał prawo wykorzystać powierzchnie rowerów do celów reklamowych, w sytuacji gdy rowery te nie zostały ufundowane przez inwestorów.   
W opinii Biura Prawnego UM (informacja przekazana w dniu.30.06.2022r.) „*zapisy załącznika nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” do umowy, pkt. 30 ppkt 4 lit. d pozostają w pewnej niekonsekwencji z treścią postanowień samej umowy, w szczególności   
par. 5 ust.1, chociaż stanowią jej część. Z treści tego podpunktu wynika, że każdy rower powinien posiadać określone miejsce na reklamy, co sugeruje dopuszczenie reklam nie tylko na rowerach sponsorowanych. W ocenie Biura Prawnego UM wynika, to z nie najlepszej redakcji § 5 ust.1, jednak mimo powyższego, po analizie całej umowy należy przyjąć taką wykładnię tego ustępu, że reklamy dopuszczone zostały przez Zamawiającego na rowerach wszystkich, w związku z przytoczonym powyżej wymogiem z opisu przedmiotu zamówienia”.*

1. **Wnioski**

Przedstawiając powyższe nieprawidłowości i uchybienia wynikające z ustaleń kontroli wnoszę o ustanowienie efektywnych mechanizmów kontroli i zalecam :

1. Dochować należytej staranności podczas projektowania treści umów dotyczących zarządzania systemem PRM, postanowienia formułować w sposób czytelny i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych.
2. Zapewnić zgodność zapisów umowy uruchomienia i zarządzania systemem Piotrkowskiego Roweru Miejskiego z wymogami OPZ, w szczególności postanowień dotyczących reklam i promocji oraz pobierania pożytków z powierzchni reklamowych znajdujących się na terminalach oraz rowerach, wchodzących w skład PRM, a także na stacjach dodatkowych, ufundowanych przez inwestorów zewnętrznych.
3. Egzekwować od Wykonawcy należytego wykonania umowy, w szczególności egzekwować wszystkie ciążące na wykonawcy obowiązki wynikające z umowy   
   nr 31/ZDIUM/DK/19 z dnia 24.05.2019r. w celu zapewnienia wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej treścią, SIWZ, OPZ oraz ofertą Wykonawcy, w szczególności obowiązku:
4. zatrudnienia przez Wykonawcę (Nexbike Polska S.A.) na podstawie umowy   
   o pracę osób wykonujących czynności niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, polegające na serwisowaniu i konserwacji rowerów (dotyczy również zastępstwa i zmiany osób dokonanej w trakcie realizacji zamówienia),
5. przekazywania Zmawiającemu do 10 dnia następnego miesiąca wszystkich wymaganych umową raportów z realizacji czynności stanowiących przedmiot umowy, podpisanych przez Wykonawcę,
6. usuwania awarii i usterek elementów systemu roweru miejskiego   
   w maksymalnym czasie wynoszącym: a)do 24 godzin dla rowerów, b) do 12 godzin dla terminala, c) do 24 godzin dla stojaka,
7. monitorowania liczby rowerów na stacjach rowerowych i wykonywania relokacji rowerów w sposób i na warunkach określonych w umowie.

W przypadku niespełnienia przez Wykonawcę obowiązków o których mowa wyżej naliczać kary umowne stosownie do postanowień, o których mowa w § 12 tejże umowy.

1. Przestrzegać art. 15 r ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid -19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zgodnie z którym strony umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu [ustawy](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?cm=DOCUMENT) z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie, wzajemnie informują się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić i potwierdzają ten wpływ dołączając do informacji, o której mowa   
   w zdaniu pierwszym, oświadczenia lub dokumenty, które mogą dotyczyć   
   w szczególności:1)nieobecności pracowników lub osób świadczących pracę za wynagrodzeniem na innej podstawie niż stosunek pracy, które uczestniczą lub mogłyby uczestniczyć w realizacji zamówienia;2)decyzji wydanych przez Głównego Inspektora Sanitarnego lub działającego z jego upoważnienia państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, nakładających na wykonawcę obowiązek podjęcia określonych czynności zapobiegawczych lub kontrolnych;3)poleceń lub decyzji wydanych przez wojewodów, ministra właściwego do spraw zdrowia lub Prezesa Rady Ministrów, związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, o których mowa w art. 11 ust. 1-3; 4)wstrzymania dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu lub trudności w realizacji usług transportowych;5)innych okoliczności, które uniemożliwiają bądź w istotnym stopniu ograniczają możliwość wykonania umowy;6)okoliczności, o których mowa w pkt 1-5, w zakresie w jakim dotyczą one podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.
2. Zapewnić przeszkolenie w zakresie korzystania z funkcji systemu dostępnych dla Zamawiającego pracownikowi zastępującemu pracownika, do którego obowiązków należą zadania związane z realizacją systemu PRM.
3. Dokonywać kontroli prawidłowego wykonania przedmiotu umowy   
   nr 31/ZDIUM/DK/19 z dnia 24.04.2019r. w pełnym zakresie i właściwe dokumentować.
4. Wzmocnić nadzór nad realizacją umów oraz podjąć działania wzmacniające kontrolę zarządczą w celu pełnego urzeczywistnienia, określonego w at. 68 ust.1 ustawy   
   o finansach publicznych, wymogu zapewnienia realizacji celów i zadań kierowanej przez Pana jednostki w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.
5. **Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli

Proszę w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić pisemną informację o podjętych działaniach w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.[[14]](#footnote-14)
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1. Umowa nr 31/ZDIUM//DK/2019 z dnia 24.04.2019r. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zadanie wprowadzone w drodze uchwały nr III/32/18 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 grudnia 2018r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zarządzenie utraciło moc z dniem 28 lutego 2020r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Po raz pierwszy zadanie pn. „Organizowanie i nadzorowanie funkcjonowania systemu Piotrkowskiego Roweru Miejskiego” przypisane zostało do zadań Działu Komunikacji w Regulaminie Organizacyjnym ZDIUM w drodze zarządzenia nr 5 Dyrektora ZDIUM z dnia 11 stycznia 2019r. [↑](#footnote-ref-4)
5. Pan Krzysztof Byczyński zatrudniony na stanowisku Dyrektora ZDIUM w okresie od 1.01.2011r. do 29.08.2019r., Pan Karol Szokalski zatrudniony na stanowisku Dyrektora ZDIUM na czas określony od 01.02.2020r.do 31.10.2022r. W toku kontroli ustalono, że w okresie: 1) od dnia 30.08.2019r. do 30.11.2019r. obowiązki dyrektora ZDIUM pełniła Pani Agata Wypych (pracownik ZDIUM) na podstawie powierzenia Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego znak DBK. 2120.4.2019 z dnia 30.08.2019r., 2) od 01.12.2019r. do 31.12.2019r. obowiązki dyrektora ZDIUM pełnił Pan Krzysztof Żak (pracownik ZDIUM) na podstawie powierzenia Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego znak DBK. 2120.6.2019 z dnia 28.11.2019r., 3) od 01.01.2020r. do 31.01.2020r. obowiązki dyrektora ZDIUM pełnił Pan Krzysztof Żak (pracownik ZDIUM) na podstawie powierzenia Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego znak DBK. 2120.9.2019 z dnia 27.12.2019r. [↑](#footnote-ref-5)
6. Na podstawie przepisów Regulaminu udzielania zamówień publicznych w ZDIUM wprowadzonego zarządzeniem nr 14 Dyrektora ZDIUM z dnia 16 kwietnia 2014 ze późniejszymi zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 1 Dyrektora ZDIUM z dnia 11 stycznia 2016r. jednostka przeprowadziła rozpoznanie cenowe- wysłano zapytania ofertowe do trzech wykonawców – Wim System Sp. z o.o w Rzeszowie, Nextbike Polska S.A. w Warszawie, Bike U Warsaw Financial Center w Warszawie. Do dnia 6.04.2018r. do godz.15 00 wpłynęła jedna oferta z firmy Nextbike Polska S.A.). Dokonano wyboru firmy Nexbike Polska S.A. z Warszawy. Rozpoznanie cenowe zostało przez jednostkę udokumentowane. [↑](#footnote-ref-6)
7. W dniu podpisania przedmiotowej umowy kierownik jednostki Pan Krzysztof Byczyński był nieobecny w pracy – nieobecność usprawiedliwiona. [↑](#footnote-ref-7)
8. Przedmiotowa umowa została zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania   
   o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 – 46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych   
   (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-8)
9. 1. cyt.:”*ust.12. Wykonawca oświadcza, że jest/nie jest podatnikiem podatku VAT- NIP-895-198-10-07, ust. 13. Odnośnie zmian, o których mowa w ust. 13 Wykonawca zobowiązany jest przedstawić oraz wykazać Zamawiającemu, z pomocą odpowiednich dokumentów, w jaki sposób zmiany tam wymienione wpływają na koszty wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę”.*
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10. Kontrola wykazała, że oprogramowanie do obsługi systemu rowerowego umożliwiało generowanie przez Zamawiającego raportów z gromadzonych przez Wykonawcę danych w postaci plików Excel. [↑](#footnote-ref-10)
11. Umowa nie precyzuje jak rozumieć zwrot „ powyżej 3 dni”- następujących po sobie czy powyżej 3 dni w okresie rozliczeniowym (miesiącu). [↑](#footnote-ref-11)
12. Przedmiotowa regulacja została zmieniona przez ustawę z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie szczególnych instrumentów wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2(Dz. U.2020,695) oraz ustawą z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie zmiany niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2. [↑](#footnote-ref-12)
13. § 5 ust. 1 umowy. [↑](#footnote-ref-13)
14. Wzór informacji z realizacji zaleceń pokontrolnych stanowi załącznik nr 2 do Regulaminu przeprowadzania kontroli przez Biuro Kontroli Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 16 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 22 stycznia 2020r. [↑](#footnote-ref-14)