**Uchwała Nr L/641/22  
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

**z dnia 27 kwietnia 2022 r.**

**w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, poz. 583) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735; zm.: Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 1491 i poz. 2052) uchwala się, co następuje:

**§ 1.**Uznaje się skargę z dnia 9 marca 2022 r. na działanie Prezydenta Miasta w sprawie nieprawidłowości związanych z obrotem nieruchomościami gruntowymi należącymi do rodziny skarżącej - przekazaną przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi do rozpatrzenia według właściwości - za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy.

**§ 2.**Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Przewodniczący Rady Miasta   **Marian Błaszczyński** |

Załącznik do uchwały Nr L/641/22  
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego  
z dnia 27 kwietnia 2022 r.

**Uzasadnienie**

Do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wpłynęła skarga z dnia 9 marca 2022 r. na działanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w sprawie nieprawidłowości związanych z obrotem nieruchomościami gruntowymi należącymi do rodziny skarżącej, przekazana przy piśmie Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 21 marca 2022 r. do rozpatrzenia według właściwości.

Przewodniczący Rady Miasta przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu zbadania zarzutów i przeanalizowania wyjaśnień w niniejszej sprawie oraz przygotowania i przedstawienia Radzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego opinii w przedmiocie zasadności skargi wraz ze stosownym projektem uchwały.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 marca 2022 r. zapoznała się ze skargą, korespondencją w przedmiotowej sprawie oraz wyjaśnieniami Wiceprezydenta Miasta Pana Andrzeja Kacperka. Z wyjaśnień Pana Andrzeja Kacperka Wiceprezydenta Miasta wynika, że nieruchomość położona przy ul. (dokonano anonimizacji) składająca się obecnie z działek 376/1, 376/2, 377/1 i 377/2 uprzednio stanowiła dwie odrębne nieruchomości:

1. Nieruchomość przy ul. (dokonano anonimizacji) – działka 376 o powierzchni 0,0769 ha, która stała się własnością p. (dokonano anonimizacji) z dniem 1 stycznia 2001 r. na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim o zasiedzeniu (dokonano anonimizacji) z dnia (dokonano anonimizacji) 2006 r. Wcześniej użytkowana była przez (dokonano anonimizacji) a stanowiła własność (dokonano anonimizacji) na podstawie aktu notarialnego Rep (dokonano anonimizacji) z dnia (dokonano anonimizacji) 1933 r.

2. Nieruchomość przy ul. (dokonano anonimizacji) stanowiła uprzednio własność rodziców p. (dokonano anonimizacji). Nieruchomość zgodnie z treścią aktu notarialnego Rep. (dokonano anonimizacji) miała powierzchnię 0,0628 ha i oznaczona była numerem działki 7. Po założeniu ewidencji gruntów część działki 7 o powierzchni ok. 0,0042 ha weszła w skład obecnej działki 375 (rowu) natomiast pozostała część działki 7 o powierzchni 0,0586 ha otrzymała numer 36 w starym obrębie 144, która po odnowieniu ewidencji gruntów otrzymała numer 377 w obrębie 32.

Działka 378 w obrębie 32 stanowi obecnie własność gminy Miasto Piotrków Trybunalski na podstawie decyzji komunalizacyjnej (dokonano anonimizacji) z dnia (dokonano anonimizacji) a prawo własności Skarbu Państwa wynikało z treści decyzji o wywłaszczeniu i odszkodowaniu (dokonano anonimizacji) z dnia (dokonano anonimizacji) 1977 r. Dla przedmiotowej działki prowadzona jest księga wieczysta (dokonano anonimizacji).

Sprawa nabycia przez panią (dokonano anonimizacji) działki gminnej numer 378 w obrębie 32 oraz części działki 133 w obrębie 32 była przedmiotem postępowania w latach 2006/2007.

W związku ze złożonym przez p. (dokonano anonimizacji) w dniu 6 lipca 2006 r. wnioskiem  
o nabycie ww. działek wydana została przez Pracownię Planowania Przestrzennego w dniu 21 sierpnia 2006 r. opinia PP.III-73281/225/2006, zgodnie z którą możliwe było zbycie działki 378 po uprzednim dokonaniu podziałów celem uregulowania pasa drogowego ul. (dokonano anonimizacji).

W stosunku do części działki 133 wydana została już wcześniej opinia PP.III73281/163/2006  
z dnia 18 maja 2006 r., zgodnie z którą wnioskowana przez p. (dokonano anonimizacji) część działki 133 Pracownia Planowania Przestrzennego proponowała przyłączyć do nieruchomości położonej przy ul. (dokonano anonimizacji)  (działka 383 w obr. 32).

Pismem IMN.II.72241/55/2006 z dnia 18 grudnia 2006 poinformowano panią (dokonano anonimizacji) o możliwości zbycia części działki gminnej numer 378 poprzez zamianę na część działki 377 i 376 (planowanej pod poszerzenie pasa drogowego ul. (dokonano anonimizacji)) oraz braku możliwości zbycia wnioskowanej części działki 133 oraz zawarto prośbę o wypowiedzenie się w tej sprawie. Propozycję zamiany działki po ich uprzednim podziale ponowiono w piśmie z dnia 5 czerwca 2007 r. W odpowiedzi pani (dokonano anonimizacji) w piśmie z dnia 18 czerwca 2007 r. zakwestionowała przedstawioną przez Urząd Miasta propozycję. W związku z powyższym w dniu 6 sierpnia 2007 r. wysłane zostało kolejne pismo do p. (dokonano anonimizacji)  z ostatecznym terminem wypowiedzenia się w sprawie. W odpowiedzi z dnia 24 sierpnia 2007 r. pani (dokonano anonimizacji) podkreśliła, że jest zainteresowana jedynie nabyciem całej działki 378 natomiast zdecydowanie nie wyraża zgody na zamianę części działki 378 na część swojej działki 377.

Z uwagi na fakt, że p. (dokonano anonimizacji) zakwestionowała propozycję przedstawioną przez Miasto uwzględniające interesy obu stron procedura zbycia działki 378 nie była kontynuowana. Natomiast za zajęcie terenu w zakresie budynku gospodarczego została naliczona oplata za bezumowne korzystanie.

Budynek gospodarczy, który widnieje na mapie z 1967 r. obecnie nie istnieje. Został wybudowany wzdłuż granicy działek 377 i 378 nieznacznie przekraczając tę granicę północno-wschodnim narożnikiem. Jednocześnie należy podkreślić, że istniejące wówczas ogrodzenie nie znajdowało się w granicy ww. działek a przebiegało na ukos przez działki 377 i 378.

Natomiast budynki gospodarcze, które obecnie znajdują się na przedmiotowej nieruchomości powstały później.

Również ogrodzenie istniejące na działce obecnie nie jest tożsame z istniejącym w 1967 r. Jak wykazano na mapie do celów projektowych dla działek 377 i 376 sporządzonej na dzień 28 lutego 2008 r. (operat (dokonano anonimizacji)) ogrodzenie to przebiega wzdłuż wschodniej granicy działki 378 i łączy się z istniejącym ogrodzeniem wzdłuż południowej granicy działki 263/17. Zgodnie z przeprowadzonym w dniu 22 lutego 2008 r. wywiadem terenowym nie istniało ogrodzenie od strony północnej między działkami 377 i 376 a działką Skarbu Państwa numer 375, a nowe ogrodzenie dołączono do istniejącego ogrodzenia działki sąsiadującej od północy z działką 375. Powyższe potwierdza również pismo Piotrkowskich Wodociągów i Kanalizacji z dnia 14 czerwca 2021 r. w sprawie prac wykonanych na działce 375. Jak wynika z powyższego działka 378, która stanowi własność gminy Miasto Piotrków Trybunalski została zagrodzona i bezumownie wykorzystywana przez właścicieli działek sąsiednich, tj. 377/1 i 377/2. Również z uwagi na to, że płot pomiędzy działkami 376/1, 377/1 a działką 375 przestał istnieć, Urząd Miasta wystąpił pismem z dnia 8 października 2018 r. o wyjaśnienie zajęcia terenu działki 375, a pismem z dnia 4 marca 2021 r. o wyjaśnienie zajęcia działki 378 do właściciela działek 377/1 i 376/1 - p. (dokonano anonimizacji).

W odpowiedzi (pismo z dnia 15 marca 2021 r.) właściciel działek 377/1 i 376/1 - pan (dokonano anonimizacji) poinformował, że nie jest zainteresowany nabyciem działki 375, zarzucając jednocześnie, że płot pomiędzy działkami 377/1 i 376/1 a działką 375 został rozebrany w 2013 roku podczas modernizacji rowu znajdującego się na działce 375 i jednocześnie wskazał, że dawna działka 377 została pomniejszona o 42 m2 oraz, że nie uważa aby zajmował działkę numer 378.

Skarżący wskazują w swojej skardze, że znak drogowy, o którym mowa we wniosku do Wojewody Łódzkiego nie znajduje się na szerokości ich nieruchomości, jednakże w piśmie z dnia 15 marca 2021 r. panowie (dokonano anonimizacji) wskazali, że ”granica działek 377/2 i 376/2 od strony południowej tj. przy ul. (dokonano anonimizacji) przebiega w połowie wyasfaltowanej drogi i stoi tam znak drogowy”. Z uwagi na fakt, że zamierzają oni wymienić płot na nowy, który chcą postawić w granicy swojej posesji, może zostać zablokowany ruch na ulicy (dokonano anonimizacji). Dlatego też właściciel działek 377/2 i 376/2- pan (dokonano anonimizacji) wnosi o pomoc w rozwiązaniu problemu zajęcia części jego nieruchomości.

Z informacji uzyskanych z Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim wynika, że znak został przestawiony na prośbę p. (dokonano anonimizacji), natomiast pewnym jest, że znak znajdował się tam wcześniej, na co wskazuje również treść pisma p.p. (dokonano anonimizacji) z dnia 15 marca 2021 r. oraz zdjęcia z sierpnia 2012 r.

W piśmie znak: SPN.6861.24.2018 z dnia 28 kwietnia 2021 r. kierowanym do pana (dokonano anonimizacji) wyjaśniono sprawę zmiany powierzchni działki 377 oraz wskazane zostały dokumenty obrazujące, że budynki gospodarcze istniejące obecnie na działce 377/1 znajdują się częściowo również na działce 378. Natomiast w piśmie znak: SPN.6861.2.2021 z dnia 16 czerwca 2021 r. zwrócono się z prośbą do pana (dokonano anonimizacji)  o doprecyzowanie żądań dotyczących sposobów rozwiązania problemu przedstawionego w piśmie z dnia 15 marca 2021 r. Pan (dokonano anonimizacji) nie udzielił odpowiedzi na powyższe pismo.

Wobec powyższego w piśmie znak: SPN.6861.2.2021 z dnia 19 października 2021 r. zaproponowano p. (dokonano anonimizacji), że w ramach uregulowania przebiegu pasa drogowego możliwa jest zamiana części nieruchomości zajętej pod drogę na część działki gminnej oznaczonej numerem 378, która faktycznie jest już zagrodzona i użytkowana przez właściciela działek 377/2, czyli p. (dokonano anonimizacji).

W odpowiedzi na powyższe p. (dokonano anonimizacji) w piśmie z dnia 29 października 2021 r. oświadczył, że nie interesuje Go propozycja przedstawiona przez Prezydenta Miasta i wnosi o wnoszenie opłat za bezumowne korzystanie z terenu stanowiącego Jego własność.

Natomiast p. (dokonano anonimizacji) w piśmie z dnia 29 października 2021 r. zażądał odbudowania płotu między działką 375 a działkami 377/1 i 376/1 oraz w granicy działek 376/1 i 378 a także podkreślił, że budynek gospodarczy znajduje się w całości na Jego nieruchomości.

Z uwagi na brak porozumienia w zakresie pozyskania terenu pod ul. (dokonano anonimizacji)  do Wojewody Łódzkiego zostały złożone wnioski o wydanie dla części działek 377/2 i 376/2 zajętych pod drogę - ul. (dokonano anonimizacji) decyzji w trybie przepisów art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U.1998.133.872 z późn. zm.), stwierdzającej nabycie z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r. przez Miasto Piotrków Trybunalski prawa własności części przedmiotowych działek zajętych pod drogę.

Natomiast w odpowiedzi na pismo p. (dokonano anonimizacji)  wyjaśniono ponownie z czego wynikają różnice w powierzchni i zaproponowano, że w zamian za część działki 375, która uprzednio wchodziła w skład działki dziadków Pana (dokonano anonimizacji)  (na przedłużeniu działki 377/1 w stronę północną) po uprzednim uregulowaniu jej stanu prawnego, możliwe będzie dokonanie ewentualnej zamiany tej działki na część działki 378 przylegającą od strony wschodniej do działki 377/1. Do dnia złożenia przez Pana Andrzeja Kacperka Wiceprezydenta Miasta wyjaśnień brak jest odpowiedzi na przedstawione w ww. piśmie propozycje.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami w przedmiotowej sprawie stwierdziła, że w postępowaniu urzędników Urzędu Miasta nie widzi uporczywego „nękania rodziny bezzasadnymi i niezgodnymi z prawdą pismami” i rekomendowała Radzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uznanie skargi z dnia 9 marca 2022 r. za bezzasadną. W związku z powyższym Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uznaje powyższą skargę za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 §1 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.