UCHWAŁA Nr XLI/520/21

Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

z dnia 25 sierpnia 2021 r.

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za nieuzasadnioną skargę z dnia 4 lipca 2021 r. pana (dokonano anonimizacji danych osobowych) na działalność Prezydenta Miasta dotyczącą nie odpisania w ustawowym terminie na jego pismo z dnia 25 maja 2021 r. (data wpływu: 2 czerwca 2021) do Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w sprawie *„naruszenia przepisów prawa dotyczących wydanych decyzji przez urzędników Urzędu Miasta w stosunku do mojej osoby jak również innych mieszkańców”,* z przyczyn wyszczególnionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego
o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do Uchwały Nr XLI/520/21

Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

z dnia 25 sierpnia 2021 r.

Uzasadnienie

Do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wpłynęła skarga pana (dokonano anonimizacji danych osobowych) z dnia 4 lipca 2021 r. (data wpływu: 5 lipca 2021) dotycząca nieodpisania w ustawowym terminie na jego pismo z dnia 25 maja 2021 r. (data wpływu: 2 czerwca 2021) do Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zatytułowane *„Dotyczy:* *naruszenia przepisów prawa dotyczących wydanych decyzji przez urzędników Urzędu Miasta w stosunku do mojej osoby jak również innych mieszkańców”*.

W odpowiedzi na skargę II Zastępca Prezydenta Miasta Adam Karzewnik wyjaśnił,
co następuje:

Zagadnienia zawarte w piśmie skarżącego z dnia 25 maja 2021 r. nie miały charakteru pytań. Jak stwierdził na wstępie pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) „Pismo dotyczy następujących spraw” i wyszczególnił 11 punktów, typu hasła, m.in.: „Kanalizacja oraz przetarg dotyczący przyłączy.”, „Opłaty adiacenckie, procedura wyceny oraz decyzje w sprawie wysokości opłat.” Następnie napisał Uzasadnienie – komentarz, w którym stwierdził m.in., iż „O powyższych sprawach informowałem Władze Miasta w momencie gdy dana sprawa była procedowana
w trybie administracyjnym, czy też sądowym.” Z tego stwierdzenia wynika, co zresztą jest faktem, że pan (dokonano anonimizacji danych osobowych) porusza w ww. piśmie tematy, które były przedmiotem postępowań administracyjnych oraz sądowych, a zatem znalazły rozstrzygnięcia właściwe do charakteru sprawy, tj. decyzję administracyjną lub postanowienie sądowe. Należy zauważyć, że w obu przypadkach skarżący miał możliwość odwołania się od decyzji lub postanowienia sądowego, we właściwym trybie. Tymczasem skarżący, niezadowolony z rozstrzygnięć jakie zapadły w poszczególnych sprawach, skierował do Prezydenta Miasta przedmiotowe pismo z dnia 25 maja 2021 r. (data wpływu: 2 czerwca 2021),
a następnie skargę z dnia 4 lipca 2021 r. zarzucając nie odpisanie w ustawowym terminie na jego poprzednie pismo.

Jednak już z pierwszego zdania skargi wynika, iż skarżący otrzymał informację
w zakresie punktu 2-go ww. pisma (vide pismo z 25.06.2021 r., znak: SPN.3134.3.12.2014). Ponadto - jak wynika z analizy sprawy – w terminie 30-dniowym wysłane zostało pismo z dnia 01.07.2021 r., znak: IMG.6620.1.58.2021, dotyczące zagadnień wyszczególnionych w punktach: 4, 7 i 10. Natomiast do zagadnień zawartych w pozostałych punktach informacji udzielono do końca lipca 2021 r. w pismach z: dnia 2.07.2021, znak: IGK.7021.57.2021, dnia 15.07.2021, znak: IGK.7021.57.2021, dnia 30.07.2021 r., znak: DUD.430 -39/2021.

Odnosząc się do zarzutu nieodpisania w ustawowym terminie na pismo z dnia
25 maja 2021 r. należy wskazać, iż nie ma przepisu ustawowego, który by regulował kwestię terminu udzielania odpowiedzi przez urząd na tego rodzaju pisma mieszkańców, nie jest to bowiem procedura z kodeksu postępowania administracyjnego.

Należy podkreślić, że większość poruszonych przez pana (dokonano anonimizacji danych osobowych) w piśmie z dnia 25 maja 2021 r. zagadnień została rozstrzygnięta w toku prowadzonych postępowań administracyjnych i sądowych. Okoliczność, że skarżący jest niezadowolony z zapadłych rozstrzygnięć, które mają przymiot ostatecznych decyzji administracyjnych i prawomocnych postanowień sądowych, nie może być podstawą do podejmowania działań w trybie nieformalnym, jak to wskazuje skarżący „w celu zakończenia sporu prawnego pomiędzy Władzami Miasta a autorem powyższego pisma”, gdyż ewentualne spory zakończyły się w przedmiotowych postępowaniach. Skarżący był uczestnikiem tych postępowań i jako taki miał pełne prawo udziału i obrony swoich interesów. W pozostałych sprawach, sygnalizowanych w piśmie z dnia 25 maja 2021 r., skarżącemu udzielono wyjaśnień w jakiej procedurze może dochodzić swoich praw.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż było to kolejne pismo pana (dokonano anonimizacji danych osobowych), częściowo w tych samych sprawach, na które otrzymał odpowiedź pismem z dnia 5.12.2019 r. pana Adama Karzewnika II Zastępcy Prezydenta Miasta, w ocenie organu wykonawczego uczynił on zadość oczekiwaniom skarżącego, pomimo, że poruszane zagadnienia z jednej strony nie były do końca czytelne, z drugiej zaś strony były już przedmiotem wcześniejszej jego korespondencji z Urzędem Miasta.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami w przedmiotowej sprawie, rekomendowała Radzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uznanie skargi z dnia 4 lipca 2021 r. za nieuzasadnioną. W związku z powyższym Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uznaje skargę z dnia 4 lipca 2021 r. pana (dokonano anonimizacji danych osobowych) za nieuzasadnioną

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 §1 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miasta (-) Marian Błaszczyński