

PROTOKÓŁ NR 11/20
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piotrkowa
Trybunalskiego, które odbyło się w dniu 17 lutego 2020 roku,
w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
Pasaż Karola Rudowskiego 10, pok. 109, I piętro,
w godzinach od 14.00 do 14.40

Radni obecni na posiedzeniu Komisji:

- 1) Jan Dziemdziora – Przewodniczący Komisji
- 2) Sławomir Dajcz
- 3) Piotr Gajda
- 4) Andrzej Piekarski
- 5) Jadwiga Wójcik (s)

Nieobecna na posiedzeniu radna Marlena Wężyk-Głowacka

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli również:

- 1) Bartłomiej Krasieński – Biuro Prawne

Obradom przewodniczył Pan Jan Dziemdziora - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

- I. Przewodniczący obrad stwierdził, że w chwili rozpoczęcia posiedzenia na sali obecnych było 4 członków Komisji, co stanowiło quorum i obrady Komisji były prawomocne.
- II. Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 16 stycznia 2020 r. został przyjęty przy 2 głosach za, bez głosów przeciwnych przy 2 głosach wstrzymujących.
- III. Porządek został przyjęty bez uwag w następującej wersji:
 1. Ustalenie trybu postępowania ze skargą mieszkańca Piotrkowa Trybunalskiego niezadowolonego ze sposobu rozpatrzenia jego wniosku dotyczącego organizacji ruchu drogowego na ul. Miast Partnerskich w Piotrkowie Trybunalskim.
 2. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Komisji.
 3. Sprawy różne.

P U N K T 1

Ustalenie trybu postępowania ze skargą mieszkańca Piotrkowa Trybunalskiego niezadowolonego ze sposobu rozpatrzenia jego wniosku dotyczącego organizacji ruchu drogowego na ul. Miast Partnerskich w Piotrkowie Trybunalskim.

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji zapoznał członków Komisji ze skargą mieszkańca.



Pan Bartłomiej Krasieński wyjaśnił, że skarga ta została nazwana: „na pracowników Urzędu, w tym na Wiceprezydenta Miasta Adama Karzewnika”. Wyjaśnił, że o tym czy pismo jest skargą decyduje nie tytuł a jego treść. Z treści skargi wynika, że osoba skarżąca składa skargę gdyż nie jest zadowolona z rozstrzygnięcia jakie zostało poczynione w zakresie zmiany organizacji ruchu. Bezspornym jest, że organem upoważnionym do organizacji ruchu na terenie miasta jest Prezydent Miasta, co wynika z art. 10 ust. 6 ustawy prawo o ruchu drogowym. Przepis ten mówi, że Prezydent Miasta zarządza ruchem na drogach publicznych położonych w mieście Piotrkowie Trybunalskim. Takie stanowisko zostało potwierdzone w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Łódzkiego z dnia 20 marca 2015 r. kierowanym do Urzędu Miasta. Kontrola dotyczyła zadań wykonywanych przez ZDiUM w zakresie m.in. organizacji ruchu drogowego. Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego jako organ składający się ze specjalistów w zakresie ruchu drogowego, w tym policji, przedstawiciele ZDiUM, zaopiniowała ten wniosek negatywnie, wskazując, że ulica Miast Partnerskich jest bezpośrednio skomunikowana i dalsze są plany rozwoju miasta. Na tym obszarze powinien być obszar zabudowany i nie ma podstaw, w ocenie komisji, aby to zmieniać. W ocenie Biura Prawnego Prezydent Miasta podjął taką decyzję i miał do tego prawo. Tą skargę należy rozpatrywać w zakresie „skargi na rozstrzygnięcie” a nie „skargi na pracownika”. Przy rozpatrywaniu tej skargi można się posłużyć odpowiedzią Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego z dnia 18.11.2029 r., przesłaną przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, jak również przy piśmie Wiceprezydenta Miasta, który podejmuje decyzję i nie zmienia decyzji (nie ma podstaw do zmiany decyzji).

Pan Piotr Gajda zwrócił uwagę na kwestię „obszar zabudowany” i „obszar niezabudowany”. Tam jest 2 km obszaru niezabudowanego i uważam, że taki przepis winien być zastosowany. Jeżeli się mówi, że teren ten ma być skomunikowany z miastem w sposób dodatkowy, to proszę pokazać mi jakie są konkretne palny, jaki jest czas realizacji. Może to być za 20-50 lat. Uważam, że zarzuty tego pana są zasadne.

Pan Jan Dziemdziora: w ubiegłym roku przyjmowaliśmy plan zagospodarowania przestrzennego w obszarze ul. Poleśna, Miast Partnerskich. Te zjazdy, wyjazdy w planach na ul. Miast Partnerskich dwa razy były procedowane przez Radę Miasta, gdyż nadzór Wojewody zwrócił uwagę, że drogi krajowe i te wyjazdy nie mogą być tak często zaprojektowane. Nastąpiła krótka modyfikacja i te wyjazdy i wjazdy z ul. Miast Partnerskich na ul. Poleśną zostały utrzymane.

Pan Piotr Gajda: to jest kwestia realizacji. Jeżeli przepis jest, powinien być zrealizowany.

Pan Jan Dziemdziora: jest to stanowisko p. radnego, które przyjmuję do wiadomości. Zwrócił uwagę na kwestię bezpieczeństwa w obrębie ronda Pecolta podejmowaną przez radnego z ubiegłej kadencji. Zgłosił wniosek o uznanie skargi w sprawie zmiany organizacji ruchu na ul. Miast Partnerskich za bezzasadną. W wyniku głosowania przy: 3 głosach za, 1 głosie przeciwnym, 1 głosie wstrzymującym wniosek został przyjęty.

PUNKT 2

Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Komisji.

Nie wpłynęła żadna korespondencja podlegająca rozpatrzeniu.

PUNKT 3

Sprawy różne.

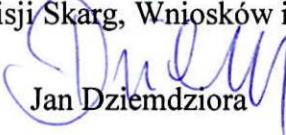
Pan Piotr Gajda zwrócił uwagę na zachowanie Przewodniczącego Rady Miasta w dniu 10.11.2019 r. Zapytał obecnego na posiedzeniu przedstawiciela Biura Prawnego czy radni mogą złożyć wniosek do Komisji z prośbą aby Przewodniczący ustosunkował się do problemu. Pan Przewodniczący na sesji przeprosił za „zamieszanie medialne”. My nie mamy pretensji że było zamieszanie medialne a mamy pretensje za zachowanie pana Przewodniczącego. Zapytał jak potraktować ten kazus, który deprecjonował wizerunek naszego miasta. Pragnie oczyścić atmosferę i chciałby przekazać osobom przychodzącym na spotkania z nim jakieś wyjaśnienie.

Pan Bartłomiej Krasiński wyjaśnił panu P. Gajdzie, że ta sprawa, którą porusza nie sięga problemu prawnego jaki mógłby opiniować. W przedstawionej sytuacji nie było reprezentowania, wykonywania obowiązków radnego. Stwierdził, że uczestnictwo w imprezie nie jest wykonywaniem obowiązków ustawowych organu, który się reprezentuje. Nie znajduje tutaj podstaw do złożenia wniosku o wyciągnięcia konsekwencji prawnych za uczestnictwo w jakiejś imprezie, wydarzeniu. Co innego gdyby to było prowadzenie obrad komisji, sesji i byłyby wątpliwości co do tego, kto jak się zachowuje, byłaby inna sytuacja. Nie wypowiada się co do innej oceny niż prawna.

Pan Piotr Gajda zwrócił uwagę, że to przewodniczący był organizatorem tej imprezy.

Pani Jadwiga Wójcik zwróciła uwagę na zachowania pana P. Gajdy podczas sesji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Dziemdziora

Protokół sporządziła:


Zdzisława Łągwa-Plich