

**UCHWAŁA Nr XVII/284/20**  
**Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**  
**z dnia 26 lutego 2020 roku**

**w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506; zm.: poz. 1309, poz. 1571, poz. 1696 i poz. 1815) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 17 stycznia 2020 r. Pana (...), złożoną w związku ze sposobem rozpatrzenia jego wniosku o zmianę stałej organizacji ruchu drogowego dla ul. Miast Partnerskich w Piotrkowie Trybunalskim, za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY MIASTA**

*Marian Błaszczewski*

Załącznik  
do Uchwały Nr XVII/284/20  
Rady Miasta Piotrkowa  
Trybunalskiego  
z dnia 26 lutego 2020 roku

## **Uzasadnienie**

Do Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wpłynęła skarga z dnia 17 stycznia 2020 r. Pana (...), którą złożył w związku ze sposobem rozpatrzenia jego wniosku z dnia 8.10.2019 r. o zmianę stałej organizacji ruchu drogowego dla ul. Miast Partnerskich w Piotrkowie Trybunalskim, polegającą na zmianie wyznaczonego obszaru zabudowanego znakami D-42 i D-43 w taki sposób, aby ulica ta znajdowała się w całości poza obszarem zabudowanym. Przedmiotowa skarga, na pracowników Urzędu Miasta, w tym Wiceprezydenta Pana Adama Karzewnika, została następnie przekazana do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego przy piśmie z dnia 21 stycznia 2020 r., znak: DBM.1511.1.2020, jako skarga na działalność Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Przewodniczący Rady Miasta skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie oraz przygotowania i przedstawienia Radzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego opinii w przedmiocie zasadności skargi wraz ze stosownym projektem uchwały. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zapoznała się ze skargą, korespondencją w przedmiotowej sprawie i stanowiskiem Biura Prawnego tut. Urzędu Miasta. Przedstawiciel Biura Prawnego poinformował, że na podstawie art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2020, poz. 110) organem uprawnionym do organizacji ruchu drogowego na terenie miasta jest prezydent miasta, natomiast przedmiotową skargę należy rozpatrywać jako skargę na rozstrzygnięcie w kwestii wniosku, a nie skargę na pracowników. Z przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania wyjaśniającego wynika, że ww. skarga jest wyrazem niezadowolenia Pana (...) z powodu sposobu rozpatrzenia jego wniosku z dnia 8 października 2019 r. w sprawie zmiany stałej organizacji ruchu drogowego dla ul. Miast Partnerskich w zakresie zmiany wyznaczonego obszaru zabudowanego znakami D-42 i D-43 w taki sposób, aby ulica ta znajdowała się w całości poza obszarem zabudowanym. W odpowiedzi na ww. wniosek Pan (...) został poinformowany, że Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego po analizie wniosku - mając na względzie planowane skomunikowanie ul. Miast Partnerskich z terenami przyległymi poprzez skrzyżowania z projektowanymi drogami oraz bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego - stwierdziła, iż nie ma podstaw do zmiany istniejącej organizacji ruchu. Wnioskodawca w dniu 21 października 2019 r. wystąpił o ponowne rozpatrzenie wniosku. W odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 15 stycznia 2020 r. Wiceprezydent Miasta Pan Adam Karzewnik, działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jako organ zarządzający ruchem na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, podtrzymał opinię Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

i poinformował wnioskodawcę, że nie znajduje podstaw do zmiany istniejącej na ul. Miast Partnerskich organizacji ruchu drogowego we wnioskowanym zakresie. Ww. decyzja skutkowałą złożeniem przedmiotowej skargi. W ocenie organu zarządzającego ruchem na terenie miasta występujące oznakowanie jest prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami. Aktem prawnym określającym warunki umieszczania znaków drogowych jest rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków umieszczania ich na drogach z dnia 3 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2003 r. poz. 2181 ze zm.). Zasady stosowania znaków D-42 „obszar zabudowany” i D-43 „koniec obszaru zabudowanego”, wraz z zasadami wyznaczania granic obszaru zabudowanego, zawarte są w punkcie 5.2.48 załącznika nr 1 do tego rozporządzenia. Znak D-42 powinien być umieszczony w miejscu, w którym następuje wyraźna zmiana charakteru zagospodarowania otoczenia drogi. Taka zmiana występuje na wlocie DK 12 i 74 do miasta na skrzyżowaniu ulic Sulejowska - Daleka - Kleszcz i tam też został umieszczony znak D-42 (występuje skrzyżowanie, zjazdy na posesje, ruch pieszy i rowerowy). Kontynuacją ul. Sulejowskiej /DK 12 i 74/ jest ul. Miast Partnerskich, na której nie zmienia się charakter zagospodarowania otoczenia drogi. Następnie DK 12 i 74 przechodzi w ul. Rakowską i tu zmienia się charakter drogi, pojawia się przekrój drogowy, brak jest chodników, obustronnie występuje teren leśny. Tutaj został umieszczony znak D-43. Kontynuacja obszaru zabudowanego ma na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa dla wszystkich uczestników ruchu drogowego. Krótkotrwałe zmiany odcinków obszaru zabudowanego mogłyby prowadzić do wystąpienia niebezpiecznych sytuacji, a należy podkreślić, że wniosek Pana (...) dotyczy jedynie fragmentu ul. Miast Partnerskich. Kierowcy inaczej bowiem reagują na znak D-42 „obszar zabudowany”, niż na znak ograniczający prędkość.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła stanowisko, że skarga jest bezzasadna (wynik głosowania: 3 głosy za, 1 głos przeciwny, 1 głos wstrzymujący). Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) - postanowiła uznać wniesioną skargę za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA**

*Marian Błaszczczyński*