

w parku św. Jana Pawła II i na przystankach komunikacji miejskiej z uwzględnieniem zasięgniętych opinii.

3. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Komisji.

PUNKT 1

Sprawy różne:

Pan Jan Dziemdziora: na sali są pracownicy z grupy związkowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim. Pracownicy MOPR są w sporze zbiorowym z pracodawcą, są kolejne etapy postępowania. Obecna na sali Przewodnicząca Związków poinformowała mnie, że w sprawę włączył się mediator.

Przewodniczący Komisji powiedział, że podjął decyzję aby pracownicy MOPR mogli na posiedzeniu tej Komisji przedstawić problem. Grupa związkowa MOPR spotkała się już z grupą radnych, przedstawiła swoje problemy.

Pani Przewodnicząca związków zawodowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie: Jestem pracownikiem socjalnym z ponad dwudziestoletnim stażem pracy, jak również Przewodnicząca Związków Zawodowych. Pomoc społeczna w Piotrkowie to nie tylko pracownicy socjalni, których siedziba mieści się w MOPR przy ul. Próchnika 34. Pomoc społeczna to również świadczenia rodzinne na ul. Sienkiewicza, Centrum Wspierania Rodziny i Dziecka na ul. Wysokiej, Miejski Zespół do Orzekania o Niepełnosprawności na ul. Dmowskiego, jak również Centrum Rehabilitacji mieszczące się w al. 3 Maja. Jest nas szeroka grupa wykonująca przeróżne zadania, które są zlecone przez państwo, jak i przez gminę. W ciągu ostatnich trzech lat przybyły obowiązki związane z programem 500+, program 300+ oraz inne świadczenia. Dochodzi też kooperacja 3D, jest to projekt realizowany wspólnie przy udziale Urzędu Miasta jak i innych instytucji. Nasza praca to też realizacja postępowań, takich jak składki zdrowotne. Urząd Miasta wydaje decyzje, natomiast pracownik socjalny przeprowadza wywiad. My jako pracownicy pracujemy dla dobra naszych mieszkańców. Pełnimy rolę edukatora, musimy ludzi edukować aby właściwie wywiązywali się ze swoich obowiązków, aby nie było ryzyka odbierania dzieci z rodzin i umieszczania ich w placówkach opiekuńczych. Praca jest faktycznie trudna i niesie za sobą ryzyko.

Pan Jan Dziemdziora poprosił o poruszenie tematu korespondencji, którą kierowała do decydentów miasta.

Pani : W Piotrkowie Trybunalskim dwie jednostki podległe Urzędowi Miasta otrzymały podwyżki. Jedna instytucja od stycznia, druga od czerwca. My jako związek posłaliśmy do naszej pani dyrektor z prośbą o podwyżki dla pracowników, był to miesiąc czerwiec. Pani dyrektor zapewniała że podwyżki będą ale od września, natomiast my prosiliśmy o podwyżki od lipca. Pani dyrektor zrobiła spotkanie kierowników i zapewniła, że mają być podwyżki oraz prosiła o cierpliwość. W sierpniu byliśmy w Urzędzie Miasta na rozmowie u Pana kierownika Grzegorza Janowskiego, który zapewniał nas o podwyżkach od września. Niestety w miesiącu wrześniu uzyskaliśmy informację, że podwyżek nie będzie. Próbowaliśmy tą sprawę wyjaśnić z Prezydentem Miasta. Niestety nie doszło do konstruktywnej rozmowy. Decyzją pracowników został wszczęty spór zbiorowy i ten spór trwa. W październiku były



rokowania, na które z Urzędu Miasta nikt nie przyszedł, pani dyrektor była sama. Wiadomo, pani dyrektor nie jest do końca osobą decyzyjną. Rokowania nie zakończyły się pomyślnie, jesteśmy na etapie mediacji. W listopadzie złożyliśmy do Państwa radnych petycję z prośbą o pomoc i wsparcie. Również złożyliśmy takie wnioski do Komisji ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych; Komisji Skarg, Wniosków i Petycji; Komisji Budżetu, Finansów i Planowania. Jesteśmy w trakcie rozmów. Pierwsze spotkanie mediacyjne miało charakter organizacyjny, obie strony przedstawiły swoje stanowiska. Na tym spotkaniu nie było nikogo z Urzędu Miasta, pomimo że dwukrotnie wystosowaliśmy prośbę do Pana Prezydenta o udział w tych mediacjach, aby jako osoba kompetentna mająca wiedzę i doświadczenie wsparł nas na tyle aby można było zawrzeć porozumienie z pracodawcą. W ostatnich dniach skierowane zostało też pismo do Komisji Skarg i Wniosków z prośbą o pomoc, do Komisji Budżetu, Finansów i Planowania oraz przypomnieliśmy się też Komisji ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych, jesteśmy zaproszeni na posiedzenie na 21 stycznia.

Pan Jan Dziemdziora poprosił panią Z. Łągwę-Plich o przeczytanie stosownego paragrafu regulaminu Rady Miasta.

Pani Zdzisława Łągwa-Plich: Zgodnie z ww. regulaminem Przewodniczący Rady przeprowadza kwalifikacje pisma jako skargi, wniosku lub petycji; przekazuje skargę, wniosek, petycję do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

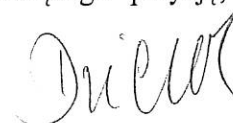
Pan Jan Dziemdziora: Pisma, które Panie skierowały do Komisji ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych oraz Komisji Budżetu, Finansów i Planowania myślę, że znajdują swój oddźwięk. Pani Przewodnicząca zwróciła się również o pomoc do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i ta pomoc polega na tym, że pozwoliliśmy wysłuchać Pani zdania. Natomiast myślę, że merytoryczna rozmowa będzie miała miejsce i na Komisji ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych jak również na Komisji Budżetu, Finansów i Planowania.

Pan Piotr Gajda: Jeżeli kierownik Grzegorz Janowski, przedstawiciel Urzędu twierdził, że będą podwyżki, a później się z tego wycofuje, to powinniśmy poprosić pana kierownika o wytłumaczenie, czy taki fakt zaistniał i jaki jest powód wycofania się z tych obietnic. Sądzę, że powinniśmy przegłosować wniosek, żeby skierować do pana Janowskiego prośbę o wyjaśnienie dlaczego zmienił zdanie.

Pan Jan Dziemdziora: Pozostanę przy swoim stanowisku, nie będziemy tutaj żadnych wniosków przyjmować. Jedyne mogę zadeklarować, że jako wolontariusz wezmę udział w posiedzeniu jednej i drugiej komisji, do których były skierowane stosowne pisma.

Pan Piotr Gajda zapytał jaki był bieg petycji w sprawie intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski.

Pani Beata Szulc Kierownik Biura Rady Miasta przytoczyła zapis w art.2 ust. 3 ustawy o petycjach, że przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, ale



mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Zdaniem Biura Prawnego postulat zawarty w pkt 2 petycji nie mieści się w kompetencjach Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

PUNKT 2

Rozpatrzenie wniosku dot. rozważenia możliwości wprowadzenia całkowitego zakazu palenia tytoniu i e-papierosów w parku ks. Józefa Poniatowskiego oraz w parku św. Jana Pawła II i na przystankach komunikacji miejskiej z uwzględnieniem zasięgniętych opinii.

Pan Jan Dziemdziara: W dniu 21 listopada 2019 r., obecny na naszym posiedzeniu, autor wniosku Pan _____, wnosi o rozważenie możliwości wprowadzenia całkowitego zakazu palenia tytoniu i e-papierosów w parku im. ks. Józefa Poniatowskiego oraz w parku św. Jana Pawła II. Na przystankach autobusowych obowiązuje całkowity zakaz palenia tytoniu, natomiast nie dotyczy on e-papierosów. Ten temat był omawiany podczas posiedzenia Komisji, któremu przewodniczyła pani radna Jadwiga Wójcik. W dniu 4 grudnia wnioskodawca uzupełniał swój wniosek z 21 listopada i wniósł, aby na podstawie delegacji ustalonej w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 9 listopada 1995 roku o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych wprowadzić kolejne zmiany, powołuje się tutaj na art. 5 ust. 4, że rada gminy może ustalić w drodze uchwały również w innych miejscach zakazy, które nie wymienia enumeratywnie art. 5 ww. ustawy. W uzupełnieniu z dnia 4 grudnia 2019 r. m. in. wnosi o rozważenie możliwości wprowadzenia następujących zmian w załącznikach regulaminu określających zasady korzystania z parków, skwerów, placów zabaw, należących do miasta. Chodzi tu o Uchwałę Nr XXIX/269/16 Rady Miasta z 2 marca 2016 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Wnioskodawca proponuje wprowadzenie strefy wolnej od dymu tytoniowego i e-papierosów w parku Belzackim, w parku ks. kard. Stefana Wyszyńskiego, przy czym to pozostawia ocenie Rady Miasta, jak i również sugeruje, pozostawiając to do decyzji Rady Miasta, jeśli chodzi o skwery. Pan Jan Dziemdziara zacytował fragment wyjaśnień Wiceprezydenta Miasta pana Adama Karzewnika w sprawie wniosków p. _____ „nadmierne kumulowanie zakazów i restrykcji dla mieszkańców nie wpłynie pozytywnie na wizerunek przyjaznego miasta, jakim chcielibyśmy, by był postrzegany Piotrków Trybunalski. W przypadku wprowadzenia zakazu palenia wyrobów tytoniowych konieczne byłoby określenie sankcji za złamanie tego zakazu i jej skuteczne egzekwowanie. Jednakże decyzja w zakresie wprowadzenia dodatkowych obostrzeń, dotyczących używania wyrobów tytoniowych i e-papierosów w miejscach o dużych i przewiewnych przestrzeniach jakimi są parki, należy do wyłącznej do kompetencji Rady Miasta”. Pan Przewodniczący podkreślił, że w tej kwestii wypowiadał się Komendant Straży Miejskiej, który oponował przeciwko całkowitemu zakazowi stwierdzając, że wyegzekwowanie go będzie trudne. Z wnioskami p. _____ zapoznała się Komisja Administracji i Bezpieczeństwa Publicznego w dniu 16 grudnia 2019 r. i Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych w dniu 3 grudnia 2019 r. Nie przyjęły żadnych wniosków w tej sprawie.

Pani Jadwiga Wójcik: Ponieważ jestem osobą niepalącą odruchowo zagłosowałam tak jak proponował wnioskodawca. Pani radna poinformowała, że spotkała się z krytyką mieszkańców,



którzy chcą mieć swoje prawa i swobody, po przeanalizowaniu opinii jednych i drugich, w tej chwili jest przeciwna, żeby takie zakazy wprowadzać. Mamy już w mieście określone zakazy na przystankach oraz placach zabaw i uważam, że to już wystarczy.

Pani Agata Wypych ZDiUM nawiązała do odpowiedzi, którą udzielił Wiceprezydent Miasta pan Adam Karzewnik. W tej odpowiedzi jest uzasadnienie negatywnego stanowiska kierownictwa Urzędu co do wprowadzenia tego zakazu. Kwestia palenia papierosów w parku zaostrzyła się ze względu na palenie papierosów przez uczniów TPS przy ul. Roosevelta. Od lat jest znana sprawa, że uczniowie na długiej przerwie, grupami przychodzą do parku. Były rozmowy z dyrektorem szkoły. Dyrektor szkoły na terenie obiektu oświatowego, nie może zorganizować palarni papierosów. Kwestia wprowadzenia zakazu palenia papierosów w parku nie sprawi, że ten problem nagle zniknie. Młodzież, która do tej pory chodzi do parku, żeby palić papierosy nadal będzie te papierosy paliła, tylko nie będzie paliła w parku. Samo wprowadzenie zakazu generuje pewne koszty, należałoby to odpowiednio oznakować, przy wyznaczeniu strefy do palenia, należałoby zakupić odpowiednie popielniczki. Należałoby tutaj skupić się na wniosku, który wnioskodawca złożył do Rady Miasta, czyli wniosku o wprowadzenie całkowitego zakazu palenia tylko w dwóch parkach: w parku im. ks. Józefa Poniatowskiego oraz w parku św. Jana Pawła II. Należałoby się odnieść do tego wniosku, czy Komisja ten wniosek popiera oraz czy wprowadzić całkowity zakaz. Kwestia, czy we wszystkich parkach, czy tylko w tych dwóch, to jest inna sprawa, to już są działania poszczególnych radnych, czy działania komisji, które byłyby dalej idące. Komisja powinna się skupić na ustosunkowaniu się do wniosku o wprowadzeniu całkowitego zakazu palenia w tych dwóch parkach. Odnośnie drugiej kwestii, którą wnioskodawca w swoim wniosku poruszył, tj. wprowadzenie do regulaminów zakazu palenia na placach zabaw - to udowodniliśmy, że ten wniosek jest bezzasadny dlatego, że ustawa o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych mówi o tym, że na placach zabaw nie pali się. Tak samo nie wolno palić na przystankach autobusowych, więc tych zapisów, które są zawarte w ustawach nie wprowadza się do regulaminu - w tym zakresie wniosek jest bezpodstawny.

Pan Jan Dziemdziora poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Rady Osiedla i przedstawienie sondażu, opinii na temat zakazu palenia tytoniu i e-papierosów w obrębie parku im. ks. Józefa Poniatowskiego, który położony jest na terenie działania Rady Osiedla „Krakowskie Przedmieście-Sulejowska”.

Pani Przewodnicząca Rady Osiedla „Krakowskie Przedmieście”:
Odpowiadając bezpośrednio na wniosek pana informuję, że z 15 członków Rady Osiedla zagłosowało 13 osób, w tym 11 osób zagłosowało za zakazem palenia, natomiast 2 osoby były przeciwnie. Rozmawiając ze wszystkimi członkami Rady pojawiła się kwestia stref wyznaczanych do palenia. Zwróciła uwagę siedząc w parku z dzieckiem, a obok usiadł osoba paląca papierosy, to nawet nie można jej poprosić, aby odeszła, bo nie ma do tego podstaw. W ustawie o zakazie palenia wyrobów tytoniowych jest 10 punkt, który mówi: „Ogólnodostępne miejsca przeznaczone do zabaw dzieci” i tam jest zakaz palenia. Nie jest tam zapisane, że to są place zabaw, tylko „miejsca ogólnodostępne do zabaw dzieci”. Jeżeli przyjdę z dzieckiem, dziecko jest w wózku, to punkt 10 powinien nas obowiązywać. Strefy, które są ogólnodostępne, np. na lotniskach, na PKP, są tam wydzielone strefy dla palaczy. Niestety ci



ludzie są w jakiś sposób marginalizowani, jest to też ich wybór. Pani Przewodnicząca odniosła się do kwestii palenia papierosów w parku w pobliżu TPS. Do szkoły uczęszczają osoby pełnoletnie i nie można im tego zabronić. Zwróciła uwagę na kwestię „biernego palenia”. Zauważyła, że p. A. Wypych powiedziała, że w przypadku wprowadzenia zakazu palenia trzeba będzie wprowadzić nowe popielniczki. Zapytała co teraz dzieje się z niedopałkami. Może wprowadzenie nowych śmietników poprawiłoby stan porządku i czystości w parku.

Pani Agata Wypych odpowiedziała, że wymagałoby to dodatkowej pracy.

Pani : Skoro mamy wpisany park na listę zabytków Piotrkowa Trybunalskiego, to jest to dewastowanie tego zabytku (zaśmiecanie niedopałkami).

Pan zwrócił uwagę na szkodliwość palenia wyrobów tytoniowych i e-papierosów dla ludzi wypoczywających w parku. Wracając do stanowiska Komisji Skarg Wniosków i Petycji wyjaśnił, że nie wnosił, aby we wszystkich parkach wprowadzić zakaz palenia, tylko Państwo wprowadziliście ten zapis. Podkreślił, że chciałby, aby zakaz palenia wprowadzić w dwóch parkach. Uczniowie powinni zajmować się czymś innym niż zatrucaniem powietrza. Stwierdził, że nie dostał żadnej odpowiedzi od żadnej komisji jaki jest stosunek do tej sprawy.

Pan Sławomir Dajcz poinformował, że dyskutowaliśmy nad wyznaczeniem miejsc dla palaczy. Nie można zrobić całkowitego zakazu palenia, ponieważ pali połowa społeczeństwa. Jeżeli to z kolei by nie zdało egzaminu, to jaki to ma sens wydzielać strefę, jak i tak wszyscy palą na powietrzu. Są odpowiednie służby, które mogą uczniów przypilnować i wybrać w godzinach długich przerw. Jak mi przeszkadza, że ktoś pali, to przechodzę w inne miejsce. Ustawa jest po to, żeby w miejscach gdzie rzeczywiście jest młodzież, dzieci, żeby one się nie przyzwyczajały do tego dymu, nie wdychały i nie trwały.

Pan Piotr Gajda: Gdy idziemy do parku odpoczywać, to naprawdę jest skandalem, że dopuszczamy do tego, aby w strefie odpoczynku, w której przebywają rodzice z dziećmi, było palenie. Parki powinny być wolne od dymu tytoniowego, powinno być to miejsce odpoczynku. Uważam, że wnioskodawca ma absolutną rację i nie wyobrażam sobie, żeby Rada Miasta podjęła inną decyzję. Pozostaje kwestia wydzielenia strefy dla palaczy w ustronnym miejscu.

Pan Bogdan Munik Sekretarz Miasta powiedział, że nie wyraża opinii ponieważ: to Państwo stanowicie prawo miejscowe, przyjmujecie określone unormowania i jak Rada Miasta postanowi, tak organ wykonawczy będzie realizował. Każdy ma swoje racje: zarówno mieszkańcy, którzy w tym rejonie przebywają, zarówno pan radny, który mówi o kwestii nauczycieli, którzy powinni egzekwować określonego rodzaju zachowania. Bez zmiany przepisów można wydzielić w danym parku określone miejsce z tabliczką *Strefa palacza*, ale można iść dalej i ze strony ZDiUM postawić tablice „*Strefa wolna od dymu tytoniowego, jeśli nie musisz - nie pal*” i tego typu akcje, nie na zasadzie zakazu. Będą to akcje uświadamiające, wychowawcze, bez wchodzenia w tzw. nakazy, zakazy. Wtedy osoba, która idzie do parku, siada na ławce, obok siedzi kobieta z dzieckiem, zobaczy napis „*Strefa wolna od dymu tytoniowego, jeśli nie musisz - nie pal*”, to się zreflektuje. Jeżeli nie, wówczas ta kobieta może mu zwrócić uwagę na to co tutaj jest napisane.



Pan Sergiusz Stachaczyk stwierdził, że generalnie miasto ma problem z egzekwowaniem zanieczyszczenia przez ludzi, park przy szkole TPS jest zanieczyszczony.

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji po wysłuchaniu opinii i uwag stwierdził, że jest bliżej zdania prezentowanego przez Sekretarza Miasta.

Przewodniczący Komisji zapytał wnioskodawcę, czy jest w stanie zmodyfikować swój wniosek: w nawiązaniu do mojego wniosku z 21 listopada, uzupełnionego w dniu 4 grudnia, wyrażam zgodę na to, żeby te dwa parki objęte zostały zakazem, ale z możliwością wydzielenia stref do palenia?

Pan : Pisząc i myśląc o wprowadzeniu całkowitego zakazu palenia tytoniu miałem na uwadze strefę wolną od dymu tytoniowego, nie musi być napisane, że zakaz całkowity palenia tytoniu, tylko „Strefa wolna od dymu tytoniowego”.

Pan Bogdan Munik Sekretarz Miasta: Wymienialiśmy poglądy z panią Przewodniczącą Rady Osiedla i wysnuliśmy wniosek, iż nic nie stoi na przeszkodzie aby Komisja w osobie pana Przewodniczącego, na bazie dyskusji, mogłaby zrealizować wystąpienie do dyrektora szkoły z sugestią i prośbą, aby zakomunikowali uczniom, iż ich aktywność w parku podczas przerw z papierosem w ustach przeszkadza skutecznemu wypoczynkowi pozostałych osób, jak i również powoduje zanieczyszczanie tegoż terenu.

Pan Piotr Gajda podtrzymał swoje zdanie, aby wydzielić strefę, gdzie można palić, a resztę ogłosić jako strefę wolną od dymu tytoniowego i e-papierosów.

Pani Jadwiga Wójcik: Chcę być obiektywna dla wszystkich, więc jest to rzeczywiście bardzo dobry pomysł z tymi strefami w pozostałych parkach, a wydzielmy tylko w jednym parku strefę dla palaczy, przy TPS.

Pan Jan Dziemdziora: Reasumując i biorąc pod uwagę to co w sposób wyraźny do protokołu: autor wniosku z dnia 21 listopada uzupełnił swój wniosek o to, żeby całkowitym zakazem palenia papierów i e-papierosów objąć dwa parki: im. ks. Józefa Poniatowskiego oraz park św. Jana Pawła II, przy czym, żeby w tych parkach urządzić strefy pozwalające na używanie nikotyny i taki wniosek poddam pod głosowanie.

Pan stwierdził, że byłby za tym, aby w parku św. Jana Pawła II wydzielić strefę wolną od dymu.

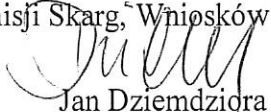
Pan Piotr Gajda: Zajmijmy się parkiem im. ks. Józefa Poniatowskiego, zobaczymy jak to będzie funkcjonowało.

Pan Jan Dziemdziora poprosił wnioskodawcę o wyartykułowanie kolejnej zmiany do swojego wniosku z 21 listopada: całkowity zakaz palenia papierosów w parku im. ks. Józefa Poniatowskiego z wydzieleniem strefy, gdzie można palić wyroby tytoniowe i e-papierosy.

Pan : Popieram, natomiast w pozostałych parkach wycofuję swój wniosek.

Przystąpiono do przegłosowania wniosku w sprawie ustalenia parku im. ks. Józefa Poniatowskiego w Piotrkowie Trybunalskim, jako strefy wolnej od dymu tytoniowego, pary

z papierosów elektronicznych i substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego, z jednoczesnym wydzieleniem strefy, gdzie można palić tytoń i e-papierosy. Wniosek został przyjęty przy 5 głosach, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących. Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Dziemdziora

Protokół sporządziła:
Zdzisława Łągwa-Plich