

PROTOKÓŁ NR 6/19
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piotrkowa
Trybunalskiego, które odbyło się w dniu 20 września 2019 roku,
w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
Pasaż Karola Rudowskiego 10, w sali nr 1,
w godzinach od 12.30 do 13.30

Radni obecni na posiedzeniu Komisji :

- 1) Jan Dziemdziora – Przewodniczący Komisji
- 2) Dajcz Sławomir (s)
- 3) Piotr Gajda
- 4) Andrzej Piekarski
- 5) Wężyk-Głowacka Marlena (s)
- 6) Jadwiga Wójcik

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli również:

- 1) Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta
- 2) Grzegorz Janowski Kierownik Referatu Spraw Społecznych
- 3) Iwona Czechowska-Trajdos – Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy w Piotrkowie Trybunalskim.
- 4) Violetta Bielawska – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Piotrkowie Trybunalskim.
- 5) Izabela Wroniszewska – Audytor Wewnętrzny Urzędu Miasta
- 6) – skarżący
- 7) – wnioskodawca

Obradom przewodniczył Pan Jan Dziemdziora - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

- I. Przewodniczący obrad stwierdził, że w chwili rozpoczęcia posiedzenia na sali obecnych było 4 członków Komisji, co stanowiło quorum i obrady Komisji były prawomocne.
- II. Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 20 sierpnia 2019 r. został przyjęty przy 3 głosach za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym. Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 18 czerwca 2019 r. został przyjęty przy 6 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.
- III. Porządek obrad został przyjęty bez uwag w następującej wersji:
 1. Ustalenie toku postępowania w sprawie petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem.



2. Wyrażenie opinii w kwestii zasadności skargi z dnia 5.06.2019 r. na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, zawierającej zarzut nienależytego wykonywania zadań przez Referat Spraw Społecznych.
3. Wyrażenie opinii w kwestii zasadności skargi z dnia 25 lipca 2019 r. na Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Piotrkowie Trybunalskim.
4. Rozpatrzenie wniosku o zobowiązanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do rozważenia możliwości przeprowadzenia remontu budynku po byłym Kinie „Czary”.
5. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Komisji.
6. Sprawy różne.

PUNKT 1

Ustalenie toku postępowania w sprawie petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji stwierdził, że petycję dotyczącą wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem otrzymali wszyscy radni Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w celu zapoznania się przed podjęciem decyzji w kwestii sposobu jej rozpatrzenia. Następnie odczytał treść petycji. Ponadto zaproponował członkom Komisji przeanalizowanie wymienionego w petycji materiału pn. „Korupcja polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych” oraz Kodeksu Etycznego Radnego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Sprawa ta zostanie omówiona na następnym posiedzeniu komisji.

PUNKT 2

Wyrażenie opinii w kwestii zasadności skargi z dnia 5.06.2019 r. na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, zawierającej zarzut nienależytego wykonywania zadań przez Referat Spraw Społecznych

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji poinformował członków Komisji, że skargę wraz z materiałami otrzymali w wersji elektronicznej. Przypomniał, że na sesji Rady Miasta w miesiącu sierpniu br. przedłużony został termin rozpatrzenia skargi z uwagi na konieczność przeprowadzenia dalszych czynności sprawdzających zmierzających do wnikliwego zbadania sprawy w ramach postępowania kontrolnego przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta. Ponadto zapoznał członków Komisji z treścią skargi.

Pan Grzegorz Janowski Kierownik Referatu Spraw Społecznych: W pierwszym etapie postępowania skarga p. _____ dotyczyła niewłaściwego zwrotu kosztów zakupów pieluchomajtek przez Dom Pomocy Społecznej. Pani _____ skarżyła się na to, że w nieodpowiednim trybie została poinformowana o zasadach finansowania kosztów zakupu pieluchomajtek. Na ten temat prosiłbym, aby wypowiedziała się dyrektor Domu Pomocy Społecznej. Taką skargę pani _____ złożyła do Referatu Spraw Społecznych z prośbą



o podjęcie interwencji. My, po przeanalizowaniu całości sprawy i po złożeniu szczegółowych wyjaśnień przez dyrektora DPS uznaliśmy, że skarżąca nie ma racji i taką odpowiedź w formie pisemnej otrzymała. Odpowiedź, którą otrzymała nie zadowoliła jej, w związku z tym, złożyła pismo z dnia 15 czerwca br. zwane ponagleniem. Chciałbym wyraźnie powiedzieć, że chodzi o nową instytucję ponaglenia wprowadzoną do Kodeksu postępowania administracyjnego art. 37. Instytucja ponaglenia polega na tym, że osoba niezadowolona z trybu i procesu załatwienia sprawy może złożyć takie ponaglenie do organu wyższej instancji. W tym przypadku organem wyższej instancji jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze, dlatego też na podstawie artykułu 37 Kpa to ponaglenie zostało skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Kolegium Samorządowe udzieliło nam odpowiedzi, że pismo pani

z dnia 15 maja br. jest nieprecyzyjne i wymaga rozstrzygnięcia co jest istotą sprawy i podania kwalifikacji prawnej. Na taką odpowiedź p. złożyła pismo do SKO. SKO pismem z dnia 4 lipca br. wyjaśniło, że pismo skierowane do Rady Miasta wymaga po prostu szczegółowego wyjaśnienia i wskazania przez wnoszącą istoty żądania i jej kwalifikacji prawnej, czego p. nie dochowała.

Pani Izabela Wroniszewska Audytor Wewnętrzny: Zgodnie z wnioskiem, który otrzymaliśmy z Referatu Spraw Społecznych została przeprowadzona kontrola w przedmiocie poruszonych przez mieszkankę Domu Pomocy Społecznej spraw zawartych w piśmie z dnia 9.04.2019 r. Wniosek o przeprowadzenie tej kontroli datowany był na 29.05.br.. W związku z tym, że działamy w oparciu o zatwierdzony plan kontroli, ta kontrola mogła być przeprowadzona po zakończeniu już kontroli zaplanowanych. Kontrolę podjęliśmy w lipcu br., ustalenia zmierzały do tego, żeby rozpoznać system zaopatrywania mieszkańców DPS-u w wyroby medyczne, mamy tu na myśli nie tylko pieluchomajtki i inne środki, o które mieszkanka również upominała się w piśmie, ale ustalenia dotyczące systemowych kwestii, czyli jak DPS zorganizował realizację tego zadania oraz odnoszące się do kwestii dot. zaspokojenia roszczeń, które mieszkanka wysuwała w kierunku DPS-u o zwrot środków finansowych.

Kontrola dot. DPS-u, a nie Referatu Spraw Społecznych w przedmiocie skargi, która jest tutaj rozpatrywana. Procedura postępowania, jaką Biuro Audytu Wewnętrznego ma przyjętą zarządzeniem Prezydenta. Mamy opracowany projekt wystąpienia pokontrolnego, który jest przekazany do zaopiniowania przez radców prawnych i dopiero po podpisaniu przez Prezydenta Miasta będzie skierowany do dyrektora jednostki kontrolowanej. Jednostką kontrolowaną był DPS, a nie Referat Spraw Społecznych i w tym wystąpieniu nie będzie żadnych ocen, co do działania, czy prawidłowości działania Referatu. Wszystkie wystąpienia pokontrolne z kontroli wewnętrznych, które prowadzimy umieszczamy na stronie BIP Urzędu Miasta, w zakładce kontrole. Z wynikami kontroli można się zapoznać na stronie, bo jest to publicznie dostępny dokument.

Pan Jan Dziemdziara Przewodniczący Komisji: Chciałbym podkreślić, żeby procedurze, którą w tej chwili prowadzimy należy koncentrować się na treści skargi, cytując: „Skladam skargę na zaniedbanie ze strony Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim dotyczącą błędnego zadekretowania ponaglenia złożonego przeze mnie w dniu 15 maja.” W dniu wczorajszym pani złożyła pismo, w którym wymienia 18 załączników – dot. całości sprawy, m in jej korespondencji od marca br. aż do dnia tej skargi.



Pni Violetta Bielawska: Chciałam wyjaśnić kwestię czego bezpośrednio dotyczy skarga, jeśli chodzi o Dom Pomocy Społecznej. DPS w ramach ustawy o zamówieniach publicznych dokonuje postępowania dotyczącego wszystkich środków zaopatrzenia ortopedycznego w tym pieluchomajtek. Realizujemy przepisy, które dotyczą służby zdrowia, jak i naszych bezpośrednich przepisów. Lekarz pierwszego kontaktu wypisuje wniosek na określony sprzęt, w tym przypadku pampersy, wniosek trafia do nas, do pielęgniarki koordynującej. Pracownicy socjalni zatwierdzają wniosek w NFZ i na tej podstawie realizujemy to świadczenie. W przypadku Pani [redacted] lekarz takiego wniosku nie chciał wypisać, więc nie mogliśmy realizować tego świadczenia. To dotyczy 2017 r. Pomimo swojego wieku, pani [redacted] jest osobą całkowicie sprawną intelektualnie. Wnuczka własnym sumptem załatwiła taki wniosek u lekarza i realizowała sama te pampersy, nie informując pracowników DPS. Była wielokrotnie informowana - w zasadzie wnuczka jest tu przekąźnikiem. Wnuczka stwierdziła, że załatwia lepsze pampersy. Dofinansowanie otrzymywała również z PFRON-u. W związku z tym, nie jesteśmy w stanie zmusić mieszkańca do czegoś, czego on nie chce. Po 3 latach Pani [redacted] wystąpiła o zwrot kosztów zakupu, przedstawiła faktury. Gdyby była możliwość formalno-prawna, że można by było zwrócić (to jest koszt około 600 zł) DPS nie widziałby przeszkód. DPS nie może refundować, tylko może pokrywać te koszty, które wynikają z przepisów. W przypadku pampersów jest to w tej chwili 27 zł. Kwotę 70 zł dokłada NFZ i mieszkaniec nie dopłaca w ogóle do pampersów. Chcę podkreślić, że w zasadzie wnuczka jest osobą roszczeniową oraz nie chce z nami współpracować. Niejednokrotnie prosiłam ją o to, żeby nas informowała, żeby współpracowała, abyśmy wiedzieli co ona potrzebuje. Skarżąca nie jest osobą leżącą – uczestniczy we wszystkich terapiach. Porusza się na wózku inwalidzkim z powodu otyłości, natomiast korzysta ze wszystkich usług, jakie DPS realizuje. Proszę sobie wyobrazić, żeby każdy mieszkaniec prosił o zwrot tego, co mu zakupi rodzina. Niektórzy mieszkańcy prosili, żeby catering przywoził im posiłki, a my, żebyśmy im zwracali.

Pan Jan Dziemdziara Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że przedmiotem skargi jest zaniedbanie ze strony Urzędu Miasta w sprawie błędnego zadekretowania ponaglenia złożonego przez pensjonariuszkę DPS-u. Całość tej sprawy jest bardzo szeroko opisana przez autorkę w wielu wystąpieniach, choćby w wymienionych w ostatnim wystąpieniu zawierającym 18 załączników. Przedmiotowa sprawa już była omawiana na sesji Rady Miasta w dniu 28 czerwca 2019 r. Materiały, które do tej pory zostały zebrane można by było przekazać do wykorzystania Komisji ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych.

Pan Piotr Gajda zapytał p. dyrektor DPS czy zaświadczenie, które wydał lekarz, że pampersy są potrzebne było Państwu dostarczone

Pani Violetta Bielawska: Nie, 67 osób jest zaopatrywane w pampersy na 106 mieszkańców.

Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta stwierdził, że mamy do czynienia z dosyć nietypową sprawą. Z wystąpień skarżącej przebywającej w DPS trudno dociec co stanowi istotę skargi. Mam pełną świadomość, że Pani [redacted] składa jedynie podpis na pismach, które przygotowuje jej wnuczka. Z wnuczką miałem okazję, w ramach przyjęć interesantów, rozmawiać. Pragnę zwrócić uwagę na to, że gdyby przyjąć, że kierownik Referatu Spraw Społecznych dopuścił się bezczynności, to rzeczywiście moglibyśmy przyznać się do błędu,



ale pragnę zaznaczyć, że zgodnie z regulaminem organizacyjnym kierownik Referatu nie jest upoważniony do wydawania decyzji administracyjnych, a więc do rozstrzygania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w części dotyczącej przyznawania świadczeń czy też pobytu w DPS. To nie mieści się absolutnie, zgodnie z przywołanym przeze mnie regulaminem, w zakresie obowiązków p. kierownika, i pracowników tego referatu. Oni jedynie sprawują nadzór nad DPS. W ramach tego nadzoru nie mieści się możliwość wydawania decyzji administracyjnych. Z pierwszych wystąpień p. [imię] można było wnioskować, że istotą jej wystąpień jest kwestia rozstrzygnięcia zwrotu środków wydatkowanych na pampersy w latach 2017-2018. Rozstrzygnięcie tej kwestii leży w kompetencjach p. dyrektor DPS. Natomiast z kolejnych już pism, nawet z tego ostatniego, wynika, że skarżąca zarzuca bezczynność w zadekretowaniu jej skargi. My nie dekretujemy tych skarg, my nie rozpatrujemy skarg. Natomiast tok sprawie był nadany, bo kierownik Referatu Spraw Społecznych przesłał skargę do DPS-u i prosił o wyjaśnienia. Nie do końca te wyjaśnienia rozwiały nasze wątpliwości, w związku z tym było nasze wystąpienie o przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w tej części funkcjonowania DPS, aby mieć pełny obraz czy rzeczywiście funkcjonujące tam procedury i postępowanie jest prawidłowe i czy w pełni czyni zadość przepisom ustawy o pomocy społecznej, jak i rozporządzenia w sprawie DPS. Skoro Referat w tym zakresie nie jest upoważniony do wydawania żadnych rozstrzygnięć na podstawie KPA, a więc postanowień, czy decyzji administracyjnych, to trudno stawiać zarzut bezczynności, czy też trudno stawiać zarzut błędnego kwalifikowania wystąpień zwanych bardzo często – ponagleniem. Jest to nowa instytucja proceduralna zawarta w KPA. Orzecznictwa w tej sprawie nie ma. Organem, który ocenia czy ponaglenie jest zasadne, czy nie jest samorządowe kolegium odwoławcze. Zgodnie z ustawą o samorządowych kolegiach odwoławczych jest to organ wyższego stopnia w rozumieniu przepisów KPA, o ile przepisy szczególne nie ustanawiają innego organu. Ustawa o pomocy społecznej nie wprowadza żadnego przepisu, w związku z tym, to właśnie kolegium jest właściwe. Skoro pismo nazwane było ponagleniem i z jego treści można było wnioskować, że rzeczywiście jest to ponaglenie, to nie pozostawało nic innego jak skierować to pismo do organu wyższej instancji, żeby rozpatrzył. Kolegium wyraźnie wskazało, że z tego pisma trudno jest stwierdzić co jest przedmiotem tego żądania, niestety ta wątpliwość przewija się ciągle. Najbardziej rozsądnym byłoby, aby móc porozmawiać ze skarżącą i wyjaśnić co tak naprawdę stanowi sedno jej oczekiwań: kwestie związane ze zwrotem środków za zakup pieluchomajtek, czy innych środków, czy też istotą jej żądania jest poskarżenie się na pracowników, którzy skierowali pismo do organu wyższej instancji.

Pani Marlena Wężyk-Głowacka: Panie Prezydencie, czy rzeczywiście była rozmowa z panią [imię] ? Co można było wywnioskować z rozmowy z wnuczką?

Pan Andrzej Kacperek Wiceprezydent Miasta poinformował, że miał okazję rozmawiać z wnuczką w ramach przyjęć interesantów. Oczywiście pani [imię] jest w pełni świadoma, nie jest ubezwłasnowolniona, a więc na razie decyduje o sobie. Trudno jest oczekiwać, iż wnuczka jest upoważniona do jej reprezentowania. Każde pismo opatrzone jest podpisem p. [imię]. Rozmowa z wnuczką nie wniosła nic nowego, stąd myślę, że autorem tych pism jest wnuczka.

Pani Marlena – Wężyk Głowacka: Czy wnuczka skarżącej została poinformowana, że dziś mamy posiedzenie Komisji Skarg ?



Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta poinformował, że niezależnie od rozstrzygnięcia tej kwestii, to oczywiście po zakończeniu kontroli, kiedy audytor przedstawi Prezydentowi Miasta do zatwierdzenia wystąpienie pokontrolne, jeżeli tam będą pewne wskazówki, to oczywiście DPS tym się zajmie, kwestia prawnej możliwości ewentualnie zwrotu będzie się toczyć. Natomiast tutaj rozstrzygamy póki co: skargę na niewłaściwe zachowanie podległego mi zresztą Referatu, a to pozostawię Państwu do oceny.

Pan Jan Dziemdziora Przewodniczący Komisji: Państwo wczoraj otrzymali ostatnie wystąpienie p. . Odniosłem wrażenie, że autorka tych wystąpień wielokrotnych posługuje się swobodnie KPA, wskazuje na pewne aspekty gdzie dopatruje się pewnych ułomności stosowania KPA i jeśli by człowiek nie znał całości sprawy, powiedziałby jest to osoba bardzo skuteczna w stosowaniu prawa. Stawiam wniosek, aby skargę w sprawie błędnego zadekretowania ponaglenia złożonego 15 maja 2019 roku uznać za bezzasadną.

W wyniku głosowania: 3 głosy za, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących podjęto wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

PUNKT 3

Wyrażenie opinii w kwestii zasadności skargi z dnia 25 lipca 2019 r. na Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Piotrkowie Trybunalskim

Pan Jan Dziemdziora – Przewodniczący Komisji poinformował, że p. na terenie Środowiskowego Domu Samopomocy doznał „uszkodzenia ciała”, co opisuje w swojej skardze. Wyjaśnienia w tej sprawie złożyła p. dyrektor ŚDS, która nie ze wszystkimi stwierdzeniami skarżącego się zgadza. Chciałbym aby p. dyrektor oprócz ustosunkowania się do zarzutu, które zostały sformułowane przez Pana , również kilka słów powiedziała o specyfice funkcjonowania środowiskowego Domu Samopomocy.

Pani Iwona Czechowska –Trajdos Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy wyjaśniła, że ŚDS ma za zadanie pomagać ludziom właściwie w adaptacji do życia z chorobą. Czynią to poprzez prowadzenie wielu treningów mających na celu zredukowanie deficytów, które posiadają osoby chore. Działania ŚDS są określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie środowiskowych domów samopomocy. W tym rozporządzeniu są wymienione wszystkie treningi jakie musimy prowadzić. Jest tam również przewidziana pomoc psychologiczna, socjalna i niezbędna opieka. Środowiskowy Dom Samopomocy dla każdej z osób, która jest uczestnikiem zajęć przygotowuje plan, w którym są uwzględnione obszary wymagające jakiejś poprawy, po to aby dana osoba mogła sprawnie funkcjonować samodzielnie w swoim środowisku. Pani dyrektor podkreśliła, że nie jest to dom opieki, to jest dom samopomocy, czyli tak naprawdę dążą do tego aby dana osoba była samodzielna.

Odnosząc się do treści skargi wyjaśniła, że p. w dniu 1.02.2018 r. uległ wypadkowi na terenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Piotrkowie Trybunalskim, tj. zderzył się ze szklanymi drzwiami na korytarzu wejściowym do ośrodka. Skarżący od kilkunastu lat, z przerwami, korzysta z usług ŚDS. W 2015 r., po kilku latach przerwy, ponownie został podopiecznym ośrodka w związku z czym wielokrotnie przechodził przez te drzwi i nigdy nie zgłaszał problemów z tym związanych. Dopiero po zderzeniu z drzwiami pan przyznał się lekarzowi, który go badał, że od pół roku gorzej widzi. Dyrektor ŚDS



wyjaśniła, że gdyby zasygnalizował jej o tym fakcie wcześniej wówczas drzwi zostałyby dodatkowo oznakowane, a ponieważ tego nie zrobił, dopiero po nieszczęśliwym zdarzeniu zostały oznaczone jaskrawym symbolem słońca oraz białymi pasami. Podobnie oznakowano również drugie, szklane drzwi w ośrodku. Pani Dyrektor stwierdziła, że budynek będący siedzibą Środowiskowego Domu Samopomocy, jako obiekt użyteczności publicznej przeznaczony dla osób niepełnosprawnych, spełnia wszelkie określone przepisami warunki. Również oświetlenie było w pełni sprawne i włączone w chwili wypadku.

W sprawie zarzutu, że po zderzeniu się skarżącego ze szklanymi drzwiami nie otrzymał on pomocy w ośrodku. Pomocy poszkodowanemu, wyjaśniła, że udzielono mu niezwłocznie pomocy w ŚDS w postaci zimnych okładów, potem został zawieszony na SOR przez dwóch pracowników ośrodka, gdzie wykonano mu niezbędne badania i konsultowany był przez lekarzy specjalistów. Zwróciła uwagę na dowód, który stanowi Karta informacyjna z Izby Przyjęć z dnia 01.02.2018. Następnie skarżący został odwieziony do domu przez pracownika ośrodka, który przez kilka godzin towarzyszył mu w szpitalu. Po drodze, na polecenie p. Dyrektor, został zaopatrzony w żelowe kompresy chłodzące zakupione w aptece. Następnego dnia podziękował pani Dyrektor za stanowczą decyzję w sprawie wizyty w szpitalu, gdyż jak stwierdził, dzięki niej wie przynajmniej co mu dolega.

Tymczasem w skardze pan [redacted], wbrew faktom, napisał: „Po wypadku nie została mi udzielona pomoc w ośrodku. Pojechałem do domu, gdzie moja mama(...) wezwała lekarza rodzinnego. Kiedy lekarz stwierdził podejrzenie wstrząśnienia mózgu i krwiaka – dał skierowanie na oddział chirurgiczny. Moja mama zadzwoniła wtedy do pani Dyrektor i poprosiła o pomoc w postaci samochodu z ośrodka, żeby przewieźli mnie do szpitala. Pani dyrektor szantażowała ją, że jak ona nie wezwie pogotowia, to sporządzi na nią notatkę.”

Zdarzenie opisane wyżej miało miejsce, ale kilkanaście dni później po feralnym wypadku skarżącego, gdy przeziębził się, a wezwany do domu lekarz podobno stwierdził wówczas u niego zapalenie płuc i zasugerował podejrzenie krwiaka w głowie. Wówczas jego mama zatelefonowała do pani Dyrektor ŚDS z prośbą, aby wskazana osoba (psychoterapeutka) odwiozła syna do szpitala, gdyż z nikim innym nie chce jechać. Wtedy rzeczywiście Dyrektor ŚDS odmówiła, gdyż uznała, że stan zdrowia pana [redacted] wydaje się na tyle poważny, iż wymaga szybkiej i profesjonalnej pomocy, a zatem konieczne jest wezwanie pogotowia ratunkowego, a nie pracownika środowiskowego domu. Z uwagi na fakt, iż mama skarżącego upierała się przy swoim żądaniu, dyrektor ŚDS powiedziała, że w takim razie osobiście wezwie pogotowie, a z rozmowy sporządzi notatkę służbową. Ostatecznie pogotowie wezwała mama pana [redacted]. Informacja pani Dyrektor o zamiarze sporządzenia notatki z rozmowy zinterpretowana została przez skarżącego jako szantaż.

Pan [redacted] złożył także doniesienie do prokuratury, w którym zarzucił pani Dyrektor ŚDS m.in. ujawnienie prywatnej tajemnicy. Jednak prokuratura, po zebraniu materiału dowodowego, sprawę umorzyła.

W sprawie zarzutu niedostosowania działań do sytuacji zdrowotnej skarżącego pani Dyrektor wyjaśniła, że nieuzasadnionych oczekiwań podopiecznych, jak np. rąbanie drewna i noszenie węgla, pracownicy ŚDS nie spełniają, gdyż nie należy to do ich obowiązków i dlatego przyznana mu została opiekunka przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie.

Dziękuję

Pozostałe zarzuty skarżącego w opinii pani Dyrektor są kłamliwe i bezpodstawne oraz krzywdzące dla pracowników ośrodka, którzy zaangażowani byli w niesienie mu pomocy.

W opinii Wiceprezydenta Miasta pana Andrzeja Kacperka prokuratura, umarżając postępowanie, prawidłowo oceniła, iż ze strony pani Dyrektor, która odpowiada za funkcjonowanie Środowiskowego Domu Samopomocy, nie było uchybień. W związku z tym, że nie doszło do niedopełnienia obowiązków, a pani Dyrektor podjęła wszelkie możliwe działania, które zmierzały do tego, żeby zarówno zapewnić pierwszą pomoc panu [imię] po zdarzeniu, jak i wyeliminować podobne przypadki w przyszłości (poprzez dodatkowe oznakowania drzwi, które nie są wymagane), Wiceprezydent Miasta uważa skargę pana [imię] za bezzasadną. Jednocześnie nadmienił, że jeśli skarżący nie jest usatysfakcjonowany wysokością odszkodowania uzyskanego od Towarzystwa Ubezpieczeń Społecznych, to ma prawne możliwości kwestionowania wysokości przyznanego odszkodowania.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego, Przewodniczący Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postawił wniosek aby przedmiotową skargę uznać za bezzasadną (wynik głosowania: 3 głosy za, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących).

PUNKT 4

Rozpatrzenie wniosku o zobowiązanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do rozważenia możliwości przeprowadzenia remontu budynku po byłym Kinie „Czary”.

Pan Jan Dziemdziora odczytał wniosek p. [imię] o zobowiązanie Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do rozważenia możliwości przeprowadzenia remontu budynku po byłym Kinie „Czary”.

Pan [imię] : w jakim stanie zewnętrznym jest budynek po byłym kinie „Czary” każdy z nas widzi, bo jeździmy lub chodzimy tamtędy od lat. Budynek szpeci otoczenie ewidentnie. Zgłosiłem wniosek do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Piotrkowa o przeprowadzenie kontroli stanu technicznego. To, co tam stwierdzono, jest zapisane w załączniku, który dołączyłem do wniosku, jak również wcześniej o udostępnienie informacji publicznej ze strony Urzędu Miasta. Okazało się że właścicielem obiektu jest miasto Piotrków na prawach powiatu i toczy się postępowanie zwrotowe przed Urzędem Prezydenta Miasta Łodzi na rzecz byłych właścicieli, współwłaścicieli, spadkobierców itd. Toczy się już 27 lat i nie wiadomo kiedy się skończy, gdyż jedna ze współwłaścicielki niedawno zmarła. Obawiam się że ten budynek się po prostu rozleci.

Pan Jan Dziemdziora zauważył, że na sesji w miesiącu sierpniu br. podejmowany był ten temat lecz w nieco innym kontekście.

Pan Piotr Gajda powiedział, że jest to obiekt zabytkowy o charakterze secesyjnym znajdujący się na Trakcie Wielu Kultur. Pozostawienie go w takim stanie, w jakim znajduje się obecnie, szpeci wizerunek miasta. Uważa, że Miasto przez wiele lat czerpało pożytek z tego obiektu, więc należy do doprowadzić do jakiegoś stanu używalności (mała część elewacji).



Pan Jan Dziemdziora zgłosił wniosek aby przekazać wniosek p. do rozpatrzenia według właściwości Prezydentowi Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Wynik głosowania: 4 głosy za, bez głosów przeciwnych przy 2 głosach wstrzymujących.

PUNKT 5

Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Komisji.

Nie wpłynęła żadna korespondencja podlegająca rozpatrzeniu.

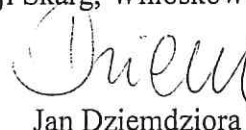
PUNKT 5

Sprawy różne.

Nie podjęto żadnych spraw.


Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji



Jan Dziemdziora

Protokół sporządziła:



Zdzisława Łągwa-Plich

