

Uchwała Nr XI/179/19

**Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 25 września 2019 r.**

**w sprawie skargi na działalność Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy
w Piotrkowie Trybunalskim**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506; poz. 1309 i poz. 1696) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096; poz. 1629 oraz z 2019 r. poz. 60, poz. 730 i poz. 1133) uchwała się, co następuje:

- § 1. Uznaje się, że skarga pana (...) na działalność Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Piotrkowie Trybunalskim jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA**

Marian Błaszczczyński

Załącznik do Uchwały Nr XI/179/19
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 25 września 2019 r.

Uzasadnienie

W dniu 6.08.2019 r., przy piśmie Sekretarza Miasta, wpłynęła do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego skarga pana (...), z dnia z dnia 25.07.2019 r., na działalność Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Piotrkowie Trybunalskim.

Przewodniczący Rady Miasta przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu zbadania zarzutów i przeanalizowania wyjaśnień w niniejszej sprawie oraz przygotowania i przedstawienia Radzie Miasta opinii w przedmiocie zasadności skargi wraz ze stosownym projektem uchwały.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na sesji w dniu 28.08.2019 r. Uchwałą nr X/165/19 zdecydowała o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30.09.2019 r., z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, na posiedzeniu w dniu 20.09.2019 r., zapoznała się z wyjaśnieniami Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy pani Iwony Czechowskiej-Trajdos przekazanymi przy piśmie z dnia 22.08.2019 r. przez Wiceprezydenta Miasta pana Andrzeja Kacperka, jak również na posiedzeniu w dniu 20 września br. wysłuchała skarżącego, wyjaśnień pani Dyrektor ŚDS i stanowiska Wiceprezydenta Miasta w przedmiocie skargi.

Z wyjaśnień pani Iwony Czechowskiej-Trajdos wynika, co następuje:

Pan (...) w dniu 1.02.2018 r. uległ wypadkowi na terenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Piotrkowie Trybunalskim, tj. zderzył się ze szklanymi drzwiami na korytarzu wejściowym do ośrodka. Skarżący od kilkunastu lat, z przerwami, korzysta z usług ŚDS. W 2015 r., po kilku latach przerwy, ponownie został podopiecznym ośrodka w związku z czym wielokrotnie przechodził przez te drzwi i nigdy nie zgłaszał problemów w tym związanych. Dopiero po zderzeniu z drzwiami pan (...) przyznał się lekarzowi, który go badał, że od pół roku gorzej widzi. Dyrektor ŚDS wyjaśniła, że gdyby zasygnalizował jej o tym fakcie wcześniej wówczas drzwi zostałyby dodatkowo oznakowane, a ponieważ tego nie zrobił, dopiero po nieszczęśliwym zdarzeniu zostały oznaczone jaskrawym symbolem słońca oraz białymi pasami. Podobnie oznakowano również drugie, szklane drzwi w ośrodku. Pani Dyrektor stwierdziła, że budynek będący siedzibą Środowiskowego Domu Samopomocy, jako obiekt użyteczności publicznej przeznaczony dla osób niepełnosprawnych, spełnia wszelkie określone przepisami warunki. Również oświetlenie było w pełni sprawne i włączone w chwili wypadku. W związku z powyższym zarzut narażenia na niebezpieczeństwo utraty życia lub uszczerbku na zdrowiu poprzez nieodpowiednie zabezpieczenie drzwi szklanych w ŚDS, przez okres co najmniej od 2015 do lutego 2018, jest bezpodstawny.

Nieprawdziwy jest zarzut, że po zderzeniu się skarżącego ze szklanymi drzwiami nie otrzymał on pomocy w ośrodku. Pomocy poszkodowanemu udzielono niezwłocznie w ŚDS w postaci zimnych okładów, potem został on zawieszony na SOR przez dwóch pracowników ośrodka, gdzie wykonano mu niezbędne badania i konsultowany był przez lekarzy specjalistów. Dowód stanowi Karta informacyjna z Izby Przyjęć z dnia 01.02.2018. Następnie skarżący został odwieziony do domu przez pracownika ośrodka, który przez kilka godzin towarzyszył mu w szpitalu. Po drodze, na polecenie pani Dyrektor, został zaopatrzony w żelowe kompresy chłodzące zakupione w aptece. Następnego dnia podziękował pani Dyrektor za stanowczą decyzję w sprawie wizyty w szpitalu, gdyż jak stwierdził, dzięki niej wie przynajmniej co mu dolega. Tymczasem w skardze pan (...), wbrew faktom, napisał: „Po wypadku nie została mi

udzielona pomoc w ośrodku. Pojechałem do domu, gdzie moja mama(...) wezwała lekarza rodzinnego. Kiedy lekarz stwierdził podejrzenie wstrząśnienia mózgu i krwaka – dał skierowanie na oddział chirurgiczny. Moja mama zadzwoniła wtedy do pani Dyrektor i poprosiła o pomoc w postaci samochodu z ośrodka, żeby przewieźli mnie do szpitala. Pani dyrektor szantażowała ją, że jak ona nie wezwie pogotowia, to sporządzi na nią notatkę."

Zdarzenie opisane wyżej miało miejsce, ale kilkanaście dni później po feralnym wypadku skarżącego, gdy przeziębził się, a wezwany do domu lekarz podobno stwierdził wówczas u niego zapalenie płuc i zasugerował podejrzenie krwaka w głowie. Wówczas jego mama zatelefonowała do pani Dyrektor ŚDS z prośbą, aby wskazana osoba (psychoterapeutka) odwiozła syna do szpitala, gdyż z nikim innym nie chce jechać. Wtedy rzeczywiście Dyrektor ŚDS odmówiła, gdyż uznała, że stan zdrowia pana (...) wydaje się na tyle poważny, iż wymaga szybkiej i profesjonalnej pomocy, a zatem konieczne jest wezwanie pogotowia ratunkowego, a nie pracownika środowiskowego domu. Z uwagi na fakt, iż mama skarżącego upierała się przy swoim żądaniu, dyrektor ŚDS powiedziała, że w takim razie osobiście wezwie pogotowie, a z rozmowy sporządzi notatkę służbową. Ostatecznie pogotowie wezwała mama pana (...). Informacja pani Dyrektor o zamiarze sporządzenia notatki z rozmowy zinterpretowana została przez skarżącego jako szantaż.

Pan (...) złożył także doniesienie do prokuratury, w którym zarzucił pani Dyrektor ŚDS m.in. ujawnienie prywatnej tajemnicy. Jednak prokuratura, po zebraniu materiału dowodowego, sprawę umorzyła.

Odnosnie zarzutu niedostosowania działań do sytuacji zdrowotnej skarżącego pani Dyrektor wyjaśniła, że nieuzasadnionych oczekiwań podopiecznych, jak np. rąbanie drewna i noszenie węgla, pracownicy ŚDS nie spełniają, gdyż nie należy to do ich obowiązków i dlatego przyznana mu została opiekunka przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie.

Pozostałe zarzuty skarżącego w opinii pani Dyrektor są kłamliwe i bezpodstawne oraz krzywdzące dla pracowników ośrodka, którzy zaangażowani byli w niesienie mu pomocy.

W opinii Wiceprezydenta Miasta pana Andrzeja Kacperka prokuratura, umarżając postępowanie, prawidłowo oceniła, iż ze strony pani Dyrektor, która odpowiada za funkcjonowanie Środowiskowego Domu Samopomocy, nie było uchybień. W związku z tym, że nie doszło do niedopełnienia obowiązków, a pani Dyrektor podjęła wszelkie możliwe działania, które zmierzały do tego, żeby zarówno zapewnić pierwszą pomoc panu (...) po zdarzeniu, jak i wyeliminować podobne przypadki w przyszłości (poprzez dodatkowe oznakowania drzwi, które nie są wymagane), Wiceprezydent Miasta uważa skargę pana (...) za bezzasadną. Jednocześnie nadmienił, że jeśli skarżący nie jest usatysfakcjonowany wysokością odszkodowania uzyskanego od Towarzystwa Ubezpieczeń Społecznych, to ma prawne możliwości kwestionowania wysokości przyznanego odszkodowania.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła stanowisko, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna (wynik głosowania: 3 głosy za, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących) i przygotowała stosowny projekt uchwały.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) - postanowiła uznać wniesioną skargę za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA**

Marian Błaszczyński