

**PROTOKÓŁ NR LIX/18**  
**z LIX Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,**  
**która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,**  
**ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10**  
**w dniu 29 sierpnia 2018 roku w godz. 9.00 – 13:50**

**Punkt 1**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Pan Marian Błaszczyński – otworzył LIX Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Przewodniczący stwierdził w chwili rozpoczęcia, że w Sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na LIX Sesji Rady Miasta:

1. Marian Błaszczyński
2. Bronisław Brylski
3. Rafał Czajka
4. Krystyna Czechowska
5. Urszula Czubala
6. Sławomir Dajcz
7. Jan Dziemdziora
8. Marlena Wężyk-Głowacka
9. Piotr Gajda
10. Łukasz Janik
11. Lech Kaźmierczak
12. Krzysztof Kozłowski
13. Grzegorz Lorek
14. Piotr Masiarek
15. Szymon Miazek
16. Wiesława Olejnik
17. Ludomir Pencina
18. Tomasz Sokalski
19. Mariusz Staszek
20. Monika Tera
21. Przemysław Winiarski
22. Ewa Ziółkowska

Radni nieobecni:

1. Marek Konieczko

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.



Pan Marian Błaszczyszński powitał również Prezydenta Miasta – Pana Krzysztofa Chojniaka, Wiceprezydentów: Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nr: LVI Sesji, LVII Nadzwyczajnej Sesji i LVIII Nadzwyczajnej Sesji.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
  - 4.2. zmiany budżetu miasta na 2018 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
  - 4.3. udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Łódzkiego;
  - 4.4. wniesienia przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu pieniężnego do Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim;
  - 4.5. zmiany Uchwały Nr LIII/657/18 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie określenia i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na 2018 rok;
  - 4.6. wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzeje 1 i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy;
  - 4.7. sprzedaży niezabudowanej nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym gminy Miasto Piotrków Trybunalski położonej przy ul. Żwirki;
  - 4.8. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Stolarskiej;
  - 4.9. uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
  - 4.10. pozbawienia niektórych odcinków dróg kategorii dróg gminnych;
  - 4.11. stwierdzenia, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego św. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”;
  - 4.12. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego św. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim;
  - 4.13. zajęcia stanowiska w przedmiocie wezwania do usunięcia naruszenia prawa;
  - 4.14. wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze;
  - 4.15. utworzenia na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, areszcie śledczym i domu pomocy społecznej w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w dniu 21 października 2018 r.



5. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
6. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
8. Odpowiedzi na zapytania radnych.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad LIX Sesji.

Pan M. Błaszczczyński Przewodniczący Rady Miasta wprowadził następujące autopoprawki:

**Punkt 4.4** – Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu pieniężnego do Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o. o w Piotrkowie Trybunalskim wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;

**Punkt 4.16** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;

**Punkt 4.17** Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;

**Punkt 4.18** Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nr: LVI Sesji, LVII Nadzwyczajnej Sesji i LVIII Nadzwyczajnej Sesji.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 4.1 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
  - 4.2 zmiany budżetu miasta na 2018 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
  - 4.3 udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Łódzkiego;
  - 4.4 wniesienia przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu pieniężnego do Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim **wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;**
  - 4.5 zmiany Uchwały Nr LIII/657/18 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie określenia i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na 2018 rok;
  - 4.6 wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzeje 1 i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy;
  - 4.7 sprzedaży niezabudowanej nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym gminy Miasto Piotrków Trybunalski położonej przy ul. Żwirki;
  - 4.8 wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Stolarskiej;

- 4.9 uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
  - 4.10 pozbawienia niektórych odcinków dróg kategorii dróg gminnych;
  - 4.11 stwierdzenia, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego św. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”;
  - 4.12 zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego św. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim;
  - 4.13 zajęcia stanowiska w przedmiocie wezwania do usunięcia naruszenia prawa;
  - 4.14 wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze;
  - 4.15 utworzenia na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, areszcie śledczym i domu pomocy społecznej w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w dniu 21 października 2018 r.;
  - 4.16 **zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;**
  - 4.17 **skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;**
  - 4.18 **przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**
5. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
  6. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
  7. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
  8. Odpowiedzi na zapytania radnych.
  9. Sprawy różne.
  10. Zamknięcie obrad LIX Sesji.

Pan M. Błaszczński Przewodniczący Rady Miasta: Czy do porządku obrad mają Państwo uwagi ?

Radny Piotr Gajda: W związku z faktem, że dopytuję się w zapytaniach radnych po raz drugi na sesji na temat jak przebiegała wizyta pana Prezydenta w Izraelu, kto był podczas tej wizyty i co osiągnęliśmy, prosiłbym, żeby pan Prezydent udzielił tej informacji.

Pan M. Błaszczński Przewodniczący Rady Miasta: Proszę Państwa, w związku z tym, że nie ma merytorycznych zastrzeżeń przechodzimy do realizacji programu.

### Punkt 3

**Przyjęcie protokołów z Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nr: LVI Sesji, LVII Nadzwyczajnej Sesji i LVIII Nadzwyczajnej Sesji.**

**Przyjęcie protokołu z LVI Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 czerwca 2018r.**

W wyniku głosowania (20-0-2) Rada Miasta przyjęła protokół z LVI Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 czerwca 2018 r.

**Przyjęcie protokołu z LVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 9 lipca 2018r.**

W wyniku głosowania (19-0-3) Rada Miasta przyjęła protokół z LVII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 9 lipca 2018 r.

**Przyjęcie protokołu z LVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 6 sierpnia 2018r.**

W wyniku głosowania przy (18-0-4) Rada Miasta przyjęła protokół z LVIII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 6 sierpnia 2018 r.

**Punkt 4.1**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.**

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – **opinia pozytywna**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – **nie zajęła stanowiska**

W wyniku przeprowadzonego głosowania (11-10-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/728/18 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

**Punkt 4.2**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2018 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.**

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – **opinia pozytywna**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – **opinia negatywna**

W wyniku przeprowadzonego głosowania (11-10-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/729/18 w sprawie zmiany budżetu miasta na 2018 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

**Punkt 4.3**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Łódzkiego.**

Opinie Komisji:



Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – **opinia pozytywna**

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – **opinia pozytywna**

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/730/18 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Łódzkiego.

#### **Punkt 4.4**

**Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu pieniężnego do Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.**

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – **opinia pozytywna**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – **opinia pozytywna**

Pan Grzegorz Lorek poprosił o omówienie tego punktu.

**Pan Zbigniew Stankowski, Prezes Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Piotrkowie Trybunalskim Sp. z o.o.:** Na poprzedniej Sesji i wcześniej były informacje. Pod koniec 2017 roku zdecydowaliśmy, że Spółka wymaga dofinansowania, czekają nas wydatki na pojazdy elektryczne, w związku z tym na koniec roku 2017 niezależni biegli wybrani w przetargu stwierdzili, że Spółka jest niedoszacowana od 2013 do 2017 roku w wysokości 2.300 tys. zł. Zgromadzenie wspólników, pan Prezydent, Rada Nadzorcza zdecydowała, że Spółka będzie dofinansowywana, 500 tys. przekazaliście Państwo do Spółki na podniesienie kapitału, dzisiaj czeka nas podniesienie o kolejny milion, jeszcze około 800 tys. wyrówna sytuację jaka powinna być w umowie Spółki na lata 2013-2017. Spółka w 2007 roku miała kapitał założycielski 10 mln, później ratując Spółkę przed upadłością zmniejszyliśmy ten kapitał oraz zlikwidowaliśmy długi Spółki w wysokości 8 mln zł. Na dzień dzisiejszy Spółka posiada kapitał założycielski (po otrzymaniu tych 500 tys. zł) 3 mln zł. A czekają nas wydatki rzędu kilkunastu milionów na zakup 35 autobusów elektrycznych do 2021 r., w związku z tym musimy to utrzymywać na określonym poziomie. Musimy starać się aby usługi mimo wszystko, czekając na ten autobus elektryczny, nie zdegradowały się. Dlatego bardzo Państwa proszę o wyrażenie zgody na podwyższenie tego kapitału, jest to bardzo ważne dla Spółki nie tylko na dzień dzisiejszy, ale i na przyszłość.

**Pan Grzegorz Lorek:** Według mnie co roku ma Pan informacje od biegłych. Czy biegli w poprzednich latach informowali Pana o sytuacji finansowej, która może coś pogorszyć lub czymś grozić? Pytanie drugie: zmniejszył się, sam Pan powiedział, kapitał założycielski, który wtedy wynosił 10 mln zmniejszył się do 2-3 mln. Kiedy się Pan dowiedział, że jest taka sytuacja, że trzeba zmniejszyć do 2-3 mln?

**Pan Zbigniew Stankowski, Prezes Spółki MZK:** Już jak Pan Prezydent mianował mnie na prezesa zarządu, konta Spółki były zablokowane, strata była ponad 2 mln zł, natomiast strata z lat poprzednich wynosiła ok. 8 mln. Konta zablokowane, powiedziano mi, że w ciągu godziny muszę ogłosić upadłość Spółki albo pójść siedzieć. Muszę przypomnieć te sytuacje jakie były,



jeżeli Spółka miała 10 mln strat koniecznością było urealnienie kapitału założycielskiego i te lata 2000-2003 (straty) trzeba było zlikwidować, wyprowadzić Spółkę na prostą. W związku z tym ten kapitał założycielski z 10 mln musiał być 2 mln, musiało być zerowanie tego kapitału założycielskiego. Od tego momentu można powiedzieć corocznie biegli stwierdzali w ten sposób: zysk 10-15-20 tys. zł, nie ma żadnego zagrożenia w Spółce, wszystko jest w idealnym porządku, zmniejszamy zatrudnienie, zwiększamy wpływy z biletów, zmniejszamy koszty, czyli Spółka była wyprowadzona na prostą. Nie kupowaliśmy samochodów za 700-800 tys., czy 1-2 mln zł, tylko czekaliśmy na dofinansowanie. Rok 2017 zakończył się zyskiem nie było żadnych zagrożeń oprócz tego, że tabor trzeba wymienić. Tabor jest dobry, tylko w pewnym momencie jeden z autobusów traci swoje właściwości, czyli np. nie przechodzi przeglądu. W związku z tym Spółka nie dla swojego widzimisię kupuje sobie jakieś tam samochody tylko z konieczności. Jeżeli samochód jeden nie przechodzi przeglądu musimy kupić drugi żeby go zastąpić, a ponieważ Spółka nie ma zysku 2-3 mln nie może kupić nowego autobusu, czeka na dofinansowanie, a kupuje samochód w miarę możliwości rocznie 2-3 autobusy za 90-110 tys. i ten stan utrzymujemy od początku istnienia Spółki lekko go poprawiając, np. nie ma obecnie samochodów bez automatycznej skrzyni biegów, samochodów wysokopodłogowych, mamy jeden typ, tj. samochód niskopodłogowy, przystosowany dla osób niepełnosprawnych z automatyczną skrzynią biegów. Jak byśmy obiektywnie spojrzeli na te autobusy, to te autobusy są z 90 -tych lat, MAN NL202, które może nie są eleganckie, najnowsze. Ja też bym chciał mieć te autobusy najnowsze, tylko jest jeszcze rachunek ekonomiczny. W 2015 r. wystąpiliśmy o dofinansowanie, wtedy temat był taki, że w Polsce 90-96% autobusów było sprzedane z napędem CNG, a elektrycznych było 6. Są to informacje dostępne na stronach internetowych. każdy kto chce może to sprawdzić, czy mówię prawdę. Miasto wtedy otrzymałoby ok. 60% dofinansowania i tylko dla tych autobusów, dla których napęd był bardzo popularny, czyli CNG. Dlaczego tylko 60%? Dane świadczą, że Piotrków był wtedy w dobrym stanie, komunikacja była w lepszym stanie niż w innych miastach i nie kwalifikowaliśmy się do tych 85%, jak inne miasta. Dzisiaj mamy podpisaną z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju umowę na dostarczenie 35 autobusów elektrycznych z dofinansowaniem 85%, na to czekamy, to jest jedyne dofinansowanie, z którego możemy skorzystać w takiej wysokości.

**Pan Grzegorz Lorek:** Jaka to jest proporcja?

**Pan Zbigniew Stankowski:** 85% to dofinansowanie, a 15% wkład własny. Dlaczego odstąpiliśmy w 2015 r. z tych autobusów na napęd CNG? Chociaż był to napęd popularny mówiono nam, że będzie podniesiona akcyza na gaz. Kontaktowaliśmy się z różnymi służbami, akcyza rzeczywiście została podniesiona i napęd gazowy nie był już taki popularny, do dnia dzisiejszego jest już napęd elektryczny i mówi się o napędzie wodorowym, natomiast gazowy od razu po tych latach 2016-18 jest np. sprzedaż autobusów elektrycznych 60-70 sztuk, a autobusów na gaz 6-7 sztuk. Kupują te miasta, które mają już stacje gazową, gdzie sprzedaje się gaz CNG. My musielibyśmy wybudować za ok. 2 mln tą stację gazową i nawet nie autobusy były głównym tematem, lecz stacja, na której ludzie by nie kupowali, która by nam się nie zwróciła w ciągu 20 lat. W związku z tym kupujemy autobusy, które są do 2003-4 roku jakby optymalne, czyli utrzymują ten średni komfort, natomiast nie generują zbyt dużych kosztów utrzymania. Gdybyśmy kupili nowsze, to te autobusy być może pozwolą nam starać się o dofinansowanie 85%, ponieważ, jeżeli wybrano w Polsce 122 miasta, które są niedowartościowane, wymagają doszacowania i są w gorszej sytuacji ekonomicznej, miasta, które mają ok. 20 tys. mieszkańców, to w tych miastach nie ma Piotrkowa. Później wiadomo,

że przy jakimś konkursie Radomsko dostanie, Tomaszów dostanie, a Piotrków może dostać tylko 60%. W związku z tym, naprawdę utrzymujemy stan autobusów z 2003-4 roku, staramy się o dofinansowanie tych 85%, ale ja już musiałem w 2007 r. wymienić 9 autobusów. Mam jeszcze 12 autobusów z 90-tych lat. Idealem dla mnie, czekając na dofinansowanie i autobusy elektryczne, byłoby utrzymać wszystkie te z 2003-4 roku i zlikwidować te, które są nieładne.

**Pan Grzegorz Lorek:** Czy myślicie o zakupie serwisu dla tych autobusów?

**Pan Zbigniew Stankowski:** Serwis można sprowadzić, byłoby bardziej ekonomicznie jeżeli się kupi kilka tych autobusów, około dziesięciu.

**Pan Grzegorz Lorek:** Przy tym dofinansowaniu istnieje możliwość dostania pieniędzy do modernizacji serwisu ?

**Pan Zbigniew Stankowski:** Tak, na utrzymanie całej infrastruktury. My mówimy w skrócie zakup 10 autobusów, 2 mln 100 tys. zł sztuka, ale do tego trzeba dodać stacje doładowujące, czyli 350-400 tys. za jedną. Do jednego takiego autobusu potrzeba 2-3 takie stacje w mieście zamontować, to są bardzo duże koszty oprogramowania. Kupiliśmy na próbę samochód z 2006 roku. Okazało się, że generuje duże koszty, np. opona nie za 2,5 tys. ale za 3,5 tys. zł do tego samochodu, turbina nie za 1,5 tys. zł, ale za 4,8 tys. zł, jak szyba to nie za 500-600 zł to 3,5 tys. zł. Mówi się, że autobus długo stał, tak stał, ponieważ szukaliśmy szyby. Szyba z Niemiec za 1,5 tys. zł, a ze sklepu 3 tys. W związku z tym, jeżeli mamy park samochodowy, to możemy sobie pozwolić na trzymanie jednego auta nawet dwa miesiące. To nie jest problem, żeby tylko te usługi utrzymać, ja też bym chciał, żeby wszystkie były elektryczne. To są rozwiązania prototypowe, naukowcy pracują nad tym, to na pewno czeka nas za kilka lat, tylko nie dzisiaj. Ja nie chcę płacić, bez dofinansowania 2 mln zł, za pięć lat połowę ceny autobusu za baterię, za akumulatory, czyli w ciągu 5 lat ja za taki autobus muszę zapłacić 3 mln, już nawet jak bym miał serwis zagwarantowany. Przetargi teraz się tak odbywają, że firmy, które kupują, kupują od razu autobus z serwisem. Tak zrobił Michalczewski z AUTOSAN w Warszawie.

**Pan Grzegorz Lorek:** Mam jeszcze dwa pytania, pierwsze: czy w związku z problemami PKS-u w Piotrkowie, praktycznie już jego likwidacją, mieliście pomysł na rozszerzenia rynku? Ja nie pytam o punkt widzenia miasta na to, tylko z myślą o tym, aby iść do Prezydenta i powiedzieć: *firma ma problemy, może byśmy weszli szerzej w rynek, bo to by nam się lepiej opłacało*. Drugie pytanie: powiedział Pan, że była osoba, która podnosiła zarzuty. Chciałbym, żeby Pan ustosunkował się do tego i powiedział w kilku słowach radnym o co chodziło, w czym jest problem.

**Pan Zbigniew Stankowski:** Szanowny Panie radny, nie chciałbym za dużo rozmawiać na temat pomówień człowieka, który jest niewiarygodny. Połowa tych zarzutów dotyczy czasów, kiedy ja jeszcze nie byłem prezesem w tej Spółce, jakieś łapówki, kontrole

, który kontrolował Spółkę wtedy, kiedy Pan Prezydent nie był jeszcze Prezydentem. Ten pan pracuje od 80-tych lat, był mechanikiem. Może wtedy były zbiorniki demontowane, pełne zupy, a nie paliwa, on te historie opowiadał. Jak ja przyszedłem w 2007 r. był już kierowcą. Jest zaślepiony trochę tym, że nie przedłużyłem umowy z jego synem, ale nie mogłem, chciałem iść na rękę, ale nie mogłem przedłużyć umowy, kierowca musi mieć odpowiedni charakter. Nie chcę opowiadać tych szczegółów.

Osoba, która była we władzach Spółki, była związkowcem, była kimś. Zarabiał dobre pieniądze, bo był w radzie nadzorczej, zarabiał podwójnie niż kierowca, był osobą, która coś



znaczyła przez tyle lat. Z drugiej strony mogę powiedzieć, że był współodpowiedzialny za to, że Spółka miała w 2006 r. zadłużenie ponad 2 mln, ok. 3 mln strat. On przez 10 lat się nie odzywa i próbuje podsumować (tak na logikę) działalność dziesięcioletnią, gdzie my mamy wszystko dokładnie opisane, mamy dokumenty, mamy faktury, nic nie ukrywamy, a on to podważa, stosuje ubeckie metody. Niech sprawdzi autobusy, które kupiliśmy, a było ich 35, w jakim są stanie. W jakim stanie je kupiliśmy, w jakim stanie były, w jakim stanie są, że jeżdżą do dzisiaj.

**Pan Grzegorz Lorek:** Czy były pomysły na rozszerzenie rynku?

**Pan Zbigniew Stankowski:** Tak, z Prezydentem Karzewnikiem prowadzimy rozmowy z „MOBILISEM”. Rozmowy są takie: albo kupimy po wysokich cenach, Pan Prezydent nie zgadza się, bo jeżeli kupuje gmina to musi być przetarg, albo kupcie od nas, mamy autobusy do sprzedania. Jakie to są samochody? Takich nie chciałbym za darmo. Były takie rozmowy, a my jesteśmy zainteresowani. Np. Tomaszów, ja podziwiam Tomaszów, który jest w lepszej sytuacji bo ma więcej linii podmiejskich i może na nich zarobić. My mamy tylko miasto, nie mamy Sulejowa, Bełchatowa, z różnych względów. Te linie podmiejskie są bardziej efektywne, ekonomiczne, można więcej zarobić.

**Pan Grzegorz Lorek:** Jaki miał Pan wynik Spółki za ubiegły rok?

**Pan Zbigniew Stankowski:** Ok.20 tys. na plusie, to jest średnia przez wszystkie lata. Robimy tak, żeby nie mieć strat. My nie możemy nawet złotówki dołożyć do działalności dodatkowej. Z działalności dodatkowej zwiększamy środki na utrzymanie komunikacji. Natomiast nie możemy zrobić odwrotnie ponieważ, będzie to zarzut pomocy publicznej. Pieniądze, które Spółka weźmie będzie musiała zwrócić z odsetkami.

**Pani Marlena Wężyk-Głowacka:** Jak słucham dzisiejszej wypowiedzi to zastanawiam się gdzie jestem, myślę, że jestem w jakimś Matrixie. Wszyscy wiemy, że nasze autobusy, które jeżdżą po Piotrkowskich drogach są nieekonomiczne, nieekologiczne, a dzisiaj słyszymy, że są cudowne. Pan Prezes po raz kolejny próbuje oczernić wieloletniego pracownika, którego zatrudnił, z którym tyle lat współpracował. Panie Prezesie ja się cieszę, że te wszystkie informacje ujrzały światło dzienne. Te informacje docierały do Pana w latach poprzednich, docierały również do Pana Prezydenta, tylko wszyscy chowali to pod dywan i udawali, że jest wszystko w porządku. Teraz się odniosę do Tomaszowa Mazowieckiego, który dzisiaj Pan akurat chwali. Parę dni temu powiedziała Pan, że bezpłatna komunikacja w ogóle nam się nie opłaca. Ja Panu może przytoczę *„planowana wysokość rekompensaty ze środków własnych miasta – mówię o Tomaszowie Mazowieckim - wynosi na rok 2018 ponad 8 mln 700 tys. zł. Jest tutaj zaznaczone, że kwota ta nie jest tylko kosztem wprowadzenia bezpłatnej komunikacji, ale uwzględnia ona również zwiększone wydatki na wynagrodzenia kierowców i ubezpieczenie nowych autobusów.”*. Nasza rekompensata wynosi 7 mln 200 tys. zł, dzisiaj dokładamy kolejny milion. Tak naprawdę ta kwota byłaby kwotą bezpłatnej komunikacji w Piotrkowie Trybunalskim. Ja nie wiem skąd występują tak duże różnice, nie wiem dlaczego Pan Krzysztof Chojniak tak się bardzo śmieje z tego wszystkiego, ja proponuję, żeby Pan przejechał się i zobaczył jak zaniedbany jest nasz tabor. Szanowni radni, dzisiaj mówię stanowcze „nie”. Mam nadzieję, że będzie głos rozsądku wszystkich radnych.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** Czy na dzień dzisiejszy, 29 sierpnia br., może Pan z całą odpowiedzialnością stwierdzić, że wszystkie autobusy, które wyjeżdżają na miasto są w pełni

pod względem technicznym, w 100% sprawne, gdyby nastąpiła kontrola przez uprawnioną jednostkę transportu drogowego? Czy przeglądy techniczne, które te autobusy uzyskiwały, gwarantują jednoznacznie zgodność ze stanem faktycznym tych samochodów? Mówił Pan o szybie, którą trzeba było sprowadzać z Niemiec, ponieważ tutaj jest droga. Czy są takie przypadki że, samochód ma włożoną szybę nieoryginalną, niezgodną z przepisami? Czy samochody są na tyle sprawne, że nie mają wycieku oleju, bo jeżeli ja bym pojechał samochodem na przegląd z wyciekami oleju to bym takiego przeglądu nie dostał. Czy jakości spalin, które są wydane jest w normie? Czy wszystkie autobusy, które wyjeżdżają na miasto spełniają wymogi przypisane ustawami, tym bardziej samochód, który bierze udział w transporcie komunikacji miejskiej, a więc wozi mieszkańców?

**Pan Zbigniew Stankowski:** Odpowiadam - tak, tylko nie wiem, czy będzie się wydawało to obiektywne. Chciałbym zaprosić do Spółki, bo jeżeli nie ja, to będzie bardziej wiarygodna Inspekcja Transportu. Kontrolowała nas ok. 115 razy w tym roku, nie wiem co się stało, przez 7 miesięcy mamy ponad 200 kontroli. Jest to dokuczliwe, ponieważ na pętli mamy czasy dopracowane w ten sposób, że jest postój co dwie, trzy, pięć minut, a jeżeli następuje kontrola 4 czy 5 autobusów, to bardzo ciężko jest utrzymać punktualność odjazdów. Okazało się, że w miesiącu zabrano nam tylko jeden dowód rejestracyjny, bo jeżeli są jakieś uchybienia to dowody są zabierane, po godzinie oddano, na przeciek oleju w silniku. Okazało się, że jedna drobna kropla kapiała, ale był przeciek. Są różne uchybienia, np. brak żarówki w tablicy rejestracyjnej. Ostatnia rzecz, o której Pan mówił, dotkliwej i niezbyt sprawiedliwie było, że kontrola zabrała nam 5 dowodów rejestracyjnych z uwagi na to, że szyby były nieoryginalne. Stwierdzili to na podstawie certyfikatu, który jest na boku auta. Oni stwierdzili że nie ma tego certyfikatu i że szyba była zakładana jakaś inna, powiedzmy nieoryginalna, zagrażająca bezpieczeństwu. Te auta z lat 90- tych, być może z różnych przyczyn, mają te numery wytarte i pokazaliśmy zdjęcie, że ta szyba była oryginalna tylko te numery były wytarte. To jest autobus ok. 30-letni. W związku z tym nie zgodzono się stwierdzono, że powinna być oryginalna szyba. Szyby zostały zakupione i wymienione, autobusy jeżdżą po mieście, nie ma żadnego zagrożenia. Takie różne historie bywały. To tak to wyglądało ze stanem technicznym tych autobusów. Jeszcze przypomnę, że autobusy są co pół roku na stacji diagnostycznej dokładnie sprawdzane, są dokumenty. Mam nadzieję że jakieś służby przyjadą i to sprawdzą, że są dokumenty, że te autobusy przeglądy przechodziły.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** Reasumując oczekuję, że Pan udzieli odpowiedzi prostej. Jest pan przekonany, że na dzień dzisiejszy autobusy, które są obecnie na mieście są wszystkie technicznie sprawne?

**Pan Zbigniew Stankowski:** Tak powiedziałem, są sprawne technicznie, natomiast jeszcze powiedziałem, że w oparciu nie tylko o moje zdanie tylko o dokumenty i kontrolę innych służb.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** Wspomniał Pan, że na przestrzeni kiedy pan jest prezesem Spółki zostało poddanych likwidacji około 5 autobusów. Proszę przybliżyć radnym jak przebiega likwidacja takiego pojazdu, jak to się odbywa ze strony technicznej oraz ze strony papierowej.

**Pan Zbigniew Stankowski:** Zakładowa komisja weryfikacyjna opiniuje, protokołem likwiduje, autobus jest odprowadzany do zakładu utylizacji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ten autobus powinien pojechać o własnych siłach, czyli nic nie może być zdemontowane, nie może być odprowadzone na lawecie, itd.

109

**Pan Jan Dziemdziora:** Chciałem zawiadomić, że z komunikacji miejskiej dawniej codziennie, a aktualnie rzadziej korzystam. Porównując to co było w czasach słusznie minionych do tego co mamy aktualnie to jest to „niebo a ziemia”. Jestem pod wrażeniem zdecydowanych wypowiedzi pana prezesa, pamiętam szeroką dyskusję na sesji 25 kwietnia br., pamiętam inne wypowiedzi. Zostałem zapytany w Internecie: „*gościu określ się, czy jesteś za bezpłatną komunikacją, za wymianą taboru*”. Przywołując te doświadczenia, spostrzeżenia, dyskusje, argumenty pana prezesa uważam, że jest czas na rozmowę o tym, ale nie można z poniedziałku na wtorek podjąć decyzji przy tych uwarunkowaniach, które prezes artykuuje są to argumenty, nad którymi trzeba się poważnie zastanowić. Jesteśmy za pięć dwunasta przed aktem wyboru nowych władz i wydaje mi się, że ten czas potęguje jakby te kwestie. Uważam osobiście, że decyzje, czy komunikację wprowadzić bezpłatną, czy wymienić tabor, to powinny podjąć nowe władze, po odpowiedniej analizie. Uważam, że w tej sytuacji powinniśmy dofinansować, zgodnie z postulatem kierownictwa MZK i za takim projektem uchwały będę głosował.

**Pan Łukasz Janik:** Powiedział Pan, że jest prezesem od 2007 roku, natomiast o pierwsze jakiegokolwiek dofinansowanie występował Pan w 2015 roku. Czy przez ten okres 8 lat też Pan próbował uzyskać jakieś dofinansowania do naszej komunikacji?

**Pan Zbigniew Stanowski:** Umowa jest podpisana każdorazowo, była od 2007 do 2013 roku, później była od 2013 do 2020 roku podpisana na 8 lat i ona przewiduje sposób dofinansowania i ile osób będzie zwolnionych z przejazdów, czyli jak będziemy podpisywać umowę np. w 2020 roku, to mówimy w ten sposób: tyle osób będzie jeździło bezpłatnie, określona ilość osób będzie jeździła z biletami ulgowymi, to wylicza się i określa się rekompensatę w wysokości 7-9 mln, bo to zależy nie od tego ile Stankowski chce wydać, jakie koszty zrobić, tylko od tego ile tych osób będzie woził. Jeżeli my ustalimy, że tych osób będzie mniej, to rekompensata nie będzie 7 tylko 6 mln. To zależy od układu komunikacyjnego i innych różnych okoliczności, także ta rekompensata jest płynna i z tej rekompensaty musi się wyliczyć. Natomiast inną sprawą jest kapitał założycielski Spółki, to są pieniądze, które Spółka ma na gospodarowanie, czyli na zrobienie myjni, schodów, pomalowanie pomieszczeń itd. Jeżeli ten kapitał, który w latach 70. był 10 mln, to już można sobie wyobrazić, że po 10 latach, jeżeli jest on 2 mln, to on jest już bardzo mały i ta Spółka jest mało wiarygodna i niedługo nie będzie mogła przystąpić do przetargu, że ma taki niski kapitał. W związku z tym wydatki nas czekają, być może będziemy musieli kupować autobusy, być może wydatki związane z przystosowaniem infrastruktury, czyli stacja zasilająca, projekt energetyczny stacji, czy my w ogóle mamy zasilanie takie, które pozwoli na zakup tych autobusów – to też są problemy. Problemem większym w innych miastach jest czasami nie zakup autobusów, tylko zakup energii i dostarczenie jej do tej bazy. Bardzo proszę Państwa o przekazanie tych pieniędzy, ponieważ są one bardzo potrzebne Spółce, potrzebne dla miasta. Nie chcemy, żeby z powodu jakichś akcji wyborczych, nasze usługi zaczęły być w gorszym stanie technicznym. Zależny nam bardzo na tym, żeby utrzymać, a te pieniądze i tak będą służyć, żeby Spółka przetrwała i świadczyła usługi na tym samym poziomie.

**Pan Łukasz Janik:** Czy przez ten okres 8 lat próbował Pan pozyskać środki unijne lub jakieś inne źródła finansowania, aby wymienić lub unowocześnić tabor?

**Pan Zbigniew Stankowski:** Pierwszy okres do roku 2015 to był okres oszczędzania, modernizacji, zmniejszania zatrudnienia i w 2015 roku pojawił się temat, że możemy uzyskać

dofinansowanie do samochodów ekologicznych, wtedy wyliczenia wskazywały na to, że będziemy mogli się ubiegać o 60 % dofinansowania.

**Pan Piotr Gajda:** Ile wynosił koszt autobusu elektrycznego?

**Pan Zbigniew Stankowski** odpowiedział, że według danych z przetargów 2 mln 100 tys. - 2 mln 300 tys. zł, w zależności od wyposażenia.

**Pan Piotr Gajda:** Powiedział Pan, że dofinansowanie może być w wysokości do 85%, ale czy jest Pan pewny tego, czy może być mniejsze?

**Pan Zbigniew Stankowski:** Niektóre miasta negocjują mając w zanadru, że mogą kupić np. 100-150 autobusów i one negocjują, jak plotki głoszą, nawet już w granicach 90-95% dofinansowania, natomiast my zgłosiliśmy wniosek, żeby było 85% dofinansowania, bo jak wyliczenie wcześniej przedstawiałem na posiedzeniu rady nadzorczej i zgromadzeniu wspólników, to przy 85% dofinansowania to jeszcze można było spróbować i wtedy sam autobus kosztuje 300-400 tys. zł.

**Pan Piotr Gajda:** Dlaczego pytam, bo Pan wypowiadając się w tej kwestii zaznaczył, że te 85 % jest niepewne, że może być 60 %.

**Pan Zbigniew Stankowski:** Do momentu podpisania już aktualnej umowy zakupu, faktury, to do końca nie będziemy wiedzieć.

**Pan Piotr Gajda:** Tomaszów Mazowiecki 8 mln zł dofinansowania, teren miasta bardziej rozległy niż Piotrkowa, komunikacja bardziej skomplikowana chociaż mieszkańców ma mniej, darmowa komunikacja, natomiast Piotrków Trybunalski, miasto o lepszym układzie komunikacyjnym, a dofinansowanie 7 mln zł i płatne bilety. Również Bełchatów i Radomsko mogą sobie pozwolić na darmowe bilety, a Piotrków nie. Panie dyrektorze, jaki dochód z biletów osiągnął Pan w roku 2017?

**Pan Zbigniew Stankowski:** Panie radny, proszę niech Pan nie prowadzi rozmowy tj. pytanie - odpowiedź, bo czuje się jak na przesłuchaniu. Państwo nie próbujcie mnie wkręcić w sytuację, że ja występuję przeciwko Tomaszowowi, ponieważ kocham Tomaszów tak jak Piotrków i często tam bywam oraz życzę im wszystkiego dobrego, ale argumentem nie jest dla mnie to, że ktoś coś zrobił to ja też muszę. Tomaszów zrobił rewelacyjną rzecz, zrobił nowy układ komunikacyjny, zrobił tak jak my zrobiliśmy w 2009 roku. Już nie jest sytuacja taka w układzie komunikacyjnym, że kierowca jedzie z pętli na pętlę i czeka godzinę czasu. Oni zrobili też ekspansyjny ten rozkład jazdy taki, że jeden autobus jeździ po kilku liniach na raz. Życzę im, żeby mieli większe wpływy, żeby im się udało z tymi autobusami elektrycznymi pomimo mojej opinii, że jeszcze są to rozwiązania prototypowe, ale ktoś musi te prototypy wprowadzić, usprawniać. To jest to o czym mówił pan radny Dziemdziora, że Rada Miasta ustala, że przekazuje 5 mln zł dodatkowo na bezpłatną komunikację i nie będzie robione np. 10 mieszkań, dwie ulice, itd. Każdy sobie po gospodarstwu decyduje co będzie robione i tak to wygląda w mieście.

**Pan Piotr Gajda:** Ile wyniosły dochody z biletów za 2017 rok?

**Pan Zbigniew Stanowski:** Co roku są w graniach 4 mln zł.

**Pan Piotr Gajda:** Z tego wynika, że Pana powinno być stać na zakup 10 autobusów elektrycznych bez dofinansowania Spółki. Ja pana nie atakuję, ponieważ to co w tej chwili pan

opowiadał, to powinien mówić pan Prezydent Miasta. Nie Pańską rolą jest znaleźć te 7 mln zł tylko rolą Prezydenta Miasta i zapewnić mieszkańcom bezpłatną komunikację. Natomiast tutaj coś się nie zgadza, jak Tomaszów może w ramach 8 mln zł realizować to zadanie, a Piotrkowowi to się nie udaje, a jeżeli Bełchatów i Radomsko tak może, tutaj jest problem kto jest gospodarny, to nie jest sprawa w tym momencie pana panie dyrektorze to jest sprawa Prezydenta Miasta. Pan powinien wypracować ten zysk, który obecnie ma i nie powinien się zwracać z tą prośbą do nas, bo Pan dostaje już to co dostaje Tomaszów, Pan praktycznie zrealizował całą pulę i zysk, który Pan otrzymał z biletów, powinien zainwestować. Pan już zdobył pieniądze na podwyższenie kapitału Spółki i ten kapitał powinien wynosić ok. 20 mln zł, a nie 2 mln. Powinien Pan z tej dotacji, która zabezpiecza funkcjonowanie Pańskiego zakładu realizować dalsze zadania, a tego nie ma porównując Bełchatów, Tomaszów i Radomsko. Coś w Piotrkowie jest nie tak, albo struktura zakładu jest niewłaściwa, albo Miasto niepoważnie podchodzi do zagadnienia, bo gdzieś tu popełniony jest błąd, ponieważ tam za darmo jeżdżą, a w Piotrkowie płacimy i ciągle jeszcze brak pieniędzy. Z tego wynika, że Pan de facto znacznie większą sumą operuje niż w pozostałych miastach zakłady, które zajmują się przewozami. Ja jeszcze pamiętam, że autobusy MZK trochę dalej poza Piotrków jeździły, minibusom opłaca się komunikacja poza Piotrkowem, a Piotrkowowi się nie opłaca. To tak samo jak prowadzenie przychodni, przychodnie prywatne generują dochód, a Miasto nie może przychodni prowadzić, bo rzekomo straty będą. Dobrze, że przed wyborami ten temat został wywołany, panie Prezydencie dobry gospodarz powinien tak gospodarować, żeby osiągać zyski z komunikacji i z służby zdrowia, bo jest to możliwe. Prywatni pokazują, że gdy dobrze zarządzają swoimi firmami, to mają zysk, a Miasto ma straty. Jeżeli mam się zastanawiać, czy dofinansować ten 1 mln zł, to mówię nie, bo ja widzę czarno na białym, że w stosunku do innych miejscowości Piotrków nie gospodarzy się dobrze i są starty i ten 1 mln zł, który wpłynąłby do kapitału Spółki to jest strata. Niewybudowana droga, niezrealizowana przychodnia, chociaż było obiecane, że pójdą pieniądze na remont, w Pańskim interesie powinno być, żeby zabezpieczyć interes mieszkańców miasta, żeby ta przychodnia funkcjonowała, Pan nie przyszedł na tą sesję i wszystko „po łepkach” zostało załatwione i Państwo uważacie, że jest to koniec, a nie jest to koniec. Będziemy dalej drażyć tematy i w związku z tym, Panie Prezesie proszę nie obrazić się, że będę głosował przeciw, bo ja widzę, że jest tu jednak coś nie tak, jeżeli chodzi o organizację wydawania tych pieniędzy, albo Piotrków jest za drogi, albo źle zarządzany.

**Pan Zbigniew Stankowski:** Wychodzi na to, że ktoś niezorientowany mija się z prawdą, opowiada rzeczy niezwiązane w ogóle z tematem. Nie ma osoby, która jest wszystko wiedząca i idealnie ma rozpracowane. Każdy z tych tematów, który Pan poruszył to możemy oddzielnie porozmawiać, żeby Pan o pewnych rzeczach się dowiedział jak jest teraz na świecie. Jeżeli jest miasto bardzo bogate, to może mieć pieniądze na wszystko, i woda i kanalizacja, wszystko bezpłatne, ale nie jesteśmy Kuwejtem.

**Pan Piotr Gajda,** ad rem: Panie Prezesie, ale ja obserwuję fakty, zdajemy sobie sprawę, że równanie logiczne daje konkretny efekt, podstawiamy dane i otrzymujemy wynik. To co się dzieje w innych miastach, te same koszty, w Piotrkowie wszystko zbyt drogie.

**Pan Przemysław Winiarski:** Czy jest Pan w stanie określić jaki mniej więcej procent mieszkańców Piotrkowa korzysta regularnie z komunikacji miejskiej?

**Pan Zbigniew Stankowski:** Te dane są liczone, ponieważ są teraz robione napełnienia, które zlecił Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta. Natomiast ja ze swojej sprzedaży widzę, że np. miesięcznie jeździ 70-80 tys. osób za bilet normalny, około 90-100 tys. osób jeździ ulgowo, natomiast bezpłatnie jeździ 60 %. Czyli 40 % sprzedanych biletów ulgowych i bezpłatnych to 60 % jeździ bezpłatnie – to są przybliżone dane. Natomiast trudno powiedzieć, czy wszyscy mieszkańcy, 70 tys. osób, jeździ, czy nie. Natomiast można sprawdzić, to przy napełnieniach. Jeżeli napełnienia dotyczą ponad 60% przejazdów bezpłatnych to znaczy, że w 60 % mamy co najmniej bezpłatną komunikację, bo tylko 15 % jeździ z biletami ulgowymi.

**Pan Przemysław Winiarski:** Moje pytanie zadane było nie bez kozery dlatego, że z wielu różnych rozmów, w tym z panem Prezesem odnoszę wrażenie, że z komunikacji miejskiej w Piotrkowie korzysta nie więcej niż 20 % mieszkańców, z czego w dużej mierze i duża część co wynika z wypowiedzi pana Prezesa, korzysta z tej komunikacji bezpłatnie. Zadaję pytanie również w kierunku opozycji, która tak tutaj eksploatuje temat bezpłatnych przejazdów. Jakby miało się wprowadzenie bezpłatnej komunikacji miejskiej do pewnej sprawiedliwości społecznej? Dlaczego akurat tym 20% korzystającym regularnie z komunikacji miejskiej zafundować przejazdy bezpłatnie, to może panie radny Gajda, pani radna Wężyk-Głowacka, należałoby wprowadzić dopłaty do paliwa dla samochodów, może należałoby wprowadzić dopłaty do zakupu rowerów. Ja nie korzystam w ogóle z komunikacji miejskiej, a głównie korzystam z roweru i też chciałbym skorzystać z jakiś dopłat, ponieważ ja również swoimi podatkami to miasto utrzymuję. Jestem przeciwny wprowadzeniu bezpłatnej komunikacji miejskiej z tego powodu, o którym przed chwilą powiedziałem. Około 20 % mieszkańców korzysta regularnie z komunikacji miejskiej, a zdecydowany, duży procent korzysta z tego bezpłatnie.

**Pani Marlena Wężyk-Głowacka:** Panie radny a może wybudujemy kolejną mediatekę, ile procent mieszkańców będzie tam chodziło regularnie? Ten problem już nie raz podnosiliśmy, ja szanuje Pana zdanie, ale niech Pan też szanuje głos mieszkańców. Wczoraj został zrobiony sondaż, 90 % osób, które wypowiedziały się w Internecie, jest za. Teraz zwrócę się do pana Prezesa, Pan niczego nie musi, może po prostu inni robią to zdecydowanie lepiej. Ja proponowałabym, zwracam się do Pana Prezydenta, że powinno się chyba pojechać do Łodzi lub Tomaszowa i porozmawiać z osobami na tyle kompetentnymi, żeby można było się dowiedzieć jak oni robią to lepiej i jak gospodarują tymi pieniędzmi. W Łodzi autobus powyżej 8 lat jest już zaliczany do złomu, a średni wiek naszych autobusów to 18 lat. Najstarszy z 1990 roku, a najnowszy 2005 roku, chyba to daje do myślenia.

**Pan Przemysław Winiarski:** Pani radna, w Polsce obserwujemy teraz prześciganie się w obietnicach wyborczych, jest to zrozumiałe, ponieważ kampania blisko. Niech mi Pani wskaże miasto europejskie, w którym komunikacja jest bezpłatna i czy to jest zjawisko powszechne w Europie?

**Pan Mariusz Staszek:** Uważam, że mediateka jest jednym z elementów, który też podnosi rozwój naszego miasta. Mówimy o darmowej komunikacji i zastanawiam się co może być za darmo, jeżeli może być darmowa komunikacja to rozumiem, że może pracownik, który pracuje w tej Spółce to pracuje za darmo, paliwo jest za darmo, koszty utrzymania i podatki są za darmo. Swego czasu prowadziłem swoją działalność i rozdawałem torebki jednorazowe, które były darmowe i muszę powiedzieć, że jak były darmo to nie było żadnego szacunku do tego, a kiedy została wprowadzona opłata 10 gr to nagle okazała się, że każda osoba, która kupowała tą

torebkę zaczęła ją szanować. Te torebki, które były rozdawane to one nie były za darmo, one musiały być w jakiś sposób zakupione, dlatego zastanawiam się ile miasto starci na inwestycjach, na budowie dróg, chodników jeżeli będzie komunikacja za darmo.

**Pan Piotr Gajda** ad vocem do wypowiedzi radnego P. Winiarskiego: Panie radny ja myślałem, że jest Pan z opcji prawicowej, a tu Pan marksizm zaczyna wyklądać, w marksizmie rzeczywiście jest, że każdy musi mieć za darmo, a nas obowiązuje katolicka nauka społeczna, gdzie jest pomoc tym, którzy najbardziej potrzebują. Autobusami nie jeżdżą ci, których stać na samochód tylko ci, którzy muszą.

**Pan Marian Błaszczyński** w nawiązaniu do wypowiedzi pana Gajdy: Przegapił Pan jedno co pan radny Winiarski wskazał – dofinansowanie do rowerów i każdy ten biedny chciałby ten rower mieć.

**Pani Marlena Węzyk-Głowacka:** W całej Estonii jest bezpłatna komunikacja. Natomiast odnośnie słów pana radnego Mariusza Staszka – nie mówimy o darmowej komunikacji tylko o bezpłatnej komunikacji. Pamiętajmy, że wszyscy jesteśmy mieszkańcami, wszyscy płacimy podatki, jeżeli dla wszystkich jest zbudowana mediateka, to dla wszystkich może być bezpłatna komunikacja.

**Pan Andrzej Kacperek:** Ja doskonale zdaję sobie sprawę, że jesteśmy w gorącym okresie wyborczym ale chciałbym, żebyśmy nie przekazywali nieprawdziwych informacji Państwu radnym oraz mieszkańcom naszego miasta. Pan Prezes dokumentował jakie są koszty funkcjonowania Spółki, a więc de facto koszty komunikacji zbiorowej miejskiej i to nie jest kwota 7-8 mln zł. Koszty funkcjonowania komunikacji miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim sięgają blisko 13 mln zł. Na przychody Spółki m. in. składa się kompensata, której wysokość w projekcie uchwały budżetowej, przyjętym przez Radę Miasta, ustaliliśmy na kwotę 7 mln 200 tys. zł, a więc w kwocie co najmniej o 1 mln niższej, aniżeli wynikało to z audytu przeprowadzonego przez biegłych rewidentów. Ten poziom rekompensaty ustalony na 8 mln 200 tys. zł jest realnym i nie przekracza dopuszczalnych granic pomocy publicznej. Kolejnym źródłem finansowania komunikacji publicznej są wpływy z biletów. Wpływy z biletów osób korzystających z tych usług są przychodem Spółki, a nie dochodem Miasta. Zestawienie tych dwóch liczb, bo wpływy w tym momencie z działalności dodatkowej Spółki zdecydowanie maleją i biorąc ogólną kwotę przychodów, są znikome. Musimy powiedzieć sobie jasno, biorąc pod uwagę zapowiedziane podwyżki energii, podwyżkę minimalnej płacy od nowego roku, koszty zakupu paliwa, to koszt w przyszłym roku komunikacji publicznej na pewno zamknie się kwotą powyżej 13 mln zł. Natomiast zupełnym nieporozumieniem jest porównywanie kosztów rekompensaty z innymi miastami, jeżeli nie zna się podstawowych danych, które zmierzają do ustalenia wysokości rekompensaty.

**Pani Krystyna Czechowska:** Tutaj bardzo dużo słów było powiedzianych jeśli chodzi o bezpłatną komunikację. Ja rozmawiałam z mieszkańcami i zadałam im pytanie o bezpłatną komunikację, co mogłoby ich skłonić do tego, żeby przesiedli się na tabor autobusowy. To są trzy podstawowe rzeczy i bezpłatna komunikacja byłaby dodatkowym atutem. Po pierwsze reorganizacja linii przejazdu transportu miejskiego – tutaj MZK powinien się zastanowić nad tzw. szybkimi liniami, które w szybki sposób komunikowałyby północ z południem i wschód z zachodem. Po drugie to reorganizacja strefy płatnego parkowania – jeśli patrzymy tylko na MZK i same w sobie to uważam, że jest to zbyt mały zakres informacji, musimy spojrzeć na reorganizację całej komunikacji miejskiej i komunikacji samochodowej i wówczas możemy

podjąć decyzję jak powinna być realizowana polityka MZK. Tak płytkie podejście, jeśli chodzi tylko o szablon „bezpłatna komunikacja” to jest tylko hasło, natomiast uważam, że temat jest dużo głębszy i warto do niego podejść poważnie i o tym już kilkakrotnie mówiłam. Widzę, że pan Prezes też zaczął się zastanawiać nad tym, że warto rozmawiać i warto się zastanowić nad różnymi rozwiązaniami. 20 % - faktycznie mało mieszkańców korzysta z komunikacji miejskiej, może gdyby była bezpłatna, to część tych mieszkańców przesiadłaby się z samochodu do autobusu i wówczas mielibyśmy czystsze powietrze i więcej miejsc parkingowych – może warto pod tym kątem spojrzeć na ten temat.

**Pan Grzegorz Lorek:** Ja złożę wniosek, ale zanim to zrobię to powiem kilka zdań. W polityce miast w Polsce, w Europie i na świecie dominuje pogląd, że należy dopłacać ale nie dlatego żeby rozwijać marksizm, leninizm, albo dawać ludziom za darmo bez względu ile to jest procent, tylko pan Prezes chce kupić autobusy z napędem elektrycznym, a wiąże się to z hałasem i emisjami. Jest to polityka ogólnoświatowa i ogólnoeuropejska i chodzi o to, żeby tak stymulować komunikację w miastach, żeby ludzie przesiadali się do autobusów. Polega to na tym, że świadomie dopłacamy do zakładów komunikacyjnych, świadomie podwyższamy opłaty za parkowanie w centrach miast, budując przy tym większą liczbę parkingów kilkupoziomowych lub podziemnych na osiedlach, żeby zaoszczędzić na terenach miejskich. Przez całą tą stymulację polegającą na budowie parkingów, rozwijaniu układu komunikacji, wprowadzaniu nowoczesnych rozwiązań, wprowadzeniu buspasów lub wręcz zamknięciu drogi, po której mogą jeździć tylko autobusy i to powoduje przy całej tej polityce stymulacyjnej, że ludzie nie tylko chcą ale są wręcz zmuszani, żeby dojechać do jakiegoś fragmentu miasta komunikacją miejską. To jest całokształt polityki, która należałoby wprowadzić i nie ma wtedy czegoś takiego jak dopłata do 20 %, bo mówimy nie o 20 % tylko o stymulacji polityki w mieście. Proszę o 15 minut przerwy przed głosowaniem.

Pan Marian Błaszczczyński Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 10-minutową przerwę do godz. 10.30.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący oddał głos radnemu Grzegorzowi Lorkowi.

**Pan Grzegorz Lorek:** Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości nie wezmą udziału w głosowaniu, nie dlatego, że nie widzimy rozwiązań tylko uważamy, że to głosowanie dzisiejsze wpisuje się w kampanię wyborczą, ponieważ to trzeba było przewidzieć wcześniej w budżecie, już w roku 2017, że działania, które będą podejmowane będą skutkowały komuś i czemuś. Jest już praktycznie koniec kadencji i jest ratujące głosowanie. Ja nie mówię, że sam bym tak nie zrobił w sensie takim, że pomoc Panu jest potrzebna ale nie w taki sposób i na takich zasadach i z tego względu nie weźmiemy udziału w głosowaniu.

**Pan Bronisław Brylski:** Ja rozumiem stanowisko kolegi radnego Lorka, dziękuję pani radnej Czechowskiej i panu Janowi Dziemdziorze, ponieważ to są stanowiska, które logicznie wprowadzają nas w nową kadencję, wprowadzają odpowiedzialność nowego Prezydenta i nowej Rady. Stawiam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Pan Marian Błaszczczyński Przewodniczący Rady Miasta** poddał wniosek formalny o zamknięcie dyskusji pod głosowanie.

Pan Tomasz Sokalski: Panie Przewodniczący, ja chciałem zapytać, Pan zamyka głos radnym.

Rada Miasta w wyniku głosowania, 11 głosów za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących, zdecydowała o zamknięciu dyskusji.



Następnie Przewodniczący Marian Błaszczczyński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-1-3) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/731/18 w sprawie wniesienia przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu pieniężnego do Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

#### **Punkt 4.5**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/657/18 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie określenia i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na 2018 rok.**

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – **opinia pozytywna**

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – **opinia pozytywna**

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX732/18 w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/657/18 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie określenia i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych na 2018 rok.

#### **Punkt 4.6**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzeje 1 i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.**

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – **opinia pozytywna**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – **opinia pozytywna**

Pan Grzegorz Lorek zapytał, czy to jest stacja Orange.

Pan Marian Błaszczczyński potwierdził.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/733/18 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzeje 1 i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.

#### **Punkt 4.7**

**Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym gminy Miasto Piotrków Trybunalski położonej przy ul. Żwirki.**



Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – **opinia pozytywna**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – **opinia pozytywna**

**Pan Lech Kaźmierczak** zapytał przy którym numerze jest ta nieruchomość przy ul. Żwirki.

**Pani Agnieszka Kosela kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami:** Jeśli chodzi o numer porządkowy to nie ma takiego numeru jest to teren byłej Kolejki Wąskotorowej.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/734/18 w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym gminy Miasto Piotrków Trybunalski położonej przy ul. Żwirki.

#### Punkt 4.8

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Stolarskiej.**

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – **opinia pozytywna**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – **opinia pozytywna**

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/735/18 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Stolarskiej.

#### Punkt 4.9

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty, Nauki, Kultury i Kultury Fizycznej - **opinia pozytywna**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – **opinia pozytywna**

Pani Krystyna Czechowska poprosiła o omówienie tego punktu.

**Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta:** Pomoc materialna dla uczniów jest jedną z form pomocy przewidzianej w ustawie z 7 września 1991 roku o systemie oświaty, bo w tej części przepisy tejże ustawy jeszcze obowiązują. Ta pomoc uwarunkowana jest od dochodu jaki osiąga rodzina w przeliczeniu na osobę w formie jakie przybiera ta pomoc to są stypendia szkolne jak również druga forma pomocy to są zasiłki szkolne, muszą być spełnione przesłanki, które wymienione są jeśli chodzi o zasiłek szkolny w § 8, jeśli chodzi o stypendia szkolne w § 4 zadanie to w chwili obecnej realizowane jest przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Mamy wyodrębnionych pracowników, którzy realizują te zadania przyznawany jest w formie decyzji administracyjnej, o decyzji tej służy prawo wniesienia środka zaskarżenia do samorządowego kolegium odwoławczego.

Pani Krystyna Czechowska zapytała w jakiej wysokości jest udzielana pomoc materialna?

**Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta:** Jest to odesłanie do kryterium dochodowego, które wynika z art. 8 ustawy o pomocy społecznej i w zależności od tych widełek jakie mamy określone automatycznie wychodzi kwota przyznanego stypendium szkolnego dla wnioskodawcy.

**Pani Krystyna Czechowska:** Jakiego rzędu to jest pomoc?

**Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta:** To jest pomoc rzędu 150-200 zł dla osoby.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/736/18 w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

#### **Punkt 4.10**

**Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia niektórych odcinków dróg kategorii dróg gminnych.**

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – **opinia pozytywna**

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – **opinia pozytywna**

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/737/18 w sprawie pozbawienia niektórych odcinków dróg kategorii dróg gminnych.

#### **Punkt 4.11**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego św. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”.**

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – **opinia pozytywna**

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – **opinia pozytywna**

W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-1-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/738/18 w sprawie stwierdzenia, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego św. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”.

#### **Punkt 4.12**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego św. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim.**



### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – **opinia pozytywna**  
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –  
**opinia pozytywna**

**Pan Marian Błaszczński Przewodniczący Rady Miasta:** Materiały Państwo otrzymali, mamy pięć uwag, które zostały zgłoszone, każdą z tych uwag musimy przegłosować. Uwagi te co do merytorycznej treści są opisane w załączniku nr 1 do uchwały. Czy mają Państwo pytania do wniesionych uwag ?

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem sposobu rozstrzygnięcia zaproponowanego przez Prezydenta Miasta na temat uwagi nr 1 ?

W wyniku głosowania, 12 głosów za, 1 głos przeciwny, 7 głosów wstrzymujących, Rada Miasta odrzuciła uwagę nr 1.

**Pan Marian Błaszczński:** Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem sposobu rozstrzygnięcia zaproponowanego przez Prezydenta Miasta na temat uwagi nr 2 ?

W wyniku głosowania, 12 głosów za, 1 głos przeciwny, 7 głosów wstrzymujących, Rada Miasta odrzuciła uwagę nr 2.

**Pan Marian Błaszczński:** Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem sposobu rozstrzygnięcia zaproponowanego przez Prezydenta Miasta na temat uwagi nr 3 ?

W wyniku głosowania, 12 głosów za, 1 głos przeciwny, 7 głosów wstrzymujących, Rada Miasta odrzuciła uwagę nr 3.

**Pan Marian Błaszczński:** Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem sposobu rozstrzygnięcia zaproponowanego przez Prezydenta Miasta na temat uwagi nr 4 ?

W wyniku głosowania, 12 głosów za, 1 głos przeciwny, 8 głosach wstrzymujących, Rada Miasta odrzuciła uwagę nr 4.

**Pan Marian Błaszczński:** Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem sposobu rozstrzygnięcia zaproponowanego przez Prezydenta Miasta na temat uwagi nr 5 ?

W wyniku głosowania, 12 głosów za, 1 głos przeciwny, 8 głosach wstrzymujących, Rada Miasta odrzuciła uwagę nr 5.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-1-8) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/739/18 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego św. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim.

### **Punkt 4.13**

**Podjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.**

### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – **opinia pozytywna**  
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –  
**opinia pozytywna**

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-6-3) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/740/18 w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

#### **Punkt 4.14**

**Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.**

Opinia Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –  
**opinia pozytywna**

W wyniku przeprowadzonego głosowania (11-0-3) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/741/18 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

#### **Punkt 4.15**

**Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, areszcie śledczym i domu pomocy społecznej w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w dniu 21 października 2018 r.**

Opinia Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –  
**opinia pozytywna**

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/742/18 w sprawie utworzenia na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, areszcie śledczym i domu pomocy społecznej w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w dniu 21 października 2018 r.

#### **Punkt 4.16**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

Opinia Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –  
**odstąpiła od opiniowania przedmiotowego projektu uchwały.**

**Pan Mariusz Staszek Przewodniczący Komisji Statutowo-Regulaminowej:** Chciałbym przeprosić Państwa radnych dlatego, że było małe nieporozumienie prosiłem wcześniej aby był wysłany tekst jednolity tak aby można było łatwiej doczytać te zmiany wprowadzone, bardzo przepraszam ale to zostało uzupełnione w poniedziałek. W pierwszej wersji został wysłany projekt uchwały, który jest ciężki do analizy. Zanim omówię to chciałbym podziękować pani



Wiesi Olejnik i kolegom, którzy byli w zespole, który miał na celu dokonanie zmian w Statucie, czyli p. Ludomirowi Pencinie, p. Lechowi Kaźmierczakowi i p. Bronisławowi Brylskiemu, za to, że na te spotkania Państwo się stawialiście i mogliśmy dobrze przepracować ten nasz Statut. Statut musieliśmy zmienić dlatego, że ustawa, która została przyjęta w styczniu br. wymuszała na nas pewne dopasowanie naszego Statutu do ustawy i te zmiany próbowaliśmy wprowadzić na naszych spotkaniach. Zaczęliśmy od analizy naszego Statutu, w związku z tym, że wiele kwestii pokrywało się w ustawie to po przeczytaniu Statutu musieliśmy usunąć i wprowadzić pewne korekty. Po przeprowadzeniu analizy doszliśmy do wniosku, że do tego nowego Statutu, który będzie obowiązywał od nowej kadencji to musimy wprowadzić te zapisy, które są w ustawie i tak też wprowadziliśmy zmiany dotyczące klubów radnych - dopasowaliśmy do ustawy, powstania nowej komisji skarg, wniosków i petycji, która będzie funkcjonowała w nowej kadencji. Były też pewne rzeczy, które nie poprawialiśmy jak: budżet obywatelski, czyli kwestie środków przeznaczonych na pomysły obywatelskie. Musieliśmy też głęboko się zastanowić nad głosowaniem imiennym i tutaj w tym przypadku mamy pewną rozbieżność z naszym prawnikiem, panią Ewą Góral-Zielonką, w związku z tym, że ustawa mówi wyraźnie, że głosowanie imienne jest zapisywane poprzez zapis wideo i musi to być transparentnie przedstawione na stronach Urzędu Miasta, kto jak głosował za jaką uchwałą. Jednakże zespół podjął decyzję, że oprócz głosowania imiennego, czyli tego przycisku, który będzie wskazywał, który z radnych głosował i w jaki sposób, będziemy też podnosić rękę. W jednostkach samorządowych w Polsce, które już taki Statut złożyły zostały przyjęte te propozycje podnoszenia rąk w czasie głosowania. Doszliśmy do wniosku, że będzie to czytelne i transparentne, jeżeli radny przy głosowaniu podniesie rękę. Jest to jedyna taka uwaga, która w jakiś sposób została zwrócona przez prawnika, my jednak pozostawiliśmy zapis o podnoszeniu ręki podczas głosowania. Następnym elementem było to abyśmy zmieścili się w czasie i na sesji dzisiejszej, sierpniowej mogli przyjąć ten projekt Statutu, w związku z tym, że chcemy, aby organ nadzorujący Wojewody mógł sprawdzić, że jeżeli będzie miał jakiegokolwiek uwagi to aby te uwagi wniósł i żebyśmy mogli je na wrześniowej sesji poprawić. Tak naprawdę jest to pewien novum, jeżeli chodzi o ten Statut naszej gminy w związku z tym, że wszystkie praktycznie gminy stoją przed takim faktem i do końca nie wiedzą czy te zmiany, które wprowadzamy będą niezakwestionowane przez służby Wojewody, dlatego bardzo proszę Państwa, jeżeli nie macie uwag, a jeżeli są to zaraz postaram się odpowiedzieć, a jak nie to nasi prawnicy, jeżeli nie będzie tych uwag, to proszę o pozytywne przegłosowanie tego projektu uchwały dlatego, że chcielibyśmy sobie zachować taki bufor bezpieczeństwa jeżeli będą jakiegokolwiek uwagi, które będą powodowały, że ten Statut został w jakiś sposób odrzucony przez wojewodę.

**Pan Grzegorz Lorek:** Mam uwagę i pytanie. Po pierwsze - uwaga „§ 64 ust. 3 Utworzenie klubu należy zgłosić Przewodniczącemu Rady na piśmie w ciągu 7 dni od zebrania założycielskiego” – zapis martwy i śmieszny dlatego, że zbiorę swój klub, utworzymy się, a ja po miesiącu Pana zawiadomię, my sami sobie określimy i przed następną sesją wpłynię zapis, że zrobimy klub, datę mogę sobie wstawić taką jaką sobie życzymy. Ja w ogóle nie wpisywałbym 7 dni, bo kluby, które będą chciały się zgłosić to to robią i wcale nie trzeba informować. Mamy nową kadencję, tworzą się kluby i powiadają o tym, że są. To wynika z czysto technicznych uwarunkowań danej radny, więc po co tworzyć zapis, że 7 dni, to martwy zapis. Moje pytanie - czy radni mogą składać na sesji zapytania? Wiem, że interpelacje zostają trochę w inny sposób przeorganizowane.



**Pani Ewa Góral - Zielonka, Biuro Prawne:** W tej chwili tą kwestię reguluje ustawa i nie ma w tym zakresie delegacji dla rady gminy, żeby mogła uregulować w Statucie tą kwestię inaczej. Art. 24 ustawy o samorządzie gminnym od nowej kadencji stanowi, że sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytanie do wójta, więc w przypadku miasta Piotrkowa Trybunalskiego do pana Prezydenta. Kwestia ta nie może być przedmiotem procedowania w innym trybie niż mówi o tym ustawa, nie może to być w Statucie uregulowane inaczej niż w sposób, który określony jest w samej ustawie.

**Pan Grzegorz Lorek:** Punkt „zapytania” dalej będzie?

**Pani Ewa Góral-Zielonka:** Takiego punktu nie powinno być. Co do interpelacji i zapytania, ja rozumiem, że nie powinno być takiego punktu w porządku obrad od nowej kadencji, ponieważ jest inny tryb załatwiania zapytań i interpelacji poprzez pisemne zgłoszenie wójtowi.

**Pan Grzegorz Lorek:** Czyli ustawodawca uregulował to tak, że w porządku obrad nie ma punktu „Interpelacje i zapytania”, tak ?

**Pani Ewa Góral Zielonka:** Nie jest tak napisane, napisane jest, „w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta.”

**Pan Grzegorz Lorek:** To dlaczego tak to Pani tłumaczy, że na sesji nie będzie takiego punktu ?

**Pani Ewa Góral-Zielonka:** Dlatego, że ustawa o tym rozstrzyga, że jest bezpośrednio zgłaszania interpelacji poprzez formę pisemną, ustęp 6. „*Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania*”.

**Pan Grzegorz Lorek:** A jak ja to odczytam na sesji i wniosem pisemnie ?

**Pani Ewa Góral-Zielonka:** Myślę, że Pan Przewodniczący powinien wtedy zadziałać zgodnie z ustępem 6. ustawy.

**Pan Marian Błaszczński Przewodniczący Rady Miasta** powiedział, że rozumie to tak, że ma być taka procedura jak teraz jest między sesjami.

**Pan Grzegorz Lorek:** Ale to nie wyklucza punktu w porządku, pod jednym warunkiem.

**Pani Ewa Góral-Zielonka:** Dla mnie wyklucza, ja nie twierdzę, że muszę mieć rację, ale tak jest nawet w innych statutach.

**Pan Marian Błaszczński:** Prezydenta ma 14 dni na ustosunkowanie się do interpelacji lub zapytania, więc na pewno nie ma odpowiedzi, a jak nie ma odpowiedzi, to nie ma potrzeby tego punktu.

**Pan Bronisław Brylski Wiceprzewodniczący Rady Miasta:** Spróbuję uzupełnić to o czym mówiła pani mecenas. Tak jak powiedział Przewodniczący zespołu pan Mariusz Staszek będzie to analizowane przez służby Wojewody i jeśli jakakolwiek będzie uwaga to mamy ten miesiąc, żebyśmy się odnieśli do tego. Ja wiem, że dzisiaj jest to dla nas mało zrozumiałe, bo przez kilkanaście lat było tak jak jest. Zasada jest taka, że wszystkie uregulowania w ustawie, które dotyczą określonego tematu i w tym przypadku to co cytowała pani mecenas „interpelacje i zapytania”, jeśli rozstrzygnięcie tego problemu jest w ustawie to nie ma prawa tego być w Statucie i dlatego tego nie ma. Natomiast kwestia taka, czy radni będą mogli, czy nie będą mogli, to oczywiście, że będą mogli tylko będą dwie kwestie, które ureguluje się już po nowych wyborach, albo będzie zachowanie trybu obecnego stosowanego między sesjami lub na sesji, ale wtedy za pośrednictwem Przewodniczącego składane tylko, że w tym momencie nie ma udzielanych odpowiedzi od razu tylko zgodnie z tym zapisem, o którym mówiła pani mecenas, pan Przewodniczący przekazuje to wójtowi, burmistrzowi/ prezydentowi niezwłocznie po sesji i wójt/burmistrz/prezydent ma 14 dni na udzielenie odpowiedzi. Nie będzie takiej formy jaka

jest dzisiaj, tak przynajmniej na tą chwilę mówi ustawa - to w kwestii pytań i interpelacji. Natomiast z klubami jest tak, o tym też mówi ustawa w związku z tym nie precyzowaliśmy tych zapisów, bo nam nie wolno. W nowej kadencji po utworzeniu się nowych klubów zgłasza się Przewodniczącemu Rady niezwłocznie w terminie 7 dni, ale wiadomo i życie o tym mówi, że w czasie kadencji mogą się siedem razy kluby zmienić, więc procedura jest ta sama ale w trakcie kadencji.

**Pan Grzegorz Lorek:** Ale nie musimy wpisywać 7 dni.

**Pan Bronisław Brylski:** Musimy o tyle, żeby ten, czy inny Przewodniczący Rady miał świadomość, że zmienił się skład klubu, nazwa klubu, etc.

**Pan Mariusz Staszek:** Uzupełnię wypowiedź pana Bronisława Brylskiego. Powstanie nowa komisja skarg, wniosków i petycji i to też jest nowe, stałe ciało i kluby radnych będą rekomendować osoby do tej komisji i to też jest następna rzecz, która powoduje poszerzenie udziału obywatelskiego w spotkaniach naszej komisji. Obawiam się, że ta komisją będzie spotykała się częściej niż raz w miesiącu, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tego zespołu w tej komisji. Będzie również coś takiego jak raport o stanie jednostki samorządu terytorialnego, gdzie też ustawa wyraźnie reguluje kwestie dotyczące kto będzie mógł zabierać głos. Te wszystkie sprawy staraliśmy się dopasować do naszego Statutu. Na samym początku podjęliśmy decyzję czy tworzymy nowy Statut, czy zmieniamy i dostosowujemy ten Statut, który jest. Doszliśmy do wniosku, że łatwiej będzie nam wprowadzić zmiany do naszego obecnego Statutu.

**Pan Jan Dziemdziora:** Kwestie, które podniósł pan radny Lorek korespondują z projektem, § 8 w ust. 4 jest taki zapis: „Porządek obrad sesji zwyczajnej powinien zawierać, w szczególności”. Czy nie można byłoby dopisać punktu 6, gdzie znalazłby się temat zapytań na sesji, co nie godziłoby w ustawowe zapisy, o których pani mecenas mówiła, bo procedura poszłaby dalej tak jak ustawa nakazuje. Stawianie pytań na sesji, oprócz podniesienia danego tematu, jest też formą informacji o zjawiskach, które towarzyszą nam na co dzień na terenie miasta. Pytania to nie tylko pytania i wnioski o załatwienie jakiejś kwestii, ale spełniają one też funkcje ogólnoinformacyjne. Mam sugestię, aby zastanowić się, czy tego punktu, o którym pan radny Lorek mówił, nie zapisać w pkt 6 ust. 4.

**Pan Mariusz Staszek:** Wiele jest takich punktów w Statucie, nad którymi się głęboko zastanawialiśmy i rodziło wiele wątpliwości. Pani radna Wiesława Olejnik jest dobrym przykładem, wносиła bardzo wiele uwag. Podeszliśmy do tego Statutu jako osoby, które zakładają, że w nowej kadencji nie dopasowujemy żadnej opcji tylko chcielibyśmy, aby był to Statut, który będzie dla wszystkich radnych równy. To było nasze podstawowe założenie na pierwszym spotkaniu, żadna opcja polityczna nie wchodziła w grę, robimy tak aby dostosować do ustawy. W tym przypadku też się nad tym zastanawialiśmy ale doszliśmy do wniosku, że nie możemy wprowadzać zmian, które reguluje ustawa.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** Chciałem zapytać, czy tak będziemy rozwiązywać problemy, o których mówił pan radny Dziemdziora? Zadanie pytania, to nie jest tylko zadanie pytania tylko jest to zasygnalizowanie pewnego problemu, który radny zgłasza do Prezydenta ale do wiedzy innych radnych, bo np. ktoś może mieć podobny temat i ten problem został już zasygnalizowany przez innego radnego. To co pisze w ustawie i jak pan radny Brylski mówił, że zapytania i interpelacje radnych będzie można złożyć między sesjami do Przewodniczącego lub np. w dniu sesji położymy przed Przewodniczącym podczas obrad. Czy ja w punkcie,



o którym mówimy, że będę mógł złożyć zapytanie, żeby była możliwość ( o co wnioskował radny Dziemdziora), że ja owszem będę odpowiedź miał w ciągu 14 dni, ale żeby ja mógł to pytanie lub interpelację tutaj najpierw głośno wyartykułować, przeczytać, zasygnalizować problem i nie czekać na odpowiedź.

**Pan Bronisław Brylski:** Słuszna uwaga, w zespole dyskutowaliśmy z panią mecenas w dwóch obszarach. W praktyce prawnej, czyli w obrocie dyskusji na bazie ustawy i zmieniających przepisów Statutu czy regulaminu i w obszarze praktyki jak to naprawdę wygląda. Wiele rozstrzygnięć, które się pojawiło lub które się nie pojawiło wynikało z pewnych różnic ustawowych i praktyki i odpowiadając na słuszną uwagę pana radnego Krzysztofa Kozłowskiego to interpretuję to sobie w ten sposób, że pytania i interpelacje wójt/burmistrz/prezydent dostaje, ale nie sądzę, żeby w momencie kiedy radny składa zapytanie/ interpelację na piśmie do Przewodniczącego Rady, prosząc o wstępną opinię Prezydenta, żeby Prezydent do tego się nie odniósł do tego, to nie jest sprzeczne, bo składając zapytanie na piśmie to uruchamiamy mechanizm ustawy ale jednocześnie radny ma prawo oczekiwać na pewien pogląd. Nie będzie to pełna odpowiedź, którą radny otrzyma na piśmie ale będzie pewien problem poruszony, to będzie pewna zasygnalizowana sprawa. W mojej ocenie i naszego zespołu taka będzie wynikała praktyka na sesji.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** To rozumiem tak, że sygnalizujemy problem odczytując zapytanie lub interpelację i jeżeli Prezydent będzie uważał, że może udzielić odpowiedzi od razu, to od razu może to skomentować i udzielić odpowiedzi lub może powiedzieć, że ze względu na złożoność pytania i brak w tym momencie dostępu do danych źródłowych, udzielimy odpowiedzi zgodnie z ustawą w ciągu 14 dni.

**Pan Mariusz Staszek:** Oprócz tych pewnych wydających nam się braków w Statucie dotyczących sesji to są też zwiększone pewne uprawnienia radnych. Do tej pory kontrolę w danej jednostce mógł przeprowadzić zespół Komisji Rewizyjnej, to teraz radny mając swoje uprawnienia będzie mógł do takiej jednostki zajrzeć i dopytywać się o dokumenty. To jest następny element, który wzmacnia rolę radnego w funkcjonowaniu w Radzie Miasta. W „sprawach różnych” również będzie można zadawać pytania, to nie jest tak, że nie będzie możliwości. Zwiększa się rola nowej komisji skarg, wniosków i petycji, co daje większe uprawnienia.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** Problem powinien być zasygnalizowany na sesji, odpowiedź nie musiałaby być od razu, proponuję, żeby dokonać zapisu np. w pkt 6.4, że zapytania i interpelacje będą miały formę zasygnalizowania, przekazania problemu, zadania pytania, odczytania informacji, a Prezydent będzie miał zgodnie z tym co zapisane powyżej udzielenie odpowiedzi w ciągu 14 dni. Od nowej kadencji jest obowiązek rejestrowania na żywo przebiegu obrad sesji Rady Miasta i samo przekazanie zapytania na piśmie na sesji Rady Miasta, bez możliwości przekazania mieszkańcom o czym mówiono na sesji i o co wnioskowaliśmy, byłoby bez sensu, że ja nie złożyłbym tej interpelacji między sesjami tylko bym przyszedł w punkcie „Zapytania i interpelacje” złożył na piśmie bez możliwości zasygnalizowania tematu. Zaproponował aby dokonać jasnego przejrzystego zapisu, który by to regulował.

**Pani Beata Szulc kierownik Biura Rady Miasta** powiedziała, że treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych na nie odpowiedzi podawana będzie do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczne opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej miasta i w sposób zwyczajowo przyjęty, czyli na stronie internetowej Biura Rady Miasta.

**Pan Bronisław Brylski** poprosił radnych, aby przyjąć ten projekt uchwały, ponieważ „goni nas czas”: W mojej ocenie i zespole ten projekt Statutu jest optymalny na tą chwilę. Różne organy nadzoru w całej Polsce, czy Wojewoda Łódzki, Wojewoda Lubelski, czy Wojewoda Świętokrzyski ten sam zapis bardzo różnie interpretowały. Jeżeli okaże się, że służby Wojewody Łódzkiego taki lub inny zapis nie tyle zakwestionują, ale zwrócą nam abyśmy jeszcze raz się nad nim pochylili, to tutaj propozycja dla pana Przewodniczącego, żebyśmy się spotkali w dwóch połączonych komisjach i wspólnie ten zespół z tymi komisjami po uwagach organu nadzoru wprowadzi potencjalne uwagi lub poprawki. Wtedy jeszcze raz byśmy go we wrześniu przyjęli z poprawkami. Chcielibyśmy teraz dać sobie szansę na to, aby Wojewoda to ocenił.

**Pan Mariusz Staszek:** W żaden sposób to nie zamyka możliwości, żeby w nowej kadencji nie można było powołać znowu Komisji Statutowej, która dokona następnych zmian. Staraliśmy się w sierpniu przygotować ten Statut, po to aby dać sobie „bufor bezpieczeństwa” jednego miesiąca, aby nadzór Wojewody mógł sprawdzić. Dajmy sobie szansę wrócić do dyskusji w miesiącu wrześniu.

**Pan Ludomir Pencina** poprosił, żeby pani prawnik wydała opinię, czy to o czym mówią panowie radni Kozłowski i Dziemdziora można wprowadzić i czy to będzie zgodne z ustawą.

**Pani Ewa Góral-Zielonka** odpowiedziała, że w jej opinii, ponieważ ustawa reguluje kwestię trybu zgłaszania interpelacji i zapytań, definiuje co to jest interpelacja i zapytanie i wyraźnie przesądza, że jest to forma pisemna, więc dyskusja na sesji nie znajduje miejsca i może to być powodem zakwestionowania przez Wojewodę, należy liczyć się z tym, że ryzykowny jest taki zapis z trybem, który w tej chwili określa ustawa.

**Pani Wiesława Olejnik:** Z wielką przyjemnością pracowałam w tej Komisji, analizowaliśmy Statut punkt po punkcie, były spory w bardzo różnych sytuacjach, również w tej. Dzisiaj przysłuchując się tej dyskusji widzę, że są punkty, które są punktami „zapalnymi” i stąd przed chwilą sprecyzowany wniosek pana radnego Penciny i pytanie zwrócone do pani mecenas, chciałabym też przekierować do pana Przewodniczącego Rady Miasta i Przewodniczącego Komisji Statutowo-Regulaminowej. Znam matematykę tej sali i wiem jak to będzie wyglądało, zostanie to przegłosowane, a połowa sali uzna, że została w tym wszystkim oszukana, że zamknęliście Państwo usta radnym do tego, by mogli wyartykułować potrzeby mieszkańców. Moja prośba byłaby taka, żebyśmy albo to dopisali pani mecenas, bo jeżeli nie ma wyraźnego zakazu, że nie może być punktu „zapytania radnych” na sesji, to znaczy, że jest to dozwolone, spróbujmy to dopisać i myślę, że wtedy wielu z naszych kolegów nie będzie miało wątpliwości za podniesieniem ręki za tym Statutem.

**Pan Marian Błaszczński** powiedział, że jest jeszcze takie rozwiązanie, że można w „sprawach różnych” złożyć te sprawy i nie ma co spierać się o to, czy to będzie zapisane, czy nie, tym bardziej, że pani mecenas ma obawy, że może to być kwestia do podważenia i zwrócenia przez Wojewodę, natomiast pozostaje punkt „sprawy różne” i wtedy można złożyć te wszystkie zapytania i interpelacje.

**Pan Piotr Gajda** powiedział, że jest problem, bo nie ma tekstu jednolitego i wyrwane z kontekstu są dywagacje nad tym zagadnieniem. Radny zauważył, że zasadna byłaby uwaga Przewodniczącego, gdyby w § 8 w ust. 4 był punkt „sprawy różne”, a tego nie widać i dlatego

jest dyskusja na ten temat. Ponadto radny zapytał, czy będą dopuszczeni do głosu na sesji także mieszkańcy miasta ?

**Pan Jan Dziemdziora:** Ten temat, który tu omawiamy, który podniósł pan radny Lorek to jest jedna kwestia, a na okoliczność, którą podniósł pan radny Gajda, to ja mam przygotowany stosowny wniosek, zgodnie z Regulaminem Rady Miasta, ale czekam w kolejności, żeby go zgłosić.

**Pan Mariusz Staszek:** Jest naprawdę wiele wątpliwości, które rozpatrywał zespół i te pytania, które teraz padają na sali też rodzą pewną wątpliwość. Na ostatnim spotkaniu jeśli chodzi o zespół nie było żadnych uwag, o których teraz dyskutujemy. Jeżeli chodzi o mieszkańców, będzie przedstawiany raport o stanie jednostki samorządowej, gdzie 15 osób będzie zapisywało się do Przewodniczącego i będą mogli zabierać głos w czasie przedstawienia tego raportu, to też jest ukłon w stosunku do mieszkańców, gdzie będą mogli się wypowiedzieć. Dyskutowaliśmy na temat jednostek pomocniczych, sposobu przedstawiania swojej opinii, na komisji osoba, która jest zainteresowana tematem będzie mogła wziąć udział. Przygotowaliśmy ten Statut po wniesieniu wszystkich naszych uwag, podczas burzliwych dyskusji z prawnikami, doprowadziliśmy do takiego konsensusu, który na tą chwilę stawia nasz Statut w formie zamkniętej, aby była możliwość do weryfikacji przez Wojewodę.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** Z informacji jakie udziela pani mecenas nie wynika, żeby była jakaś konkretna przeszkoda, że na Sesji Rady Miasta składam interpelację na piśmie, ale nie mogę jej odczytać. To jest tak jakbyśmy pisali coś sami do siebie, a inni radni, którzy reprezentują mieszkańców z całego miasta nie wiedzą jakie zapytanie złożyłem. Pan radny mówi, żebyśmy to przegłosowali, a pan Bronisław Brylski mówi, żeby przyjąć to teraz, a później, żeby komisje razem usiadły i na sesji wrześniowej jeszcze w tej kadencji dokonali ewentualnie tego zapisu poprawkowego. Nie chciałbym, żeby tak było, że potem nagle się tego zapisu nie dokona, natomiast słuchając tych wypowiedzi, np. pana Staszka to muszę powiedzieć, że punkt widzenia zawsze zależy od punktu siedzenia. Jeżeli Państwo wygracie te wybory to ten Statut przyjęty w tej formie, że składamy interpelacje i zapytania do Przewodniczącego Rady Miasta, ale nie mamy możliwości odczytania tych pytań i interpelacji, to jest korzystny, ale dla nas jest to bez sensu, ale jeżeli opcja polityczna zmieniłaby się, to Państwo chcielibyście będąc w opozycji, żeby takie zapytania i interpelacje zostały publicznie odczytywane. Skoro jesteśmy wybrani, to dajmy mieszkańcom wiedzieć o czym my w ich imieniu i w jakich sprawach składamy interpelacje i zapytania. Sesja jest obradami publicznymi więc ogólnodostępnymi dla mieszkańców i nie możemy tak robić, żeby to było tajemnicą o co radny pyta Prezydenta.

**Pan Mariusz Staszek:** Panie Przewodniczący, nie zakładamy kto będzie przewodził prym w nowej kadencji i dlatego staraliśmy się, żeby to było neutralne równe dla wszystkich. Punkt dotyczący to co powinno być w porządku obrad w żaden sposób nie przeczy temu co Przewodniczący może wprowadzić do porządku obrad i może rozszerzyć jako Przewodniczący punkt dotyczący pytań radnych. My nie chcemy polemizować z ustawą, ustawa mówi wyraźnie, a my chcielibyśmy, żeby ten Statut został nam przyjęty, a kwestie tych zmian i tych szczegółów, to na pewno życie nam pokaże.

**Pani Anna Karlińska koordynator Biura Prawnego:** Chciałabym poprosić o wzięcie pod uwagę ogólnych zasad obowiązywania i tworzenia prawa i techniki legislacyjnej oraz zasad, które obowiązują w prawie administracyjnym. W prawie administracyjnym w odróżnieniu

od prawa ogólnego cywilnego, w którym obowiązuje zasada, że co nie jest zakazane jest dozwolone, w prawie administracyjnym obowiązuje zasada, że jest dozwolone to co jest dozwolone i napisane w przepisie wprost. Biorąc pod uwagę treść ustawy nowej, która będzie obowiązywała od nowej kadencji należy z wysokim prawdopodobieństwem przyjąć, że jeżeli przyjmiemy w tym Statucie zapisy wychodzące poza zakres treści przepisu zostaną one zakwestionowane, ponieważ przepis niższego rzędu zmieniający treść ustawy może być potraktowany jako jego modyfikacja, która jest niedopuszczalna. Ja w tej chwili nie jestem na bieżąco z pracą Statutu i regulaminem, ale udział mieszkańców jest przewidziany przy procedowaniu w ogóle uchwał i w ustawie jest przewidziane i w regulaminie. To nie jest tak, że jest tu coś nowego co wyklucza jakby mieszkańców miasta z udziału w pracach Rady.

**Pan Jan Dziemdziora:** Panie Przewodniczący, w ust. 4, gdzie jest zapis „Porządek obrad zwyczajnej powinien zawierać w szczególności” jest pięć punktów, wśród tych pięciu punktów jest punkt „Informacja o działalności Prezydenta w okresie między sesjami”, ile to jest roboty zapisać w pkt. 6 „Informacja o złożonych interpelacjach i pytaniach i odczytanie bieżących pytań i interpelacji”. Wydaje mi się, że zespół, który opracowywał projekt powinien zebrać się na 3 minuty, wprowadzić swego rodzaju autopoprawkę w postaci punktu 6. i sprawa załatwiona Natomiast zanim zespół się zbierze, to mam jeszcze 2 wnioski, jeśli chodzi o zmianę w projekcie uchwały. Pozwoli Pan, że je odczytam:

Wniosek 1. dotyczy zmiany treści projektu uchwały

Działając na zasadzie § 20 ustęp 3 Regulaminu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wnoszę o wprowadzenie do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w Rozdziale 7. Samorządowe jednostki pomocnicze - § 44 a o treści:

§ 44 a. Jednostki organizacyjne miasta przygotowujące projekty uchwał zasięgają opinii właściwej jednostki pomocniczej w n/w sprawach:

- 1) projektów zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej Osiedla.
- 2) zbywania nieruchomości gruntowych oraz lokali użytkowych
- 3) lokalizacji inwestycji.
- 4) planów rzeczowego i finansowego remontów kapitalnych i budowy: dróg i ulic, oświetlenia, wodociągów, kanalizacji, ciepłociągów, terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, zieleni miejskiej itp.
- 5) przeznaczania pustych lokali użytkowych.
- 6) zmiany przeznaczenia obiektów komunalnych.
- 7) lokalizacji targowisk oraz punktów sprzedaży i konsumpcji napojów alkoholowych.
- 8) przebiegu przez teren Osiedla tras komunikacyjnych, rozmieszczenia przystanków i organizacji ruchu.

Uzasadnienie: przyjęcie tego zapisu w Statucie spowoduje wzmocnienie pozycji rad osiedli oraz wymusi na wszystkich jednostkach organizacyjnych miasta obowiązek zwrócenia się o opinie do 14 jednostek pomocniczych działających na terenie miasta. Rady osiedli miałyby dwie możliwości, albo wyrazić opinię w dowolnej formie, bądź zachować się milcząco, co i tak wywoływać będzie pozytywny efekt w postaci zasygnalizowania zamiar prowadzenia stosownych rozwiązań na obszarze działania danej rady osiedla, a tym samym zostanie

osiągnięty cel informacyjny.

Składam wniosek 2. dotyczący zmiany treści projektu uchwały procedowanej w tej chwili: Wnoszę o uchwalenie Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, a w Regulaminie dokonanie następujących zmian: w Rozdziale 2. Sesje Rady, w § 8 ust. 4, po punkcie 5 wprowadzić punkt 6 o treści: „6. zapytania i wolne wnioski mieszkańców miasta tzw. wysłuchanie obywatelskie”. Uzasadnienie: przyjęcie takiego rozwiązania stworzy możliwości mieszkańcom kierowania pytań, wniosków i uwag do organu wykonawczego, jakim jest Prezydent Miasta oraz organu stanowiąco-kontrolnego, jakim jest Rada Miasta, bo w aktualnym stanie prawnym ale i w tym projektowanym, mieszkaniec pozostaje na łasce przewodniczącego obrad bądź radnych i te dwa wnioski wnoszę i przynoszę Panu Przewodniczącemu.

**Pan Bronisław Brylski:** Szanowni Państwo, pierwszy wniosek jest według mnie nie do przyjęcia, ponieważ jest to paraliż miasta, paraliż Prezydenta i jego służb. Szanujemy obszar ingerencji nas wszystkich, mieszkańców, w takie czy inne działania miasta. Ale gdyby to chciał zapisać i realizować to jest to paraliż miasta. Drugi wniosek jest dla mnie, przepraszam mojego kolegę, demagogicznym aktem przedwyborczym kochania mieszkańców. Nie zgadzam się z tym i mówię to z pełną odpowiedzialnością. Po to w tym zespole byli Pani Olejnik, pan Staszek, pan Brylski, pan Pecnina, pan Kaźmierczak żeby takie m. in. pytania jak zadał pan Pecnina pani mecenas można było sto razy zadawać na komisjach. Po to byliśmy w takim składzie żebyśmy mogli wypracować konsensus. Chcę to powiedzieć uczciwie i z pełną odpowiedzialnością w ogóle nie mówimy o polityce, jak ten skład Rady będzie wyglądał po 21 października nikt z nas nie wie. Kto będzie prezydentem, jak będzie prezydium Rady wyglądało to możemy mieć takie lub inne sugestie, więc chcę z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że odchodzimy od polityki. My chcieliśmy przygotować gotowy materiał, który w naszej opinii, wszyscy się pod tym podpisaliśmy, jest optymalny na tą chwilę. Wiadomym jest od 20 lat jak niektórzy z Państwa tutaj pracują, że na początku każdej kadencji wybierana jest nowa Komisja Statutowa, która po miesiącu doświadczeń Rady próbuje korygować, zapisywać, eliminować pewne zapisy, żeby Statut i Regulamin Rady nie był atropą i nie był protezą tylko był aktem prawnym, który jest stosowany i dlatego prosiłem o przyjęcie tego projektu jako członek tego zespołu, ponieważ zaczynają się pojawiać takie rzeczy, które radny kolega złożył, które w mojej ocenie, czy będę siedział po tej stronie stołu, czy po drugiej, są nie do przyjęcia, dlatego Panie Przewodniczący mam propozycję, bo tutaj nam nie pomoże 5-15 minutowa przerwa, są dwie opcje: albo przyjmiemy ten projekt w takiej formie jak prosiłem, a we wrześniu jeszcze raz się zbierzemy w połączonych komisjach i wtedy możemy przy nim „majstrować” pod okiem pani mecenas, albo zdejmujemy ten projekt dzisiaj, robimy dwie komisje niezwłocznie i wtedy będziemy przy nim „majstrować”, bo my się tu dzisiaj zagadamy, a konsensusu nie osiągniemy.

**Pan Mariusz Staszek:** Nie mogę się do końca zgodzić z panem Brylskim w tej drugiej kwestii dlatego, że po pierwsze my staraliśmy się dostosować nasz Statut do ustawy i ciężko jest polemizować z ustawą. Druga kwestia: po to wybrani byli przedstawiciele wszystkich praktycznie opcji w tej Radzie, żebyśmy mogli wnieść swoje uwagi i każda z tych uwag była dogłębnie analizowana na naszych spotkaniach. Oczywiście, łatwo teraz zadaje się te pytania, my mieliśmy trochę inny harmonogram pracy, od początku do końca, punkt po punkcie analizowaliśmy nasz Statut, łatwo jest teraz wyrwać z kontekstu, faktycznie można byłoby „majstrować” i jestem przekonany, że jakbyśmy usiedli na następnej komisji i będzie nas więcej

osób, to będzie tysiąc innych pomysłów. Ja na sam koniec przeczytam „Rozdział 9. Przepisy końcowe § 52 ust.1 Zmiana Statutu następuje w trybie właściwym do jego uchwalenia. Ust. 2 Uchwała w sprawie Statutu nie może być głosowana wcześniej niż po upływie 14 dni od daty zgłoszenia projektu uchwały dotyczącej zmiany”. My to wszystko zachowaliśmy, dokładnie 14 sierpnia spotkaliśmy się, jeszcze tydzień wcześniej mieliśmy dwa spotkania, bo mieliśmy jeszcze pewne uwagi, zastanawialiśmy się nad podnoszeniem ręki ale jednoznacznie przyjęliśmy, że powinno to być transparentne, czytelne tym bardziej, że mamy potwierdzenie, że tego typu statuty zostały przyjęte już w Polsce. Doszliśmy do wniosku, że ten Statut, który przeanalizowaliśmy, poprawiliśmy, nanieśliśmy wszystkie zmiany, będzie takim optymalnym, bezpiecznym do tego, żebyśmy nie musieli się z tym borykać na ostatnią chwilę. Dlatego, że jak teraz nie przyjmiemy to zostaje nam miesiąc wrzesień i wtedy powinniśmy oddać Statut w 100% pewny, że nie zostanie podważony, bo jeżeli nie, to nowa kadencja będzie miała problem ze Statutem, a to też w ustawie nie jest przewidziane, bo do końca wszystkie kwestie na tą chwilę organ nadzorujący może nam odpowiedzieć i przewidzieć co może się wydarzyć w momencie, kiedy ten Statut nie zostanie przyjęty.

**Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta:** Chciałbym nawiązać do wypowiedzi mecenasa Anny Karlińskiej. Mamy pewną świadomość, że jeżeli chodzi o przestrzeganie zasad techniki legislacyjnej, to stanowiska służb prawnych Wojewody są tutaj jednoznaczne i w każdym przypadku nawet kiedy próbując w dobrej wierze, tworząc różnego rodzaju regulaminy, chcieliśmy zapisać przepisy, które były powielone w aktach wyższej rangi w rozporządzeniu lub w ustawie, to Wojewoda za każdym razem kategorycznie takie zapisy uchwał, regulaminów, uchylał. Tutaj orzecznictwo sądowo-administracyjne nie pozostawia wątpliwości. Nawiązując do wniosku pana radnego Dziemdziora, bo zrozumiałem, że w pewien sposób chcielibyśmy zapisem w Statucie modyfikować tryb podejmowania procedury planistycznej, czy też chociażby udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Proszę Państwa, te kwestie są wyczerpująco uregulowane zarówno w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dam przykład, jednym z warunków rozpoznania wniosku o udzielenie zezwolenia, kiedy wnioskowany punkt sprzedaży jest zlokalizowany w budynku wielomieszkaniowym, to do wniosku wymagana jest zgoda, albo wspólnoty mieszkaniowej, albo właściciela budynku, a więc to jest ten pewien wpływ mieszkańców na możliwość udzielenia zezwolenia. Natomiast modyfikowanie tego w Statucie jest oczywiście niedopuszczalne.

**Pan Jan Dziemdziora:** Pan radny Brylski użył takiego określenia „jak będziemy majstrować”, żeby to „majstrowanie” nam gładko szło, to chcę Panie Przewodniczący poprosić, żeby sekretarze sesji rozdali radnym kopie moich wniosków, że jak zaczniemy „majstrować” żebyśmy mieli materiał, na którym będziemy działać. Wracając do słów pana radnego Brylskiego „demagogia”, to sugerowałbym panu radnemu Brylskiemu, żeby zapoznał się z krótkimi uzasadnieniami do obu wniosków i myślę, że przyjdzie mu ochota złożyć samokrytykę.

**Pan Piotr Gajda:** Chciałbym odnieść się do uwag pana radnego Brylskiego. Ja jestem najstarszym stażem radnym na tej sali, który pamięta jak w pierwszej kadencji wprowadziliśmy właśnie ten zapis, który proponuje pan radny Dziemdziora, dopuściliśmy mieszkańców, gdy przestałem być radnym to skasowaliście to, uważam, że projekt radnego Dziemdziora jest bardzo istotny, to jest prawdziwe podejście demokratyczne tak jak powinna wyglądać

działalność Rady Miasta i wysłuchiwanie ludzi. Jeżeli chodzi o wniosek nr 1, pamiętam jak tworzyłem jedną z pierwszych rad osiedla i jakie były założenia, że miała to być instytucja konsultacyjna, nie opiniująca, bezpośrednio wpływająca na głosowanie. Tutaj radny Dziemdziora uchwycił sens funkcjonowania owych rad osiedli, jest to rzeczywiście uszanowanie głosów mieszkańców naszego miasta, nie zablokowanie. Sądzę, że takie opinie jakie Pan wygłosił na temat projektów radnego Dziemdziora są zupełnie nieuzasadnione i w pełni popieram pana radnego Dziemdziorę.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** Ja chciałbym wrócić do początku. Przewodniczący Komisji Statutowo-Regulaminowej powiedział, że w tej Komisji byli przedstawiciele wszystkich klubów i wszyscy zgłaszali uwagi, były dyskusje i jest to optymalna na dzień dzisiejszy propozycja projektu uchwały. Natomiast my nie wszyscy pracowaliśmy w tej Komisji, ale ostatecznie o przyjęciu uchwały decyduje Rada Miasta. To co pan Brylski tu powiedział, jeżeli znajdzie taka potrzeba, to możemy ten dzisiejszy punkt wycofać z porządku obrad. Nie bójmy się, że dokonamy niezgodnych z prawem, z ustawą, zapisów, że jak we wrześniu przyjmimy projekt uchwały to na 100 % Wojewoda odrzuci i nowa kadencja zacznie się bez obowiązującego Statutu. Chciałbym powiedzieć, że my jako przedstawiciele wspólnoty samorządowej, wybierani w wolnych demokratycznych wyborach, mamy obowiązek mówić o sprawach mieszkańców publicznie, nie może nam nikt tego uniemożliwiać i nie ma jednoznacznego zapisu w ustawie, że jeżeli zapiszemy kolejny punkt, to co zaproponował radny Dziemdziora, poprzez odczytanie tylko, czyli zasygnalizowanie sprawy, czy odczytanie interpelacji, czy pytania i następnie złożenia jej na ręce Przewodniczącego Rady, nie powoduje żadnych kłopotów prawnych. Wydaje mi się, że pan Przewodniczący weźmie te wnioski i przekaże Prezydentowi, natomiast może być tak, że np. 3-4 radnych na sali będzie tą sprawą zainteresowanych i nagle się okaże, że pisanie takiego samego pytania przez innego radnego nie ma sensu, bo może powiedzieć, że przyłącza się do tej interpelacji lub zapytania – nam tylko o to chodzi, a nikt nie będzie dyskutował, wymagał od Prezydenta, żeby odpowiadał, potem ad vocem, dyskusja etc. Natomiast procedura jest bardzo prosta, wpisujemy ten punkt, ja nie mówię, że teraz pan Dziemdziora złożył dwa wnioski, one powinny być poddane głosowaniu, ale mówię o tym, o którym powiedział na samym początku, żebyśmy nie tworzyli jakiegoś mitu, że służymy mieszkańcom, bo to jest wspólnota samorządowa, ludzie muszą wiedzieć o czym mówimy, o co pytamy i co chcemy dla nich w tym mieście zrobić.

**Pan Marian Błaszczyński** zapytał pana radnego Dziemdziorę, czy po apelu pana Kozłowskiego wycofuje swoje dwa wnioski.

**Pan Jan Dziemdziora:** Uważam, że w ramach tzw. „majstrowania” procedura powinna iść dalej, nie wie, czy padło też słowo zniesienie dzisiaj z porządku sesji, przepracowanie i wrócenie w takiej, czy innej formie z uwzględnieniem tych dwóch wniosków na kolejnym posiedzeniu. Ćwiczenia w zakresie sesji nadzwyczajnych w tym roku mamy przerobione skutecznie, itd.

**Pan Marian Błaszczyński** powiedział, że nie zrozumiał i poprosił, aby radny odpowiedział krótko na pytanie: tak, czy nie.

**Pan Piotr Gajda** powiedział, że jeśli będzie wycofana ta uchwała, pan radny jasno odpowiedział, i na sesji nadzwyczajnej omówimy to, wtedy chyba będzie można, a jak nie to nie.

**Pan Mariusz Staszek:** Ja odniosę się do słów pana Kozłowskiego, że „nie jest powiedziane, że nie przejdzie”, a czy jest powiedziane, że przejdzie? W drugą stronę to pytanie też można odwrócić. Rodzi się już teraz wiele dyskusji, uwierzcie Państwo, że było bardzo wiele spotkań

i staraliśmy się merytorycznie rozważać kwestie tych zapisów, mieliśmy ogromne wsparcie naszych mecenasów, którzy nam doradzali tak aby ten Statut w żaden sposób nie szedł w żadnym kierunku opcjonalnie do zajmowanych tutaj naszych merytorycznych przekonań tylko żebyśmy szli tak abyśmy uchwalili ten Statut bezpiecznie i ten miesiąc wcześniej jest po to, że jeżeli będzie jakieś zagrożenie, że ten Statut zostanie nieprzyjęty czy też będą uwagi, to poprawimy. Natomiast czekać na ostatnią chwilę to jest bardzo niepoważne z naszej strony. Mam pytanie do pani mecenas, w związku z tym co przeczytałem wcześniej, czy my teraz możemy poprawić kiedy minął termin tych 14 dni, w związku z tym, że jako zespół podpisaliśmy się pod tym projektem naszego Statutu.

**Pani Ewa Góral-Zielonka, radca prawny:** W mojej ocenie projekt noweli, uchwały zmieniającej Statut nie może być dzisiaj zmieniony, z uwagi na zapis § 52 ust. 2 Statutu, który mówi, że uchwała w sprawie Statutu, czy jego zmiany nie może być głosowana wcześniej niż po upływie 14 dni od daty zgłoszenia projektu uchwały dotyczącej zmiany.

**Pan Marian Błaszczński** zapytał, czy głosowanie wniosków pana Dziemdziora będzie naruszeniem prawa.

**Pani Ewa Góral-Zielonka, radca prawny:** W mojej ocenie przede wszystkim ten wniosek jest niezgodny z zapisami Statutu, tzn. jeżeli miałyby być tu dokonana jakakolwiek zmiana procedury uchwałodawczej musiałyby być dokonana w Regulaminie w §33, §34, §35.

**Pan Marian Błaszczński:** Czy niegłosowanie tych wniosków będzie naruszeniem prawa, czy będzie zgodne z prawem, jeżeli nie poddamy pod głosowanie ?

**Pani Ewa Góral-Zielonka, radca prawny:** Wydaje mi się, że wnioski powinny być zgłoszone formalne, powinny być przegłosowane, natomiast nie mogą prowadzić do zmiany Statutu.

**Pan Marian Błaszczński:** Panie Janie, nie jest to wniosek formalny, tak ?

**Pan Tomasz Sokalski:** Nie jest w katalogu wniosków formalnych.

**Pan Ludomir Pencina:** W imieniu naszego Klubu wnioskuję o 10 minut przerwy.

**Pan Bronisław Brylski:** Ja uważam i stawiam taki wniosek, żeby te dwa wnioski pana radnego Dziemdziora pan Przewodniczący skierował do Komisji Statutowej, która przygotowywała ten projekt uchwały, bo to Komisja teraz powinna wspólnie z panią mecenas ewentualnie dokonać korekty. Drugi wniosek, wniosek formalny, żebyśmy zdjęli projekt uchwały, zmiany uchwały w sprawie ustalenia Statutu itd., bo my dzisiaj nie osiągniemy żadnego konsensusu.

**Pan Marian Błaszczński:** Jest inne rozwiązanie, po prostu spróbujmy jak wypadnie głosowanie, będzie wola Rady, żeby nie procedować, to kończymy.

**Pan Rafał Czajka Wiceprzewodniczący Rady Miasta:** Szanowni Państwo Radni, z wypowiedzi pani mecenas zrozumiałem, że jeżeli dzisiaj wprowadzimy najmniejszą zmianę do tego projektu uchwały dotyczącej Statutu, to najwcześniej całość Statutu możemy przegłosować dopiero za 2 tygodnie najwcześniej i dopiero wtedy będziemy to mogli wysłać do Wojewody, więc zabierze to nam 2 tygodnie. Chciałbym do Państwa zaapelować, abyśmy zdali się na głosowanie tego co jest, jeżeli to nie przejdzie w głosowaniu, to wtedy będziemy wiedzieć, że zrobiliśmy wszystko, żeby ten projekt Statutu poszedł jak najwcześniej do Wojewody ale się nie udało i wtedy damy Komisji Statutowo-Regulaminowej możliwość pracy nad poprawkami, które Państwo zgłaszacie. To wydaje mi się logiczne, jeżeli ten Statut nie przejdzie.

**Pan Bronisław Brylski:** Wycofuję swój wniosek formalny, głosujmy proszę Państwa.

**Pan Ludomir Pencina:** Ja prosiłem o 10 minut przerwy, bo pani Czechowska musiała na chwilę wyjść.



**Pan Krzysztof Kozłowski:** W związku z tym, że zabierałem kilka razy głos i mówiłem o tym punkcie bardzo ważnym, żeby można było na sesji przed złożeniem do Przewodniczącego na piśmie pytań, czy interpelacji aby je odczytać do publicznej wiedzy, składam wniosek formalny, żeby dokonać takiego zapisu w ramach tych 10 minut przerwy, które proponuje radny Pencina. Rada Miasta decyduje o tym jaki ma być ostateczny kształt uchwały, Komisja pracowała nad tym, ale Rada Miasta, jeśli przyjmie taki wniosek formalny, to Rada decyduje ostatecznie o projekcie uchwały, nie 6 osób. To tak jak komisja w Sejmie, różne komisje pracują, a ostatecznie posłowie dokonują zmian, zgłaszają poprawki lub zdejmują z porządku obrad i ponownie przesyłają do komisji. Zgłaszam wniosek formalny, jako przedstawiciel Rady, o uwzględnienie tego zapisu, że składane zapytania, czy interpelacje będzie możliwość odczytania ich przed złożeniem do Przewodniczącego Rady.

**Pan Marian Błaszczński** zapytał kto jest za wnioskiem formalnym pana radnego Kozłowskiego?

**Pani Anna Karlińska:** Według mnie to nie jest wniosek formalny tylko to jest propozycja zmiany projektu uchwały, która też ma swoją procedurę zgłaszania.

**Pan Bronisław Brylski:** Zgadzam się z interpretacją pani mecenas, składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad taką formą, która jest.

**Pan Marian Błaszczński:** Kto z Państwa jest za wnioskiem formalnym, proszę o podniesienie ręki.

**Pan Tomasz Sokalski:** Jakim wnioskiem formalnym? Ja chcę coś powiedzieć i zamykacie mi usta.

**Pan Marian Błaszczński:** Proszę Państwa, był wniosek formalny, kto z Państwa jest za zamknięciem dyskusji?

W wyniku głosowania, 11 głosów za, 6 głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących, Rada Miasta zdecydowała o zamknięciu dyskusji.

**Pan Marian Błaszczński:** Kto z Państwa jest za projektem uchwały proszę o podniesienie ręki.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-4-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/743/18 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

**Pan Jan Dziemdziora:** Panie Przewodniczący dlaczego Pan łamie Regulamin, § 20 Pan złamał, § 20 Regulaminu Rady Miasta aktualnie w oparciu, o który głosujemy, mówi: „*Wnioski dotyczące zmiany treści projektu uchwały na sesji mogą składać: m.in. radny. Wnioski składa się na piśmie przewodniczącemu obrad*”. Zadośćuczynilem przepisowi § 20 Regulaminu, który nadal obowiązuje, w związku z czym ta procedura, którą Pan przeprowadził jest mocno ułomna.

#### **Punkt 4.17**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta, po rozpatrzeniu skargi, rekomenduje Radzie Miasta uznanie skargi za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

**Pan Grzegorz Lorek** poprosił o przypomnienie o jaką skargę chodzi.

**Pan Marian Błaszczński** odpowiedział, że każdy z radnych otrzymał materiały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (11-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/744/18 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

#### **Punkt 4.18**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

Przedłużenie terminu jest uzasadnione koniecznością przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną postępowania wyjaśniającego i przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miasta, stanowiącego odpowiedź na skargę, a następnie skierowanie go pod obrady sesji.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (11-0-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr LIX/745/18 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Marian Błaszczński ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie Pan Marian Błaszczński przekazał dalsze prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Panu Rafałowi Czajce.

#### **Punkt 5**

#### **Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.**

##### **Pan Grzegorz Lorek:**

- W sprawie TBS-u i bloku przy ul. Sygietyńskiego 3. Czy TBS ma jakąkolwiek nieruchomość zabudowaną lub niezabudowaną i także nieruchomość przy ul. Sygietyńskiego 3, które są w jakikolwiek sposób zastawione, czy są zrobione wpisy w księgach wieczystych, czy są jakieś zobowiązania z tego tytułu przeniesione na nieruchomości? – odpowiedź na piśmie.

##### **Pan Lech Kaźmierczak:**

- Interpelacja w sprawie dokończenia remontu chodników i wjazdów do posesji przy ul. Jerozolimskiej na odcinku od ul. Rzemieślniczej do ul. Spacerowej – odpowiedź na piśmie.
- Interpelacja czy będzie demontaż słupów energetycznych na ul. Rzemieślniczej podczas inwestycji? Czy będzie konieczne przyłączenie energii w innym miejscu i czy będzie zmiana operatora sieci energetycznej? - odpowiedź na piśmie.

##### **Pan Piotr Gajda:**

- Panie Prezydencie Karzewnik pytałem kiedyś o światła na skrzyżowaniu Al. Kopernika/ Krakowskie Przedmieście, Pan powiedział, że nie przewidywane są żadne prace i wszystko jest dobrze, natomiast otrzymałem pismo urzędowe stwierdzające, że mam rację i będą przebudowane te światła. Wystarczyłoby do mnie w tym momencie powiedzieć - przepraszam.



- Po raz trzeci zadają pytanie jak przebiegła wizyta pana Prezydenta w Izraelu? Kto pojechał, jakie zagadnienie było poruszane i jakie cele osiągnięto?

Pan Rafał Czajka powiedział, że na to pytanie otrzyma odpowiedzieć na dzisiejszej sesji.

- ul. Poprzeczna – ulica przejęta przez Miasto, przy Przedszkolu nr 7 stan krawężników jest zły co zagraża dzieciom, które przemieszczają się tą drogą.
- Kto ma nadzór nad lampami ulicznymi? Przy placu zabaw przy Przedszkolu nr 7 wczoraj wybuchła lampa i to było zagrożenie bezpośrednie dla dzieci.
- Kiedy rozpoczną się prace przy rondzie na ul. Dmowskiego? Podobno miało się coś dziać, dziury są duże, a prac żadnych nie widać.
- Kto jest właścicielem boiska na osiedlu przy ul. Nałkowskiej? Temat ten był poruszany na komisji, pan Wiceprezydent powiedział, że będzie podjęta reakcja. Radny poprosił, żeby była podjęta nocna interwencja przez Straż Miejską, ponieważ młodzież przesiaduje tam do późnych godzin rannych i głośno się zachowuje.
- Na jednym z portali internetowych ukazał się artykuł mówiący o tym, że piotrkowianie rozstrzelali Żydów. Chciałbym, się zapytać, czy służby prasowe pana Prezydenta dotarły do tego artykułu, ponieważ tam piotrkowianie są znieważani. Doszło do incydentów w Piotrkowie w lesie rakowskim, gdzie grupa ludności z piotrkowskiego więzienia została rozstrzelana przez Policję Granatową tylko po pierwsze to nie byli policjanci, którzy pochodzili z Piotrkowa, a po drugie byli oni przymuszani przez niemieckie szupo, którzy pilnowali, że mają wykonać ten rozkaz, a po trzecie komendant Policji Granatowej w Piotrowie złożył protest żądając od władz niemieckich, aby nigdy nie używać do takich celów Policji Granatowej. Czy podjęte są jakieś reakcje, ponieważ ten artykuł powinien być zaskarżony. Ten tytuł jest szokujący dla mieszkańców Piotrkowa, powinna być jasna polityka wyjaśniania co się działo. Ukazanie się takiego artykułu, który szkaluje Piotrków w taki sposób bez reakcji Prezydenta jest niedopuszczalna.
- W Al. Piłsudskiego przed mostem jest sygnalizacja świetlna, która doskonale zwraca uwagę kierowców na zbliżanie się do przejścia do pieszych, natomiast problem polega na tym, że występują wyłączenia tej sygnalizacji, dlaczego tak to działa?

#### **Pani Urszula Czubała:**

- Prośba mieszkańców z ul. Kołłątaja 9 bloku nr 14. Wzdłuż tego bloku jest chodnik, który kończy się mniej więcej na wysokości śmietnika. Natomiast dalej do ul. Modrzewskiego jest ścieżka rowerowa, pas zieleni i parking. Prośba jest o przedłużenie tego chodnika do ul. Modrzewskiego, ponieważ mieszkańcy tamtędy chodzą i wydeptali ścieżkę. Czy jest możliwość zbudowania chodnika jeszcze w tym roku, ponieważ jest to mały odcinek chodnika a przejście z ul. Kołłątaja do ul. Modrzewskiego jest niebezpieczne, ponieważ jest to wąska ulica, która nie posiada chodników a znajdujące się tam śmietniki zasłaniają widoczność.

#### **Pani Marlena Węzyk-Głowacka:**

- Wniosek o skoszenie trawy przy ul. Wojska Polskiego 133 b/135.
- Wniosek o skoszenie trawy na ul. Wieniawskiego i poinformowanie pod jaki numer telefonu mieszkańcy mogą zgłaszać tego typu sprawy.

*W1*

### **Pani Wiesława Olejnik:**

- Interpelacja w sprawie podwyższenia barierki przy schodach na ul. Czarnej. Od kwietnia zgłaszana jest ta sprawa i ciągnie się ona miesiącami, również w korespondencji z mieszkańcami, którzy piszą skargi i robią zdjęcia tych schodów, były udzielone odpowiedzi, że zostanie to zrobione, a do dnia dzisiejszego nie jest.
- Interpelacja dotycząca Osiedla Wronia w sprawach:
  - skoszenia trawy na boisku i doprowadzenia do możliwości użytkowania przez mieszkańców;
  - posadzenia drzew pomiędzy blokiem przy ul. Wronia 43 a firmą budowlaną, ponieważ występują uciążliwości z hałasem i zapyleniem;
  - uprzątnięcia złogów ściętych gałęzi, które zalegają między blokami, za śmietnikiem i pod siatkami;
  - przeprowadzenia analizy szkodliwości działania na środowisko firmy złomującej znajdującej się przy ul. Wroniej, ponieważ występuje hałas, pojawiły się gryzonie i wycieki płynów, które spływają na teren osiedla z góry.
- Wnioski w sprawach:
  - dopilnowania porządku na ścieżce pomiędzy sklepem "Kaufland", a hurtownią elektryczną "Hempis";
  - ustawienia ławeczek wzdłuż ul. Wroniej.
- Interpelacja w sprawie usunięcia szkód jakie pojawiają się po wycięciu topoli wzdłuż ul. Wroniej.

### **Pani Krystyna Czechowska:**

- Wniosek w sprawie uporządkowania terenu skweru u zbiegu ulic Rumiankowej i Cytrynowej po modernizacji pętli autobusowej na Osiedlu Wierzeje. Dawniej teren ten był placem zabaw i zielonym skwerem, a dziś po modernizacji, jest składowiskiem materiałów budowlanych oraz parkingiem dla samochodów. Wykonawca miał to odtworzyć do stanu sprzed inwestycji a teraz część zieleni jest zlikwidowana. Wniosek mieszkańców jest taki aby odtworzyć zniszczoną nawierzchnię, uzupełnić nasadzenia krzewów, zabezpieczyć przed wjazdem samochodów na ten teren, ustawić kosze na śmieci i ławki.
- Po drugiej stronie, od strony lasu jest nieuporządkowany teren, są śmieci i butelki, pozostałe po pracownikach budowlanych – prośba o uporządkowanie.
- Na ul. Wierzejskiej są duże problemy z widocznością przy wyjeździe z ul. Jeziornej do ul. Wierzejskiej i na skrzyżowaniu na wylocie wzdłuż ul. Wierzejskiej do ul. Wolborskiej
  - wniosek dotyczy wykoszenia krzewów i podcięcia drzew.

### **Pan Jan Dziemdziora:**

Pytania przekazałem 2 dni wcześniej przez epuap, aby służby pana Prezydenta miały więcej czasu na przygotowanie odpowiedzi.

- W dniu 18.06.2018 r. złożyłem interpelacje pt. „organizacja ruchu na Starym Mieście-ciąg dalszy”, w odpowiedzi przy piśmie DUD.0012-36/2018 zostałem poinformowany, że organizacja ruchu na terenie Starego Miasta uniemożliwia wjazd pojazdom TAXI, ale jest ona optymalna, sprawa ta zostanie przedstawiona przez organ zarządzający



do rozważenia władzom miasta. Moje pytanie brzmi, czy sprawa została przedstawiona do rozważenia władzom miasta i jakie podjęto decyzje w czasie tych rozważań?

- Na pytanie z dnia 27.06.2018 roku w sprawie odwodnienia terenu ulic Scaleniowej, Rodzinnej, Barwnej, Podbratek, Piaskowej otrzymałem pisemną odpowiedź, że Urząd Miasta prowadzi postępowanie administracyjne. Po upływie ponad dwóch miesięcy odpowiedzi o wynikach tego postępowania nie otrzymałem, a taka deklaracja była, co jest przyczyną tej zwłoki?
- Na sesji Rady Miasta w dniu 27.06.2018 r. kierownik Dariusz Cłapa informował, że w sprawie remontu kamienicy przy pl. Niepodległości 5 do miesiąca lipca zostanie wykonany projekt i nastąpi wyłonienie wykonawcy, jaki jest stan zaawansowania tych prac na dzień dzisiejszy?
- Na skwerze Nauczycieli Tajnego Nauczania notorycznie występują zjawiska godzące w porządek prawny polegające na piciu alkoholu, używaniu słów wulgarnych i występowaniu nieobyczajnych wybryków, a teren kamienicy pod numerem 28 jest zanieczyszczany odchodami ludzkimi i odpadami komunalnymi. Jeden z moich wniosków w tej sprawie nosi datę 19.04.2012 r. Dlaczego nie ma poprawy i jakie działania zostaną podjęte, aby te zjawiska zneutralizować?
- W dniu 24.08.2018 roku miał miejsce kolejny wypadek drogowy na skrzyżowaniu ul. Modrzewskiego z ul. Źródlaną. Czy zostaną podjęte jakiegokolwiek działania dla podniesienia bezpieczeństwa uczestników ruchu? Przy odpowiedzi proszę uwzględnić opinie internautów umieszczone na portalu e-piotrkow przy informacji „Wypadek na Modrzewskiego w Piotrkowie. 29-latka...”
- W dniu 25.07.2018 roku uruchomiony został Piotrkowski Rower Miejski i stąd w imieniu mieszkańców pytam, jakie koszty zostały poniesione przy jego uruchomieniu i jaki jest podział zysków z tytułu opłat za korzystanie?
- Z harmonogramu inwestycji na 2018 rok wynika, że wg pkt 8 ma nastąpić budowa parkingu w rejonie skrzyżowania ul. Kostromska – Polna na działce nr 193/7, tj. po wschodniej stronie bloku Wspólnoty Mieszkaniowej PKP. To samo wynika z pisma Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta DUD.430/2/1/2018, jednak wśród mieszkańców na podstawie mapy załączonej do tego harmonogramu, a pomieszczonej na stronie miasta upowszechniana jest informacja, że parking będzie, ale przy kościele. Stąd moje pytanie, czy będą budowane dwa parkingi, czy jeden?
- Od wielu lat mieszkańcy ulicy Słowackiego posiadający swoje siedziby po zachodniej stronie autostrady zabiegają o budowę kładki pieszo jezdnej nad autostradą A-1, której budowa ma być rozpoczęta w najbliższym czasie. Czy mamy wiedzę w tej sprawie?
- Pytanie do pana Przewodniczącego, dlaczego dopuścił Pan do naruszenia §20 Regulaminu Rady Miasta?

**Pan Sławomir Dajcz:**

- 3-4 miesiące temu zapytałem na sesji pana Prezydenta o brakujący kawałek chodnika na ul. Szkolnej, vis a vis Policji. Czy coś w tym kierunku zostało poczynione?
- Jesienią 2017 roku, na Komisji Bezpieczeństwa w ZDiUM, przedstawiłem prośbę o otwarcie ul. Polnej w obu kierunkach na wprost z obecnym prawoskrętem na skrzyżowaniu ulic Polnej z Armii Krajowej. Została podjęta uchwała i wyrażono zgodę przez Komisję Bezpieczeństwa, miało to być wykonane na wiosnę, a jest już koniec sierpnia i nic się nie dzieje. Kiedy będzie to otworzone?

**Pan Krzysztof Kozłowski:**

- Pierwsza sprawa, o której wspominałem na posiedzeniu Komisji Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego dotyczy głębokich prac drogowych jakie wykonywane były na skrzyżowaniu ulic Rzemieślniczej z Jerozolimską w związku z budową ul. Rzemieślniczej. Zasypano ten wykop również kamieniem ale przez deszcze i samochody ten kamień się zapadł co spowodowało bardzo niebezpieczne doły i samochody starają się to omijać przez co może dojść do czołowego zderzenia z innym samochodem – prośba o ponowne uzupełnienie kamieniem tego ubytku w drodze.
- Czy Państwo wystąpiliście z zapytaniem do banku w sprawie ewentualnego kredytu w kwocie 59.600.000,00 zł na okres 136 miesięcy. Realizacja tego kredytu miałyby być w czterech transzach i te środki byłyby przeznaczone na wydatki w roku 2018. Czy Państwo dostali jakąś odpowiedź i czy Państwo przewidują zaciągnięcie tak bardzo dużego kredytu? Jeżeli tak to na jakie wydatki jeszcze w tym roku?

**Pan Tomasz Sokalski:**

- Na sesji przed wakacjami złożyłem dwa pytania dotyczące finansowania imprez miejskich. Minęło już trochę czasu, a nie dostałem odpowiedzi.
- Prosiłbym służby miejskie o dokonanie przeglądu inwestycji, które dokonywane są na Osiedlu Wyzwolenia i doprowadzenie stanu infrastruktury do takiego jaki powinien być. Mieszkańcy wielokrotnie zgłaszali mi fakt, że po kładzeniu kabla w ziemi to ani chodniki ani miejsca zielone nie są doprowadzane do takiego stanu, żeby nie zagrażały bezpieczeństwu.

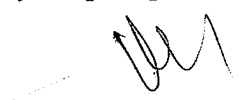
**Punkt 6**

**Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.**

**Pan Tomasz Sokalski:** Prześledziłem portal internetowy [www.piotrkow.pl](http://www.piotrkow.pl) oraz portale internetowe funkcjonujące na terenie miasta, w związku z tym chciałbym spytać o działanie Prezydenta Miasta w dniu 19.08.2018 r. napisane jest, że w Ryнку Trybunalskim odbył się Dzień baniek mydlanych. Poproszę o rozszerzenie tego punktu.

**Pani Iłona Patyk kierownik Referatu Kultury, Sportu i Promocji Miasta:** Firma, która organizowała Dzień baniek mydlanych zwróciła się do nas z prośbą czy możemy udostępnić Rynek Trybunalski dla zorganizowania takiego dnia dla dzieci. Uznaliśmy, że jest to bardzo fajna impreza. Właściwie nie ponieśliśmy żadnych kosztów, ponieważ ta firma wystąpiła tylko o przyłącze elektryczne, które znajduje się w Ryнку Trybunalskim. Natomiast firma ta przyjechała ze swoim namiotem i płynem do robienia baniek. Każdy kto chciał wziąć udział w tej imprezie mógł skorzystać za darmo z płynu do robienia baniek ale musiał kupić sobie urządzenia do ich produkcji. Byłam na tej imprezie, dzieci i osoby starsze bawili się bardzo dobrze. Myślę, że w przyszłym roku powtórzymy taką imprezę.

**Pan Tomasz Sokalski:** Ja zadałem pytanie jakie działania podjął tam Prezydent? Kilkakrotnie zwracałem na to uwagę – Informacja z działań podejmowanych przez Prezydenta Miasta między sesjami, jeśli działaniem jest udostępnienie Ryнку, to tak samo działaniem powinno być, np. wpuszczenie w studzienkę kanalizacyjną lub w pas drogowy. To jest działanie



Prezydenta, czy też pozwolenie na to, żeby cyrk stanął w Piotrkowie? Proszę powiedzieć jakie działania na tej imprezie podjął Prezydent Miasta?

**Pani Ilona Patyk:** W imprezie tej uczestniczył pan Wiceprezydent Andrzej Kacperek, natomiast informacja o tym, że będzie taki Dzień baniek organizowany ukazała się na naszej stronie internetowej i nie tylko. Również na naszej stronie ukazały się zdjęcia i cała informacja po zakończeniu.

Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

#### **Punkt 7**

**Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.**

Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

#### **Punkt 8**

**Odpowiedzi na zapytania radnych.**

**Odpowiedzi na pytania pana Piotr Gajdy:**

**Pani Jolanta Kopeć kierownik Biuro Partnerstwa i Funduszy,** w sprawie wyjazdu do miasta partnerskiego w Izraelu: Pan Prezydent Krzysztof Chojniak upoważnił mnie do udzielenia odpowiedzi na to pytanie. Delegacja naszego miasta przebywała w mieście partnerskim Ness Ziona w dniach 16-20 kwietnia br. na zaproszenie Burmistrza Ness Ziona pana Josepha Shvo. Nasze miasto reprezentowali pan Prezydent Miasta Krzysztof Chojniak, Przewodniczący Rady Miasta pan Marian Błaszczyński, radni: pani Monika Tera, pani Ewa Ziółkowska, pan Marek Konieczko, pan Piotr Masiarek. Bezpośrednim powodem wizyty było zaproszenie władz naszego miasta na obchody 70-lecia niepodległości Izraela i 135. rocznicy miasta Ness Ziona. Wraz z naszą delegacją te uroczystości świętowały delegacje z czterech innych miast partnerskich m.in. z Niemiec, Francji i Chin. To był ogólny cel wizyty, jeśli chodzi o szczegółowe rozmowy jakie przeprowadził pan Prezydent Krzysztof Chojniak z władzami miasta Ness Ziona dotyczyły one współpracy, realizacji naszej umowy partnerskiej podpisanej jesienią ubiegłego roku w zakresie edukacji i kultury m.in. rozpoczęła się współpraca I Liceum Ogólnokształcącego i Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 2 ze szkołami z miejscowości Ness Ziona. W efekcie też tej wizyty gośćmi na V jubileuszowym Festiwalu Miast Partnerskich był zespół AVIVIM z Ness Ziona w maju br.

**Pan Rafał Czajka Wiceprzewodniczący Rady Miasta** zapytał, czy radny nie otrzymał odpowiedzi pisemnej.

**Pan Piotr Gajda** odpowiedział, że otrzymał ale tylko dopytuje.

**Pan Rafał Czajka** powiedział, żeby nie mówić, że nie otrzymuje odpowiedzi.

**Pan Piotr Gajda** powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na zadawane pytania, a w tej chwili otrzymał tylko częściowo odpowiedź na te pytania. Zapytał jaka była kwalifikacja doboru osób, które tam wyjeżdżały, ponieważ rozumie, że przewodniczący komisji pojechali, ale dlaczego radny Konieczko pojechał na ten wyjazd i jaką rolę tam odgrywał.

**Pan Rafał Czajka** powiedział, że nie jest to punkt zapytania, a radny otrzymał odpowiedź na piśmie oraz uzupełnienie od pani kierownik Jolanty Kopeć.

**Pan Piotr Gajda** powiedział, że nie widzi zasadności, aby w celach reprezentacyjnych taka liczba osób jechała. Wizyta trwała cztery dni i radny prosił o podanie programu jaki był zrealizowany podczas tego wyjazdu, co konkretnie osoby załatwiały w czasie tej wizyty.

**Pan Rafał Czajka:** Konkretnie osoby reprezentowały miasto Piotrków Trybunalski na uroczystościach związanych z rocznicą powstania miasta i dniami miasta partnerskiego.

**Pan Krzysztof Byczyński dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta,** w sprawie powykrzywianych krawężników przy ul. Poprzecznej kwalifikujących się do wymiany, powiedział, że zanotował ten temat.

**Pan Krzysztof Byczyński,** w sprawie awarii lampy ulicznej przy placu zabaw, odpowiedział, że musi to sprawdzić, ponieważ za większość lamp odpowiada Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, czyli on osobiście.

**Pani Małgorzata Majczyna dyrektor Biura Inwestycji i Remontów,** w sprawie terminu rozpoczęcia prac przy rondzie na ul. Dmowskiego: Przetarg na to rondo jest już ogłoszony. Na skutek dużej ilości pytań termin składania ofert został przesunięty do poniedziałku w przyszłym tygodniu. Co najmniej dwie firmy się interesują, więc będzie do sprawdzenia trochę dokumentów. Obecny kształt ustawy o zamówieniach publicznych powoduje, że po wyborze firmy dopiero wzywamy ją do uzupełnienia dokumentów dlatego ta procedura do podpisania umowy może potrwać nawet miesiąc. Wybrany wykonawca będzie zamawiał materiały, zacząć musi od studni kanalizacji deszczowych i to powoduje zamówienie u konkretnego producenta i czekanie 2-3 tygodnie jak będą gotowe. Myślę, że jeżeli firma wejdzie fizycznie pod koniec października, to będzie bardzo dobry wynik.

**Pan Jarosław Bąkowicz kierownik Biura Prasowego,** w sprawie reakcji Miasta na artykule dotyczący rozstrzeliwania Żydów przez piotrkowian: Pan w sposób enigmatyczny powiedział o tym artykule, przyznam szczerze, że nie jestem w stanie przejrzeć całego internetu i wszystkich artykułów, które publikowane są na temat Piotrkowa Trybunalskiego, dlatego też miałbym prośbę, aby Pan ten artykuł udostępnił lub ewentualnie na przyszłość wcześniej nam go przekazywał lub z nami się skontaktował. Pragnę nadmienić, że Pan jako radny pełniący tą funkcję ma również uprawnienia, aby skorzystać z prawa prasowego i z prawa do sprostowania, więc czasami może warto samemu zgłosić się do redakcji z prośbą o sprostowanie. Ja służę pomocą jak to zrobić formalnie, a Pan ma na pewno większą wiedzę z zakresu historii niż ja w związku z tym byłoby miło gdyby pan kilka słów sprostowania lub wyjaśnienia również sformułował ze swojej strony.

**Pan Krzysztof Byczyński,** w sprawie wyłączających się świateł przy przejściu dla pieszych w Al. Piłsudskiego: Chciałbym wyjaśnić, że ta sygnalizacja świetlna ma za zadanie wzmocnić czujność u prowadzących pojazdy. Te światła zapalają się w chwili kiedy pieszy zbliży się do przejścia, czyli jak pieszego w tym obszarze nie ma to wtedy te światła gasną, to jest naturalne zachowanie tej sygnalizacji świetlnej.

**Pan Piotr Gajda** pochwalił pomysł zamontowania tego typu świateł i zapytał, czy będzie to jeszcze rozszerzone, bo jest kilka punktów w mieście, gdzie taka sygnalizacja powinna być zainstalowana.



**Pan Adam Karzewnik** odpowiedział, że były rozmowy na ten temat i na pewno weźmie się to pod uwagę, że nie tylko samo podświetlenie ale także przed przejściem dla pieszych powinien być stosowany inny rodzaj nawierzchni, tak aby powodować lepsze hamowanie. Ten pomysł będzie rozwijany ale nie na wszystkich przejściach dla pieszych w mieście.

#### **Odpowiedź na pytanie pani Urszuli Czubały:**

**Pan Adam Karzewnik**, w sprawie wydłużenia chodnika wzdłuż ul. Kołłątaja do ul. Modrzewskiego: Musimy sprawdzić, czy to są nasze tereny. Potrzeb jest dużo, a finanse nie są takie, które pozwalają na wykonanie wszystkich robót potrzebnych, ale nie ujętych.

#### **Odpowiedź na pytanie pani Marleny Weżyk-Głowackiej:**

**Pani Małgorzata Majczyna**, w sprawie numeru telefonu pod jaki mogą dzwonić mieszkańcy w sprawie koszenia trawy: W czasie roku od odbioru, czyli do grudnia tego roku, trawnikami opiekuje się firma PEUK w Piotrkowie Trybunalskim i wszelkie uwagi pod tym kątem należy zgłaszać do sekretariatu Biura Inwestycji i Remontów, pod nr tel. 44 732 18 43, bądź bezpośrednio do mnie pod nr tel. 44 732 18 42.

#### **Odpowiedzi na pytania pana Jana Dziemdziora:**

**Pan Adam Karzewnik**, w sprawie możliwości wjazdu TAXI na teren Starego Miasta: Ten temat był rozpatrywany na kierownictwie miasta, w związku z tym, że w Ryнку bardzo często odbywają się różnego rodzaju imprezy, pojazdy TAXI mogłyby stwarzać niebezpieczeństwo w momencie przejazdu. W związku z tym decyzja jest taka, że na Stare Miasto, w Rynek, nie wpuszczymy TAXI, ponieważ byłoby to zagrożenie.

**Pan Krzysztof Byczyński:** Chciałbym zwrócić uwagę, że pan radny konstruując owe pytanie nie przeczytał dokładnie odpowiedzi jaką na ten temat otrzymał. Pan w pytaniu używa takiego sformułowania, że zostałem poinformowany, że „organizacja ruchu na terenie Starego Miasta uniemożliwia wjazd pojazdów TAXI, ale jest ona optymalna, ale sprawa ta zostanie przedstawiona przez organ zarządzający do rozważenia władzom miasta.” W odpowiedzi natomiast jest takie zdanie: „W pierwszym rzędzie podkreślenia wymaga, iż kwestia zmian organizacji ruchu na terenie Starego Miasta była już wielokrotnie przedstawiana na posiedzeniach Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Wprawdzie uniemożliwia ona wjazd pojazdom TAXI niemniej jednak w ocenie Komisji istniejąca organizacja ruchu jest optymalna i nie powinna być zmieniona.” Nieco się różni treść tego pytania, stąd odpowiedź pana Prezydenta jest w pełni zasadna.

**Pan Jan Dziemdziora** ad vocem: Pan dyrektor był uprzejmy zacytować ale jest oszczędny w prawdzie, bo nie dokończył treści odpowiedzi.

**Pan Krzysztof Byczyński:** Pan mówi o tym, żeby to władzom przedstawić. Ja nie odnoszę się do tego zdania, tylko odnoszę się do tego, że jest ona optymalna, ale sprawa ta zostanie przedstawiona.

**Pan Jan Dziemdziora** powiedział, że przedstawiona do rozważenia władzom miasta i dlatego pyta się do jakich wniosków doszli.

Pan Rafał Czajka powiedział, że na to pytanie udzielił odpowiedzi pan Prezydent.

**Pan Dariusz Cłapa kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska**, w sprawie remontu kamienicy przy pl. Niepodległości 5: 7 września będzie otwarcie ofert, czyli

rozstrzygnięcie przetargu, a w następnej kolejności będziemy wykonywali, o ile znajdziemy wykonawcę, ponieważ w tej chwili mamy z tym duży problem.

**Pan Dariusz Clapa**, w sprawie odwodnienia terenu ulic: Scaleniowej, Rodzinnej, Barwnej, Podbratek i Piaskowej: Sprawa wygląda w ten sposób, że został powołany biegły, który wykonał ekspertyzę. Ekspertyza ta została przedstawiona stronom, a strony wniosły do tej ekspertyzy swoje zastrzeżenia, odwołania. W związku z tym pytania te i zastrzeżenia zostały przesłane do eksperta celem odniesienia się. Z tego wynika ta zwłoka, postępowanie zostało przedłużone i jest w toku.

**Pan Jacek Hofman Komendant Staży Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim**, w sprawie nieporządku jaki panuje wokół skweru Nauczycieli Tajnego Nauczania: To pytanie Pana radnego wczoraj do nas trafiło, sprawdziliśmy, że ta nieruchomość przy ul. Próchnika 28 jest zarządzana przez TBS. Nie było tam żadnych problemów i wczorajsza kontrola również nie wykazała żadnych nieprawidłowości, na tej posesji i podwórku nie było żadnych odpadów komunalnych, są ustawione pojemniki i podobnie jak w przypadku innych nieruchomości zarządzanych przez TBS, to raczej tam problemów nie ma. Być może był to jakiś incydentalny przypadek lub po weekendzie. Natomiast jeśli chodzi o kontrolę przestrzegania przepisów dotyczących spożywania alkoholu w miejscach publicznych, to były tam podejmowane interwencje i nakładane mandaty karne oraz kierowane wnioski do sądu o ukaranie. Natomiast w tym pytaniu było oczekiwanie, że my ten problem jakoś całkowicie wyeliminujemy - niestety pewnie nie jest to całkowicie możliwe, ale jeszcze ponownie obejmiemy ten obszar taką okresową, wzmożoną kontrolą. Poza tym przekażę również kolegom z Policji, aby w godzinach wieczornych, nocnych takie kontrole miały z ich strony miejsce.

**Pan Jan Dziemdziora**: Dziękuję za odpowiedź jeśli chodzi o skwer Nauczycieli Tajnego Nauczania i zapytam swojego sygnalizatora, czy pozwoli udostępnić numer telefonu do siebie i wtedy przekażę panu komendantowi, żeby miał możliwość rozszerzenia sobie obrazu o relacje tego sygnalizatora.

**Pan Jacek Hofman**: Tak, oczywiście najlepsze są takie kontakty bezpośrednie, czy drogą telefoniczną ze mną czy ze służbą dyżurną.

**Pan Krzysztof Byczyński**, w sprawie możliwości poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Modrzewskiego z Źródlaną: Trudno jest coś na ten temat powiedzieć, ponieważ na tym skrzyżowaniu zamontowane jest lustro. Pan radny zachęca do czytania tego co piszą internauci, ja nie chciałbym wyrażać tu swojej opinii, bo wydawane są prawa jazdy osobom, które w ogóle nie powinni siadać za kółkiem, więc nie widzę możliwości, czy sygnalizację świetlną tam wprowadzić, czy ruch jednokierunkowy. Trzeba byłoby znaleźć jakieś rozwiązanie. Przykro, że taki wypadek miał miejsce, ale ja nie widzę możliwości polepszenia tam widoczności, tym bardziej, że zarówno po stronie wschodniej i zachodniej w momencie kiedy wyjeżdża się z ul. Źródlanej w ul. Modrzewskiego stoją zabudowania, więc poza tym lustrem niczego innego nie da się na chwilę obecną zrobić.

**Pan Jan Dziemdziora**: W pewnym czasie deweloper budujący ten apartamentowiec zwrócił się do ówczesnego zarządcy drogi o możliwość zbudowania lub urządzenia zatoki postojowej ogólnodostępnej i wtedy pokazano mu znany gest z 1980 roku z olimpiady w Moskwie i wtedy ogrodził po krawędzi nieruchomości i zasadził tuje, więc mamy to co mamy i jest zagrożenie.

**Pani Agata Wypych ZDiUM**, w sprawie kosztów i zysków funkcjonowania roweru miejskiego w Piotrkowie Trybunalskim: Kwota, która jest przeznaczona z budżetu miasta na sfinansowanie pilotażowego programu „System rowerów miejskich” jest to kwota 152 tys. zł, kwota ta jest wypłacana firmie, która jest odpowiedzialna za obsługę tego systemu, za jego zorganizowanie i obsługę w pięciu transzach. Cztery transze to po każdym miesiącu zakończenia funkcjonowania systemu oraz piąta transza za opracowanie takiego podsumowania, analizy tego co się wydarzyło w czasie trwania tego pilotażu i przedstawienie takiej rekomendacji co do kształtu ewentualnego dalszego funkcjonowania roweru miejskiego. Wpływy z tytułu wypożyczeń - mieszkańcy, którzy uiszczają opłaty za korzystanie z systemu rowerów miejskich są wpływami firmy, która obsługuje system. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia tak właśnie tą usługę rozpisaliśmy, że ewentualne wpływy z wypożyczeń są dochodami firmy, stąd właśnie kwota, która jest do zapłaty za zorganizowanie tego systemu jest taka a nie inna. Firma, która obsługuje system rowerów miejskich zainstalowała stacje wypożyczeń tych rowerów i wyposażyla je w rowery. Stacji jest cztery, a rowerów jest 32. Na bieżąco musi dbać o stan techniczny rowerów, w przypadku gdy jakiś rower ulegnie uszkodzeniu to jest to oczywiście tylko i wyłącznie sprawa firmy. Przy skradzeniu lub całkowitemu zniszczeniu to natychmiast musi być nowy rower zainstalowany. Firma ta też jest odpowiedzialna za alokację rowerów jeżeli np. na danej stacji jest więcej rowerów niż powinno być a na innej stacji nie ma ani jednego to firma natychmiast musi reagować i musi te rowery przewozić tak żeby były dostępne na każdej stacji. Firma musi również obsługiwać internetowy system wypożyczeń a na koniec przygotować taką analizę. Dla wiadomości Państwa radnych ściągnęłam też bieżące informacje na temat stosunku wypożyczeń płatnych i bezpłatnych i na dzień dzisiejszy było 3 869 wypożyczeń, z których bezpłatnych jest 61, 08 % a 38,92% są to wypożyczenia płatne. Trzeba pamiętać o tym, że pierwsze 20 minut jest bezpłatne. Robiliśmy analizę, które stacje rowerów miejskich są najbardziej popularne i na tą chwilę największym powodzeniem cieszy się stacja na dworcu kolejowym - 1281 wypożyczeń, później przy galerii Focus Mall – 1218 wypożyczeń, na ul. Belzackiej przy basenie – 1068 wypożyczeń, przy kąpielisku „Słoneczko”- 295 wypożyczeń. W tej chwili zalogowanych jest 1260 osób.

**Pan Rafał Czajka:** Jednym z użytkowników systemu jestem również ja i moje spostrzeżenie zostało potwierdzone wczoraj i przy okazji Pani wypowiedzi chciałbym Panią poprosić, żeby zwrócić uwagę na stan tych rowerów szczególnie roweru cargo, które ze względu na specyfikę konstrukcyjną często chyba ulega awariom. Hamulce mają dużo obciążenia i ulegają częstym awariom. Prosiłbym gdybyście Państwo z ramienia ZDiUM zwracali uwagę tej firmie aby szczególną uwagę temu rowerowi cargo poświęcać.

**Pani Agata Wypych:** Rower ten trzy razy uległ uszkodzeniu i został wyłączony z użytkowania a jest to rower bardzo popularny. Dziękuję za uwagę.

**Pan Krzysztof Byczyński**, w sprawie lokalizacji parkingu w obrębie skrzyżowania ul. Kostromskiej z Polną: Tu jest pewnego rodzaju dezinformacja polegająca na nieumiejętności czytania mapy. Mapa, na której jest to zaznaczone ma również legendę i ta legenda pokazuje gdzie jest parking, a gdzie jest modernizacja boiska na terenie Szkoły Podstawowej nr 2. Także jest to docelowo jeden parking, z tym, że jest to trochę przedłużone w czasie, bo wiele stron uczestniczy w procedurze. Wobec tego dopiero niedawno otrzymaliśmy z Pracowni Planowania Przestrzennego decyzję o warunkach zabudowy i w tej

chwili projektant mocno pracuje nad tym, żeby zdążyć, natomiast moje obawy są takie, że w tym roku możemy się nie wyrobić, ponieważ w tej chwili jest to na etapie projektowania.

Pan Jan Dziemdziora zapytał, czy to będzie jeden parking po stronie wschodniej Wspólnoty Mieszkaniowej ?

Pan Rafał Czajka powiedział, że parking nie będzie przy kościele, a będzie przy tej Wspólnocie, o którą radny pytał.

**Pan Adam Karzewnik Wiceprezydent Miasta**, w sprawie kładki pieszo-jezdnej nad autostradą A-1: Nie wiem, czy Państwo pamiętają, ale czyniliśmy bardzo uciążliwe, długie zabiegi po to, żeby Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad uwzględniła tą kładkę. Wspólnie z dyrektorem Pracowni Planowania Przestrzennego jeździliśmy na różne spotkania do GDDKiA i sprawa nawet oparła się o NSA. Poprzez nasze zabiegi została kładka wprowadzona. Ja z dokumentacji GDDKiA wyciągnąłem ten projekt i to jest ta kładka - ul. Słowackiego przerwana autostradą A1, która jest w trakcie realizacji. Jest to typowa kładka, jest to wjazd roweru lub wózka inwalidzkiego na tą kładkę i możliwość przedostania się na drugą stronę. W miarę sukcesywnie odwiedzamy GDDKiA i poruszamy nie tylko ten temat ale inne tematy. Podczas jednej z wizyt dowiedzieliśmy się, że będzie realizacja tego odcinka autostrady od węzła Tuszyn, bez węzła Tuszyn, do węzła Piotrków Południe z węzłem Piotrków Południe, w oparciu o optymalizację kosztów realizowana. 20 lutego wystosowane zostało pismo do GDDKiA, żeby ta optymalizacja nie spowodowała wycięcia tej kładki, aby mieli na uwadze, że ta kładka jest bardzo istotna dla mieszkańców tej części ul. Słowackiego. Został ogłoszony przetarg na realizację tego odcinka autostrady, 30 lipca została podpisana umowa, wygrało konsorcjum firm Budimex i Strabag, obie firmy również realizowały pewne inwestycje w naszym mieście. To jest w procedurze „Projektuj i buduj”, czyli będziemy śledzić jak ten projekt będzie realizowany, chociaż wszelkie dokumenty środowiskowe, czy inne tą kładkę ujmują. Także na pewno kładka w trakcie tej realizacji inwestycji będzie wykonana. Czas trwania to jest 32 miesiące, odliczając okresy zimowe od 15 grudnia do 15 marca, czyli w ciągu tych kilku lat kładka będzie zrealizowana.

**Pan Rafał Czajka Wiceprzewodniczący Rady Miasta**, w sprawie pytania o naruszenie regulaminu: Ponieważ zdecydowane działanie Przewodniczącego Mariana Błaszczyńskiego, przy reakcji Zespołu Radców Prawnych wskazywało, że te działania są prawidłowe.

**Odpowiedź na pytanie pana Tomasza Sokalskiego** w sprawie finansowania imprez miejskich dla czego radny nie uzyskał jeszcze odpowiedzi.

**Pan Rafał Czajka Wiceprzewodniczący Rady Miasta** powiedział, że jest trudność z udzieleniem odpowiedzi i służby pana Prezydenta to sprawdzą i udzielą odpowiedzi niezwłocznie.

**Pan Tomasz Sokalski** stwierdził, że pytanie jest bardzo proste i nie trzeba go weryfikować kolejne dwa miesiące. Na sesji zadał proste pytanie i na prośbę urzędnika zgodził się, aby odpowiedź była udzielona na piśmie z uwagi na to, że trzeba było zdobyć materiały i w ciągu tygodnia miał otrzymać odpowiedź na piśmie tymczasem od czerwca jeszcze nie otrzymał odpowiedzi.

**Pan Rafał Czajka** powiedział, że uwaga pana radnego została przyjęta i myśli, że ta odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie.

### **Odpowiedzi na pytania pana Sławomira Dajcza:**

**Pan Adam Karzewnik**, w sprawie chodnika przy byłym markecie „Tesco”: Brakuje kawałek chodnika od wjazdu do byłego marketu „Tesco” do ul. Armii Krajowej, ale wobec innych ważnych potrzeb miasta uznaliśmy, że to nie jest jakaś sprawa priorytetowa, ponieważ przejście dla pieszych jest po drugiej stronie ul. Szkolnej, czyli i tak ludzie wcześniej przechodzą na drugą stronę ul. Szkolnej i później do przejścia przez ul. Armii Krajowej, a jeśli ktoś chce iść niżej to na pewno idzie przez ten skrót przy byłym markecie „Tesco”.

**Pan Adam Karzewnik**, w sprawie przejazdu ul. Polną na wprost: Nie tak dawno była zmiana organizacji ruchu na ul. Armii Krajowej na wniosek mieszkańców, w związku z tym zmiana co trochę organizacji ruchu moim zdaniem nie jest zasadna. Trzeba trochę poczekać, zobaczymy to w przyszłych latach.

**Pan Sławomir Dajcz**: Panie Prezydencie, ale zmieniły się warunki. Ludzie parkują, bo na rogu ul. Polnej i Armii Krajowej powstała szkoła i ludzie nie mają możliwości przejazdu przez ul. Polną, więc parkują po obu stronach ul. Polnej, gdzie automatycznie nie ma możliwości w dwóch kierunkach przejazdu. Gdyby to było otwarte to tam są miejsca parkingowe, szczególnie w sobotę i niedzielę, bo akurat ta szkoła jest wtedy otwarta. Dlatego ludzie zwrócili się z prośbą, żeby jednak przejeżdżać na wprost i rozładowywać te korki na parkingach, żeby można było parkować koło ZUS-u lub przychodni i dalej na ul. Polnej i przy ul. Kościelnej.

**Pan Rafał Czajka**: Parkingi przy ul. Kościelnej są jeszcze miejskie, ale w znakomitej mniejszości, więc proszę tam nie odsyłać, bo pozostałe są dla mieszkańców Spółdzielni „Słowackiego”.

### **Odpowiedzi na pytania pana Krzysztofa Kozłowskiego:**

**Pani Wiesława Łuczak Skarbnik Miasta**, w sprawie czy zamierzmy i na co zaciągnąć kredyt: Kredyt zgodnie z uchwałą w sprawie zmiany budżetu to kwota 59.600.000,00 zł. Kredyt ten zaplanowany został na sfinansowanie planowanego deficytu w związku z realizacją inwestycji, ponieważ jak Państwo wiecie kwota inwestycji już po sesji dzisiejszej to jest prawie 103 mln zł, czyli 58% wydatków inwestycyjnych sfinansuje kredyt. Zadanie zostało podzielone na cztery części tak, żeby dać szansę małym bankom, czyli zwiększyć konkurencję. Oferty wpłynęło od trzech banków: BGK, ING Bank Śląski oraz Bank Polskiej Spółdzielczości Sieradz. Obecnie czekamy na dostarczenie dokumentów uzupełniających zgodnie z procedurą zamówień publicznych, z tego co się orientuję do 4 września jest ten termin wyznaczony. Z tych trzech banków to dwa banki po dwa zadania mają najkorzystniejsze, także od dwóch banków czekamy na uzupełnienie dokumentów.

**Pan Krzysztof Kozłowski**: To jest jednak bardzo duża kwota w stosunku do całego budżetu gminy. Jeżeli w sierpniu występujemy z takim zapytaniem o taką kwotę, żeby dokończyć zadania inwestycyjne to proszę powiedzieć jakie to zadania inwestycyjne wymagają w czterech transzach zaciągnięcia takiej kwoty, bo przy ustalaniu budżetu nie rozmawialiśmy o możliwości zaciągnięcia kredytu w kwocie 60 mln zł przed ostatnim kwartałem bieżącego roku. Jest to bardzo niepokojące, ponieważ jest to bardzo poważna kwota i podobno na 136 rat ma być rozłożona. To jest zaskakujące, że w budżecie Państwo nie mogli przewidzieć takiego deficytu, o którym Pani mówi. Na jakie inwestycje my chcemy zaciągnąć ten kredyt?



**Pani Wiesława Łuczak:** Panie radny, to wynika z uchwały budżetowej i WPF, to nie jest coś co wyskoczyło poza budżetem wynika źródło finansowania. Najpierw było 67 mln zł, ta kwota w czerwcu została zmniejszona do 59.600.000,00 zł i w lipcu ogłosiliśmy przetarg. Jesteśmy w tej chwili po otwarciu ofert, ponieważ zadania inwestycyjne są realizowane zgodnie z założeniami i ta kwota 59.600.000,00 zł to wszystko wskazuje na to, że będzie potrzebna. Oczywiście może tak się okazać, że jakieś kwoty będą przeniesione na przyszły rok i albo wpłyną dodatkowe dochody albo będą mniejsze potrzeby na wydatki bieżące, to wówczas my możemy nie zaciągnąć w całości tego kredytu. Mamy taki zapis w specyfikacji, w istotnych warunkach zawarcia umowy, że nie ponosimy dodatkowych kosztów z tego tytułu, że nie zaciągniemy kredytu i nie będziemy płacić odsetek od kwoty umownej, a tylko od faktycznie uruchomionego kredytu. Natomiast ani w specyfikacji ani w naszej uchwale budżetowej nie wskazujemy, które dokładnie zadania będą finansowane tym kredytem, ponieważ to w tej chwili nie ma żadnego znaczenia. Będziemy finansować deficyt w związku z realizowanymi zadaniami inwestycyjnymi i tu nie ma też takiego wymogu jak jest np. nieraz przy niektórych środkach celowych, że musi być najpierw zaciągnięcie, uruchomienie tych środków i dopiero zapłata. To jest formuła powszechnie stosowana i tutaj nie ma żadnej tajemnicy, Państwo w każdej uchwale macie pokazywane jeśli tylko zmienia się deficyt albo zmieniają się źródła finansowania i taka uchwała z taką kwotą została przez Państwa przyjęta.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** Przy uchwalaniu budżetu na rok 2018 według WPF to Państwo zapisaliście zadania, które mają być wykonane, więc taka rozbieżność na koniec roku przy czwartym kwartale, że będzie potrzeba jeszcze 60 mln zł to my przy dyskusji przy uchwalaniu budżetu o takich rozwiązaniach nie rozmawialiśmy. My w ogóle rozmawialiśmy o zadłużeniu miasta i o ewentualnym zwiększeniu zadłużenia związku z inwestycją tak dużą jak Miejska Biblioteka Publiczna, my już wtedy byliśmy zaniepokojeni wydatkami na to zadanie. Natomiast wydawało się nam, że to co było zapisane w budżecie, a więc w tzw. planie pierwszym to jakoś Państwo przewidywali jakie to będą koszty inwestycyjne. A tym czasem jestem zaniepokojony, bo coś nie tak tutaj nie gra i nie wiem jak RIO będzie to oceniało.

**Pani Wiesława Łuczak:** Jakie są Pana obawy, bo ja nie mogę zrozumieć?

**Pan Krzysztof Kozłowski:** Moje obawy są takie, że Państwo nie mówicie nam do końca prawdy.

**Pani Wiesława Łuczak** zapytała w jakim zakresie nie była powiedziana prawda.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** Państwo nam mówicie co innego przy uchwalaniu budżetu, a później w roku bieżącym okazuje się, że są potrzebne nowe środki i zachodzą zmiany. Tak samo jak dzisiaj była dyskusja na temat MZK i okazało się, że trzeba kolejne pieniądze dołożyć. Na początku roku nigdy takiej sytuacji nie omawialiśmy i nie przewidywaliśmy. To po co jest taki element w budżecie jak planowanie? Po co jest WPF skoro w WPF ustalamy ewentualne zadłużenie miasta przewidywane w związku z określonymi inwestycjami, a Państwo później nam fundujecie na koniec roku i mówicie, że nie wiadomo na jakie zadania, które są jeszcze niewykonane, albo nieskończone bo to nie ma znaczenia, natomiast ma to znaczenie.

**Pani Wiesława Łuczak:** Pan radny insynuuje, że pojawił się teraz dodatkowo kredyt, a kredyt był od początku tylko w wyższej kwocie. Na początku była wyższa kwota niż 67 mln zł, potem 67 mln zł, w czerwcu zmniejszył się na 59 mln 600 tys. zł i taka kwota jest cały czas źródłem finansowania deficytu planowanego w związku z realizowanymi, planowanymi

do zrealizowania zadaniami inwestycyjnymi. To, że my uruchamiamy procedurę przetargową, ja też czekałam, żebyśmy mogli najpierw zmniejszyć tą kwotę, żeby nie uruchamiać kredytu dopóki jeszcze nie mamy podzielonych wolnych środków, póki nie znamy jeszcze konkretnie wszystkich kwot. Ten moment nastąpił po sesji czerwcowej i mniej więcej wiedzieliśmy jaka to jest kwota, o którą wystąpimy. To jest przedmiotem przetargu. Ta kwota cały czas była, to nie było tak, że my najpierw nie wiedzieliśmy co będzie ile kosztowało, albo że nie wiem czym to sfinansujemy, bo to wszystko było jasne i wynikało z dokumentów, które my Państwu przedkładamy.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** W związku z tym proszę mi powiedzieć Pani Skarbnik jakie środki finansowe uzyskano na koniec sierpnia z tytułu sprzedaży majątku gminy, jaka to jest kwota?

**Pani Wiesława Łuczak:** To może pani Agnieszka Kosela będzie wiedziała dokładnie kwotę wykonaną, natomiast ja mogę powiedzieć, że według zmiany, która dzisiaj przez Państwo była przyjęta to planujemy, że ze sprzedaży majątku uzyskamy 4.530.010 zł.

## Punkt 9

### Sprawy różne.

**Pan Rafał Czajka Wiceprzewodniczący Rady Miasta** poinformował radnych, że:

- zgodnie z art. 24h ust.4 ustawy o samorządzie gminnym, radni zobowiązani są do złożenia oświadczenia majątkowego na 2 miesiące przed upływem kadencji, tj. na dzień 16.09.2018 r. i oddać do 16.09.2018 r.
- dnia 6 lipca br. wpłynęła uchwała nr LVI/345/18 Rady Miejskiej w Ozorkowie w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego niektórych działań marszałka Sejmu RP. Treść uchwały znajduje się do wglądu w Biurze Rady Miasta.

**Pan Grzegorz Lorek** zapytał pana Prezydenta, czy jest znany termin i godzina uroczystości związanych z obchodami 1 września.

**Pan Andrzej Kacperek** odpowiedział, że będzie to sobota 1 września o godz. 10 przy Grobie Nieznanego Żołnierza.

**Pani Wiesława Olejnik:** Czy w Urzędzie Miasta i w podległych jednostkach działają telefony? Wczoraj mieszkańcy miasta próbowali dodzwonić się do ZDiUM, MOPR, Straży Miejskiej i jest to niemożliwe. Skarga, którą Państwo tak szybko bez możliwości dyskusji i wyjaśnienia uznali za bezzasadną mówiła m.in. właśnie o tym, że mieszkańcy miasta obiecano na dzień 17 sierpnia, że telefony we wszelkich instytucjach podległych miastu będą działały, a nie działają.

**Pan Rafał Czajka** dalsze prowadzenie obrad przekazał panu Bronisławowi Brylskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

**Pan Krzysztof Kozłowski:** W lipcu mieszkańcy z ul. Jerozolimskiej upoważnili mnie do reprezentowania ich interesów w sprawie postawienia znaku B-35 w ulicy Jerozolimskiej na tzw. niebezpiecznym łuku. W lipcu otrzymałem pismo, w którym Wiceprezydent Miasta



informuje nas, że będzie prowadzona obserwacja tego skrzyżowania przez jakiś czas, więc w imieniu mieszkańców pytam, czy już ta obserwacja została zakończona?

**Pan Adam Karzewnik:** To jest za krótki okres, żeby stwierdzić.

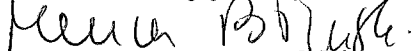
**Pan Krzysztof Kozłowski:** To znaczy, że obserwacja jest jeszcze niezakończona i tak będziemy mówili mieszkańcom nie tylko z ul. Jerozolimskiej.

#### **Punkt 10**

#### **Zamknięcie obrad LIX Sesji.**

Wobec wyczerpania porządku pan Bronisław Brylski Wiceprzewodniczący Rady Miasta zamknął posiedzenie LIX Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

**Przewodniczący Rady Miasta**

  
**Marian Blaszczyński**

Protokół sporządzili:

Monika Kiełbik *Kiełbik Monika*

Dominika Maślanka *Maślanka Dominika*