

SP O. 1710.1.2018

Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
KANCELARIA

W
p
o
d
p
i
s
o

02-07-2018

Nr 33024 podpis



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO.410.007.03.2018
P/18/072

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/072 – Bariery prawne w rozwoju firm rodzinnych w Polsce
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Ewelina Lis, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/63/2018 z dnia 06.04.2018 r. oraz nr LLO/90/2018 z dnia 20.06.2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 559-560)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego ¹ Pasaż K. Rudowskiego 10, 97-300 Piotrków Trybunalski
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Chojniak, Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego ² (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W latach 2015-2018 (do 31 marca) Urząd nie zidentyfikował barier prawnych dotyczących działalności firm rodzinnych i w konsekwencji nie sygnalizował takich zjawisk odpowiednim organom. W 2016 r. przeprowadził natomiast ankietę wśród wybranych firm, która ujawniła trudności związane z lokalnymi uwarunkowaniami gospodarczymi. W oparciu o wyniki ankiety Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego podjęła decyzję o niepodnoszeniu w kolejnych latach stawek podatku od nieruchomości w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Rozwiązania prawne mające na celu likwidację barier zostały prawidłowo wdrożone przez Urząd. Tryb postępowania w przypadku prowadzenia spraw dotyczących firm rodzinnych był zgodny z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami. Organ nie dokonywał nadmiernych kontroli firm, a postępowania prowadził z zachowaniem ustawowych terminów.

Urząd nie przekazał do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) informacji o 3 wydanych zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, czym naruszył art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej³. Ponadto, w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Urząd opublikował ogólny schemat procedur kontroli dopiero po upływie ponad 2 miesięcy od wejścia w życie art. 78a ust. 3 uosdg, stanowiącego o takim obowiązku.

¹ Zwany dalej „Urzędem”;

² Od dnia 1 grudnia 2014 r., zwany dalej „Prezydentem”;

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 ze zm., uchylona z dniem 30 kwietnia 2018 r., zwana dalej: „uosdg”;

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Diagnozowanie barier prawnych w rozwoju firm rodzinnych

Opis stanu faktycznego

Zadania w zakresie obsługi i współpracy z przedsiębiorcami przypisano w Urzędzie do Referatu Spraw Obywatelskich⁴ oraz Biura Planowania Rozwoju Miasta⁵.

Komórki te, jak również pozostałe referaty Urzędu, w trakcie realizacji bieżących zadań oraz w wyniku analizy sygnałów zewnętrznych, nie zidentyfikowały barier prawnych związanych z działalnością przedsiębiorstw sektora MŚP (w tym firm rodzinnych), w szczególności w obszarze posługiwania się firmą, numerami NIP, REGON, wpisami do CEIDG, rejestrami działalności regulowanej oraz odnotowywania wygaśnięcia licencji lub zezwolenia.

(akta kontroli: str. 5-42)

W badanym okresie do Urzędu nie wpływały skargi i wnioski dotyczące trudności związanych z działalnością firm rodzinnych.

(akta kontroli: str. 43-77)

W kontrolowanym okresie Urząd nie zlecił podmiotom zewnętrznym przeprowadzenia analiz/badań/ankiet związanych z działalnością podmiotów gospodarczych na terenie Miasta.

W 2016 r. Urząd przeprowadził wśród piotrkowskich firm ankietę dotyczącą działalności, zamierzeń inwestycyjnych oraz lokalnych uwarunkowań gospodarczych. Ankiety w ramach tego badania dystrybuowane były drogą e-mailową do 44 firm. Odpowiedzi zwrotnych udzieliło 11 podmiotów, a wyniki ankiet zostały przeanalizowane w zakresie zgłoszonych przez przedsiębiorców potrzeb.

Przedsiębiorcy zgłosili następujące problemy: brak wykwalifikowanej siły roboczej (6 odpowiedzi), mało sprzyjający klimat władz lokalnych w stosunku do przedsiębiorców (4 odpowiedzi), zła infrastruktura komunalna (4 odpowiedzi), wysokie podatki lokalne (3 odpowiedzi), wysokie ceny usług komunalnych (2 odpowiedzi), oddalenie rynków zbytu (2 odpowiedzi), wysokie stawki za wynajem, brak wolnych lokali użytkowych, brak wolnych terenów inwestycyjnych oraz brak dostępu do internetu (po jednej odpowiedzi).

Urząd nie sporządził z tego badania pisemnego podsumowania. Nie informował też innych organów i instytucji o zidentyfikowanych barierach.

Prezydent wyjaśnił, że ankieta była inicjatywą własną Biura Planowania Rozwoju Miasta, a jej wyniki zostały omówione na spotkaniu kierownika z pracownikami Biura. Nie poinformowano innych instytucji o wynikach ankiety, ponieważ nie dotyczyła ona uwag do konkretnych aktów i regulacji prawnych o charakterze ogólnokrajowym. Zagadnienia, które zwróciły uwagę ankietowanych, podejmowane były podczas spotkań z przedsiębiorcami. W związku z wynikami ankiety, podjęto decyzję o niepodnoszeniu w latach 2017-2018 stawek podatku od nieruchomości (budynków i gruntów) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

(akta kontroli: str. 78-89, 130-141, 527, 533-558)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁴ M.in. - przyjmowanie wniosków o wpis do CEIDG, przekształcanie ich w formę dokumentu elektronicznego i przesyłanie do CEIDG; - udostępnianie informacji o historycznych zasobach gminy z ewidencji działalności gospodarczej; - wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz prowadzenie postępowań w sprawie odmowy wydania, wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia; - przekazywanie do CEIDG informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach w zakresie uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwolenia lub licencji;

⁵ M.in.: obsługa merytoryczną inwestorów; opracowywanie materiałów z zakresu promocji terenów inwestycyjnych miasta i informacji gospodarczej;

W toku bieżącej pracy Urząd nie zidentyfikował barier prawnych dotyczących działalności firm rodzinnych i w konsekwencji nie sygnalizował takich zjawisk odpowiednim organom. Ankieta przeprowadzona w 2016 r. wśród wybranych firm wykazała natomiast trudności związane z lokalnymi uwarunkowaniami gospodarczymi, a jej wynikiem była decyzja Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego o niepodnoszeniu w kolejnych latach stawek podatku od nieruchomości w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej.

2. Wdrożenie rozwiązań prawnych mających na celu likwidację barier w rozwoju firm rodzinnych sektora MŚP

2.1. Wpływ uchwalonych zmian mających na celu likwidację barier prawnych w działalności przedsiębiorstw na sytuację firm sektora MŚP, w tym rodzinnych.

Wdrożone od 1 czerwca 2017 r. ułatwienia w ramach *Pakietu 100 zmian dla firm* były stosowane przez trzy referaty Urzędu, tj.: Architektury i Budownictwa, Spraw Obywatelskich oraz Geodezji, Kartografii i Katastru.

Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (przewidziane w art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego⁶, który to przepis wprowadzono do ww. ustawy z dniem 1 czerwca 2017 r.) miało zastosowanie w przypadku 155 decyzji, w tym do 23 decyzji dotyczących firm rodzinnych. Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych w terminie nie krótszym niż 7 dni (sporządzone zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a.) wystosowano do 45 podmiotów gospodarczych, w tym do 14 podmiotów prowadzących firmy rodzinne. Poświadczanie przez pracownika organu, za zgodność z oryginałem, przedłożonych dokumentów, dokonywane zgodnie z art. 76a § 2b k.p.a, było stosowane w 296 przypadkach, z wyłączeniem firm rodzinnych. Pozostałe ułatwienia w ramach *Pakietu 100 zmian dla firm* nie zostały wdrożone w Urzędzie.

Na próbie 30 wybranych celowo firm rodzinnych⁷ stwierdzono, że nie wystąpiły przypadki uniemożliwiania lub ograniczania możliwości stosowania nowych rozwiązań prawnych dla przedsiębiorców w procesie załatwiania spraw. W sytuacji zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, przedsiębiorcy stosowali wzór wniosku opracowany przez Urząd.

(akta kontroli: str. 78-89; 256-273)

Dla wybranej próby 5 spraw (spośród 30 wskazanych wyżej), od dnia 1 czerwca 2017 r. stosowane przez Urząd zasady liczenia terminów, których koniec przypadał na dzień ustawowo wolny od pracy lub na sobotę, były zgodne z regulacją przewidzianą w art. 57 § 4 k.p.a.⁸

(akta kontroli: str. 218-222)

2.2. Realizacja zadań Urzędu dotyczących wydawania zezwoleń.

W kontrolowanym okresie Prezydent wydał zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dla 159 sklepów oraz 62 punktów gastronomicznych⁹.

(akta kontroli: str. 169-217)

⁶ Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm., zwana dalej: „k.p.a.”;

⁷ W odniesieniu do tych firm zastosowano następujące udogodnienia: zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania – 23 przypadki, termin na uzupełnienie braków formalnych nie krótszy niż 7 dni – 4 przypadki, poświadczanie za zgodność z oryginałem przez pracownika przedłożonych dokumentów – 3 przypadki;

⁸ Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobota;

⁹ 2015 rok – 87 sklepów oraz 13 punktów gastronomicznych; 2016 rok – 24 sklepy oraz 27 punktów gastronomicznych; 2017 rok – 34 sklepy oraz 20 punktów gastronomicznych; 2018 rok (I kw.) – 14 sklepów oraz 2 punkty gastronomiczne;

Na podstawie analizy wydanych w kontrolowanym okresie 30 losowo wybranych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych¹⁰, w tym 7 dla firm rodzinnych, stwierdzono, że:

- złożone przez przedsiębiorców wnioski o wydanie zezwolenia zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 18 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹¹;
- w każdym przypadku, przed wydaniem decyzji organ zwracał się do gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych z wnioskiem o wydanie opinii o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Miasta, zgodnie z art. 18 ust. 3a ww. ustawy; każdorazowo opinie wydawane były niezwłocznie w formie postanowienia;
- wszystkie zezwolenia zostały wydane bez zbędnej zwłoki, tj. nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a.

W celu usprawnienia procesu wydawania przedmiotowych zezwoleń, Urząd przygotował dla przedsiębiorców wzory wniosków, udostępnione w Urzędzie oraz na stronie internetowej Biura Obsługi Mieszkańców (BOM)¹².

(akta kontroli: str. 218-222)

W badanym okresie, Prezydent wydał łącznie 97 decyzji w zakresie wygaśnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym 31 w 2015 r., 37 w 2016 r. oraz 29 w 2017 r. Jako przyczynę stanowiącą podstawę składanych przez przedsiębiorców wniosków o wygaśnięcie zezwoleń, wskazywano głównie likwidację punktu sprzedaży. Sposób postępowania w przypadku wydawania przez Urząd decyzji w tym zakresie był jednakowy dla weryfikowanej próby 30 spraw.

W kontrolowanym okresie, Prezydent wydał również 2 decyzje w przedmiocie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, po jednej w latach 2016 i 2017. Podstawę do wydania ww. decyzji stanowił przepis art. 18 ust. 10 pkt. 1a ustawy o wychowaniu w trzeźwości, nakazujący organowi cofnięcie zezwolenia w wypadku nieprzestrzegania określonych w ustawie zasad sprzedaży napojów alkoholowych, a w szczególności sprzedaży i podawania ich osobom nieletnim. W obydwu przypadkach wniosek o cofnięcie zezwolenia skierował do Prezydenta Komendant Miejski Policji w Piotrkowie Trybunalskim.

(akta kontroli: str. 220-255)

Prezydent prowadził 10 postępowań administracyjnych w przedmiocie wydawania przedsiębiorcom (w tym firmom rodzinnym) zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, a także rejestrowania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości¹³, z których 5 dotyczyło wniosków o wydanie decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, a 5 - wniosków o wydanie decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

W przypadku wszystkich 10 spraw, zezwolenia/wpisy do rejestru działalności regulowanej zostały wydane/dokonane bez zbędnej zwłoki, każdorazowo przed upływem miesiąca od dnia wpływu wniosku, a sposób postępowania był jednakowy dla spraw o podobnym charakterze.

(akta kontroli: str. 91-93, 142-153)

¹⁰ po 10 w każdym z lat 2015-2017;

¹¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm., zwana dalej: „ustawą o wychowaniu w trzeźwości”;

¹² www.bom.piotrkow.pl – Biuro Obsługi Mieszkańców – Oficjalny Portal Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;

¹³ Działalność regulowana;

2.3. Sposób prowadzenia kontroli.

W kontrolowanym okresie Urząd przeprowadził:

- 98 kontroli¹⁴ przedsiębiorców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodek Szkolenia Kierowców (w tym 11 kontroli w firmach rodzinnych);
- 73 kontrole¹⁵ przedsiębiorców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących Stację Kontroli Pojazdów (w tym 15 kontroli w firmach rodzinnych);
- 118 kontroli przedsiębiorców posiadających uprawnienia do wykonywania transportu drogowego (w tym 10 kontroli w firmach rodzinnych);
- 10 kontroli (czynności sprawdzających) w zakresie rzetelności deklarowanych przez podatników podstaw opodatkowania (w tym 1 kontrolę w firmie rodzinnej);
- 9 kontroli podmiotów korzystających ze środków pochodzących z dotacji udzielonej z budżetu Miasta (w tym 4 kontrole w firmach rodzinnych);
- 1 kontrolę bazy transportowej przedsiębiorcy prowadzącego odbiór odpadów komunalnych (nie dotyczy firmy rodzinnej);
- 32 kontrole wiarygodności oświadczeń składanych przez podmioty sprzedające napoje alkoholowe (w tym 9 kontroli w firmach rodzinnych).

Analiza dokumentacji wszystkich 50 postępowań kontrolnych prowadzonych wobec firm rodzinnych wykazała, że zostały one przeprowadzone po uprzednim przeanalizowaniu prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Nie wystąpiły przypadki przeprowadzania kilkakrotnie kontroli przedsiębiorcy w tej samej sprawie. Kontrolowani przedsiębiorcy nie składali do sądu skarg na postanowienie organu kontroli przedłużające czas trwania kontroli. Na podstawie zarządzeń nr 94¹⁶ i 197¹⁷ odpowiednio z dnia 2 marca i 5 maja 2017 r., Prezydent wprowadził w Urzędzie procedury w zakresie przeprowadzania kontroli przedsiębiorców.

Schemat procedur kontroli opublikowany został w BIP Urzędu w dniu 6 marca 2017 r., jako załącznik do procedury postępowania podczas przeprowadzania kontroli przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz środki szkolenia kierowców¹⁸. Ogólny schemat procedur kontroli został wyodrębniony z ww. zarządzenia i opublikowany na stronie internetowej jako oddzielny dokument w dniu 7 listopada 2017 r.

(akta kontroli: str. 91-123, 335-340, 559-567)

2.4. Realizacja zadania dotyczącego przekazywania danych do CEiDG.

W Urzędzie, w ramach BOM, funkcjonowało stanowisko ds. działalności gospodarczej – Punkt CEiDG. Obsługa przedsiębiorców prowadzona była na bieżąco przez dwóch zatrudnionych w Punkcie pracowników.

¹⁴ W tym 31 w 2015 r., 32 w 2016 r., 32 w 2017 r. oraz 3 w I kw. 2018 r.;

¹⁵ W tym 27 w 2015 r., 22 w 2016 r., 24 w 2017 r.;

¹⁶ W sprawie wprowadzenia „Procedury postępowania podczas przeprowadzania kontroli przedsiębiorców prowadzących Stację Kontroli Pojazdów oraz Ośrodki Szkolenia Kierowców – wpisanych do odpowiednich rejestrów działalności regulowanej, prowadzonych przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego sprawującego funkcję Starosty”;

¹⁷ W sprawie wprowadzenia „Procedury planowania i przeprowadzania kontroli przedsiębiorców, którym Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego udzielił zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego, licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób samochodem osobowym, licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą, licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką, licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy oraz zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne;

¹⁸ Zarządzenie Nr 94 z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie przeprowadzania „Procedury postępowania podczas przeprowadzania kontroli przedsiębiorców prowadzących Stację Kontroli Pojazdów oraz Ośrodki Szkolenia Kierowców – wpisanych do odpowiednich rejestrów działalności regulowanej, prowadzonych przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego sprawującego funkcję Starosty”.

Wnioski o wpis do ewidencji działalności gospodarczej składane były na formularzu zamieszczonym na stronie internetowej CEiDG, dostępnym również w wersji papierowej w Punkcie oraz w wersji elektronicznej na stronie BOM. Przyjęcie wniosku potwierdzano zgodnie z art. 26 ust. 3 uosdg.

W związku z prowadzeniem przez Miasto Punktu CEiDG, większość przedsiębiorców składała wnioski o wpis do ewidencji działalności gospodarczej w formie elektronicznej. W sporadycznych przypadkach (2 na 530 spraw w 2017 r.) wnioski wpłynęły w wersji papierowej. Formularze przesyłane były do CEiDG w terminie określonym w art. 26 ust. 4 uosdg, tj. nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

Badanie w zakresie przekazywania do CEiDG informacji i danych, o których mowa w art. 37 ust. 5 uosdg¹⁹, przeprowadzono na próbie 30 losowo wybranych podmiotów wpisanych do CEiDG, którym w latach 2015-2017 wydano 27 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz 3 decyzje na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Wszystkie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wpisane do CEiDG w dniu ich wydania lub w dniu następnym.

(akta kontroli: str. 218-222, 274-323, 341-346)

2.5. Ulgi podatkowe oraz ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych dla przedsiębiorców.

Uchwałą Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego²⁰ w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości, wprowadzono możliwości ubiegania się o zwolnienie od zapłaty ww. podatku przez podatników prowadzących działalność gospodarczą.

(akta kontroli: str. 454-462)

Warunkami uzyskania zwolnienia z podatku od nieruchomości²¹ było:

- 1) zrealizowanie przez podatnika na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nowej inwestycji, której łączne nakłady wyniosły co najmniej 300 tysięcy zł w przypadku zwolnienia na okres jednego roku oraz 600 tysięcy zł lub 1,5 miliona zł w przypadku odpowiednio dwóch oraz trzech lat;
- 2) utworzenie przez podatnika na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego co najmniej 5 nowych miejsc pracy (5 pełnych etatów) w przypadku zwolnienia na okres jednego roku oraz 10 lub 25 miejsc w przypadku odpowiednio 2 oraz 3 lat.

W kontrolowanym okresie, na podstawie ww. uchwały Prezydent udzielił zwolnień dla 13 podatników (w tym trzech firm rodzinnych), w kwocie 537,4 tys. zł w 2015 r., 772,9 tys. zł w 2016 r., 436,4 tys. zł w 2017 r., oraz 199,2 tys. zł w I kw. 2018 r. Ponadto w kontrolowanym okresie Prezydent udzielił 5 podmiotom gospodarczym²² ulg w zapłacie podatków na łączną kwotę 90,2 tys. zł.

W kontrolowanym okresie negatywnie rozpatrzono jeden wniosek (złożony w 2016 r.) w zakresie zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Rada Miasta Piotrkowa nie podjęła uchwały w zakresie wprowadzenia ulg i zwolnień w innych podatkach.

(akta kontroli: str. 347-433, 454-518, 519-523)

Zasady udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości zostały umieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta²³.

We wszystkich przypadkach udzielenia ulg i zwolnień dotrzymano terminu załatwienia sprawy lub obowiązku powiadomienia strony o przyczynach

¹⁹ Tj. o uzyskaniu, cofnięciu, utracie i wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwolenia, licencji, koncesji oraz o wpisie do rejestru działalności regulowanej lub o wykreśleniu z tego rejestru;

²⁰ Nr XLV/799/14 z dnia 27 czerwca 2014 r.;

²¹ w formie pomocy de minimis

²² 3 podatników w 2016 roku oraz 2 podatników w 2017 roku i żaden z podmiotów nie był firmą rodzinną

²³ <http://www.piotrkow.pl/gospodarka-171/dla-inwestorow-194/lokalne-ulgi-inwestycyjne-1236>.

niedotrzymania terminu.

W każdej sprawie organy podatkowe, zgodnie z art. 187 § 1 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa²⁴, zebrały i rozpatrzyły cały materiał dowodowy w celu ustalenia, czy istnieje ważny interes strony lub interes publiczny uzasadniający uwzględnienie wniosku. Ponadto zapewniono stronie czynny udział w postępowaniu, udostępniono stronie akta oraz umożliwiono wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Wszystkie wydane decyzje spełniały wymogi art. 210 ustawy OP. W każdym z postępowań dokonano badania w zakresie pomocy de minimis.

(akta kontroli: str. 454-518)

2.6. Podejmowanie działań w celu wywiązywania się ze zobowiązań podatkowych, w podatkach lokalnych drogą elektroniczną.

Do załatwiania spraw mieszkańców i przedsiębiorców w Urzędzie służyła m.in. elektroniczna skrzynka podawcza (ESP) na platformie e – PUAP. Ponadto w BIP²⁵ oraz na stronie BOM umożliwiono dostęp do formularzy elektronicznych procedur. Klient mógł pobrać, wypełnić i przesłać lub doręczyć osobiście do Urzędu formularz danej procedury, w tym informacji i deklaracji podatkowych.

Rada Miasta nie określała w drodze uchwały warunków i trybu składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji dotyczących podatku od nieruchomości za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta, możliwość wprowadzenia takiego rozwiązania była rozważana, ale w związku z tym, że w systemie Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją w Urzędzie nie ma modułu podatków, nie przedkładano Radzie Miasta projektu uchwały w tym zakresie.

Do Urzędu nie wpływały informacje o potrzebie umożliwienia składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji dotyczących podatku od nieruchomości za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

(akta kontroli: str. 519-525)

2.7. Publikacja na stronie BIP interpretacji indywidualnych dotyczących podatków lokalnych.

W kontrolowanym okresie nie wydano interpretacji indywidualnych dotyczących podatków lokalnych. Na stronie internetowej Miasta dostępne były archiwalne interpretacje podatkowe.

(akta kontroli: str. 526)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd wbrew obowiązкови określönemu w art. 37 ust. 5 uosdg, nie przekazał do CEIDG informacji o 3 wydanych zezwoleniach²⁶ na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Zgodnie z ww. przepisem, informacje winny być przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej

²⁴ Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., dalej „OP”.

²⁵ w zakładce Prawo Lokalne

²⁶ Spośród badanej próby 30 spraw w zakresie dokonywania wpisów do CEIDG. Przypadki te dotyczyły następujących decyzji: Nr IGK.7346.10.2016 z dnia 25.07.2016 r.; Nr IGK.7346.4.2017 z dnia 02.05.2017 r.; Nr IGK.7346.8.2017 z dnia 28.06.2017 r.;

wykonalności, organy te przekazują informacje niezwłocznie, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Prezydent wyjaśnił, że spowodowane to było przeoczeniem związanym ze zmianami organizacyjnymi w Urzędzie. Zapowiedział jednocześnie uzupełnienie brakujących danych niezwłocznie po uzyskaniu przez wyznaczonego pracownika odpowiednich uprawnień z Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii.

(akta kontroli: str. 274-334; 527-530)

2. Schemat procedur kontroli opublikowany został na stronie internetowej Urzędu w dniu 6 marca 2017 r., jako załącznik do procedury postępowania podczas przeprowadzania kontroli przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz środki szkolenia kierowców, tj. po upływie ponad 2 miesięcy od wejścia w życie²⁷ przepisu art. 78a ust. 3 uosdg, stanowiącego o takim obowiązku.

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta, opóźnienie w publikacji schematu wynika z faktu, że uosdg nie określała terminu zamieszczenia w BIP ogólnego schematu procedur.

(akta kontroli: str. 559-567)

Pracownicy Urzędu prowadzili sprawy firm rodzinnych zgodnie z obowiązującym prawem oraz wprowadzanymi w ramach pracy urzędu usprawnieniami w obsłudze przedsiębiorców, tj. w sposób jednolity i sprawny prowadzili postępowania i podejmowali rozstrzygnięcia. Urząd nie dokonywał nadmiernych kontroli firm, a działania kontrolne były prowadzone w uzasadnionych przypadkach naruszenia obowiązujących przepisów. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieprzekazania do CEIDG informacji o 3 wydanych zezwoleniach, a także opublikowania w BIP ogólnego schematu procedur kontroli dopiero po upływie ponad 2 miesięcy od wejścia w życie przepisu stanowiącego o takim obowiązku.

Ocena cząstkowa

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁸, wnosi o wprowadzenie do CEIDG zaległych informacji o wydanych zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

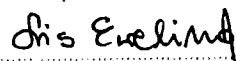
²⁷ 1 stycznia 2017 r.

²⁸ Dz. U. z 2017 r., poz. 524.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 28 czerwca 2018 r.

Kontroler
Ewelina Lis
główny specjalista kp


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk


.....
podpis