

**Uchwała Nr XLIX/623/17**  
**Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**  
**z dnia 20 grudnia 2017 r.**

**w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie wezwania do usunięcia naruszenia prawa**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875, 2232), art. 53 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369) w związku z art. 17 ust 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935), Rada Miasta w Piotrkowie Trybunalskim uchwala, co następuje:

- §1. Odmawia się uchylenia uchwały Nr XXVII/359/16 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26.10.2016 roku w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w Piotrkowie Trybunalskim
- §2. Uzasadnienie odmowy uchylenia uchwały wymienionej w § 1 wraz z projektem odpowiedzi zawierają załączniki Nr 1 i Nr 2 do niniejszej uchwały.
- §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY MIASTA**

*Marian Błaszczński*

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25.10.2017 r. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Trybunalskim wezwał Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do uchylecia uchwały Nr XXVII/359/16 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26.10.2016 roku w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w Piotrkowie Trybunalskim. Skarżący napisał m. in., iż:

Uchwała pomija część określającą uwarunkowania, o których mowa w art. 10 ust 1 ustawy przedstawioną w formie tekstowej i graficznej, część tekstową zawierającą ustalenia określające kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy, o których mowa w art. 10 ust 2 ustawy, rysunek przedstawiający w formie graficznej ustalenia określające kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy a także granice obszarów, o których mowa w art. 10 ust 2, uzasadnienie zawierające objaśnienia przyjętych rozwiązań oraz syntezę ustaleń projektu studium.

Wezwanie zawiera zarzuty dotyczące procedury głosowania nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzania zmiany studium, zarzuty dotyczące nie dotrzymania standardów przyjętych dla dokumentacji planistycznej, brak bądź nieprzejrzystość ogłoszeń dokonywanych w toku procedury, brak przejrzystości oznaczeń graficznych na rysunku projektu studium.

Zarzut dotyczy także braku szczegółowych informacji o zakresie zmian w studium, skarżący kwestionuje także prawidłową kolejność czynności dokonywanych w toku procedury, posiadaniem dodatkowych, nie znanych materiałów w postaci wniosków o zmianę studium, nieujęcie zmian w studium spowodowanych uwzględnieniem uwag, niespójność części tekstowej i graficznej. Wezwanie zawiera przypuszczenie, iż projekt nie został pozytywnie uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Podkreślić należy, iż nie został sformułowany żaden zarzut, który mógłby w sposób bezpośredni bądź pośredni wpływać na możliwość czy to poprzez zakazy czy ograniczenia dotychczasowego sposobu zagospodarowania nieruchomości położonej przy . Z treści wezwania nie wynika aby zmiana studium w jakikolwiek sposób wpływała na prawa i obowiązki mieszkańców tej Wspólnoty Mieszkaniowej.

Szczegółowe ustosunkowanie do podniesionych zarzutów zawiera projekt odpowiedzi skierowanej do Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej.

Podkreślić należy, iż w/w zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego opracowana została zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (obecnie Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, 1566), została pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona z właściwymi jednostkami organizacyjnymi a następnie zbadana pod względem zgodności z prawem przez Wojewodę Łódzkiego;

Zapewniony został udział społeczeństwa poprzez możliwość składania wniosków i uwag.

Stosownie do art. 101 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.”

W treści skargi nie sposób doszukać się jednak naruszenia interesu prawnego skarżącej Wspólnoty. Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o podjęcie uchwały zgodnie z załączonym projektem.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA**

*Marian Błaszczyński*

Odpowiedź

**Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej**

dotyczy: **skarga i wezwanie do usunięcia naruszenia prawa polegającego na wydaniu Uchwały Nr XXVII/359/16 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 października 2016 r. w sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”**

**Ad. 1.**

Art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1073, 1566) (zwana dalej „ustawą o pizp”) jak również uzasadnienie zawierające objaśnienia przyjętych rozwiązań oraz syntezę ustaleń projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (zwane dalej „uikzp”) nie dotyczą treści uchwał: inicjującej procedurę formalną oraz zatwierdzającej ten dokument, a odnoszą się do treści samego studium uikzp stanowiącego załączniki do drugiej z ww. uchwał (tekst razem z uzasadnieniem i syntezą – zał. nr 1, rysunek – zał. nr 2).

W związku z powyższym Uchwała Nr X/129/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 24 czerwca 2015 r. (zwana dalej „Uchwałą z 2015 r.”) oraz Uchwała Nr XXVII/359/16 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 października 2016 r. (zwana dalej „Uchwałą z 2016 r.”) nie mogą ze względów formalnych zawierać ustaleń wynikających z art. 10 ust.1 i 2 ustawy o pizp, jak również wymienionego w skardze uzasadnienia.

To dokument studium uikzp, zatwierdzony uchwałą z 2016 r., w swej treści zawiera wszystkie wskazane w skardze elementy: części tekstowe i graficzne określające uwarunkowania i kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz uzasadnienie zawierające objaśnienia przyjętych rozwiązań oraz syntezę ustaleń projektu studium, co jest zgodne z wymogami ustawowymi. Poprawność powyższego i spełnienie wymogów formalnych oraz w zakresie standardów ustalonych dla tego typu dokumentu według obowiązujących przepisów potwierdziła ustawowa kontrola służb wojewody w trybie nadzoru prawnego.

W nawiązaniu do zarzutu dotyczącego protokołu z sesji nr X Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, należy stwierdzić, że oprócz wypowiedzi Radnych dopytujących o załączniki graficzne, zawiera on także wyjaśnienie Dyrektora Pracowni Planowania Przestrzennego, iż przekazane Radnym materiały zawierały uchwałę (Uchwałę z 2015 r.) wraz z jednym załącznikiem graficznym oraz, że pozycje wymienione w uchwale nie wskazują na istnienie kilku załączników graficznych do tej uchwały, lecz odnoszą się do poszczególnych terenów wskazanych na jednym załączniku graficznym. W związku z powyższym nieprzekazanie Radnym, innych niż załącznika wymienionego w uchwale załączników graficznych było niemożliwe pod względem formalnym.

Braki takie (jak twierdzą Skarżący) nie wystąpiły w obwieszczeniu Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 13 sierpnia 2015 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium. Jednoznacznie potwierdza powyższe rysunek zawarty w skardze, który stanowi zrzut z ekranu z zawartym obwieszczeniem. Wśród załączników znajduje się załącznik o nazwie „*zmiana studium uchwała X/129/15*” – stanowiący treść uchwały, jak i załącznik o nazwie „*zmiana studium uchwała X/129/15 rys.*” – stanowiący załącznik graficzny do uchwały.

#### **Ad. 2 i 2a.**

Zamieszczony w legendzie rysunku studium (zał. nr 2 do Uchwały z 2016 r.) symbol w formie żółtej ramki opisany jako „*tereny objęte zmianą*” odnosi się do delimitacji obszarów, które są objęte zmianą i które zostały opisane w tekście studium i nie ma nic wspólnego z treściami ustalonymi w studium dla tych terenów, takimi jak np. przeznaczenie pokazane graficznie poprzez wypełnienie danym kolorem czy inne dodatkowe ustalenia pokazane graficznie w formie szrafów (paski, kratki, inne).

Tekst i rysunek studium tworzą komplementarną całość, co całkowicie podważa zarzut Skarżących, iż na rysunku studium w obszarze miasta nie ma obszarów oznaczonych żółtą ramką i wypełnionych białym tłem.

Interpretacja Skarżących dotycząca ww. oznaczenia jest całkowicie błędna, ponieważ brak koloru wewnątrz ramki jest oczywistą konsekwencją faktu, iż cała legenda jest sporządzona na białym tle. Tym samym nie występują żadne rozbieżności w odniesieniu do treści legendy i rysunku studium.

Wskazana w treści skargi interpretacja oznaczeń, zwłaszcza legendy, zawartych na załączniku graficznym do Uchwały z 2015 r. jest błędna. Na ww. załączniku jednoznacznie wskazano, które oznaczenia dotyczą ww. uchwały. W prawym dolnym rogu załącznika – w ramce, wskazano zarówno numer uchwały, której dotyczy, skalę rysunku, jak i legendę do użytych na załączniku oznaczeń graficznych. Zgodnie z powyższym obszary podlegające zmianie przeznaczenia zostały oznaczone kolorem niebieskim.

Brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla konfrontowania legendy załącznika (zawartej we wspomnianej ramce) z legendą, która posiada tło w kolorach czarno-białych. Załącznik graficzny do Uchwały z 2015 r. został sporządzony na czarno – białym rysunku podlegającego zmianie studium uikzpj. Ww. czarno-biała legenda jest częścią tego studium. Tak więc czarno-biały rysunek wraz z legendą stanowią jedynie podkład do opracowanego załącznika graficznego do Uchwały z 2015 r.

### **Ad. 3.**

Bezzasadne jest twierdzenie Skarżących o braku możliwości zidentyfikowania wskazanego w skardze obszaru. Zarówno w odniesieniu do Uchwały z 2015 r., jak i do zmiany Studium zatwierdzonej Uchwałą z 2016 r. należy stwierdzić, iż tekst wraz z częścią graficzną stanowią komplementarną całość.

Wskazanie w Uchwale z 2015 r. ulic oraz oznaczenie przedmiotowego obszaru na załączniku graficznym nie pozostawiają żadnych wątpliwości, jaki fragment miasta jest objęty zmianą.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustalenia tekstu i rysunku zmiany Studium zostały przedstawione w formie ujednocionej.

W tekście zmiany Studium w pkt I.3.2. jednoznacznie określono zakres zmian, w tym wskazano drogi, ulice, tereny i przedmiotowy obszar.

W odniesieniu do tego ostatniego w tekście określono jego położenie jako rejon głównych elementów podstawowego układu drogowego miasta (układu, który jest wyróżniony w zmianie Studium uikzpj) tj.: węzła „Piotrków Południe”, ulic Al. Sikorskiego i Al. Concordii (klasy GP – główne ruchu przyspieszonego), ul. Energetyków (klasy Z – zbiorcza).

Wskazanie tych elementów podstawowego układu drogowego pozwala jednoznacznie zidentyfikować obszar na rysunku zmiany Studium, na którym zgodnie z symboliką opisaną w legendzie, żółtą ramką określono zasięg obszaru objętego zmianą. Treść rysunku nie pozostawia wątpliwości, które tereny i ulice wchodzi w skład przedmiotowego obszaru.

Zarzut dotyczący braku wymienienia ul. Kasztanowej jest bezzasadny. Ulica ta nie wchodzi w skład podstawowego układu drogowego i nie jest wyróżniona na rysunku studium.

Należy dodać, iż brak jest podstaw do zamieszczenia ul. Kasztanowej w przywołanych w skardze tabelach nr 59 i 60. Zamieszczono w nich tylko te ulice i tereny, które faktycznie podlegają zmianie (w zakresie przebiegu lub klasyfikacji – ulice; w zakresie zmiany przeznaczenia - tereny).

Ulica Kasztanowa takim zmianom nie podlega.

Wyżej opisany i zarazem jednoznaczny sposób wskazania obszaru objętego zmianą Studium, w skład którego oprócz terenu przy ul. Kasztanowej wchodzi również inne tereny, w żaden sposób nie ograniczał udziału społeczności lokalnej na etapie wnoszenia uwag do projektu Studium, w tym w odniesieniu do terenu położonego przy ul. Kasztanowej.

Uchwalenie zmiany Studium uikzp miasta Piotrkowa Trybunalskiego w żaden sposób nie wykracza poza zakres wyznaczony uchwałą inicjującą procedurę formalną. Uchwała Nr X/129/15 Rady Miasta z dnia 24 czerwca 2015 r. dotyczy przystąpienia do zmiany Studium. Uchwała Nr XXXVII/359/16 z dn. 26 października 2016 r. również dotyczy zmiany Studium. W związku z powyższym zachowano spójność między uchwałami oraz zgodność przeprowadzenia procedury sporządzenia zmiany Studium.

**Ad. 4.**

Zmiana Studium przyjęta Uchwałą z 2016 r. została sporządzona zgodnie z art. 11 i 12 ust. 1 ustawy o pizp. Przebieg całej procedury formalnej potwierdza sporządzona dokumentacja planistyczna, która zgodnie z art. 12 ust. 2 ww. ustawy przekazana została (wraz z uchwałą o uchwaleniu zmiany Studium wraz z załącznikami) Wojewodzie Łódzkiemu w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.

Na etapie formalnego zgłaszania wniosków i uwag do Studium (na podstawie m.in. art. 11 pkt 1 ustawy o pizp), osoby fizyczne nie zgłosiły żadnych wniosków w terminie podanym w ogłoszeniu i obwieszczeniu. Nie oznacza to jednak, że do Urzędu Miasta nie sływały wcześniej wnioski przedproceduralne, które mogą stanowić impuls do podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium i wskazania konkretnych terenów. Dodatkowo do powyższego mogą przyczynić się także pojawiające się systematycznie ustne wnioski zarówno osób fizycznych i prawnych, jak i też poglądy samych władz miasta bądź służb miejskich dotyczące potrzeby korekty ustaleń zawartych w dotychczasowym dokumencie, a także inne czynniki wynikające z istniejących uwarunkowań, bieżących działań inwestycyjnych oraz zmieniających się przepisów prawa.

Materiał wyjściowy do określenia zakresu aktualizacji obowiązującego wcześniej dokumentu stanowiła „Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy Piotrków Trybunalski w latach 2010-2014”, której wyniki zostały zatwierdzone Uchwałą Nr XLV/806/14 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 czerwca 2014 r.

W związku z powyższym wskazanie przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w uchwale z 2015 r. konkretnych terenów do objęcia zmianami oraz brak wniosków zgłoszonych w trakcie formalnej procedury nie świadczą o podnoszonym w skardze naruszeniu ustawowej procedury formalnej.

Należy dodać, iż wnioski, o których mowa w Zarządzeniu nr 6 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 7 stycznia 2016 r. mogły być wnoszone jedynie w odniesieniu do terenów wskazanych w uchwale inicjującej tj. Uchwale z 2015 r.

**Ad. 5.**



Zgodnie z załącznikiem nr 3 do Uchwały z 2016 r. stanowiącym rozstrzygnięcie sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych w trakcie wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu, uwaga zgłoszona przez Panią \_\_\_\_\_ została uwzględniona w części, a w części odrzucona. Zakres uwzględnienia uwagi został opisany szczegółowo w ostatniej kolumnie tabeli. Uwzględnienie uwagi w opisanym zakresie znajduje odzwierciedlenie na rysunku zmiany Studium, co potwierdza porównanie rysunku wyłożonego do publicznego wglądu oraz rysunku stanowiącego zał. nr 2 do zmiany Studium zatwierdzonej Uchwałą z 2016 r.

#### **Ad. 6.**

W zmianie Studium zatwierdzonej Uchwałą z 2016 r. zachowuje się wyznaczony dotychczas teren zieleni parkowej w sąsiedztwie ul. Kasztanowej (Park Belzacki i położony na wschód od niego teren zieleni) oznaczony symbolem ZP. Wprowadzone zmiany dotyczyły korekty granic tego terenu poprzez dostosowanie ich do stanu własności i istniejącego zagospodarowania. Należy podkreślić, że wskazany na rysunku zmiany Studium pas zieleni wyznaczony jest wzdłuż ciekujętego w kanał, niewykazanego na mapie hydrograficznej Polski (<http://geoportal.kzgw.gov.pl/imap/?locale=en>) oraz dodatkowo oddzielonego betonowym płotem od terenów położonych po południowej stronie tego cieku, przez co ciągłość przyrodnicza z tymi terenami zostaje przerwana.

W związku z powyższym zapisy zawarte w tekście zmiany Studium w rozdz. II.1.2.9. na str. 38 zachowują swoją aktualność oraz spójność z częścią graficzną.

Zamieszczony w tekście zmiany Studium rozdz. III.1.3. „Możliwości zwiększenia bogactwa przyrodniczego miasta i poprawy warunków środowiskowych” zgodnie z treścią nagłówka zawiera propozycje wzmocnienia systemu przyrodniczego miasta, wśród których m.in. wymieniono cytowany w skardze zapis. Sformułowanie nagłówka wskazuje, iż kwestionowany zapis nie jest obligatoryjny, lecz stanowi jedno z wielu zalecanych i proponowanych działań służących wzmocnieniu systemu przyrodniczego miasta. Zapisy zawarte w ww. rozdziale, jak wskazuje sama nazwa rozdziału, definiują jedynie możliwości zwiększenia bogactwa przyrodniczego miasta i poprawy warunków środowiskowych.

Punktowa zmiana przeznaczenia terenu z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną we wskazanym miejscu stanowi rozwinięcie i kontynuację istniejącego zagospodarowania terenu w tym obszarze. Uzasadnieniem dla takiego przeznaczenia jest malejący udział nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi, jako jedynym sposobem zagospodarowania działki w obszarze zawartym pomiędzy ulicami: Agrestową, Energetyków, Concordii, Sikorskiego i Dworską oraz efektywne wykorzystanie nieużytkowanych terenów oraz takich, dla których obecny sposób zagospodarowania nie odpowiada kierunkowi przemian w bezpośrednim sąsiedztwie. Istotne powody stanowią również znacznie lepsze

wykorzystanie wysokiej dostępności komunikacyjnej obszaru oraz wysokiego stopnia wyposażenia w media infrastruktury technicznej, a także możliwość uniknięcia dysproporcji w formie, gabarytach i wskaźnikach zagospodarowania pomiędzy już istniejącą zabudową wielorodzinną a zabudową o innym charakterze (w tym wolnostojącą zabudową gospodarczą, garażową, usługami).

#### **Ad. 7.**

Rozdział 2.1. prognozy środowiskowej przedstawia charakterystykę istniejącego stanu środowiska i zagospodarowania. Wszystkie zawarte w nim zapisy są aktualne i niesprzeczne ze zmianą Studium, ponieważ zachowane zostały wszystkie korytarze ekologiczne zarówno lokalne, jak i regionalne. W związku z powyższym uwzględnione zostały także cele ochrony środowiska opisane w rozdz. 3.1., w tym m.in. ochrona korytarzy ekologicznych o znaczeniu regionalnym, lokalnym i mniejszym, a także sięgaczy ekologicznych.

Prognoza oddziaływania na środowisko jest spójna z tekstem zmiany Studium. Przeznaczenie terenów w rejonie Parku Belzackiego nie stanowi wyznaczenia zupełnie nowych terenów budowlanych, lecz jedynie zmianę przeznaczenia terenów już wcześniej przewidzianych pod zabudowę, a także nieznaczną korektę granic terenu zieleni z dostosowaniem ich do stanu własności i istniejącego zagospodarowania. W związku z powyższym prawdziwe jest zdanie, że: *„Zgodnie z ustaleniami zawartymi w projekcie zmiany Studium w stosunku do obecnego zainwestowania wzrośnie nieznacznie powierzchnia terenów zabudowanych (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna, usługowa, ulice)”*.

W prognozie środowiskowej nie wskazuje się wprost zmian przeznaczenia terenów przy ul. Kasztanowej, ponieważ zakres zmian opisany został w sposób spójny z Uchwałą z 2015 r. W ww. uchwale nie wymienia się wprost ulicy Kasztanowej. Wskazany został ogólnie obszar w rejonie węzła „Piotrków Południe” (dawniej: węzeł „Bełchatów”) z orientacyjnym podaniem wybranych ulic.

#### **Ad. 8.**

Na etapie składania wniosków do zmiany Studium Wojewódzki Konserwator Zabytków nie odniósł się do formy zagospodarowania i sposobu kształtowania zabudowy na terenach przyległych do Parku Belzackiego. W złożonym przez WKZ wniosku wymienione zostały obiekty wpisane do rejestru zabytków oraz do gminnej ewidencji zabytków, a także stanowiska archeologiczne, które zlokalizowane są na terenach objętych zmianą Studium.

Zgodnie z art. 11 pkt 6 lit. c. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. projekt Studium powinien zostać zaopiniowany przez właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków (w przeciwieństwie do miejscowego planu, który musi zostać uzgodniony z właściwym konserwatorem zabytków). W związku z powyższym Prezydent



Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, pismem znak: PPP.6720.1.11.2015 z dnia 12 maja 2016 r. zwrócił się do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim z prośbą o zaopiniowanie projektu zmiany Studium. W odpowiedzi WKZ pismem znak: WUOZ-PT.5150.11.2016.Zb z dnia 4 czerwca 2016 r. pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt zmiany Studium, jedynie dodatkowo zgłaszając postulat, aby zabudowa mieszkaniowa lokalizowana zgodnie z rysunkiem Studium w strefie ekspozycji była niska i rozproszona, a kształtowanie otoczenia parku powinno odbywać się przy maksymalnie dużym udziale powierzchni biologicznie czynnej.

Zgodnie z powyższym, na etapie sporządzania zmiany Studium (dokumentu o ogólnym charakterze) zmieniane w ramach tej edycji przeznaczenie zostało pozytywnie zaopiniowane, natomiast postulowane uszczegółowienie sposobu zagospodarowania stanowiło zalecenie do dalszego etapu prac – miejscowego planu. Powyższe potwierdza postulat zgłoszony w przytoczonym w skardze wniosku złożonym przez WKZ z dnia 26 lutego 2016 r. w ramach procedury sporządzania projektu miejscowego planu w rejonie ulic: Al. Gen. Wł. Sikorskiego, Al. Concordii, drogi projektowanej, Agrestowej i Dworskiej w Piotrkowie Trybunalskim.

Należy podkreślić, iż sporządzenie ww. projektu planu stanowi całkowicie odrębną procedurę formalną. Bezpodstawne jest wskazane w skardze kwestionowanie prawidłowości etapu opiniowania i uzgodnień w zakresie problematyki konserwatorskiej w ramach procedury sporządzania zmiany Studium zatwierdzonej uchwałą z 2016 r.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA**

*Marian Błaszczczyński*