

UCHWAŁA Nr XLII/551/17
RADY MIASTA PIOTRKOWA TRYBUNALSKIEGO
z dnia 30 sierpnia 2017 roku

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Państwa Jolanty i Macieja małż. Piekarskich i Pana Marka Piekarskiego na uchwałę nr XLI/748/14 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 lutego 2014 roku i poprzedzającą uchwałę nr XXXII/480/05 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny „Nad Bugajem” oraz niewykonanie tej uchwały z 2005 roku przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Tryb. wg obowiązującego prawa zawartego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawie prawo wodne w związku z niewydaniem stosownych decyzji do których wydania zobowiązują te przepisy prawa zawarte w tych ustawach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku poz. 446; zmiany: Dz.U. z 2016 roku poz. 1579, poz. 1948; Dz.U. z 2017 r poz. 730, poz. 935) oraz art. 54§1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 roku poz. 1369; zmiany: Dz. U. z 2017 roku poz. 1136, poz. 1370)

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę Państwa Jolanty i Macieja małż. Piekarskich i Pana Marka Piekarskiego na uchwałę nr XLI/748/14 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 lutego 2014 roku i poprzedzającą uchwałę nr XXXII/480/05 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny „Nad Bugajem” oraz niewykonanie tej uchwały z 2005 roku przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Tryb. wg obowiązującego prawa zawartego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawie prawo wodne w związku z niewydaniem stosownych decyzji do których wydania zobowiązują te przepisy prawa zawarte w tych ustawach, wraz z odpowiedzią na tę skargę stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2. Upoważnia się Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do:

- 1) doręczenia Sądowi skargi złożonej przez Państwa Jolantę, Macieja i Marka Piekarskich wraz z załączonymi do niej aktami sprawy oraz odpowiedzią na tę skargę,
- 2) reprezentowania Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, w tym do podpisania odpowiedzi na skargę oraz do udzielenia pełnomocnictw procesowych, w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi, a w przypadku wniesienia skargi kasacyjnej przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Marian Błaszczński

Załącznik
do Uchwały Nr XLII/551/17
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 30 sierpnia 2017 roku

Piotrków Trybunalski, 30 sierpnia 2017r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi
ul. Piotrkowska 135
90-434 Łódź

Skarżący:

Jolanta Piekarska
Maciej Piekarski
Marek Piekarski (reprezentowany przez Macieja
Piekarskiego)

Organ:

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
Pasaż Karola Rudowskiego 10
97-300 Piotrków Trybunalski

Odpowiedź organu na skargę Państwa Jolanty i Macieja małż. Piekarskich i Pana Marka Piekarskiego na uchwałę nr XLI/748/14 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 lutego 2014 roku i poprzedzającą uchwałę nr XXXII/480/05 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny „Nad Bugajem” oraz niewykonanie tej uchwały z 2005 roku przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Tryb. wg obowiązującego prawa zawartego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawie prawo wodne w związku z niewydaniem stosownych decyzji do których wydania zobowiązują te przepisy prawa zawarte w tych ustawach

W odpowiedzi na skargę Pani Jolanty Piekarskiej i Pana Macieja Piekarskiego (działającego w imieniu własnym oraz jako pełnomocnik Pana Marka Piekarskiego), na podstawie art. 54§1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. 2017 poz. 1369 z późn. zm.) przekazuję skargę Państwa Jolanty i Macieja małż. Piekarskich i Pana Marka Piekarskiego na uchwałę nr XLI/748/14 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 lutego 2014 roku i poprzedzającą uchwałę nr XXXII/480/05 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny „Nad Bugajem” oraz niewykonanie tej uchwały z 2005 roku przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Tryb. wg obowiązującego prawa zawartego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawie prawo wodne w związku z niewydaniem stosownych decyzji do których wydania zobowiązują te przepisy prawa zawarte w tych ustawach.

Jednocześnie wnoszę:

- 1) o oddalenie skargi
- 2) zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 8 sierpnia 2017 roku do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wpłynęła skarga Pani Jolanty Piekarskiej i Pana Macieja Piekarskiego (działającego w imieniu własnym oraz jako pełnomocnik Pana Marka Piekarskiego) na uchwałę nr XLI/748/14 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 lutego 2014 roku i poprzedzającą uchwałę nr XXXII/480/05 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny „Nad Bugajem” oraz niewykonanie tej uchwały z 2005 roku przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Tryb. wg obowiązującego prawa zawartego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawie prawo wodne w związku z niewydaniem stosownych decyzji do których wydania zobowiązują te przepisy prawa zawarte w tych ustawach.

Skarżący wniesli w niej o cyt: „stwierdzenie nieważności i uchylenie tych uchwał jako wydanych z rażącym naruszeniem prawa zawartego w art. 156§1 pkt 2 i 5 kpa, nie zastosowania ustawowych przepisów prawa zawartych w art. 50, 51, 52, 53, 54, 58 i 59 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku oraz art. 4a prawo wodne regulujących takie przeznaczenia terenu, a wyrażonych w decyzjach administracyjnych wynikających z w/w przepisów prawa zawartych w tych ustawach”.

Skarżący w uzasadnieniu do wniesionej skargi powołali się na fakt, iż w stosunku do będących w ich posiadaniu działek, tj. nr ew. 3/9 i część działki nr ew. 3/8, które są objęte użytkowaniem ekologicznym, nie istnieje plan zagospodarowania przestrzennego. Wskazali również, iż od 12 lat prowadzone jest przez Starostę Powiatu Piotrkowskiego postępowanie administracyjne zmierzające do wydania pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wód rzeki Wierzejki tworzącej sztuczny zbiornik wodny „Nad Bugajem”, a istnienie skarżonej uchwały wydanie w/w decyzji uniemożliwia. Według Skarżących wprowadzenie przeznaczenia terenu jako użytku ekologicznego jest sprzeczne z art. 42 i 44 ustawy o ochronie przyrody, ponieważ przepisy nie pozwalają na utworzenie obszaru ekologicznego na części sztucznego zbiornika. Dodali także, iż Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego obowiązany był nie tylko do ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, ale i do wydania decyzji o realizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wynikającej z art. 4a pkt 3 ustawy prawo wodne, a brak tych decyzji uniemożliwił uzyskanie przez Skarżących renty planistycznej.

Ustosunkowując się do w/w zarzutów wyjaśniam, iż użytek ekologiczny „Nad Bugajem” został utworzony w 2005 roku (uchwała nr XXXII/480/05 z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny – Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego z dnia 24 lutego 2005 roku, nr 53, poz. 551), w oparciu o przepisy zawarte w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (obowiązująca wówczas wersja ustawy – Dz.U. 2004, nr 92, poz. 880).

Zgodnie z art. 2 w/w ustawy (wersja: Dz.U. 2004, nr 92, poz. 880), cyt:

„Celem ochrony przyrody jest:

ust.1. utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;

ust.2. zachowanie różnorodności biologicznej;

ust.4. zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony;

ust.6. utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody”

Zgodnie z art. 6 ust.1 pkt 8, cyt:

„Formami ochrony przyrody są użytki ekologiczne”.

Zgodnie z art. 42, cyt: „Użytkami ekologicznymi są zasługujące na ochronę pozostałości ekosystemów mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej - naturalne zbiorniki wodne, śródpolne i śródleśne oczka wodne, kępy drzew i krzewów, bagna, torfowiska, wydmy, płaty nieużytkowanej roślinności, starorzecza, wychodnie skalne, skarpy, kamieńce, siedliska przyrodnicze oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, ich ostoje oraz miejsca rozmnażania lub miejsca sezonowego przebywania”.

Zgodnie z art. 44, cyt:

„ust.1.Ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze rozporządzenia wojewody albo uchwały rady gminy, jeżeli wojewoda nie ustanowił tych form ochrony przyrody.

ust.2. Rozporządzenie wojewody lub uchwała rady gminy, o których mowa w ust. 1, określają nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust.1”.

Zgodnie z art. 45, cyt:

„Ust.1. W stosunku do pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego mogą być wprowadzone następujące zakazy:

- pkt1- niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektu lub obszaru;
- pkt2- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztorowym lub przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymywaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- pkt3- uszkodzenia i zanieczyszczania gleby;
- pkt4- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- pkt5- likwidowania, zasypywania i przekształcania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;
- pkt6- wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia użytkowanych gruntów rolnych;
- pkt7- zmiany sposobu użytkowania ziemi;
- pkt8- wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- pkt9- umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia nor, legowisk zwierzęcych oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
- pkt10- zbioru, niszczenia, uszkodzenia roślin i grzybów na obszarach użytków ekologicznych, utworzonych w celu ochrony stanowisk, siedlisk lub ostoi roślin i grzybów chronionych;
- pkt11- umieszczania tablic reklamowych.

Ust.2. Zakazy, o których mowa w ust. 1, nie dotyczą:

- pkt1- prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody;
- pkt2- realizacji inwestycji celu publicznego po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody;

pkt3- zadań z zakresu obronności kraju w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa państwa;
pkt4- likwidowania nagłych zagrożeń bezpieczeństwa powszechnego i prowadzenia akcji ratowniczych”.

Użytek ekologiczny „Nad Bugajem” został utworzony na wniosek Piotrkowskiego Klubu przyrodników „Ostoja”. Wnioskodawca powołał się na fakt, iż cyt:

„Zbiornik Bugaj i jego najbliższe otoczenie jest miejscem o dużym urozmaiceniu siedlisk przyrodniczych i wynikającym z tego bogactwie flory i fauny. (...) Okolice Zbiornika Bugaj podlegają stale rosnącej antropopresji. Z obszarem tym związane są następujące zagrożenia przyrody:

- silna presja wędkarzy, szczególnie niekorzystna w okresie lęgów ptaków wodnych,
- planowana zabudowa i zagospodarowanie terenu”.

Do wniosku załączono obszerne opracowanie dotyczące walorów przyrodniczych proponowanego użytku. Wskazano bytujące tam gatunki flory i fauny, objęte ochroną częściową, ścisłą, jak również wpisane na czerwoną listę zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce (m.in. objęte ochroną 154 gatunki ptaków).

Zgodnie z przytoczonym wcześniej art. 42 ustawy o ochronie przyrody, użytkami ekologicznymi zasługującymi na ochronę są m.in. siedliska przyrodnicze oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, ich ostoje oraz miejsca rozmnażania lub miejsca sezonowego przebywania. I w przypadku ustanowionego użytku ekologicznego „Nad Bugajem” ten właśnie warunek został spełniony.

Nadmienić należy, iż uchwała nr XXXII/480/05 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny spełnia również przesłanki art. 44 ust. 1 i ust. 2, tj. ustanowienie użytku ekologicznego nastąpiło w drodze uchwały rady gminy, a uchwała określa nazwę danego obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony i zakazy właściwe dla tego obszaru wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust.1.

Obecnie artykuł 44 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (wersja obowiązująca: Dz.U. 2016, poz. 2134 z późn.zm.) precyzuje, iż zniesienia formy ochrony przyrody dokonuje rada gminy w drodze uchwały, której projekt wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Z kolei zniesienie formy ochrony przyrody na podstawie art. 44 ust. 4 przytoczonej wyżej ustawy następuje w razie utraty wartości przyrodniczych ze względu na które ustanowiono formę ochrony przyrody lub w razie konieczności realizacji inwestycji celu publicznego bądź zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego.

Ze względu na fakt, iż nie zaistniały przesłanki przewidziane w art. 44 ust. 4, tj. nie nastąpiła utrata wartości przyrodniczych ze względu na które ustanowiono użytek ekologiczny „Nad Bugajem”, nie zaistniała konieczność realizacji inwestycji celu publicznego ani zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, w chwili obecnej uchylenie zaskarżonej uchwały nr XXXII/480/05 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny nie jest możliwe. Z uwagi na powyższe uchwała nr XLI/748/14 z dnia 19 lutego 2014 roku w sprawie wniosku Jolanty i Macieja małż. Piekarskich o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXII/480/05 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny, odmawiająca uchylenia w/w uchwały została również prawidłowo podjęta.

Nadmienić jednocześnie należy, iż prowadzone przez Starostę Powiatu Piotrkowskiego postępowanie dotyczące wydania pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie i retencjonowanie wód rzeki Wierzejki w zbiornikach Bugaj oraz w kąpielisku w Piotrkowie

Trybunalskim stanowi odrębną sprawę, nie powiazaną z istnieniem użytku ekologicznego „Nad Bugajem”. Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 czerwca 2011 roku (sygn. akt II SA/Łd 538/11) w swym uzasadnieniu precyzuje, iż powodem uchylenia decyzji Starosty Powiatu Piotrkowskiego w przedmiocie pozwolenia wodnoprawnego były liczne uchybienia w wymaganej zapisami ustawy Prawo wodne dokumentacji (np. brak stosownego świadectwa potwierdzającego uprawnienia do sporządzania dokumentacji hydrologicznej).

Reasumując, wszystkie podjęte przy ustanawianiu użytku ekologicznego „Nad Bugajem” czynności dowodzą, że Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego działała zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zatem złożona skarga nie znajduje podstaw i jako taka powinna ulec oddaleniu.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 roku poz.718 j.t.) skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi (§1). Organ, o którym mowa w §1 przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania (§2).

Załączniki:

- skarga Państwa Jolanty, Macieja i Marka Piekarskich wraz ze złożonymi załącznikami
- odpis odpowiedzi na skargę
- akta sprawy

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA**

Marian Błaszczewski