

PROTOKÓŁ NR XLI/17
z XLI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
Pasaż Karola Rudowskiego 10
w dniu 15 lipca 2017 roku w godz. 19.00 – 20:30

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Marian Błaszczyszński Przewodniczący Rady Miasta – otworzył XLI Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zwołaną na wniosek Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”. Stwierdził w chwili rozpoczęcia posiedzenia, że w Sesji uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XLI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta:

1. Błaszczyszński Marian
2. Brylski Bronisław
3. Czechowska Krystyna
4. Czubała Urszula
5. Dajcz Sławomir
6. Dziemdziora Jan
7. Gajda Piotr
8. Janik Łukasz
9. Kaźmierczak Lech
10. Lorek Grzegorz
11. Masiarek Piotr
12. Olejnik Wiesława
13. Pencina Ludomir
14. Sokalski Tomasz
15. Tera Monika
16. Wężyk-Głowacka Marlena
17. Winiarski Przemysław
18. Ziółkowska Ewa

Radni nieobecni na posiedzeniu:

1. Czajka Rafał
2. Konieczko Marek
3. Kozłowski Krzysztof
4. Miazek Szymon
5. Staszek Mariusz

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta powitał radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, Prezydenta Miasta Krzysztofa Chojniaka, Wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta Bogdana Munika i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Nadzwyczajnej Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Dyskusja w sprawie stanu publicznej podstawowej opieki zdrowotnej w Piotrkowie Trybunalskim i podejmowanych przez władze samorządowe Piotrkowa Trybunalskiego działań.

3. Zajęcie stanowiska Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do Prezydenta Miasta, w sprawie remontu i przejęcia przez samorząd gminny jako organu założycielskiego Przychodni nr 5 przy ul. Dmowskiego 47.
4. Zamknięcie obrad.

Punkt 2

Dyskusja w sprawie stanu publicznej podstawowej opieki zdrowotnej w Piotrkowie Trybunalskim i podejmowanych przez władze samorządowe Piotrkowa Trybunalskiego działań.

Pan Marian Błaszczyszki Przewodniczący Rady Miasta: Informuję i przypominam, iż na podstawie art.2 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 czerwca 2001r. w sprawie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, które zostały przejęte przez gminy, powiaty i samorządy województw podmiotem tworzącym, czyli odpowiedzialnym za Powiatowy Zespół Opieki Zdrowotnej w Piotrkowie Trybunalskim jest Powiat Piotrkowski.

W ramach Powiatowego Zespołu Opieki Zdrowotnej funkcjonuje publiczna podstawowa opieka zdrowotna w tym Przychodnia Ogólna nr 5 przy ul. Dmowskiego 47.

W związku z powyższym na wniosek radnych „Prawa i Sprawiedliwości” proszę o przedstawienie przez przedstawiciela powiatu piotrkowskiego informacji o funkcjonowaniu publicznej podstawowej opieki zdrowotnej w Piotrkowie Trybunalskim.

Pan Marian Błaszczyszki, z uwagi na nieobecność przedstawiciela Starostwa Powiatowego, zapytał panią mecenas czy w ogóle jest przedmiotowe dzisiejsze posiedzenie, jak nie ma kto zreferować stanu publicznej podstawowej opieki zdrowotnej w mieście. Zaproponował zamknięcie obrad.

Pani Mecenasa Anna Karlińska: Jeżeli nie można zrealizować danego punktu to proponuje aby przejść do następnego.

Punkt 3

Zajęcie stanowiska Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do Prezydenta Miasta, w sprawie remontu i przejęcia przez samorząd gminny jako organu założycielskiego Przychodni nr 5 przy ul. Dmowskiego 47.

Pan Tomasz Sokalski: Punkt 2 zaproponowany przez wnioskodawców jest złożony z dwóch podpunktów. Po pierwsze to jest dyskusja, a nie tylko sprawozdanie, a więc dyskusja w sprawie stanu publicznej podstawowej opieki zdrowotnej w Piotrkowie Trybunalskim. Nie ma nigdzie zapisu, że ma to przedstawić organ prowadzący jakim jest Starostwo. Część druga, mówi wyraźnie dyskusja o podejmowanych przez władze samorządowe w Piotrkowie Trybunalskim działań. Proszę nie zamykać tak szybko. Mamy władze samorządowe, mamy organ wykonawczy w Piotrkowie Trybunalskim. Wiemy o czym chcemy rozmawiać o tych postanowieniach na spotkaniu w przychodni, które miały być przez władze wykonawcze Piotrkowa realizowane i wydaje mi się, że ten punkt tego dotyczy.

Pan Marian Błaszczyszki Przewodniczący Rady Miasta: Nie, ja rozumiem to zupełnie inaczej. Dyskusja ma być nad sprawozdaniem. Można dyskutować nad jakimś zagadnieniem, które zostaje przedstawione tak jest w cywilizowanym świecie. Prosiłem panią mecenasa o wykładnię i powiedziała, że mam przejść do następnego punktu i dla mnie to jest zobowiązujące.

Pan Piotr Gajda: Składam wniosek formalny, czy zwołujący Sesję Nadzwyczajną, czyli pan Przewodniczący dopełnił wszystkich starań, żeby skutecznie poinformować władze powiatowe? Jakie działania podjął pan, aby byli przedstawiciele na tej Sesji władz powiatowych, reprezentujący organ prowadzący?

Pan Marian Błaszczyszki Przewodniczący Rady Miasta: Byłem na pielgrzymce, ale po to mam zastępców, żeby się tym zajęli.



Pani Beata Szulc Kierownik Biura Rady Miasta: Starosta Powiatowy został poinformowany skutecznie. Mamy na to dowód, ponieważ pismo dotarło za pośrednictwem e-PUAP do Starostwa Powiatowego. Upewniłam się jeszcze telefonicznie i pismo zostało odebrane.

Pan Piotr Gajda: Wniosek jest krótki. Czy zawiadomienie było na tyle skuteczne, że udzielona została odpowiedź. Czy była próba nawiązania z Przedstawicielem Starostwa skutecznej rozmowy, aby być pewnym, że przyjdzie na Sesję Rady Miasta? Czy była taka rozmowa czy tylko pismo?

Pani Beata Szulc Kierownik Biura Rady Miasta odpowiedziała, że było pismo.

Pan Piotr Gajda: I na tym piśmie sprawa się zakończyła? Panie Wiceprzewodniczący Brylski pan jest podpisany pod wnioskiem. Jakie działania pan podjął w celu skutecznego nawiązania kontaktu z Starostwem takiego, żeby byli tu przedstawiciele?

Pan Bronisław Brylski: To są pytania, a nie wnioski, więc nie będę udzielał odpowiedzi na pana pytanie bo to nie są wnioski. Pan Przewodniczący bądź ja jako Wiceprzewodniczący nie jesteśmy od rozmawiania z przedstawicielami Starostwa na zasadzie przyjdzie czy nie przyjdzie. Jest pismo, dokument, który wpłynął tak jak tłumaczyła pani kierownik. To jest odpowiedź, natomiast pozostałych odpowiedzi nie będę na ten temat udzielał, ponieważ pan nie stawia wniosków formalnych.

Pani Beata Szulc Kierownik Biura Rady Miasta: Po wysłaniu pisma przez e-PUAP zadzwoniłam i upewniłam się, że zostało odebrane.

Pan Piotr Gajda: Kiedy było wystosowane pismo?

Pani Beata Szulc odpowiedziała, że w czwartek.

Pan Piotr Gajda: Mamy w tej chwili odpowiedź. Sądzę, że pan, czy pana zastępca nie dopełnił obowiązku i proszę nie zganiać tutaj na panią kierownik spraw bo pismo wpłynęło w poniedziałek. Było dość czasu, żeby już we wtorek rozmawiać ze Starostwem i to nie zostało dopełnione.

Pan Marian Błaszczyszki: Informuję pana o jednej rzeczy, że było kilka miesięcy na to, żeby pan zwołał porządną Sesję tak jak to należało, a nie wtedy kiedy pan doskonale wie, że od 25 lat jak samorząd istnieje, od połowy lipca do połowy sierpnia jest sezon urlopowy, tak jak się należy każdemu w tym kraju. I pan specjalnie ze swoją grupą tak to skonstruował, żeby teraz tych ludzi, którzy są na sali wprowadzić w błąd, przyprowadzić ich w czasie wakacji, kiedy wiadomo było, że nie będą wszyscy radni obecni na sali. Doskonale pan zdawał sobie z tego sprawę i w tym celu było to skonstruowane. Proszę nie zarzucać, że pan w poniedziałek złożył wniosek, a w czwartek wyszło bo z tym wnioskiem, który Państwo złożyli naprawdę trzeba było bardzo poważnie się zmierzyć.

Pan Piotr Gajda: Wniosek złożyliśmy dwa miesiące temu i wiemy jak pan zareagował i jak nas potraktował.

Pan Marian Błaszczyszki: Przechodzimy do punktu 3-go. Pani Mecenasa co w takim razie mam zrobić?

Pani Mecenasa Anna Karlińska: To pytanie nie stanowi pytania prawnego, należy do decyzji pana Przewodniczącego. Trzeba realizować pozostałe punkty Sesji.

Pan Tomasz Sokalski: Pani prawnik czy brak obecności przedstawiciela Starostwa powoduje, że nie możemy debatować nad punktem nr 2? Nie widzę w tym punkcie nigdzie sprawozdania z działalności, jest dyskusja na temat działalności, więc może radni składający wniosek o Sesję chcą wypowiedzieć się na temat w jaki sposób działa służba zdrowia w tej chwili i jakie działania podjął Prezydent Miasta w zakresie sporu jaki zaistniał. Nie rozumiem dlaczego pan Przewodniczący upiera się, żeby przejść do punktu 3-go. Nie widzę nigdzie, że jest obowiązkowe sprawozdanie władz Starostwa, a więc proszę panią mecenasa o konkretną wypowiedź, zgodną z prawem, a nie z wolą Przewodniczącego.

Pani mecenas Anna Karlińska: Nie ma żadnego zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia. Ja nie mogę panu Przewodniczącemu niczego nakazać. Jeżeli nie można czegoś zrealizować to się realizuje następane punkty ale rozstrzyga o tym pan Przewodniczący.

Pan Marian Błaszczyszki Przewodniczący Rady Miasta: Przedstawiłem Państwu stanowisko zgodnie z prawdą, które wyraźnie mówi, że aby rozpocząć dyskusję to trzeba mieć do tego podłoże merytoryczne, żeby mieć podłoże merytoryczne powinien tu być przedstawiciel Starostwa. Powinien to być ktokolwiek kto zajmuje się tym zagadnieniem, natomiast w innym wypadku staje się to dyskusja bezprzedmiotowa. Bo tutaj można różne rzeczy opowiadać i nie ma kogoś kto mógłby obronić taką, czy inną przestrzeń działania, która należy do Starostwa.

Pan Przemysław Winiarski: Nie wiem czy się mylę, ale dla mnie brak przedstawicieli Starostwa jest zajęciem stanowiska przez Starostwo.

Pani Wiesława Olejnik: Przysłuchuję się tej rozmowie na temat punktu 2-go i chciałabym go przytoczyć, że jest to dyskusja w sprawie stanu publicznej podstawowej opieki zdrowotnej w Piotrkowie Trybunalskim i podejmowanych przez władze samorządowe Piotrkowa działań. Faktycznie pan Przewodniczący, myślę ma dobry głos w stylu tym, że dobrze byłoby wysłuchać tego co ma do powiedzenia do dzisiaj organ prowadzący te placówki. My natomiast wiemy, że nie jest dobrze. Przybyli mieszkańcy naszego miasta i też chcą powiedzieć o tym co dzieje się tam teraz i jakie są ich odczucia nie wobec Starostwa, ale wobec nas, wobec radnych, wobec Prezydenta Miasta, chcieliby żebyśmy w jakiś sposób ich losy wzięli w swoje ręce. Przypominam, że sesja Rady Powiatu i uchwała, która mówiła o zamknięciu tej przychodni podjęta została w Radzie Powiatu 2 lutego br., a Sesja Nadzwyczajna Rady Miasta miała miejsce 10 lutego, w międzyczasie odbyło się ileś spotkań, także z udziałem mediów na terenie przychodni, ale w dniu 16 lutego na Dmowskiego 47 padły pewne deklarację z ust Wicestarosty, ale i Wiceprezydenta. Ja rozmawiam z tymi ludźmi i oni mówią, że u Starosty już byli i chciał z nimi rozmawiać a Prezydent niekoniecznie. W dniu 16 lutego podjęliśmy pewne stanowisko, przeczytałem pismo: „Radni Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. W nawiązaniu do postulatów mieszkańców miasta zwracają się z prośbą o utrzymanie Przychodni Rejonowej nr 5 przy ul. Dmowskiego 47. Budynek przychodni zbudowany został zgodnie z jego obecnym przeznaczeniem i nadal powinien służyć mieszkańcom”. Uważam, że spotkaliśmy się dzisiaj tutaj, żeby nie zakończyć dyskusję, uciąć temat i odesłać tych wszystkich Państwa, ale i tych, którzy nie przyszli do Starosty tylko, żeby rzeczywiście się nad tym pochylić. Chcemy stanowiska, aby to miasto zajęło się opieką leczniczą na swoim terenie. Bo widać, że Starostwo tego zrobić nie potrafi.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował takie rozwiązanie, żeby przejść do punktu 3-go i w tym punkcie, jeżeli będą jakieś głosy to poruszą sprawy, żeby wypracować jakieś sensowne stanowisko to muszą być obie strony ci, którzy zarządzają daną substancją i daną organizacją leczenia, jak i druga strona i wtedy dopiero można wypracować jakieś stanowisko, w przeciwnym wypadku to spotkanie staje się bezprzedmiotowe.

Pani Wiesława Olejnik: Czy pan może pozwolić na to, aby zaproszona strona - Społeczny Komitet Obrony Przychodni mógł zabrać głos.

Pan Marian Błaszczyszki: Oczywiście, że tak tylko pod jednym warunkiem, że będzie organ, który jest organem decyzyjnym w tym momencie. To nie jest sytuacja taka, że ja obrażam Państwa, którzy przybyli tylko to Państwo skonstruowali taką sytuację, że Starostwo nie chce przyjść. Zostało formalnie, skutecznie zawiadomione, a nie ma go, więc prowadzenie dyskusji na ten temat przez kogokolwiek jest bezprzedmiotowe.

Pan Piotr Gajda: Starosta spotkał się z grupą broniącą przychodni, ustaliliśmy jednoznaczne warunki. Oczywiście rozmawiał z nami i chcieliśmy rozmawiać, także z panem Prezydentem. Pan Prezydent dla nas nie znalazł w tym czasie miejsca, żeby z nami rozmawiać aczkolwiek spotkał się z panem Starostą tyko, że za naszymi plecami. Panie Prezydencie pan zlekceważył mieszkańców Piotrkowa w tym

momencie i do tej pory nie chciał się z nami spotkać. Była prośba do pana Prezydenta, żeby zainteresował się sytuacją w mieście i nie jest prawdą panie Przewodniczący, że to pan Starosta ma prowadzić Podstawową Opiekę Zdrowotną w mieście. Bo wiecie jaki był układ, dlaczego Staroście została przekazana sprawa opieki zdrowotnej. Starosta nie jest zainteresowany prowadzeniem tej opieki w Piotrkowie Trybunalskim jest zainteresowany prowadzeniem tej działalności w Starostwie a nie w Piotrkowie. Jednoznacznie widać z tej sytuacji, że Starostwo dąży do tego, żeby ograniczyć maksymalnie tą opiekę dla naszych mieszkańców, niestety kosztem naszych mieszkańców. Panie Prezydencie obowiązkiem pana jest zajęcie stanowiska i podjęcie sprawy opieki zdrowotnej, nie ładowanie pieniędzy na mediatekę, ale pieniędzy potrzeba w tej chwili na opiekę zdrowotną i na ciepłownictwo. Po to się tu zebraliśmy i zbierzemy się dwukrotnie bo 2 wnioski jeszcze padną o zwołanie sesji nadzwyczajnej, żeby wypracować stanowisko i żeby naprawdę w mieście zaczęła się polityka dla Piotrkowian. To co się dzieje to naprawdę jest skandal. I w tym momencie wiedzą, że od kwietnia nastąpiło załamanie opieki zdrowotnej, że są olbrzymie trudności do zrealizowania zadań. Wiadomo, że przychodnia przy ul. Armii Krajowej nie spełnia warunków do tego, żeby przyjmować tak dużą liczbę pacjentów. Mamy dokumentację z tego co tam się dzieje: ściany popękane, złe sanitariaty, nie ma miejsc, gdzie ludzie mają siedzieć. I pan Prezydent może na to spokojnie patrzeć Tam gdzie jest nasz budynek, gdzie jest wspaniale przygotowany, pan próbuje doprowadzić, niestety do upadku poprzez to, że nie podejmuje pan żadnych działań. Miał być rozpoczęty remont i to miało wiązać Starostę, żeby dalej funkcjonowała przychodnia. Co pan zrobił do tej pory, gdzie są te pieniądze i gdzie jest ten remont? Chcecie w tym momencie, żebyśmy naprawdę wyszli na zewnątrz i zaczęli wielką akcję informacyjną mieszkańców jak naprawdę gospodarka w mieście wygląda, że pieniądze idą na rzeczy 10-tej ważności jak owa mediateka, natomiast nie ma pieniędzy na opiekę zdrowotną mieszkańców i na to, żeby zapewnić ciepło mieszkańcom. Chcemy wiedzieć konkretnie na czym siedzimy. Nie chcemy, żeby mieszkańcy się wygrzewali w palmiarni w Piotrkowie zbiorowo, chcą mieszkańcy mieć ciepło w domach i chcą leczyć się w Piotrkowie, a nie jeździć do Sulejowa czy Gorkowic.

Pan Marian Błaszczczyński Przewodniczący Rady Miasta odczytał Stanowisko Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do Prezydenta Miasta, w sprawie remontu i przejęcia przez samorząd gminny jako organu założycielskiego Przychodni nr 5 przy ul. Dmowskiego 47:

„Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, mając na uwadze ważny interes społeczny i zabezpieczenie zdrowotne mieszkańców osiedli Południe oraz Słowackiego Północ postuluje utworzenie przez gminę Piotrków Trybunalski zakładu opieki zdrowotnej na bazie obecnego majątku gminy, a który dotychczasowo działa w strukturze Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego negatywnie odnosi się do obecnych działań Prezydenta w sprawie remontu i funkcjonowania przychodni. Niestety, wbrew oczekiwaniom pacjentów oraz mieszkańców osiedli podjęto działania, które w naszej ocenie mogą skutkować likwidacją przychodni. Działania takie wpłyną negatywnie na dostępność do podstawowej opieki zdrowotnej, a także w przypadku ludzi starszych, dla których lokalizacja przychodni ma olbrzymie znaczenie będzie miała wpływ na ich stan zdrowia.

Rada Miasta stwierdza, że jedynym rozsądnym i uczciwym rozwiązaniem jest utworzenie przez gminę publicznego zakładu opieki zdrowotnej, dlatego też apelujemy do pana Prezydenta o wstrzymanie dotychczasowych działań służb miejskich w stosunku do Społecznego Komitetu Obrony Przychodni nr 5 oraz pilne podjęcie działań w celu utworzenia publicznego zakładu opieki zdrowotnej, którego organem założycielskim będzie Miasto Piotrków Trybunalski”.

Pan Przemysław Winiarski: Chciałbym powiedzieć wszystkim, ale przede wszystkim radnemu Gajdzie, który jak widać nie ma zielonego pojęcia na temat finansowania podstawowej opieki zdrowotnej, że to nie jest działalność, która wymaga dotowania przez samorząd, finansowana przez samorząd, że kosztem podstawowej opieki zdrowotnej czy w ogóle służby zdrowia mediateka będzie budowana, to jest absurd. Podstawowa opieka zdrowotna finansowana jest w całości przez NFZ i mogę powiedzieć panu na

podstawie własnych doświadczeń, że środki, które przekazuje NFZ na podstawową opiekę zdrowotną są środkami godnymi i wystarczającymi. Chcę powiedzieć, że padnie zaraz zarzut, że jestem współwłaścicielem prywatnej przychodni. Jeżeli padną zarzuty, że ja działam we własnym interesie to są to zarzuty chybione, ponieważ swoją działalność prowadzę w zupełnie innym obszarze miasta. Gdybym był udziałowcem Piotrkowskiego Centrum Zdrowia to bym nie zabierał w tej sprawie głosu, czy pobliskich przychodni, ale nie jestem. Prawda jest taka, że są rejony w Polsce, gdzie nie ma podstawowej opieki zdrowotnej publicznej i wszystko działa tam fantastycznie, jeżeli chodzi o POZ. Panie Przewodniczący nie został mi odebrany głos, przeszkadza mi się, więc ja nie będę swojej wypowiedzi kontynuował.

Pan Tomasz Sokalski: Panie Przewodniczący myślę, że powinien pan pilnować pewnych zachowań etycznych radnych. Wypowiedź pana Winiarskiego zupełnie jest nieetyczna i nie powinien się wypowiadać.

Pan Przemysław Winiarski: Zgłosiłem konflikt interesów, powiedziałem że jestem współwłaścicielem przychodni w innym rejonie miasta, jeżeli pan sobie życzy możemy się spotkać w sądzie.

Pan Bronisław Brylski: Apeluje do Państwa bo w takich warunkach nie możemy rozmawiać i nie będziemy rozmawiać. Pan radny Winiarski zaczął i Państwo nie pozwoliliście mu skończyć. Zaczął rozmowę jak wygląda konstrukcja prawna systemu opieki zdrowotnej w Polsce, w tym w Piotrkowie, ale was to nie interesuje. W odróżnieniu pan radny Gajda opowiada rzeczy, na których się nie zna. I oto apeluje panie Piotrze, żeby nie mówił pan o sprawach, o których nie ma pan pojęcia. W takich warunkach jak Państwo będziecie przeszkadzać sobie bądź nam, obradować nie będziemy i postawię zaraz wniosek o zamknięcie tej dyskusji bo nie po to się spotkaliśmy, żebyśmy się wzajemnie obrażali. Mam prośbę do pana Prezydenta Kacperka, żeby w trzech zdaniach kontynuując myśl, którą zaczął pan radny Winiarski, uświadomić nam wszystkim na jakim etapie prawnym jesteśmy w tej chwili w Piotrkowie, jeśli chodzi o podstawową opiekę zdrowotną, zadania Starosty, zadania Miasta i w tej całej sytuacji, gdzie znajduje się Poradnia nr 5.

Pan Piotr Gajda: Rozumiem, że pan Brylski zna się na wszystkim i w związku z tym może zajmować swoje stanowisko w każdym względzie odmawiając owoch możliwości innym. Panie radny Winiarski dziękuje, że pan powiedział, że to jest dobry interes i panie Prezydencie, jeżeli to jest taki dobry interes to się dziwię, że miasto nie chce wziąć tego interesu bo okazuje się, że można na tym zarobić. Czy na remont przychodni to NFZ da pieniądze czy też miasto musi dać? Panie radny, czy wyłożył pan swoje pieniądze, czy też NFZ dał to panu? Panie Prezydencie było zobowiązanie, że będzie remont przychodni i czekamy na ten remont, ponieważ to determinuje wszystkie inne zachowania, innych podmiotów prawnych, jak i społecznych.

Pan Przemysław Winiarski: Nie powiedziałem, że to jest dobry interes tylko, że środki przekazywane przez NFZ są środkami wystarczającymi do funkcjonowania podstawowej opieki zdrowotnej, a to jest zupełnie co innego.

Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta: Warto merytorycznie porozmawiać o realizacji zadania z zakresu ochrony zdrowia. Wszyscy zdajemy sobie z tego, że nie ma żadnego porozumienia pomiędzy Miastem Piotrków Trybunalski, a Starostwem Powiatowym co do przekazania, czy też jak pani radna Olejnik powiedziała, scedowania zadań z zakresu ochrony zdrowia przez miasto na rzecz powiatu ziemskiego. Kwestię tę rozstrzygnął premier Rady Ministrów w rozporządzeniu gdzie określił, która jednostka samorządu terytorialnego przejmuje realizację zadań w tym zakresie. I do tego nikt nie powinien mieć wątpliwości, że premier Rządu Rzeczypospolitej Polskiej wskazał Starostwo Powiatowe jako organ tworzący szpital rejonowy. Szpital rejonowy to obecnie szpital powiatowy. W jego strukturze było pięć przychodni na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego i szereg przychodni na terenie gmin Powiatu Piotrkowskiego, które nie wyraziły zgody na przyjęcie i utworzenie własnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej takim przykładem była gmina Moszczenica, gdzie gmina przejęła. W innych

jak Wola Krzysztoporska zdecydowano się na utworzenie niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej i tak funkcjonuje w dobrym stanie do tej pory. To premier zdecydował, kto realizuje zadania. Miasto nie dysponuje żadnym majątkiem służącym realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia. Cały majątek przeszedł i stał się majątkiem samorządu powiatu ziemskiego, to m.in. był majątek: nieruchomość zabudowana przy ul. Wojska Polskiego 77, gdzie poprzednio była i przychodnia i siedziba dyrekcji szpitala. Co się stało z tym majątkiem to Państwo doskonale wiecie. W skład Szpitala Powiatowego wchodziła także przychodnia przy ul. Broniewskiego. Jej już nie ma i nieruchomość jest przeznaczona do sprzedania. Była także przychodnia przy ul. Wysokiej, której nie ma, była także przychodnia w Sądzie Rejonowym i też nie ma. Majątku nie ma. Miasto nie dysponuje niczym w tym momencie jeśli chodzi o majątek, nie dysponuje niczym, jeśli chodzi o wyposażenie i nie ma także kontraktu. W dalszym ciągu NFZ ma zawarty kontrakt z powiatem ziemskim, a więc czy zasadnym jest zarzucanie Prezydentowi Miasta odpowiedzialności za realizację zadania, którego z mocy prawa nie realizuje, nie z mocy jakiegoś porozumienia jak Państwo radni sugerują, ale z mocy prawa. Miasto od blisko 20 lat użycza powiatowi ziemskiemu budynek Przychodni nr 5. W początkowym okresie był to cały budynek oddany na potrzeby przychodni, z tego tytułu Miasto nie uzyskiwało nawet przysłowiowej złotówki. Z samej istoty umowy użyczenia wynika, że jest to forma przekazania nieodpłatna, a więc w ten sposób wspieraliśmy powiat ziemski w realizacji zadania ochrony zdrowia. Powiat w swoich kosztach w ogóle nie wykazywał kosztów najmu powierzchni tego budynku, a więc to są olbrzymie oszczędności. Właściciel sprzętu może ze sprzętem zrobić to co chce, Miasto na to nie ma wpływu bo nie jest właścicielem sprzętu medycznego. To nie jest tak, że pan Prezydent nie miał dla Państwa czasu. Spotykałem się z Państwem bo miałem pełnomocnictwo pana Prezydenta, ponieważ zarówno zajmuję się kwestią w zakresie zdrowia, jak również gospodarką nieruchomościami, a więc kompleksowo ta kwestia jest objęta moimi zadaniami. Spotkałem się z Państwem także w budynku przychodni i wtedy moja deklaracja była nieco odmienna niż wskazuje pan radny Gajda. Powiedzieliśmy tyle, że jesteśmy w stanie pokryć koszty remontu, które przeprowadzi szpital pod warunkiem, że szpital zgodnie z zawartą umową użyczenia pokaże nam zakres koniecznych robót i kosztorys. Do dnia dzisiejszego Starostwo Powiatowe nie przekazało nam ani kosztorysu ani zakresu zadań jakie trzeba byłoby w budynku zrealizować, aby budynek mógł dalej pełnić funkcje przychodni zdrowia. Przekazując dotację możemy ją przekazać na gruncie przepisów ustawy o finansach publicznych. Dysponujemy środkami publicznymi i gdybyśmy nawet jedną złotówkę przekazali z naruszeniem ustawy o finansach publicznych ponosimy odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Oczywiście jest, że my tego nie chcemy i nie dopuścimy. Prawo zezwala na wsparcie podmiotu tworzącego publiczny zakład opieki zdrowotnej, m.in. na remont i tę drogę chcieliśmy wykorzystać. Mieliśmy świadomość tego, że możemy stać się podmiotem pewnej gry, że możemy wyremontować zakład, a zgodnie z zawartą umową użyczenia każda ze stron może wypowiedzieć umowę za sześciomiesięcznym okresem wypowiedzenia, a więc również mogło dojść do takiej sytuacji, kiedy przeprowadzilibyśmy remont, a oni by nam wypowiedzieli umowę najmu. Nic innego jak prosta droga do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. My z mocy prawa nie realizujemy zadań z zakresu ochrony zdrowia, a wydatkowalibyśmy publiczne pieniądze na zadanie, które nie realizujemy. I proszę Państwa, także w tej chwili przebywam na urlopie, ale w czasie mojego urlopu wpłynęło do nas 12 lipca pismo p.o. dyrektora Szpitala Powiatowego pani Elizy Bartkowskiej, iż wypowiedzi umowę użyczenia z zachowaniem trybu wypowiedzenia, z sześciomiesięcznym okresem wypowiedzenia. Wcześniej próbowano wmanewrować pana Prezydenta w wypowiedzenie tejże umowy. My dbając o interes pacjentów nie byliśmy zainteresowani tym aby tę umowę wypowiedzieć. Wiąże nas umowa użyczenia do końca 2019 roku.

Pan Piotr Gajda: Panie Przewodniczący chciałem wypowiedzieć swoją kwestię i prosić o udzielenie głosu naszym gościom. Panie Prezydencie czy była prowadzona korespondencja ze Starostą w sprawie przejęcia podstawowej opieki zdrowotnej w mieście?

Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta: Była prowadzona korespondencja ze Starostwem. Ona się nie tylko ograniczała do przejęcia przychodni, ale byliśmy zainteresowani przejęciem, także

Powiatowego Szpitala i przychodni zlokalizowanych na terenie miasta. Nasze stanowisko było jednoznaczne, że nie będziemy prowadzić przychodni na terenie powiatu ziemskiego, bo trudno byłoby powiedzieć, iż jest to nasze zadanie. Niestety Starostwo Powiatowe nie było zainteresowane prowadzeniem rozmów i przyjęciem naszej oferty.

Pan Piotr Gajda: Z tego wynika, że prowadzenie przez miasto tej działalności jest możliwe, bo pan mówił, że absolutnie to jest postanowienie odgórne i miasto nie może prowadzić takiej działalności. Panie Prezydencie byliśmy 12 albo 15 kwietnia u pana Starosty, który wyraził chęć rozmawiania z panem w naszej obecności, przy naszej pomocy mediacyjnej. Pan Starosta z barankiem do pana przyszedł w czwartek 16 kwietnia i była rozmowa. Czy pan Prezydent mógłby nas poinformować czego dotyczyła ta rozmowa i jakie były jej efekty?

Pan Krzysztof Chojniak Prezydent Miasta: Spotykamy się ze Starostą i rozmawiamy o różnych sprawach dotyczących relacji między samorządami zwłaszcza, że te styczności samorządów ograniczają się do kilku płaszczyzn, natomiast jeśli chodzi o służbę zdrowia tutaj myślę, że pan Prezydent Kacperk przedstawił sprawę dość wyczerpująco. Zwracaliśmy się swego czasu, kiedy były jeszcze ku temu warunki, żeby zająć się służbą zdrowia i pan Prezydent Kacperk wyliczył tutaj nieruchomości, które funkcjonowały wcześniej jako przychodnie, a które to nieruchomości zostały zbyt albo też wyłączone z użytkowania jeśli chodzi o sprawy związane ze służbą zdrowia. Dziś sytuacja jest już inna, jak Państwo wiecie, tzw. „siódemki” już ich nie ma. Kiedyś był to majątek, którym dysponował organ założycielski dla służby zdrowia. Były „siódemki” i Broniewskiego czy Wysoka dziś tych nieruchomości nie ma. Pan Prezydent Kacperk podkreślił w sposób istotny, że nie mamy instrumentów, żeby dziś w oparciu o nie zająć się tym tematem. Dzisiaj byłoby to naiwnością i nieroztropnością z naszej strony kiedy to dysponujemy środkami publicznymi, żeby na siłę, teraz w sytuacji kiedy nie ma tego majątku, pchać się w tego rodzaju działania. Nie było tu nigdy żadnego zrzeczenia, przekazania, tylko była to decyzja premiera Rzeczypospolitej Polskiej, który wskazał wyraźnie samorząd, który ma prowadzić i odpowiadać za służbę zdrowia, m.in. na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Pan Piotr Gajda: Gdy pani radna Wiesława Olejnik przyszła do Urzędu Miasta prosząc o spotkanie w imieniu pana Starosty i pan powiedział, że czasu nie ma i to była środa. W czwartek znalazł pan już czas dla pana Starosty i zlekceważył pan mieszkańców Piotrkowa i sądzę, że rozmawiać pan miał o zdrowiu z panem Starostą.

Pan Krzysztof Chojniak Prezydent Miasta: Proszę zapytać pana Starostę co jest w stanie dzisiaj Miastu Piotrków Trybunalski zaoferować w tej kwestii, bo boję się, że niewiele.

Pan Piotr Gajda: Jakie prowadził pan rozmowy z panem Starostą w tym roku na temat aby zapewnić mieszkańcom opiekę zdrowotną? Nie jesteśmy w Powiecie Piotrkowskim, jesteśmy w mieście Piotrkowie Trybunalskim, w powiecie grodzkim i to na panu ciąży obowiązek zapewnienia tej opieki. Jeżeli w tej chwili wpłynęło wypowiedzenie na prowadzenie przychodni w tym budynku na ul. Dmowskiego to jakie działania pan podjął od 12 lipca, żeby zapewnić funkcjonowanie tej opieki w tym budynku? Ten budynek jest przeznaczony do tej działalności i został skonstruowany i zaprojektowany w tym celu. Proszę nie zajmować się biblioteką, a zająć się opieką zdrowotną naszych mieszkańców w mieście. Proszę o informację jaka była treść rozmowy, czy była rozmowa o zapewnieniu opieki zdrowotnej dla naszych mieszkańców Piotrkowa Trybunalskiego z panem Starostą w tym roku? Jakie są plany Urzędu Miasta w stosunku do Przychodni na ul. Dmowskiego?

Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta: Myślę panie Piotrze, że niepotrzebnie pan po raz kolejny wprowadza w błąd zebranych tutaj radnych i mieszkańców. Pan Prezydent nie ma żadnego obowiązku. Myślę, że panu w ogóle nie zależy na tym, abyśmy szukali rozwiązania. W obrocie prawnym pozostaje uchwała, o której Państwo mówili, z 2 lutego 2017 roku Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie zmiany statutu Powiatowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Piotrkowie Trybunalskim. Ta uchwała ogranicza, nie likwiduje, zakres działalności Przychodni nr 5 w Piotrkowie Trybunalskim przy



ul. Dmowskiego 47, a więc przychodnia ta ciągle pozostaje w strukturze Szpitala Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim. Nie ma w uchwale żadnej wzmianki, iż przychodnia ta funkcjonuje do końca roku. Czytam uchwałę opublikowaną w Dzienniku Urzędowym w Województwa Łódzkiego. Przychodnia nr 5 filia Piotrków Trybunalski ul. Dmowskiego 47 poradnia lekarza POZ dla dorosłych, gabinet zabiegowy, punkt pobrań krwi. Uchwała ta podlegała nadzorowi prawnemu Wojewody Łódzkiego. Nie dostrzegł on żadnego naruszenia prawa. Prezydent Miasta nie ma uprawnień do tego, aby kwestionować, czy próbować skarżyć tę uchwałę. Uchwała ta została podjęta jednogłośnie przez radnych Rady Powiatu Piotrkowskiego. Za tą uchwałą głosowali także radni PiS do czego zresztą przyznali się na spotkaniu w poradni z Państwem przy ul. Dmowskiego 47. Każdy mógł zaskarżyć tę uchwałę a nie wiem, czy do zaskarżenia tej uchwały doszło. To wypowiedzenie z 12 lipca ono nie dotyczy w ogóle wyjścia całkowicie poradni z tego budynku, a jedynie jest mowa o tym, iż strona biorąca do użyczenia chce ograniczenia powierzchni. Prezydent nie może nakazać Staroście odstąpienie czy wskazanie sposobu realizacji tego zadania, co sugeruje pan radny Piotr Gajda. To jest prawnie niedopuszczalne, o tym mogli zdecydować i zdecydowali radni Powiatu Piotrkowskiego. Uchwała ta została podjęta jednogłośnie. Budynek ten stał się własnością gminy w wyniku umowy darowizny, został on przeniesiony z zasobów Skarbu Państwa jako darowizna celowa na rzecz realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia. W wyniku rozporządzenia premiera Powiat realizował, a więc była zawarta w 1999 roku pierwsza 10-letnia umowa użyczenia na ten cel. Kiedy sytuacja się zmieniała i zaczęły powstawać niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej szpital nie był w stanie wykorzystać tego budynku na cele ochrony zdrowia. Aby pomieszczenia nie stały puste, a Miasto musiałoby za nie płacić jako właściciel, wystąpiliśmy do Wojewody Łódzkiego o rozszerzenie celu darowizny, abyśmy mogli część tego budynku, niewykorzystywaną przez Szpital Powiatowy, wykorzystać na inny cel. Wojewoda Łódzki wyraził aprobatę dla rozszerzenia celu darowizny o cele pomocy społecznej oraz edukacji. I budynek ten na tą chwilę może być wykorzystywany tylko na takie cele. Gdybyśmy zechcieli ten budynek wykorzystać na inne cele to obowiązkiem Prezydenta Miasta pełniącego funkcję Starosty jest cofnięcie darowizny, a więc przekazanie części budynku do zasobów Skarbu Państwa i gmina straciłaby własność tej części budynku. Dbając o interes gminy do takiej sytuacji nie możemy dopuścić.

Pani Wiesława Olejnik: proszę pana Przewodniczącego o oddanie głosu Przewodniczącej Społecznego Komitetu Obrony Przychodni pani Helenie Kaczmarek.

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Zgodnie z regulaminem taki wniosek powinien wpłynąć przed Sesją, ale w wyjątkowej sytuacji, żeby nie było zarzutów, że coś blokuje proszę o zabranie głosu panią Przewodniczącą Komitetu.

Pani Wiesława Olejnik: Rozumiem, że zaproszono stronę Starostwo i jej dany byłby głos od razu, a zaproszono drugą stronę w postaci Społecznego Komitetu Obrony Przychodni i jej potrzeby wniosek?

Pan Marian Błaszczyński Przewodniczący Rady Miasta: Tak jest potrzeby wniosek.

Pani Helena Kaczmarek Przewodnicząca Społecznego Komitetu Obrony Przychodni: Na wstępie proszę media aby relacja z tej Sesji była przekazywana do mieszkańców bez względu na to, czy one będą korzystne czy też niekorzystne dla waszych sponsorów. Chciałam poinformować, iż członkowie Komitetu Obrony Przychodni, poza dwoma radnymi, nie są zainteresowani startowaniem w przyszłorocznych wyborach na radnych naszego miasta i nikt z nas nie występuje w ramach kampanii wyborczej jakiegokolwiek partii. Następnie chciałam poinformować jaka była prawdziwa historia powszechnej piotrkowskiej służby zdrowia po reformie z 1999 roku. W 2001 roku zgodnie z przepisami ustawy, opiekę i nadzór nad podstawową opieką zdrowotną zobowiązane zostały przejąć starostwa powiatowe. W naszym mieście powstały dwa powiaty: powiat grodzki i ziemski, ponieważ ówczesny dyrektor Szpitala Miejskiego był również radnym Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, a w świetle ustawy nie mógł sprawować dwóch funkcji a nie chciał z żadnej zrezygnować, w związku z tym Rada Miasta wraz z urzędującym wówczas Prezydentem podstawową opiekę zdrowotną wraz z budynkami przekazała do Starostwa ziemskiego. I taka jest prawda proszę Państwa. To nie jest żadne



rozporządzenie ministra, premiera, tylko naszych władz miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Uchwały Rady Miasta i powiatu ziemskiego przekazane zostały do premiera i na tej podstawie powstało rozporządzenie z 22 czerwca 2001 roku gdzie podstawowa opieka zdrowotna mieszkańców miasta i powiatu została przypisana Starostwu ziemskiemu. Na to rozporządzenie Państwo się ciągle powołujecie. I tak przez 16 lat Starostwo Powiatowe sprawuje nadzór nad podstawową opieką zdrowotną mieszkańców 70 tys. miasta. W obecnej chwili z pięciu przychodni pozostały tylko trzy: budynek przy ul. Wojska Polskiego 77 został sprzedany, budynek przy ulicy Broniewskiego jest wystawiony do sprzedania, w kolejnych przychodniach likwidowane są poradnie specjalistyczne, laboratoria, stomatologia i sprzęt. Należy podkreślić, iż mieszkańcy powiatu korzystają z przychodni w Piotrkowie jedynie w 30%. W związku z powyższym Starostwo doszło do wniosku, że można zlikwidować kolejne nie zważając w jakich warunkach będą przyjmowani pacjenci. I tak kolejna przychodnia wystawiona do likwidacji a nie na sprzedaż przy ulicy Dmowskiego, ponieważ Starostwo nie jest jej właścicielem. I kto podejmuje decyzję? Czternastoosobowy skład Rady Społecznej POZ działający w Radzie Powiatu, nikt z jej członków nie mieszka w naszym mieście. Nikt przed podjęciem decyzji nie sprawdził w jakich warunkach przyjmowani są nasi pacjenci. Przy ul. Armii Krajowej przychodnia ta obsługuje 6 tysięcy pacjentów, dodatkowo mają być przeniesieni pacjenci z ulicy Dmowskiego co szacuje się na liczbę około 3 tysięcy pacjentów, czyli ogółem 9 tysięcy pacjentów. Mają być przeniesione do tej przychodni dzieci przychodni z ulicy Broniewskiego. A w jakim stanie znajduje się Przychodnia nr 4 przy ulicy Armii Krajowej? Wiedzą nasze władze miasta? Też nie, ponieważ opiekę zdrowotną nad mieszkańcami naszego miasta sprawuje Starostwo zgodnie z cytowanym rozporządzeniem. Powstały Komitet Obrony Przychodni powstały przy ulicy Dmowskiego przeprowadził rozmowę z panem Wiceprezydentem Miasta i otrzymał zapewnienie, że Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego udzieli dotacji na wymagany remont. Z kolei w rozmowie ze Starostą Komitet otrzymał informację, że Starostwo w Piotrkowie nie jest zainteresowane przeprowadzeniem jakiegokolwiek remontu i chętnie przekaze organowi powiatowi grodzkiemu tj. Prezydentowi Miasta prowadzenie i nadzór nad całą podstawową opieką zdrowotną w naszym mieście, co jest zgodne z obecnym stanem prawnym i ustawowym obowiązkiem powiatu grodzkiego do jej prowadzenia. Z racji tego, że nie można było wypracować wspólnego stanowiska, a Komitet chciał doprowadzić do wspólnego spotkania z władzami miasta i powiatu, to niestety pan Prezydent Chojniak odmówił takiego spotkania. Spotkanie między Prezydentem a Starostą odbyło się nieco później, bez udziału mieszkańców miasta. Następnie komunikat ze spotkania od służb Prezydenta Miasta oraz portalu e-piotrkow był niepełny i jednostronny, tzn. nierzetelny. Podano jedynie informacje o tym, iż władze miasta będą dotować na remont przychodni. Natomiast służby Prezydenta oraz media nie przekazały żadnych informacji jakie było na spotkaniu stanowisko samego Starosty. Po cóż mają przekazywać mieszkańcom wiadomości, że władze Piotrkowa wraz z radymi mają się zajmować służbą zdrowia. Szanowne niezależne media służba zdrowia w Piotrkowie Trybunalskim to nie tylko przychodnia nr 5, to problem podstawowej opieki zdrowotnej dla wszystkich 70 tysięcy mieszkańców tego miasta. Dlatego pytamy: dlaczego temat ten jest przez was pomijany lub przekazywany jedynie wybiórczo? Czy sytuacja w służbie zdrowia w naszym mieście jest niewygodna dla waszych sponsorów w obliczu zbliżającej się kampanii wyborczej? Cały czas na wszystkich sesjach, zarówno tych zwyczajnych jak i nadzwyczajnych, dotyczących służby zdrowia pan Przewodniczący Rady Miasta jedynie przekonuje słuchaczy, że za problemy służby zdrowia to nie my odpowiadamy. Dlatego pytamy, a kto? Kto z władz Piotrkowa oraz radnych przez 16 lat zainteresowali się w jakich warunkach i na jakich zasadach funkcjonuje nasza służba zdrowia? Dlaczego są likwidowane poszczególne poradnie specjalistyczne i gdzie został przeniesiony ich sprzęt? Gdzie i jak są dzielone nasze składki przekazywane na służbę zdrowia? Dlaczego na naszą służbę zdrowia Starostwo Powiatowe poprzez dyrektora POZ wydaje mniej pieniędzy niż inne miasta o tej samej liczbie mieszkańców? Zostały rozwiązane umowy o prace z trzema lekarzami. Pełniąca obowiązki dyrektora POZ pani rozpisuje kontrakt na 50 godzin miesięcznie dla lekarza. Na zapytanie jednego z radnych powiatowych dlaczego? A pod lekarza z Sulejowa bo tak sobie życzył. A gdzie pozostałe kontrakty? Dlaczego nie są rozpisane? A potem jest efekt, że nie ma lekarzy, znajdźcie nam lekarzy. Tak mówi na spotkaniu p.o. dyrektora

POZ, bo jak nie znajdziecie nam lekarzy to w przychodni nie będzie miał kto leczyć. Nie są rozpisywane kontrakty, dlatego nie ma lekarzy. Czy ktoś z władz miasta zorientował się, sprawdził dlaczego tak się dzieje? Czy nie jest dla was zastanawiające, że z usług Szpitala Powiatowego oraz Wojewódzkiego nie korzystają nasi mieszkańcy, lecz w większości mieszkańcy powiatów, a wasi wyborcy szukają pomocy lekarskiej w Bełchatowie, w Łodzi i innych miastach. Czy nie jest wam wstyd, że tak dbacie o ludzi, na których głosach tak powinno wam zależeć? Powiecie przecież, że są prywatne przychodnie, oczywiście jest to racja, ale w przychodniach prywatnych nie ma możliwości wykonywania większej ilości badań, gdyż lekarze twierdzą w przychodniach prywatnych, że są obwarowani limitami finansowymi. Mało tego, część sprzętu jest tak wysłużona, że w prywatnej przychodni pacjent robi badanie USG i za 3 dni wyląduje w szpitalu i okazuje się, że jest zupełnie inne, bo sprzęt jest niestety wysłużony z różnych względów. Z informacji przedstawionych jednoznacznie wynika, że odpowiedzialność za zrujnowaną państwową piotrkowską służbę zdrowia ponosimy my wszyscy. Spytacie dlaczego? Otóż dlatego, że pozwoliliśmy naszym posłom, też lekarzom, prezydentom i radnym też lekarzom, wybieranym dzięki naszym głosom, aby przez 16 lat nikt nie kontrolował i nie interesował się na jakim poziomie prowadzona jest przez Starostwo Powiatowe podstawowa opieka zdrowotna dla naszych mieszkańców. Przez tyle lat pozwoliliśmy sobie na to, że dzisiaj władze miasta odmawiają mieszkańcom możliwości udziału w spotkaniach, natomiast radni odmawiają nam zabrania głosu na sesjach zwyczajnych w tak ważnej sprawie jakim jest nasze zdrowie. Dla przykładu dzisiejsza sesja zwołana w sobotę, na godzinę 19:00, też ma swój podtekst. Powiecie Państwo, że w dziedzinie kultury, sportu, gospodarki robimy bardzo dużo ale, czy jeżeli będziemy mieli zdrowie i pieniądze, ponieważ z naszych pensji, rent i emerytur musimy wydać na prywatną służbę zdrowia, to będziemy mieli ochotę i siłę z nich korzystać? W związku z powyższym panie Prezydencie, Państwo radni, pytamy dlaczego nie chcecie przejąć prowadzenia podstawowej opieki zdrowotnej dla mieszkańców naszego miasta, pomimo nałożonego na was ustawowego obowiązku? Na zakończenie dziękujemy wszystkim za zorganizowanie tej Sesji i możliwości przedstawienia Państwu informacji o podstawowej opiece zdrowotnej w naszym mieście.

Pan Piotr Gajda: Nie uzyskałem odpowiedzi od pana Prezydenta na jaki temat deliberowano owego 14 kwietnia z panem Starostą, proszę o odpowiedź ?

Pan Marian Błaszczński Przewodniczący Rady Miasta: Pan Prezydent wszystko już powiedział.

Pan Tomasz Sokalski Chciałem się wypowiedzieć ad vocem wypowiedzi pana Wiceprezydenta Andrzeja Kacperka. Wiele rzeczy pan powiedział mieszkańcom, przekazując im informacje na jakich zasadach budynek jest dzierżawiony, wynajmowany, używany. Nie powiedział pan o pewnych faktach jeszcze, które miały miejsce w ostatnim czasie i dlaczego jest taka sytuacja jaka jest, nie mówił pan dlaczego miasto nie chce przejąć administracji budynku, co może byłoby dla nas dobre, nie wiem o tym pan nie powiedział. To co wiem to Powiatowy Zespół Opieki Zdrowotnej z takim pismem kilkakrotnie do pana Prezydenta się zwracał, może byłoby to rozwiązanie żeby w jakikolwiek sposób uratować przychodnię, pomóc PZOZ-owi, też pomóc Staroście, żeby współfinansować służbę zdrowia w Piotrkowie. Bo to co panu powiedziałem na ostatniej sesji, że przekazujemy kilkadziesiąt czy kilkanaście tysięcy złotych w ramach rozwiązywania problemów alkoholowych nie możemy tego uznać za pomoc, bo nie mielibyśmy co zrobić z tymi pieniędzmi i taka jest prawda, a więc ktoś to musi wykonać. Chodzi o jakąś rzeczową pomoc, pierwsza pojawiła się kilka miesięcy temu w kwocie 50 tys. złotych. Może gdyby Miasto przejęło administrowanie i nie wiem czemu się nie chce na to zgodzić, bo nikt mnie do tego nie przekonał i na temat tego nie było dyskusji, to można by było tą służbę zdrowia inaczej zorganizować, wyremontować a nie tylko próbować wmówić mieszkańcom, że nie jest to możliwe, ponieważ moglibyśmy być narażeni na niezgodne z prawem wydatkowanie pieniędzy. Powiedzmy jeszcze o tych faktach dlaczego nie chcecie Państwo podjąć żadnych działań i dlaczego żadnych działań nie podejmujecie. Ja słyszałem z ust pana Prezydenta Chojniaka przed chwilą, że wszystko co miał powiedzieć to powiedział.

Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta: Z umowy użyczenia wynika, że budynkiem administruje Szpital Powiatowy. I to miało pełne uzasadnienie, bo tak jak powiedziałem we wcześniejszej swojej

wypowiedzi przez pierwsze ponad 10 lat w całości budynek był wykorzystywany przez Szpital, a więc ma to uzasadnienie kto nim administruje. W chwili obecnej każdej ze stron przysługiwała możliwość wypowiedzenia także samego administrowania budynkiem za 6-miesięcznym okresem wypowiedzenia. W czerwcu była przeprowadzana rozmowa z panią Dyrektorem, ponieważ w chwili obecnej w dalszym ciągu ponad 61% powierzchni wykorzystuje szpital, a więc uważaliśmy, że w ciągu roku budżetowego nie ma możliwości zmiany administratora. Prosimy panią Dyrektora, aby wypowiedziała jeżeli ma takie życzenie i nie chce dalej administrować tym budynkiem to zgodnie z postanowieniami wiążącej strony umowy. Jesteśmy jak najbardziej w stanie przejąć administrowanie tym budynkiem od 1 stycznia 2018 r. kiedy to zadanie będziemy mieli w budżecie, będziemy mieli osobę, która będzie to zadanie realizować oraz środki na to. To jest przedmiotem rozmów i zapewne tak się stanie, że od 1 stycznia 2018 roku my będziemy administrować tym budynkiem. Chcę podkreślić, że użyczenie jest bezpłatną formą i to jest istotne wsparcie Szpitala Powiatowego w realizacji zadania. My także przekazujemy, proszę zwrócić uwagę na tytuł ustawy, że jest to pomoc dla szpitala ze środków alkoholowych, przeznaczonych corocznie 60 tysięcy. Nikt inny tylko Państwo zdecydowaliście, że na nowo otwarty oddział zostało przekazane 50 tysięcy złotych a dla szpitala wojewódzkiego, w którym leczą się także mieszkańcy Piotrkowa zostało przekazane kolejne 150 tysięcy złotych w tym roku na zakup sprzętu i to jest pomoc dla szpitali, zarówno powiatowego, jak i wojewódzkiego.

Pan Piotr Gajda: Pan radny Czajka miał reprezentować interesy miasta w Społecznej Radzie Szpitala, uciekł w momencie gdy zobaczył, że się grunt pali. Jakie stanowisko zajmuje następczyni pana radnego pani radna Czubała, czy mogłaby pani powiedzieć jak wyglądają negocjacje z pani strony, jak pani negocjuje z panią Dyrektorem sprawę opieki zdrowotnej w naszym mieście? Co pani tam robi i jak pani działa aby została zachowana podstawowa opieka zdrowotna?

Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta: Uważam, że pytanie pana Piotra jest dobre tylko adresat jest zły. To pytanie powinno trafić do radnych Rady Powiatu, których przedstawiciele tutaj mamy, którzy faktycznie to oni decydują o kształcie statutu Powiatowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Piotrkowie Trybunalskim podejmowanego uchwałą. To jest organ, który decyduje o treści statutu Szpitala.

Pan Tomasz Sokalski: Ja chciałbym zadać jeszcze jedno pytanie dotyczące umowy użyczenia i administrowania. Czy za wolą obu stron okres wypowiedzenia administrowania może być skrócony, czy nie? Pan Prezydent powołuje się na zapis umowy, w której jest 6-miesięczny okres wypowiedzenia. Istnieją formy porozumienia stron. Pan cały czas podpira się tą umową, a jeżeli byłaby wola ze strony Prezydenta Chojniaka na skrócenie okresu wypowiedzenia umowy, czy można zgodnie z polskim prawem to zrobić?

Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta: Okres wypowiedzenia można skrócić tylko mylnie pan upatruje w kwestii administrowania sedna sprawy. To jest druga, trzecia czy czwartorzędna kwestia w relacjach Starostwo Powiatowe – Miasto, a kwestia realizacji zadań przez Starostwo. Zdajmy sobie sprawę, że aby móc rozmawiać o stanie służby zdrowia to przede wszystkim powinniśmy dokonać oceny, diagnozy tego stanu zdrowia, a to zadanie przecież realizuje Powiat. Jeżeli uznamy, że to zadanie jest źle realizowane to wtedy możemy rozważyć różne warianty.

Pan Tomasz Sokalski: Ma pan rację panie Prezydencie, ponieważ dyskutujemy na temat sytuacji jaką mamy w tej chwili w Piotrkowie od wielu miesięcy. Jednym z zadań fakultatywnych a nie obligatoryjnych w ustawie o samorządzie gminnym jest ochrona zdrowia. To wydaje mi się, że jeżeli ten problem jest, to miasto powinno się w tą ochronę zdrowia włączyć. Może to zrobić i nie znaczy, że zgodnie z rozporządzeniem prowadzi to tylko Starostwo Powiatowe, ale może to zrobić miasto Piotrków. Państwo nic nie zrobiliście w tym kierunku, żeby stworzyć, nową przychodnię. Pan mówił, że kontraktu nie mamy, o kontrakt można wystąpić, to nie jest problem. Myślę, że Miasto by ten kontrakt dostało. Panie Prezydencie kontrakt na NZOZ ma wiele jednostek, a więc spokojnie, jeżeli by wystąpiło miasto Piotrków Trybunalski to też by dostało kontrakt, nie bójmy się o to.

Pan Andrzej Kacperk Wiceprezydent Miasta: Jak możemy wystąpić o kontrakt kiedy nie mamy obiektu. Jak możemy wystąpić o kontrakt kiedy wiąże nas umowa do końca 2019 roku darmowego użyczenia na rzecz Powiatu Piotrkowskiego na realizację zadań z zakresu ochrony służby zdrowia.

W wyniku głosowania (8-8-1) Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nie przyjęła Stanowiska Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do Prezydenta Miasta w sprawie remontu i przejęcia przez samorząd gminny jako organu założycielskiego Przychodni nr 5 przy ul. Dmowskiego 47.

Punkt 4

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Marian Błaszczyszki, w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamknął posiedzenie XLI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Przewodniczący Rady Miasta

Marian Błaszczyszki

Protokół sporządziła:

Monika Kiełbik