

SPZ.271.4.2017

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na BUDOWĘ NOWEJ MIEJSKIEJ BIBLIOTEKI PUBLICZNEJ W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 2164 z późn. zm.), zamawiający przekazuje poniżej wyjaśnienia do treści SIWZ zgłoszone przez wykonawców:

Pytanie 1:

Prosimy o zmianę **pkt. 36.1 lit. a** umowy poprzez zmianę wysokości kary z 0,5% na 0,05 % za zwłokę Wykonawcy w stosunku do Terminu realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona sugerowanych pytaniem zmian w projekcie umowy.

Pytanie 2:

Umowa art. **36.1 h, i**

Prosimy o zmianę wysokości kar na poziom nie wyższy niż **0,02%**?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje sugerowanych pytaniem zmian w projekcie umowy.

Pytanie 3:

Prosimy o zmianę **pkt. 36.1 lit. i** umowy poprzez zmianę wysokości kary z 0,1% na 0,01 % za każdy rozpoczęty dzień przerwy w wykonywaniu robót powyżej 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany wysokości kar umownych w art. **36.1 h, i** projektu umowy na wartość **0,02%** za każdy rozpoczęty dzień przerwy w wykonywaniu robót powyżej 14 dni.

Pytanie 4:

Umowa art. 36.1a

Prosimy o zmianę wysokości kary na 0,05% za każdy dzień zwłoki?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona sugerowanych pytaniem zmian w projekcie umowy.

Pytanie 5:

Umowa art. **36**

- a. Prosimy o wprowadzenie limitu kar w wysokości 20% wynagrodzenia netto, jako analogicznego zapisu do art. 10.3d dotyczącego Podwykonawców,
- b. bądź prosimy o wyraźne potwierdzenie, że zapis w art. 10 dotyczy również umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą (Oferentem).
- c. bądź prosimy o usunięcie art. 10.3.d wraz z usunięciem art. 10.3.e

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmian w projekcie umowy idących na przeciw sugestii z pkt a. pytania.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu pkt. 27.5.21 umowy w następujący sposób:

„Do rachunku lub faktury końcowej za wykonanie przedmiotu Umowy Wykonawca dołączy oświadczenia Podwykonawców i dalszych Podwykonawców o pełnym zafakturowaniu lub przez nich lub objęciu wystawionymi przez nich rachunkami zakresu robót wykonanych zgodnie z Umowami o podwykonawstwo oraz o pełnym rozliczeniu wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawców i dalszych Podwykonawców. tych robót do wysokości objętej płatnością końcową. „ oraz dopisanie nowego pkt. 27.5.22 o treści : „ W przypadku obiektywnej niemożności uzyskania oświadczeń Podwykonawców i/lub dalszych Podwykonawców Zamawiający będzie uznawał inne dowody dokonania rozliczenia z Podwykonawcami i/lub dalszymi Podwykonawcami, w szczególności stosowne faktury lub rachunki, protokoły odbioru wraz z potwierdzeniami przelewów.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmian w projekcie umowy zbliżonych do propozycji zawartej w pytaniu.

Pytanie 7:

Umowa **art. 27.5.21**

- a. czy Zamawiający potwierdza, iż dokumenty podwykonawców o zapłacie ich wynagrodzenia w całości mają dotyczyć płatności wymagalnych?,
- b. czy Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie dokumentów podwykonawców o zapłacie ich wynagrodzenia w całości, pomiędzy datą wystawienia faktury końcowej przez Wykonawcę, a datą dokonania płatności przez Zamawiającego?;
- c. czy Zamawiający akceptuje przedkładanie dowodów zapłaty podwykonawcom przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

- a. Tak.
- b. W przypadku jeżeli dokumenty podwykonawców o zapłacie ich wynagrodzenia w całości zostaną dostarczone po przedłożeniu faktury końcowej, to 30 dniowy termin zapłaty tej faktury określony w pkt 27.5.1 wzoru umowy rozpocznie swój bieg z dniem dostarczenia tych dokumentów.
- c. Zasadą przewidzianą w umowie jest dokonywanie płatności po przedstawieniu zarówno faktur, jak i stosownych oświadczeń podwykonawców. Przypadki niemożności złożenia oświadczenia przez podwykonawcę i przedłożenia w takim przypadku przez wykonawcę zamiast oświadczenia podwykonawcy dowodu zapłaty będą traktowane indywidualnie w zależności od okoliczności sprawy. Zamawiający wskazuje także na dokonywaną modyfikację wzorca umowy poprzez dodanie pkt 27.5.22.

Pytanie 8:

Umowa **art.32.1.e**

Prosimy o zamianę słowa „należnego” na „wymagalnego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza dokonać sugerowanych pytaniem zmian w projekcie umowy.

Pytanie 9:

Umowa art. 27.1.9

- a. czy Zamawiający potwierdza, iż faktury podwykonawców mają dotyczyć należności wymagalnych oraz że ewentualne zabezpieczenie wykonania w formie kwot zatrzymanych podwykonawcom będzie przekazywał na rachunek wykonawcy?;
- b. czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby w dniu dokonania płatności na rzecz podwykonawców przekazywał Wykonawcy zestawienie dokonanych płatności zawierające kwoty i beneficjentów płatności?;
- c. czy Zamawiający akceptuje dokonywanie płatności na rzecz podwykonawców przez Wykonawcę, co pozwoliłoby Wykonawcy lepiej zabezpieczyć terminową i dobrą jakościowo realizację przedmiotu Umowy?;

Odpowiedź:

Zapis pkt 27.1.9 należy odczytywać w kontekście całego pkt 27, w tym ppkt 27.5 dotyczącego płatności. Zasadą jest dokonywanie płatności przez Wykonawcę Podwykonawcom. Dopiero jeżeli Podwykonawca zwróci się do Zamawiającego z żądaniem w trybie ppkt 27.3 5.3 o zapłatę należnego mu wynagrodzenia, bo Wykonawca nie zapłacił mu w terminie określonym umową zaakceptowaną przez Zamawiającego, to Zamawiający po przeprowadzeniu całej procedury z ppkt 27.5. 4 do 27.5.19 obejmującej powiadomienie Wykonawcy dokonuje płatności bezpośredniej lub do depozytu sądowego.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisów pkt. 7.3, 28.5, 36.2 umowy w następujący sposób:

- „7.3. Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych wobec osób trzecich za szkody i inne zdarzenia powstałe w związku z wykonywaniem robót budowlanych będących przedmiotem Umowy, chyba że odpowiedzialnym za powstałe szkody jest Zamawiający lub osoba trzecia, za którą Zamawiający ponosi odpowiedzialność lub osoba trzecia, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.”

- „28.5. W przypadku wystąpienia przez jakąkolwiek osobę trzecią w stosunku do Zamawiającego z roszczeniem z tytułu naruszenia praw autorskich, zarówno osobistych, jak i majątkowych, jeżeli naruszenie nastąpiło w związku z nienależytym wykonaniem dokumentacji w ramach Kontraktu przez Wykonawcę, Wykonawca:

- a) przyjmie na siebie pełną odpowiedzialność za powstanie oraz wszelkie skutki powyższych zdarzeń;
- b) w przypadku skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego wstąpi do procesu po stronie Zamawiającego i pokryje wszelkie koszty związane z udziałem Zamawiającego w postępowaniu sądowym oraz ewentualnym postępowaniu egzekucyjnym, w tym koszty obsługi prawnej postępowania;
- c) poniesie wszelkie koszty związane z ewentualnym pokryciem roszczeń majątkowych i niemajątkowych związanych z naruszeniem praw autorskich majątkowych lub osobistych osoby lub osób zgłaszających roszczenia.

Powyższa odpowiedzialność Wykonawcy powstaje pod warunkiem, że Zamawiający bez zbędnej zwłoki zawiadomi Wykonawcę o zgłoszonym roszczeniu w celu umożliwienia Wykonawcy podjęcia działań prawnych.”.

- 36.2. Jeżeli kara umowna z któregośkolwiek tytułu wymienionego w pkt 36.1. nie pokrywa poniesionej szkody, to Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych określonych przepisami Kodeksu cywilnego, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza dokonać sugerowanych pytaniami zmian w projekcie umowy.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu pkt. 10.3 lit. f umowy w następujący sposób: „f) dotyczących dokonywania potrąceń i kompensat pomiędzy Wykonawcą i Podwykonawcą lub dalszymi Podwykonawcami, w tym zwłaszcza wynikających ze stosunków prawnych niezwiązanych z realizacją niniejszej umowy ;”

Potrącenie jest dopuszczalną instytucją prawa cywilnego – art. 498 KC.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza dokonać sugerowanych pytaniem zmian w projekcie umowy.

Pytanie 12:

Występują znaczne rozbieżności w drzewostanie istniejącym w porównaniu z inwentaryzacją, na terenie brakuje 19szt. drzew niewyszczególnionych w decyzji. Poza tym decyzja nie obejmuje drzew przeznaczonych do wycinki w PZT. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności (w załączeniu inwentaryzacja z oznaczeniem drzew). Ponadto pozostaje kwestia o którą pytaliśmy wcześniej „W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określono ilość drzew do wycinki na 17 szt. powołując się przy tym na decyzję o wycince nr 7/2017 z dnia 11.01.2017r., zaś w decyzji jest wyszczególnionych 12 pozycji z drzewami przeznaczonymi do wycinki, z czego poz. 3 i 4 dotyczy drzewa nr 50. Tymczasem na Planie Zagospodarowania Terenu przedstawiono 6 drzew przeznaczonych do usunięcia, z których żadne nie widnieje w/w decyzji. Prosimy o określenie drzew przeznaczonych do wycinki w oparciu o załączoną do dokumentacji przetargowej numerację oraz określenie kto ewentualnie winien uzyskać wymagane pozwolenia.”

Odpowiedź:

Należy wycenić wycinkę 12 sztuk drzew i nasadzenie 18 sztuk drzew zgodnie z załączoną decyzją.

Pytanie 13:

Od przedstawiciela firmy „Triplan” produkującej działowe szklane ścianki otrzymaliśmy informację, że firma nie produkuje już takich ścianek, jak są opisane w projekcie. Prosimy o przekazanie – zmiany projektowej wraz z podaniem parametrów równoważności. Istotnym jest, że inne produkty nie mają dokumentów dopuszczeniowych dla ścianek szklanych o odporności ogniowej EI15 i EI30.

Odpowiedź:

Wykonać wg opisu na rysunkach zestawienia ślusarki wewnętrznej.

Pytanie 14:

Ponadto prosimy o sprecyzowanie poniższej informacji:

Ścianki szklane mają wpisane w tabelkę dwie wartości współczynnika izolacyjności akustycznej właściwej $R'a_2$. Czy pierwsza dotyczy ścianki, a druga drzwi?

Odpowiedź:

Ściany wewnętrzne wskaźnik $R'A_1$ Wyjątkiem jest tylko ściana Sali Odczytów dla SWT-S25-3 I DS9+9 – $R'A_2=45dB$ – tą salę traktujemy szczególnie. Dla ściany SWT-S382 opisanej $R'A_2=40/35dB$ powinno być dla ściany $R'A_1=40dB$

Pytanie 15:

Prosimy o przedstawienie parametrów równoważności dla:

Mebli oznaczonych symbolami M15, M49, M50, M51, M52, M53, M54, M55, M56, M57, M58

Odpowiedź:

Meble oznaczone symbolami M15, M50, M51, M52, M53, M54, M55, M56, M57, M58 są opatrzone ogólnymi opisami wystarczające do odczytania cech równoważności. M49 – jest to bloczek szatniowy („numer”) wykonany z blachy oksydowanej o grubości 0,8 mm, fakturowanej (szczotkowanie – do akceptacji projektanta)

Pytanie 16:

Prosimy o przedstawienie parametrów równoważności dla: Drzwi wewnętrznych fornirowanych Wirbud, BEM

Odpowiedź:

Wg opisu na rysunkach zestawienia drzwi wewnętrznych.

Pytanie 17:

Czy poza rysunkami BPT - PW - A - 6.01 - BPT - PW - A - 6.19 Inwestor dysponuje rysunkami mebli? Prosimy o ich przedłożenie.

Odpowiedź:

Inwestor nie dysponuje innymi rysunkami.

Pytanie 18:

Zamawiający podaje w odpowiedzi nr 16 z dnia 10.04.2017r. kwotę 12 650 000,0zł brutto a w odpowiedzi nr 9 z dnia 28.04.2017r kwotę 12 450 000,0 zł brutto, jaka jest właściwa kwota zaawansowania robót na koniec 2017 r.

Odpowiedź:

Właściwa kwota to 12 450 00,0zł brutto.

Pytanie 19:

Z uwagi na złożone warunki gruntowe, prosimy Zamawiającego o udostępnienie badań geologicznych lub geotechnicznych, które są integralną częścią projektu budowlanego. Zamawiający z pewnością posiada to opracowanie.

Odpowiedź:

Wyniki badań geologicznych zostały załączone do odpowiedzi z dnia 8.05.2017r.

Pytanie 20:

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 3 z dnia 28.04.2017r. informujemy, że Oferentowi chodziło o hierarchię „ważności” dokumentacji, czyli która zawiera najbardziej aktualne i wiążące materiały, nie natomiast hierarchię czasową wykonania tej dokumentacji.

Odpowiedź:

Wiążący Wykonawców jest cały zakres specyfikowanych robót. Podstawowy projekt wykonano w 2008r a jego projekt zamienny w 2016r. Do postępowania załączono projekty wykonawcze jako bardziej szczegółowe od budowlanych.

Pytanie 21:

Dot. Przyłącza energetyczne kablowe SN-15kV - przedmiar robót nie obejmuje złącza kablowego SN-15kV typu ZK-SN/TPM 24-4/L2Z+L2Z czy przedmiotowe złącze kablowe jest objęte zamówieniem i czy należy je ująć w wycenie?

Odpowiedź:

Złącza kablowe ZK – 15kV zlokalizowane przy stacji trafo wykona i zasili PGE dystrybucja – nie są objęte zamówieniem, nie należy ich wyceniać.

Pytanie 22:

Prosimy o dodatkowe informacje dotyczące wyposażenia wnętrza (lady w kawiarni i lady szatniowej), które są niezbędne do wyceny:

a) co lady mają posiadać od wewnątrz – szafki/szuflady?

Odpowiedź:

wg opisu: szafki na całej długości lady

b) czy od strony zewnętrznej lady mają być zwykłe proste, czy posiadać jakieś uskoki?

Odpowiedź:

Powierzchnia prosta, gładka.

c) prosimy o potwierdzenie, że cała lada ma być z płyt fornirowanych bez żadnych elementów dekoracyjnych .

Odpowiedź:

Potwierdzamy, jedynym elementem dekoracyjnym jest naturalne usłojenie forniru – wybarwienie forniru należy przedstawić do akceptacji projektanta po zestawieniu z okładziną z miedzianej blachy oksydowanej ścian wewnętrznych.

d) jeżeli jest taka możliwość, prosimy o dołączenie rysunków/zdjęć poglądowych.

Odpowiedź:

Meble są prostopadłościowe, proste, zdjęcia poglądowe nie wniosą dodatkowych informacji.

W następstwie udzielonych odpowiedzi na pytania nr 1 - 7 do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający dokonuje modyfikacji treści Istotnych postanowień umowy – załącznik 7 do SIWZ.


WICEPREZYDENT MIASTA
Piotrkowa Trybunańskiego
Adam Karzewnik