

UCHWAŁA Nr XXXV/444/17
RADY MIASTA PIOTRKOWA TRYBUNALSKIEGO
z dnia 22 lutego 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na uchwałę nr XXXII/480/05 z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. Nr 446; zmiany: Dz.U. z 2016 r Nr 1579, Nr 1948) oraz art. 54§1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. Nr 718; zmiany: Dz. U. z 2016 r Nr 846, Nr 996, Nr 1579, Nr 2261, Nr 2103)

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę Państwa Jolanty, Macieja oraz Marka Piekarskich na uchwałę nr XXXII/480/05 z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny wraz z odpowiedzią na tę skargę stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2. Upoważnia się Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do:

- 1) doręczenia Sądowi skargi złożonej przez Państwa Jolantę, Macieja i Marka Piekarskich wraz z załączonymi do niej przez skarżących aktami sprawy oraz odpowiedzią na tę skargę,
- 2) reprezentowania Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, w tym do podpisania odpowiedzi na skargę oraz do udzielenia pełnomocnictw procesowych, w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi, a w przypadku wniesienia skargi kasacyjnej przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Marian Błaszczyński

Załącznik
do Uchwały Nr XXXV/444/17
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 22 lutego 2017 roku

Piotrków Trybunalski, 22 lutego 2017r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi
ul. Piotrkowska 135
90-434 Łódź

Skarżący:

Jolanta Piekarska
Maciej Piekarski
Marek Piekarski (reprezentowany przez Macieja Piekarskiego)

Organ:

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
Pasaż Karola Rudowskiego 10
97-300 Piotrków Trybunalski

Odpowiedź na skargę Państwa Jolanty, Macieja i Marka Piekarskich z dnia 30 stycznia 2017 roku, na uchwałę Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nr XXXII/480/05 z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny

Działając w imieniu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, na podstawie art. 54§1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. 2016 poz. 718 z późn. zm.), przekazuję w załączeniu skargę Państwa Jolanty, Macieja i Marka (reprezentowanego przez Macieja Piekarskiego) Piekarskich, na uchwałę nr XXXII/480/05 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny wraz z aktami sprawy oraz wnoszę:

- 1) o oddalenie skargi
- 2) zasądzenie kosztów postępowania wg norm przypisanych

Uzasadnienie

W dniu 25 stycznia 2017 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi wpłynęła skarga Pani Jolanty Piekarskiej, Pana Macieja Piekarskiego oraz Pana Marka Piekarskiego (reprezentowanego przez Pana Macieja Piekarskiego) na uchwałę Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nr XXXII/480/05 z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2016 roku, poz. 718 z późn. zm.) skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi (§1). Organ, o którym mowa w §1 przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania (§2).

Z uwagi na powyższe, w dniu 30 stycznia 2017 roku (data wpływu do Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi przesłał przedmiotową skargę do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Skarżący wnieśli w niej o cyt: „stwierdzenie nieważności i uchylenie tej uchwały jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa zawartego w art. 156§1 pkt 2 i 5 Kodeksu postępowania administracyjnego, niezastosowanie istniejących ustawowych przepisów zawartych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku regulujących wprowadzenie takiego przeznaczenia terenu, co jest obrażą art. 83 konstytucji RP, art. 6 kpa, w związku z art. 4a ustawy prawo wodne oraz art. 42 i 44 ustawy o ochronie przyrody, w związku z istnieniem w obrocie prawnym wcześniejszego postanowienia Wojewody Łódzkiego z dnia 5 stycznia 2005 roku znak SR.IV.A.6811-1/2/2005/P, a istnienie w obiegu prawnym skarżonej uchwały uniemożliwia wydanie pozwolenia wodno-prawnego dla tego terenu. ”

Skarżący w uzasadnieniu do wniesionej skargi powołali się na fakt, iż w stosunku do będących w ich posiadaniu działek, tj. nr ew. 3/9 i części działki nr ew. 3/8, które są objęte użytkowaniem ekologicznym, nie istnieje plan zagospodarowania przestrzennego. Ponadto przy ustanawianiu użytku ekologicznego naruszono zapisy art. 42 i 44 ustawy o ochronie przyrody, definiujące użytek ekologiczny oraz procedurę jego utworzenia. Wskazali również, iż od 12 lat prowadzone jest bezskutecznie przez Starostę Powiatu Piotrkowskiego postępowanie administracyjne zmierzające do wydania pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wód rzeki Wierzejki tworzącej sztuczny zbiornik wodny „Bugaj”, a w ich ocenie przyczyną jest utworzenie wspomnianego użytku ekologicznego.

Ustosunkowując się do w/w zarzutów wyjaśniam, iż użytek ekologiczny „Nad Bugajem” został ustanowiony uchwałą Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nr XXXII/480/05 z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny, w oparciu o przepisy zawarte w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (obowiązująca wówczas wersja ustawy – Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880).

Zgodnie z art. 2 w/w ustawy (wersja Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880), cyt:

„Celem ochrony przyrody jest:

ust.1. utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;

ust.2. zachowanie różnorodności biologicznej;

ust.4. zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony;

ust.6. utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody”

Zgodnie z art. 6 ust.1 pkt 8, cyt:

„Formami ochrony przyrody są użytki ekologiczne”.

Zgodnie z art. 42, cyt:

„Użytkami ekologicznymi są zasługujące na ochronę pozostałości ekosystemów mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej - naturalne zbiorniki wodne, śródpolne i śródleśne oczka wodne, kępy drzew i krzewów, bagna, torfowiska, wydmy, płaty

nieużytkowanej roślinności, starorzecza, wychodnie skalne, skarpy, kamieńce, siedliska przyrodnicze oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, ich ostoje oraz miejsca rozmnażania lub miejsca sezonowego przebywania”.

Zgodnie z art. 44, cyt:

„ust.1. Ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze rozporządzenia wojewody albo uchwały rady gminy, jeżeli wojewoda nie ustanowił tych form ochrony przyrody.

ust.2. Rozporządzenie wojewody lub uchwała rady gminy, o których mowa w ust. 1, określają nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust.1”.

Zgodnie z art. 45, cyt:

„ust.1. W stosunku do pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego mogą być wprowadzone następujące zakazy:

- pkt1- niszczenia, uszkodzania lub przekształcania obiektu lub obszaru;
- pkt2- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym lub przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymywaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- pkt3- uszkodzania i zanieczyszczania gleby;
- pkt4- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- pkt5- likwidowania, zasypywania i przekształcania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;
- pkt6- wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia użytkowanych gruntów rolnych;
- pkt7- zmiany sposobu użytkowania ziemi;
- pkt8- wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- pkt9- umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia nor, legowisk zwierzęcych oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
- pkt10- zbioru, niszczenia, uszkodzania roślin i grzybów na obszarach użytków ekologicznych, utworzonych w celu ochrony stanowisk, siedlisk lub ostoi roślin i grzybów chronionych;
- pkt11- umieszczania tablic reklamowych.

ust.2. Zakazy, o których mowa w ust. 1, nie dotyczą:

- pkt1- prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody;
- pkt2- realizacji inwestycji celu publicznego po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody;
- pkt3- zadań z zakresu obronności kraju w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa państwa;

pkt4- likwidowania nagłych zagrożeń bezpieczeństwa powszechnego i prowadzenia akcji ratowniczych”.

Użytek ekologiczny „Nad Bugajem” został utworzony na wniosek Piotrkowskiego Klubu Przyrodników „Ostoja”. Wnioskodawca powołał się na fakt, iż cyt:

„Zbiornik Bugaj i jego najbliższe otoczenie jest miejscem o dużym urozmaiceniu siedlisk przyrodniczych i wynikającym z tego bogactwie flory i fauny. (...) Okolice Zbiornika Bugaj podlegają stale rosnącej antropopresji. Z obszarem tym związane są następujące zagrożenia przyrody:

- silna presja wędkarzy, szczególnie niekorzystna w okresie lęgów ptaków wodnych,
- planowana zabudowa i zagospodarowanie terenu”.

Do wniosku załączono obszerne opracowanie dotyczące walorów przyrodniczych proponowanego użytku. Wskazano bytujące tam gatunki flory i fauny, objęte ochroną częściową, ścisłą, jak również wpisane na czerwoną listę zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce (m.in. objęte ochroną 154 gatunki ptaków).

Zgodnie z przytoczonym wcześniej art. 42 ustawy o ochronie przyrody, użytkami ekologicznym zasługującymi na ochronę są m.in. siedliska przyrodnicze oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, ich ostoje oraz miejsca rozmnażania lub miejsca sezonowego przebywania. W przypadku ustanowionego użytku ekologicznego „Nad Bugajem” ten właśnie warunek został spełniony.

Nadmienić należy, iż uchwała nr XXXII/480/05 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny spełnia przesłanki nie tylko art. 42, ale również art. 44 oraz art. 45 ustawy o ochronie przyrody.

Obecnie artykuł 44 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (wersja obowiązująca: Dz.U. z 2016, poz. 2134 z późn.zm.) precyzuje, iż zniesienia formy ochrony przyrody (a taką jest niewątpliwie użytek ekologiczny) dokonuje rada gminy w drodze uchwały, której projekt wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Z kolei zgodnie z art. 44 ust. 4 w/w ustawy zniesienie formy ochrony przyrody możliwe jest jedynie w razie utraty wartości przyrodniczych ze względu na które ustanowiono formę ochrony przyrody lub w razie konieczności realizacji inwestycji celu publicznego bądź zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego.

Ze względu na fakt, iż nie zaistniały przesłanki przewidziane w art. 44 ust. 4, tj. nie nastąpiła utrata wartości przyrodniczych ze względu na które ustanowiono użytek ekologiczny „Nad Bugajem”, nie zaistniała konieczność realizacji inwestycji celu publicznego ani zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, w chwili obecnej nie ma możliwości zniesienia ustanowionej formy ochrony przyrody, którą jest użytek ekologiczny „Nad Bugajem”. Ponadto ustanowienie wspomnianego użytku ekologicznego nastąpiło zgodnie z decydującymi w tej kwestii zapisami ustawy o ochronie przyrody, dlatego uchylenie zaskarżonej uchwały nr XXXII/480/05 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny nie jest możliwe.

Prowadzone przez Starostę Powiatu Piotrkowskiego postępowanie dotyczące wydania pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie i retencjonowanie wód rzeki Wierzejki w zbiornikach Bugaj oraz w kąpielisku w Piotrkowie Trybunalskim stanowi odrębną sprawę, nie mającą związku z istnieniem użytku ekologicznego „Nad Bugajem”. Załączony przez Skarżących odpis Wyroku w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 czerwca 2011 roku (sygn. akt II SA/Łd 538/11) w swym uzasadnieniu precyzuje, iż powodem uchylecia

decyzji Starosty Powiatu Piotrkowskiego w przedmiocie pozwolenia wodnoprawnego dla zbiornika Bugaj były m.in. uchybienia w prowadzonym przez Starostę Powiatu Piotrkowskiego postępowaniu (np. brak możliwości weryfikacji tego, czy krąg uczestników postępowania został w prawidłowy sposób ustalony i czy zapewniono im czynny udział w tym postępowaniu), jak również wadliwość wydanej przez Starostę decyzji (np. brak numerów działek, dla których pozwolenie wydano).

Zaznaczyć trzeba, że w trakcie prowadzonego postępowania zmierzającego do uzyskania pozwolenia wodnoprawnego Starosta Powiatu Piotrkowskiego postanowieniem z dnia 17 stycznia 2005 roku wezwał Gminę Miasto Piotrków Trybunalski do uzupełnienia braków m.in. o informację o istniejących formach ochrony przyrody. Tymczasem zaskarżona uchwała XXXII/480/05 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny pochodzi dopiero z dnia 26 stycznia 2005 roku, a zatem z okresu późniejszego, niż termin wezwania

Reasumując stwierdzić należy, iż uchwała nr XXXII/480/05 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 26 stycznia 2005 roku w sprawie uznania obszaru za użytek ekologiczny została podjęta zgodnie z obowiązującymi zapisami ustawy o ochronie przyrody i jako taka nie może być uchylona.

Uwzględniając powyższe złożona skarga nie znajduje podstaw i jako taka powinna zostać oddalona.

Załączniki:

- skarga Państwa Jolanty, Macieja i Marka Piekarskich wraz ze złożonymi załącznikami
- odpis odpowiedzi na skargę
- odpis uchwały nr XXXII/480/05
- akta sprawy

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA**

Marian Błaszczczyński