

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW:

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

WYKONANIE ZADANIA PN.: „ROZBUDOWA RONDA SULEJOWSKIEGO Z PRZEBUDOWĄ PRZYLEGLYCH ULIC W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM”

Pytanie 9

Wykonawca wnosi o przekazanie wyników badań warunków gruntowo – wodnych w terminie umożliwiającym sporządzenie prawidłowej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił geologię ronda Sulejowskiego na stronie www.bip.piotrkow.pl.

Pytanie 10

Wykonawca wnosi o wykreślenie obowiązku dokonania wizji lokalnej obiektu przed przystąpieniem do przetargu, określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia „Wymagania ogólne wykonania robót”. Wykonawca pragnie zaznaczyć, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej izby Odwoławczej (np. KIO 1965/12, 2710/10, 2649/11) nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp). Zamawiający obciąża bowiem w ten sposób wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji lokalnej. Tymczasem, przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje jednoznacznie zamawiającego do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez zamawiającego w SIWZ i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Właściwym działaniem Zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty, pozostającej bez wpływu na ocenę ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że sformułowanie zawarte w Wymaganiach Ogólnych Wykonania Robót ze strony 6 Opisu Przedmiotu Zamówienia, że „należy dokonać wizji lokalnej obiektu w miejscu realizacji zamówienia” nie oznacza obowiązku dokonania wizji lokalnej, a jedynie zalecenie, które jak słusznie wskazano jest jedynie „czynnością pomocniczą przy przygotowaniu oferty i pozostaje bez wpływu na ocenę ofert.”

Pytanie 11

W związku z informacją zawartą w Opisie Przedmiotu Zamówienia o limitach zapłaty w 2016 r. i 2017 r. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający posiada środki na sfinansowanie zamówienia w sposób gwarantujący dokonywanie terminowych płatności na rzecz wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia. W świetle ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Zaciąganie zobowiązań wbrew ustaleniom zawartym w ww. dokumentach stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, co wynika z ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), która stanowi w art. 11, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. W związku z tym, jeśli na dzień zawarcia umowy o zamówienie publiczne zamawiający nie dysponuje środkami na zapłatę należności z niej wynikających, może to być poczytywane jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź:

Przedmiotowy wniosek Wykonawców nie mieści się w granicach wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ. Tym niemniej Zamawiający wskazuje, że dysponuje odpowiednimi środkami na sfinansowanie zamówienia, gwarantującymi dokonywanie terminowych płatności.

Pytanie 12

Zamawiający w paragrafie 6 ust. 2 projektu umowy wskazuje, że wszystkie materiały powinny odpowiadać co do jakości wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie zgodnie z ustawą z dnia 16.04.2004 r., o wyrobach budowlanych, ustawą z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane, specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że zgodnie z bezwzględnie obowiązującym art. 7, art. 29 i art. 30 ustawy prawo zamówień publicznych, wszędzie tam gdzie podane są nazwy własne produktów lub materiałów, Zamawiający dopuszcza użycie materiałów lub produktów równoważnych. Ocena ta będzie dokonywana pod kątem funkcjonalności materiałów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wszędzie tam gdzie ewentualnie są podane nazwy własne produktów lub materiałów, dopuszcza się użycie materiałów lub produktów równoważnych (ocena równoważności pod kątem funkcjonalności).

Pytanie 13

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści paragrafu 6 ust. 5 projektu umowy, mianowicie czy zakres robót obejmuje prace podlegające nadzorowi konserwatora zabytków, a jeśli tak, to potwierdzenie, że przedłużające się procedury administracyjne związane z uzyskiwaniem decyzji, uzgodnień niezbędnych do prawidłowego realizowania inwestycji stanowiąc będą podstawę do przedłużenia terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy określonego w paragrafie 2 projektu umowy.

Odpowiedź:

Zapis § 6 ust. 5 dotyczy zgodności użytych materiałów z decyzją konserwatora zabytków, która to decyzja znajduje się w dokumentacji pozwolenia na budowę objętej dokumentacją projektową. Zamawiający nie przewiduje możliwości przedłużenia terminu realizacji umowy poza sytuacjami opisanymi w art. 144 PZP po nowelizacji. W związku z zapytaniem Zamawiający udostępnia decyzje konserwatora zabytków na www.bip.piotrkow.pl.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na zatwierdzenie przez Zamawiającego próbek materiałów określonego w paragrafie 6 ust. 6 projektu umowy z 14 dni na maksymalnie do 5 dni roboczych. Usprawni to i przyspieszy proces realizacyjny.

Odpowiedź:

Wyrażamy zgodę na zatwierdzenie przez Zamawiającego próbek materiałów określonego w paragrafie 6 ust. 6 projektu umowy z 14 dni na maksymalnie do 5 dni roboczych.

Pytanie 15

Wykonawca wnosi o zmianę paragrafu 8 ust. 5 i nadanie mu następującego brzmienia: „*Inspektor nadzoru inwestorskiego sprawdza zakres i wartości wykonanych robót, dokonuje ewentualnych korekt przedłożonych zestawień oraz potwierdza kwoty należne do zapłaty Wykonawcy w ciągu 3 dni roboczych od dnia otrzymania zestawień.*”

Pytanie 16

Wykonawca wnosi o dostosowanie treści paragrafu 10 w zakresie uprawnienia Zamawiającego do zgłoszenia zastrzeżeń/sprzeciwu do projektu/umowy podwykonawczej do art. 143 b ustawy Prawo zamówień publicznych w aktualnym brzmieniu, mianowicie zastrzeżenia/sprzeciw powinny być zgłaszane w formie pisemnej.

Pytanie 17

Wykonawca wnosi o skrócenie określonego w §10 ust. 8 terminu z 14 na 7 dni na zgłoszenie przez zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy podwykonawczej. Usprawni do proces kontraktacji podwykonawców, a w konsekwencji cały proces realizacyjny.

Pytanie 18

Wykonawca wnosi o wykreślenie ust. 13 i 14 z paragrafu 10 projektu umowy z uwagi na ich sprzeczność z art. 647¹ kc. Przyjmuje się bowiem, że zgoda zamawiającego/inwestora na zawarcie umowy z podwykonawcą wywołuje skutek w zakresie solidarnej odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy, nie wpływa zaś na skuteczność zawartej umowy. Zgodnie z art. 647¹ § 6 kc odmienne postanowienia umów są nieważne. W związku z tym wykonawca jest uprawniony do powierzenia zakresu robót w podwykonawstwo nawet przy braku jego „akceptacji” przez Zamawiającego, a tym samym ww. postanowienia umowne powinny zostać, jako sprzeczne z bezwzględnie obowiązującym art. 647¹ kc, wykreślone.

Pytanie 19

W związku z ukształtowaniem wysokości kar umownych wskazanych w § 13 projektu umowy sposób zbyt wysoki i nieadekwatny do rozmiaru szkody, jaką może ponieść zamawiający na skutek zaistnienia okoliczności stanowiących podstawę do naliczenia kar umownych wskazanych w tym paragrafie Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych w następujący sposób:

§ 13 ust. 3 lit. a) z 0,5% na 0,2%

§ 13 ust. 3 lit. b) z 0,5 % na 0,2%

§ 13 ust. 3 lit. c) z 0,5 % na 0,2%

§ 13 ust. 3 lit. f) z 500 zł na 300 zł.

Pytanie 20

Wykonawca wnosi o ustalenie limitu kar umownych w wysokości 10% wartości Wynagrodzenia brutto Wykonawcy o którym mowa w § 8 ust.1a projektu umowy.

Pytanie 21

Wykonawca wnosi o zmianę podstawy naliczenia kar umownych wymienionych w § 13 ust. 3 litera d) oraz litera e) projektu Umowy z opóźnienia na zwłokę. W ocenie Wykonawcy uprawnienie Zamawiającego do naliczenia kar umownych w przypadku opóźnienia tzw. zwykłego jest zbyt rygorystyczne. Wykonawca zwraca także uwagę na fakt, że obowiązek zapłaty kary umownej powstanie wówczas, gdy naruszenie zobowiązania powstanie na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zatem kiedy zostanie przypisana mu wina w naruszeniu konkretnego zobowiązania. Tym samym zasadne jest dokonanie zmiany ww. postanowień umownych.

Pytanie 22

Wykonawca wnosi o zmianę treści paragrafu 12 ust. 6 projektu umowy i nadanie mu nowego, następującego brzmienia: *„Stronom przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości poniesionej szkody na zasadach ogólnych”* Skoro bowiem kary umowne zostały zastrzeżone także na rzecz Wykonawcy, to w ramach równości stron umowy, Wykonawca powinien mieć również prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.

Odpowiedź na pytania od 15 do 22

Zamawiający nie uwzględni wniosków o zmianę projektu umowy we wskazanych zakresach.

Pytanie 23

W związku z treścią § 13 ust. 9 projektu umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wady nieistotne, drobne usterki, w tym takie, które nie wyłączają użytkowania przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem oraz te, które nie odbierają przedmiotowi odbioru cech jemu właściwych (zarówno funkcjonalnych, jak i estetycznych) istotnie zmniejszając wartość wykonanego przedmiotu odbioru nie mogą stanowić podstawy do odmowy dokonania odbioru i w związku z tym tylko wady nadające się do usunięcia, które są wadami istotnymi, to jest takimi, które wyłączają użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem oraz te, które odbierają przedmiotowi odbioru cechy jemu właściwe (zarówno funkcjonalne, jak i estetyczne) istotnie zmniejszając wartość wykonanego przedmiotu odbioru mogą być podstawą odmowy odbioru do czasu ich usunięcia. Wady nadające się do usunięcia, które nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu umowy będą wszak usuwane przez wykonawcę zgodnie z zasadami udzielonej gwarancji na podstawie § 12 projektu umowy. Ponadto skuteczność takiego zastrzeżenia budzi wątpliwości – jak wskazał Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 24.02.2012 r., V ACA 198/12: *„w świetle art. 647 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. (...) Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono.”*. Oznacza to, że konieczność zapłaty wynagrodzenia może zachodzić nawet wówczas, gdy wbrew postanowieniom umownym protokół odbioru końcowego zawiera zastrzeżenia co do jakości przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

W związku z treścią § 13 ust. 9 projekt umowy (odnoszącego się do „Odbiorów”) Zamawiający potwierdza, że wady nieistotne, drobne usterki, w tym takie, które nie wyłączają użytkowania przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem oraz te, które nie odbierają przedmiotowi odbioru cech jemu właściwych (zarówno funkcjonalnych, jak i estetycznych) istotnie zmniejszając wartość

wykonanego przedmiotu odbioru nie mogą stanowić podstawy do odmowy dokonania odbioru i w związku z tym tylko wady nadające się do usunięcia, które są wadami istotnymi, to jest takimi, które wyłączają użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem oraz te, które odbierają przedmiotowi odbioru cechy jemu właściwe (zarówno funkcjonalne, jak i estetyczne) istotnie zmniejszając wartość wykonanego przedmiotu odbioru mogą być podstawą odmowy odbioru do czasu ich usunięcia. Wady nadające się do usunięcia, które nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu umowy będą wszak usuwane przez wykonawcę zgodnie z zasadami udzielonej gwarancji na podstawie § 12 projektu umowy.

Pytanie 24

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści paragrafu 15 ust. 3 pkt 1) projektu umowy, mianowicie dookreślenie pojęcia „rozwiązanie firmy Wykonawcy”. Wykonawca zwraca uwagę, że firma stanowi oznaczenie przedsiębiorcy i jako taka nie może zostać „rozwiązana”. Zakończenie działalności przedsiębiorcy może przybrać różne formy, jednak Wykonawca zwraca uwagę, że w przypadku ogłoszenia upadłości wykonawcy, zastrzeżenie prawa do odstąpienia od umowy w takim przypadku jest nieważne zgodnie z art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (t.j. z dnia 5 lutego 2015 r., Dz. U. z 2015 r. poz. 233). Mając na uwadze te okoliczności Wykonawcy wnosi o doprecyzowanie przypadku uprawniającego Zamawiającego do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis § 15 ust. 3 pkt 1 projektu umowy nie dotyczy sytuacji upadłości wykonawcy.

Pytanie 25

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy możliwości jej zmiany także w następujących przypadkach:

- zaistnienia po zawarciu umowy przypadku siły wyższej, przez którą rozumieć się będzie zdarzenie zewnętrzne wobec łączącej strony więzi prawnej, o charakterze niezależnym od stron, którego strony nie mogły przewidzieć, i któremu nie mogły zapobiec przy zachowaniu należytej staranności; za siłę wyższą warunkującą zmianę umowy uważać się będzie w szczególności: powódź, pożar i inne klęski żywiołowe, zamieszki, strajki, ataki terrorystyczne,
- powstania rozbieżności lub niejasności w rozumieniu pojęć lub sformułowań użytych w umowie, których nie będzie można usunąć w inny sposób, a zmiana będzie umożliwiać usunięcie rozbieżności i doprecyzowanie umowy w celu jednoznacznego rozumienia jej postanowień przez strony
- nastąpi konieczność wprowadzenia takich zmian w przebiegu realizacji poprzez: przesunięcie w czasie, uszczegółowienie lub inną zmianę zakresu, które będą spowodowane obiektywnymi czynnikami, niezależnymi od Wykonawcy, uniemożliwiającymi lub istotnie utrudniającymi realizację umowy w sposób pierwotny;
- konieczność poprawienia i/lub zmiany, uzupełnienia błędów, braków w dokumentacji budowlanej, projektowej, OPZ itp.,
- niemożność wykonywania robót z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w tym wstrzymanie przez niego robót;
- przerwanie realizacji prac spowodowane przez gestorów sieci, właściwe organy administracji rządowej lub samorządowej albo jako wykonanie prawomocnego orzeczenia sądu;
- konieczność wykonania robót inną technologią niż założona w projekcie lub zamówień dodatkowych i/lub robót dodatkowych;
- przedłużająca się procedura czynności odbiorowych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy,

- jeżeli będą następstwem okoliczności zaistniałych w trakcie realizacji przedmiotu umowy, takich jak wystąpienie znalezisk archeologicznych, niewybuchów, niewypałów, wyjątkowo niesprzyjające warunki atmosferyczne, geologiczne, hydrologiczne, nieprzewidziane kolizje z urządzeniami infrastruktury;
- jeżeli będą następstwem działań organów administracji państwowej lub samorządowej, polegających w szczególności na przekroczeniu określonych przez prawo terminów wydania decyzji, zezwoleń itp., odmowy wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.
- jeżeli będą następstwem wprowadzenia przez Zamawiającego innych wykonawców,
- nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia lub obowiązki jednej lub obu stron; jeżeli będą następstwem innych okoliczności od wyżej przywołanych niezależnych zarówno od Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku o zmianę projektu umowy w ww. zakresie. Zamawiający nie przewiduje możliwości zmian umowy poza sytuacjami opisanymi w art. 144 PZP po nowelizacji.

Pytanie 26

Prosimy o potwierdzenie, że przewidywane do usunięcia drzewa oraz krzewy rosnące w kolizji z planowanym przedsięwzięciem leżą na działkach objętych decyzją ZRID. W przeciwnym razie prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów będzie obowiązkiem Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążą Wykonawcy oraz, że ewentualne warunki realizacji wskazane przez organ administracji zostaną uwzględnione w harmonogramie prac poprzez modyfikację terminu zakończenia realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Tak, przewidywane do usunięcia drzewa oraz krzewy rosnące w kolizji z planowanym przedsięwzięciem leżą na działkach objętych decyzją ZRID.

Pytanie 27

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia w czasie wykonywania robót osobników i siedlisk gatunków chronionych zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2015/1651 j.t.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

W przypadku stwierdzenia w czasie wykonywania robót osobników i siedlisk gatunków chronionych zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2015/1651 j.t.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52 leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje możliwości przedłużenia terminu realizacji umowy poza sytuacjami opisanymi w art. 144 PZP po nowelizacji.

Pytanie 28

Prosimy o potwierdzenie, że decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26.02.2016., znak: DOP.6220.2.5.2016.KS objęto cały zakres przedsięwzięcia.

Odpowiedź:

Ww. decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach objęto cały zakres przedsięwzięcia.

Pytanie 29

Prosimy o szczegółowe informacje/ rysunki dotyczące :

- wagi samochodowej
- ławek metalowo-drewnianych
- koszy na odpady
- rzeźby drewnianej.

Odpowiedź:

- Waga samochodowa ma być przejazdowa, statyczna, osiowa o nośności minimum 15t. Zasilanie ze słupa oświetleniowego zlokalizowanego w pobliżu wagi. Wyświetlacz przenośny. Konstrukcja wagi oraz stref dojazdu według dostawcy wagi. Dostęp do terenu według projektu stałej organizacji ruchu. Istotną sprawę stanowi legalizacja wagi.
- Ławki z oparciem długości 1,5m, nogi żeliwne, drewno świerkowe np. typ łódzki.
- Kosze na odpadki o pojemności 35l, z blachy ocynkowanej malowanej proszkowo z daszkiem np. K1.
- Istniejącą rzeźbę drewnianą należy zdemontować bez uszkodzeń, przechować, zaimpregnować środkami transparentnymi, zamontować pionowo na fundamencie betonowym na środku wyspy środkowej ronda.

Pytanie 30

Prosimy o podanie parametrów roślin na zakresie nasadzeń.

Odpowiedź:

Parametry rośliny powinny być przyjęte zgodnie z normami i dokumentacją techniczną.

Pytanie 31

Jak ma być posadowiona rzeźba na wyspie środkowej. Brak szczegółów konstrukcyjnych.

Odpowiedź:

Rzeźba ma być posadowiona pionowo i stabilnie według sztuki budowlanej i stanu poprzedniego.

Pytanie 32

Jaki rodzaj konserwacji przewidywany jest dla przedstawianej rzeźby?

Odpowiedź:

Konserwacja polegać ma na pomalowaniu transparentnym impregnatem do drewna.

Pytanie 33

Wykonawca wnosi o uzupełnienie szczegółowej specyfikacji technicznej dla wagi samochodowej osiowej. Brak jest danych co do wymiaru wagi, oprzyrządowania jakie ma być zastosowane. Brak jest również projektu posadowienia i zamknięcia konstrukcji terenu przyległego na którym ma się znajdować omawiane urządzenie.

Odpowiedź:

Waga samochodowa ma być przejazdowa, statyczna, osiowa o nośności minimum 15t. Zasilanie ze słupa oświetleniowego zlokalizowanego w pobliżu wagi. Wyświetlacz przenośny. Konstrukcja wagi oraz stref dojazdu według dostawcy wagi. Dostęp do terenu według projektu stałej organizacji ruchu. Istotną sprawę stanowi legalizacja wagi.

Pytanie 34

Dotyczy D.04.07.01a, D.05.03.05b, D.05.03.13a. Wymagania dla mieszanek mineralno-asfaltowych podane w pkt.5.2 są oparte na nieaktualnych WT2-2008. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o WT-1, WT-2 2010? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniem nr 102 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dn.19.11.2010. Zastosowanie w przedmiotowej SST wymagań zawartych w WT1 oraz WT2 z 2008 powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności zawartych w tych dokumentach.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na stosowanie WT-1 i WT-2 z 2010 roku.

Pytanie 35

Wykonawca wnosi o przedstawienie modeli preferencyjnych dla małej architektury (kosze, ławki).

Odpowiedź:

Ławki z oparciem długości 1,5m, nogi żeliwne, drewno świerkowe np. typ łódzki.

Kosze na odpadki o pojemności 35l, z blachy ocynkowanej malowanej proszkowo z daszkiem np. K1.

Pytanie 36

Czy wykonawca wraz z ofertą może złożyć oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej?

Odpowiedź:

Wykonawca wraz z ofertą może złożyć oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej, jeżeli nie należy do żadnej grupy kapitałowej. Jeżeli należy powinien poczekać na informację z otwarcia i odpowiednio zastosować przepisy ustawy PZP (Art. 24 ust. 11).

Pytanie 37

Czy zamieszczony na stronie Zamawiającego projekt tymczasowej organizacji ruchu posiada niezbędne uzgodnienia oraz zatwierdzenia? Jeśli tak prosimy o ich załączenie do dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Projekt tymczasowej organizacji ruchu został załączony na stronie www.bip.piotrkow.pl.

Pytanie 38

Czy zamieszczony na stronie Zamawiającego projekt stałej organizacji ruchu posiada niezbędne uzgodnienia oraz zatwierdzenia? Jeśli tak prosimy o ich załączenie do dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Projekt stałej organizacji ruchu został załączony na stronie www.bip.piotrkow.pl.

WICE-PRZESYDENT MIĘSTO
Piotrkowa Trybunałskiego

Adam Karzewnik