

PROTOKÓŁ NR XIX/16

**z XIX Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10
w dniu 2 marca 2016 roku
w godz. 9⁰⁰-14⁰⁰**

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Marian Błaszczyński – otworzył XIX Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XIX Sesji Rady Miasta:

1. Marian Błaszczyński
2. Bronisław Brylski
3. Rafał Czajka
4. Krystyna Czechowska
5. Urszula Czubala
6. Sławomir Dajcz
7. Jan Dziemdziora
8. Marlena Wężyk-Głowacka
9. Piotr Gajda
10. Łukasz Janik
11. Lech Kaźmierczak
12. Marek Konieczko
13. Krzysztof Kozłowski
14. Grzegorz Lorek
15. Piotr Masiarek
16. Szymon Miazek
17. Wiesława Olejnik
18. Ludomir Pencina
19. Tomasz Sokalski
20. Mariusz Staszek
21. Monika Tera
22. Przemysław Winiarski
23. Ewa Ziółkowska

Pan Marian Błaszczyński powitał Radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jak również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.



W momencie rozpoczęcia Sesji na sali obrad nie było pana Piotra Gajdy (spóźnienie)

Pan Marian Błaszczński – na wniosek przewodniczących Komisji Oświaty i Nauki oraz Komisji Kultury i Kultury Fizycznej ogłosił 15 min. Przerwy w celu przeprowadzenia nadzwyczajnego wspólnego posiedzenia w sali 109.

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miasta oraz protokołu z XVIII Sesji Rady Miasta.
4. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 26.02.2016 r.;
 - 4.2. zmiany budżetu miasta na 2015 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 26.02.2016 r.;
 - 4.3. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, lokalu mieszkalnego nr 20 w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Wysokiej 11 wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu;
 - 4.4. zmiany uchwały Nr XVI/213/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zamiany niezabudowanych nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim w rejonie ulic Wierzejskiej, Broniewskiego, pomiędzy gminą Miasto Piotrków Trybunalski i osobami fizycznymi;
 - 4.5. przeznaczenia do wydzierżawienia nieruchomości, położonych w Piotrkowie Trybunalskim przy: ul. Orlej 11–Ciepłownia C-1, ul. Rolniczej 75–Ciepłownia C-2;
 - 4.6. wniesienia przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.7. przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Piotrkowie Trybunalskim na rok 2016;
 - 4.8. zmiany uchwały Nr XVI/216/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Piotrków Trybunalski”- materiał przesłany w wersji elektronicznej;

Wh

- 4.9. nadania nazwy ulicy w Piotrkowie Trybunalskim (Antona Haeringa);
- 4.10. zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim;
- 4.11. regulaminów określających zasady korzystania z parków, skwerów, placów zabaw należących do Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 4.12. powierzenia Powiatowi Piotrkowskiemu prowadzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej;
- 4.13. powierzenia Spółce z o.o. Piotrkowskie Wodociągi i Kanalizacja wykonywania zadania własnego gminy z zakresu świadczenia usług bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 4.14. uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego;
- 4.15. skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 4.16. skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja Komendy Miejskiej Policji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w 2015 roku wraz z „Analizą stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie podległym KMP w Piotrkowie Trybunalskim” oraz „Analizą specjalną dotyczącą wypadków z ofiarami śmiertelnymi zaistniałymi na obszarze KMP w Piotrkowie Trybunalskim w roku 2015”.
7. Informacja z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2015.
8. Informacja o działalności Straży Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim za okres 1 stycznia – 31 grudnia 2015 roku.
9. Sprawozdanie z realizacji „Planu Rozwoju Lokalnego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2008 – 2015” za 2015 rok.
10. Sprawozdanie z realizacji programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na rok 2015 pn. „Bezpieczne Miasto 2015”.
11. Informacja o zgłoszonych żądaniach w roku 2015, w zakresie art.36 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (roszczenia związane z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) oraz w zakresie art. 36 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o przeprowadzonych postępowaniach administracyjnych zmierzających do określenia należnej gminie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – tzw. „renta planistyczna”.

12. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miasta za 2015 rok.
13. Sprawozdanie ze skarg i wniosków podlegających rozpatrzeniu przez Radę Miasta w okresie 1.01.2015 – 31.12.2015 r.
14. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
15. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
16. Odpowiedzi na zapytania radnych.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad XIX Sesji.

Pan Marian Błaszczyński – wprowadził następujące autopoprawki: „Punkcie 4.17 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały z dnia 20 stycznia 2016 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie budowy przyłączy kanalizacyjnych. Pozostałe punkty pozostają bez zmian – jak w wersji uzupełnionej.”

Pan Bronisław Brylski – na prośbę służ mundurowych poprosił o procedowanie punktu 6 i 7 zaraz po przyjęciu protokołów (jako punkt 4 i 5)

Wobec braku innych uwag do przedstawionego porządku Przewodniczący Rady Miasta poddał porządek XIX Sesji Rady Miasta z zaproponowaną zmianą pod głosowanie. W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta przyjęła porządek posiedzenie XIX Sesji w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miasta oraz protokołu z XVIII Sesji Rady Miasta.
4. Informacja Komendy Miejskiej Policji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w 2015 roku wraz z „Analizą stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie podległym KMP w Piotrkowie Trybunalskim” oraz „Analizą specjalną dotyczącą wypadków z ofiarami śmiertelnymi zaistniałymi na obszarze KMP w Piotrkowie Trybunalskim w roku 2015”.
5. Informacja z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2015.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 6.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 26.02.2016 r.;
- 6.2. zmiany budżetu miasta na 2015 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 26.02.2016 r.;
- 6.3. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, lokalu mieszkalnego nr 20 w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Wysokiej 11 wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu;
- 6.4. zmiany uchwały Nr XVI/213/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zamiany niezabudowanych nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim w rejonie ulic Wierzejskiej, Broniewskiego, pomiędzy gminą Miasto Piotrków Trybunalski i osobami fizycznymi;
- 6.5. przeznaczenia do wydzierżawienia nieruchomości, położonych w Piotrkowie Trybunalskim przy: ul. Orlej 11–Ciepłownia C-1, ul. Rolniczej 75–Ciepłownia C-2;
- 6.6. wniesienia przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim;
- 6.7. przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Piotrkowie Trybunalskim na rok 2016;
- 6.8. zmiany uchwały Nr XVI/216/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Piotrków Trybunalski”- materiał przesłany w wersji elektronicznej;
- 6.9. nadania nazwy ulicy w Piotrkowie Trybunalskim (Antona Haeringa);
- 6.10. zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim;
- 6.11. regulaminów określających zasady korzystania z parków, skwerów, placów zabaw należących do Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 6.12. powierzenia Powiatowi Piotrkowskiemu prowadzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej;
- 6.13. powierzenia Spółce z o.o. Piotrkowskie Wodociągi i Kanalizacja wykonywania zadania własnego gminy z zakresu świadczenia usług bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 6.14. uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego;

- 6.15. skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 6.16. skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 6.17. zmiany uchwały Nr XVIII/257/16 z dnia 20 stycznia 2016 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie budowy przyłączy kanalizacyjnych.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o działalności Straży Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim za okres 1 stycznia – 31 grudnia 2015 roku.
9. Sprawozdanie z realizacji „Planu Rozwoju Lokalnego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2008 – 2015” za 2015 rok.
10. Sprawozdanie z realizacji programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na rok 2015 pn. „Bezpieczne Miasto 2015”.
11. Informacja o zgłoszonych żądaniach w roku 2015, w zakresie art.36 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (roszczenia związane z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) oraz w zakresie art. 36 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o przeprowadzonych postępowaniach administracyjnych zmierzających do określenia należnej gminie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – tzw. „renta planistyczna”.
12. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miasta za 2015 rok.
13. Sprawozdanie ze skarg i wniosków podlegających rozpatrzeniu przez Radę Miasta w okresie 1.01.2015 – 31.12.2015 r.
14. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
15. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
16. Odpowiedzi na zapytania radnych.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad XIX Sesji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miasta

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta przyjęła protokół z XVII Sesji Rady Miasta.



Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Miasta

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta przyjęła protokół z XVIII Sesji Rady Miasta.

Punkt 4

Informacja Komendy Miejskiej Policji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w 2015 roku wraz z „Analizą stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie podległym KMP w Piotrkowie Trybunalskim” oraz „Analizą specjalną dotyczącą wypadków z ofiarami śmiertelnymi zaistniałymi na obszarze KMP w Piotrkowie Trybunalskim w roku 2015”

Pan Jan Dziemdziora – zwrócił uwagę na konieczność doświetlenia miejsc przejść dla pieszych. Jako przykład podał przejście dla pieszych pomiędzy ul. Krakowskie Przedmieście a I LO.

Punkt 5

Informacja z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Piotrkowie Trybunalskim za rok 2015

Z informacją zapoznała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – przyjmując ją do wiadomości.

W tym punkcie nie stwierdzono żadnych uwag.

Głos zabrał Zastępca Komendanta Miejskiego PSP. Podziękował on radnym oraz władzom miasta za wsparcie przy termomodernizacji budynku komendy.

Punkt 6

Podjęcie uchwał

Punkt 6.1

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 26.02.2016 r.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Pani Krystyna Czechowska: „Wciąż brakuje nam w tym budżecie inwestycji, o które wnioskowaliśmy jako Klub Radnych Razem dla Ziemi Piotrkowskiej. Jaki jest sens przeznaczać w budżecie dużej kwoty na bibliotekę miejską (poza tymi środkami, które są niezbędne dla podtrzymania tego projektu) a nie przeznaczać tych środków na inne ważne zadania. Czy nie można w tym kierunku zmienić tej WPF?”

Pani Małgorzata Majczyna: „Liczymy się z tym, że w tym roku wkopiemy pierwszą łopatę i rozpoczniemy roboty. Pozwolenie na budowę jest ważne do VIII 2016 r. i zrobimy wszystko, żeby tę inwestycję rozpocząć. Trwają jeszcze końcowe rozmowy z projektantem. W wakacje powinniśmy rozstrzygnąć postępowanie przetargowe.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-3-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/259/15 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 26.02.2016 r.

Punkt 6.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2015 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 26.02.2016 r.

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-3-7) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/260/15 w sprawie zmiany budżetu miasta na 2015 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 26.02.2016 r.

Punkt 6.3

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, lokalu mieszkalnego nr 20 w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Wysokiej 11 wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/261/14 w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, lokalu mieszkalnego nr 20 w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Wysokiej 11 wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu

Punkt 6.4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/213/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zamiany niezabudowanych nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim w rejonie ulic Wierzejskiej, Broniewskiego, pomiędzy gminą Miasto Piotrków Trybunalski i osobami fizycznymi

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-0-8) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/262/2015 w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/213/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zamiany niezabudowanych nieruchomości położonych w Piotrkowie Trybunalskim w rejonie ulic Wierzejskiej, Broniewskiego, pomiędzy gminą Miasto Piotrków Trybunalski i osobami fizycznymi

Punkt 6.5

Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do wydzierżawienia nieruchomości, położonych w Piotrkowie Trybunalskim przy: ul. Orlej 11–Ciepłownia C-1, ul. Rolniczej 75–Ciepłownia C-2

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Tomasz Sokalski: „Jak się ma sytuacja ciągłego przesuwania terminu zakończenia dzierżawy przez MZGK do Zarządzenie Prezydenta Nr 80 z dnia 15 lutego i wypowiedzi wiceprezydenta Karzewnika, że mamy dużo czasu a sprawa zostanie uregulowana niebawem?”

Pan A. Karzewnik: „Ten projekt uchwały jest procedowany w tym momencie z ostrożności. W zasadzie firma dostała projekt umowy. Do 15 marca powinni nam przesłać nam ofertę zgodnie z tą umową i wtedy zdecydujemy, czy podpisujemy z firmą, która brała udział w tym postępowaniu konkursowym umowę na okres 29 lat czy też nie. Żeby dotrzymać terminów w przypadku niepodpisania umowy z nowym operatorem prosimy Radę o podjęcie uchwały, która przedłuży MZGK dzierżawę do końca roku. Umowa ta może zostać wypowiedziana z zachowaniem przewidzianego okresu wypowiedzenia. Nie blokuje to wydzierżawienia majątku ciepłowniczego w drodze konkursu. Takie też rozwiązanie zostało uzgodnione z MZGK.

Pan M. Krawczyński: „Spółka realizuje plan remontów, który w tym roku przewiduje wykonanie remontów za kwotę blisko 2 mln zł.”

Pan M. Konieczko: „Czy brane jest pod uwagę dostarczanie ciepła z zasobów geotermalnych gminy Moszczenica?”

Pan A. Karzewnik: „Póki nie ma odwiertów i badań przepustowości takich złóż to nie traktujemy tych informacji poważnie. Jak na razie nie bierzemy pod uwagę wykorzystania wód geotermalnych do ogrzewania naszego miasta.”

Pan. M. Konieczko: „Czy władze miasta kontaktowały się w tej sprawie z władzami powiatu?”

Pan A. Karzewnik: „Byłem na spotkaniu, gdzie były prezentowane przez naukowców dane dotyczące geotermii na ziemi piotrkowskiej i gdzie przedstawiano propozycje wykorzystania tych wód geotermalnych.”

Pani K. Czechowska: „Powiat Piotrkowski wystąpił do WFOŚiGW w tym zakresie i dokumentacja taka powstała i jest przygotowana kompleksowo jeśli chodzi o cały powiat. Teraz poszczególne gminy, na terenie których wykazano najlepsze warunki występują do WFOŚiGW o kolejne środki na uszczegółowienie badań.”

Pan K. Kozłowski: „Czemu nie przekazano odpowiedzi na pytanie radnego Janika dotyczące wyników finansowych MZGK za ostatnie 10 lat?”

Pan B. Brylski – przypomniał, że wszyscy radni mieli możliwość brać udział w pracach zespołu ds. wyłonienia operatora majątku ciepłowniczego. Spółka MZGK nie spełniała wymogów formalnych i nie mogła stanąć do konkursu. Nie było żadnych zagrań nieformalnych ani żadnych podtekstów. „Staramy się zabezpieczyć interesy pracowników i interesy miasta. Nie wchodzi w grę sprzedaż majątku tylko jego wydzierżawienie. Pośpiech w tej sprawie nie jest wskazany.”

Pan. A. Karzewnik – powtórzył ubolewanie, że radni nie wszystkich klubów zechciały uczestniczyć w postępowaniu konkursowym. Z tej przyczyny wynikają teraz te kontrowersje, które nie powinny mieć miejsca.

Pan T. Sokalski: „Nie wszyscy radni zostali zaproszeni do uczestniczenia w tym projekcie, na pewno nie ci siedzący po tej stronie sali. Proszę już nie używać tego argumentu. Zarządzenie nr 80 dotyczy zatwierdzenia zaproszenia do złożenia oferty dzierżawy majątku ciepłowniczego. Jak mam to rozumieć? Czy te dwie firmy, które zostały wzięte pod uwagę na dzierżawę majątku nie są już poważnie traktowane i jakby jeszcze raz pytamy, kto chce wydzierżawić nasz majątek? Według mnie to krótkie Zarządzenie z dnia 15 lutego określa, że do 15 marca firmy mają złożyć ofertę. Czy czekamy jeszcze na inne oferty firm, które chciałyby przystąpić do oferty, do wydzierżawienia?”

Pan A. Karzewnik: „Konkurs rozpoczął się dawno temu. Od momentu ogłoszenia tego postępowania konkursowego zgłosiło się kilka firm. Tam były postawione warunki, jakie firmy mogą brać udział w tym postępowaniu i tak jak było już tutaj mowa MZGK z przyczyn formalnych został odrzucony. Zostały dwie firmy, które złożyły akces do przystąpienia do tego konkursu i spełniły warunki. Niestety jedna z tych firm wycofała się. Pomimo zmiany w tej firmie zarządu napisaliśmy pismo do tej firmy, żeby zajęła stanowisko, czy faktycznie to poprzednie ich stanowisko podtrzymują, czy też mają jeszcze zamiar uczestniczyć w tym konkursie. Niestety również nowy prezes zarządu podtrzymał stanowisko poprzedniego – w związku z tym została jedna firma. I nie można już do zakończenia tego etapu postępowania konkursowego dobierać w trakcie firm, które by wyraziły chęć na dzierżawę tego majątku. Dopiero po zakończeniu zobaczymy, jaki będzie efekt tego konkursu. Zarządzenie wynika z

regulaminu przyjętego w momencie ogłaszania tego konkursu. To jest postępowanie nie w oparciu o zamówienia publiczne tylko w oparciu o regulamin konkursowy.”

Pan P. Winiarski – zaproponował, aby najbardziej zainteresowani radni opozycji weszli jednak do składu komisji.

Pan T. Sokalski – stwierdził, że zgodnie z tym, co powiedział wiceprezydent Karzewnik, na obecnym etapie nie ma sensu włączać nowych radnych do tej komisji. Był czas na to wtedy, kiedy Przewodniczący Rady Miasta wystosował takie zaproszenie do innych radnych a nie tylko wybiórczo.

Pan M. Konieczko – stwierdził, że Rada Miasta ma podjąć decyzję czy wyrazić, czy też nie wyrazić zgody na wydzierżawienie nieruchomości.

Pan J. Dziemdziora – powiedział, że władze miast powinny podtrzymywać zainteresowanie tematem wód geotermalnych poprzez uczestnictwo w działaniach grupy gmin, które aktualnie zajmują się tym zagadnieniem.

Pan M. Konieczko – zwrócił się z prośbą do prezydenta Karzewnika, aby dowiedzieć się więcej na temat możliwości wykorzystania geotermii jako alternatywnego źródła ciepła.

Pan A. Karzewnik: „Jesteśmy zawsze zainteresowani alternatywnymi źródłami energii. Ja brałem udział w tym spotkaniu w starostwie i oczywiście każdy materiał, który tam powstaje jest z uwagą przez nas analizowany.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/263/15 w sprawie przeznaczenia do wydzierżawienia nieruchomości, położonych w Piotrkowie Trybunalskim przy: ul. Orlej 11–Ciepłownia C-1, ul. Rolniczej 75–Ciepłownia C-2

Punkt 6.6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wniesienia przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/264/15 w sprawie wniesienia przez Miasto Piotrków Trybunalski wkładu

pieniężnego do Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 6.7

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Piotrkowie Trybunalskim na rok 2016

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna;

Pan G. Lorek: „Oczywiście jestem za programem, za propagowaniem działań, ale mam duże wątpliwości czy za tę kwotę bez pozyskania jakiś środków zewnętrznych albo wsparcia miasta uda się zrealizować jakiś program obejmujący albo wszystkie szkoły i przedszkola albo nawet całe miasto. Jeśli chodzi o to, że miasto deklaruje pokrycie kosztów znakowania bezdomnych psów to jest to bardzo dobry pomysł pod warunkiem, że zachęcimy właścicieli finansowo, żeby chipowali swoje zwierzęta. Pomogłoby to w uregulowaniu problemu bezdomnych psów i kotów.”

Pan A. Karzewnik: „My akcję chipowania prowadzimy już od wielu lat za darmo. Jest też możliwość oznakować zwierzę, żeby nie zginęło. Moim zdaniem jest to wyjście naprzeciw właścicielom zwierząt. Kwoty przeznaczone na edukację zostały określone na podstawie lat ubiegłych – te kwoty nam wystarczały. Gdyby była jakaś potrzeba to będziemy ewentualnie szukać tych pieniędzy. Jeśli jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych to za każdym razem będziemy występować o dofinansowanie do tego zadania.”

Pani K. Czechowska – zwróciła uwagę na nieadekwatność zapisu §8 pkt 4 mówiącego o zameldowaniu zapisanym w dokumencie osoby występującej o adopcję zwierzęcia.

Pan A. Karzewnik – zaproponował wprowadzenie autopoprawki polegającej na zapisie, że wymagane jest przedstawienie dowodu tożsamości oraz podanie miejsca zamieszkania. Wykreśleniu podlega zapis mówiący o adresie zameldowania.

Pan M. Błaszczński poddał projekt uchwały wraz z zaproponowaną autopoprawką pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/265/15 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Piotrkowie Trybunalskim na rok 2016



Punkt 6.8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/216/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Piotrków Trybunalski”

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna;

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/266/15 w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/216/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Piotrków Trybunalski”

Punkt 6.9

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Piotrkowie Trybunalskim (Antona Haeringa)

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Nauki – opinia pozytywna;

Komisja Kultury i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna

Pan G. Lorek – poprosił o odczytanie stanowiska Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność” w tej sprawie.

Pan M. Błaszczyński – poinformował, że za chwilę zostanie przedstawione wspomniane stanowisko.

Pan G. Lorek – wyraził nadzieję, że Piotrków dopracuje się regulacji dot. sposobu procedowania w podobnych sprawach.

Pani W. Olejnik – odczytała stanowisko Zarządu Regionu Piotrkowskiego NSZZ „Solidarność” w sprawie projektu uchwały dot. nadania nazwy ulicy Antona Haeringa.

Pan K. Chojniak: „Bardzo mi przykro, że tego rodzaju dyskusje mają miejsce na sesji przy takim punkcie. I dziwię się bardzo wnioskodawcy, że zażyczył sobie odczytania pisma. Opinia związków zawodowych nie była w tym wypadku potrzebna – była to tylko i wyłącznie inwencja Zarządu Regionu, nikt o nią nie występował (podobnie jak do innych instytucji). Treść pisma jest wątpliwej jakości – wskazuje na to fakt, że autor pisze o rzekomym honorowym obywatelstwie. Jest to jakieś zupełne nieporozumienie – nikt takiego pomysłu nie miał. Mówimy tylko o zmianie nazwy ulicy. Odnosząc się do słów pana Lorka powiem w ten sposób: gdyby nawet, hipotetycznie założyć taką sytuację, że zakład przeniósłby się do

innego miejsca to nie kwestionowane są i będą zasługi pana Antona Haeringa dla miasta Piotrkowa.”

Pan B. Brylski – zwrócił uwagę, że zmiana nazwy ulicy jest wyłączną kompetencją Rady Miasta. Radni powinni mieć prawo podjąć decyzję i mieć odwagę ją uzasadnić.

Pan G. Lorek: „Pan prezydent się dziwi i ja też się dziwię. Państwo dostaliście pismo 29 lutego a ja to pismo zobaczyłem dopiero w tym momencie. Ja bym o nie prosił gdybym je widział i znał. Radni tego pisma nie dostali. A adresowane jest do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Jeśli bym to pismo dostał w materiale to bym o nie nie pytał.”

Pan K. Chojniak: „Odbyło się połączone posiedzenie dwóch komisji (Komisji Oświaty i Nauki oraz Komisji Kultury i Kultury Fizycznej) w przerwie, którą zarządził pan przewodniczący. W czasie posiedzenia komisji to właśnie pan G. Lorek powiedział, że ze względu na stanowisko wyartykułowane przez Zarząd Regionu Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko tej uchwale. Mam prawo domyślać się, że pan radny treść tego pisma znał jeśli pan takie stanowisko zajął. A jeśli pan nie znał to było dostatecznie dużo czasu – m.in. w czasie tej komisji – żeby się z nim zapoznać.”

P. G. Lorek: „Ja pisma nie znałem – stanowisko znałem z rozmowy telefonicznej.”

P. K. Chojniak: „Jak się to ma do odpowiedzialności pana radnego jeśli pan nie zna pisma, ma pan tylko sygnał, że jest negatywna opinia i podejmuje pan decyzję i informuje o tym, że stanowisko klubu PiS w tej sprawie jest przeciwne.”

Pan G. Lorek: „Znałem stanowisko z rozmowy telefonicznej z panem Bogusławskim – nie wiedziałem, że wpłynęło pismo do Rady Miasta. Dostaliście pismo, którego nam nie przekazaliście – sądzę, że nie po raz pierwszy.”

Pan M. Błaszczński – wyraził nadzieję, że radni PiS po zapoznaniu się z treścią pisma zmienią zdanie w sprawie projektu przedmiotowej uchwały.

Pan P. Gajda – stwierdził, że nadanie tej nazwy zasadnie jest dla ulicy wybudowanej przez zakład pomiędzy jego siedzibą a ul. Dmowskiego.

Pan. P. Winiarski – zwracając się do pana G. Lorka wyraził zdziwienie, że pełniąc funkcję radnego odpowiada przed centralą związkową a nie przed mieszkańcami.

Pan Krzysztof Kozłowski – zasugerował, że musiała paść jakaś oferta finansowa, że zmieniono zdanie i że dziś jest procedowany projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Pan J. Dziemdziora – zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta wyraził nadzieję, że w odpowiedzi na pismo Zarządu Regionu „Solidarności” zrelacjonuje przebieg dyskusji podczas sesji Rady Miasta.

Pani K. Czechowska – poprosiła o 10 minut przerwy w obradach.

Pan M. Błaszczński – ogłosił przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad pan M. Błaszczński – wobec braku dalszych zgłoszeń w tym punkcie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (15-6-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/267/15 w sprawie nadania nazwy ulicy w Piotrkowie Trybunalskim (Antona Haeringa)

Punkt 6.10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna;

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna.

Pan T. Sokalski - zapytał, czy w związku ze zwiększeniem zadań dla MOPR zwiększy się również zatrudnienie.

Pani Z. Antoszczyk – poinformowała, że zatrudnienie zwiększy się o 7 osób.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/268/15 w sprawie zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 6.11

Podjęcie uchwały w sprawie regulaminów określających zasady korzystania z parków, skwerów, placów zabaw należących do Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna;

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/269/15 w sprawie regulaminów określających zasady korzystania z parków, skwerów, placów zabaw należących do Miasta Piotrkowa Trybunalskiego



Punkt 6.12

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Piotrkowskiemu prowadzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna;

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/270/15 w sprawie powierzenia Powiatowi Piotrkowskiemu prowadzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej

Punkt 6.13

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Spółce z o.o. Piotrkowskie Wodociągi i Kanalizacja wykonywania zadania własnego gminy z zakresu świadczenia usług bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna;

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/271/15 w sprawie powierzenia Spółce z o.o. Piotrkowskie Wodociągi i Kanalizacja wykonywania zadania własnego gminy z zakresu świadczenia usług bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Punkt 6.14

Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna;

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Pan B. Brylski: „Jaka jest rola samorządu piotrkowskiego uzgodnieniu projektu uchwały? O co dokładnie chodzi.”



Pan P. Czajka: „Chodzi o to, że podejmowana jest uchwała o ustanowieniu Sulejowskiego Parku Krajobrazowego. Ponieważ część tego parku leży (otulina) na terenach gminy Piotrków wymagane jest uzgodnienie z naszą gminą.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/272/15 w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego

Punkt 6.15

Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Opinie Komisji:

Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu ponownej skargi ■■■ rekomenduje Radzie Miasta podtrzymanie stanowiska wyrażonego w uchwałach poprzednich przy jednoczesnym podtrzymaniu argumentów przytoczonych w załącznikach.

Pan T. Sokalski: „Co się zmieniło w sprawie?”

Pan A. Kacperk: „W sprawie pani ■■■ nic się nie zmieniło. W związku ze zmianą w rządzie spowodowaną wynikiem wyborów pani ■■■ podjęła kolejne próby zainteresowania po raz kolejny m.in. Ministra Sprawiedliwości i innych organów administracji rządowej. Sytuacją w SP nr 10 interesujemy się na tyle, na ile pozwala nam prawo. Konflikt mimo upływu czasu nie traci chyba swojej temperatury. Być może sytuacja pomalutku będzie się normować.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (11-3-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/273/15 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Punkt 6.16

Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Opinie Komisji:

Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu ponownej skargi pana ■■■ rekomenduje Radzie Miasta uznanie skargi za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

Pan J. Dziemdziora: „Kiedy dysfunkcja zostanie usunięta i za ile – bo padają tam różne kwoty?”

Pan A. Karzewnik: „Jeżeli chodzi o odwodnienie tej ulicy wymagana jest decyzja, która będzie w postaci budowy setek metrów kanalizacji deszczowej. Odprowadzanie wody deszczowej jest tam w kierunku ul. Grażyny, Budki do rzeki – to nie jest parę metrów kanalizacji tylko co najmniej kilkaset. W związku z tym nie ma w obecnej chwili w budżecie środków, nie ma też projektu tej kanalizacji i póki co nie będziemy budować tam kanalizacji deszczowej. Ten stan rzeczy istnieje od wielu lat. Na przepływie wody zostały wybudowane

zarówno budynki jak i ogrodzenia, które niestety utrudniają odpływ wody. Bez podjęcia inwestycji tam nic nie da się zrobić takimi doraźnymi sposobami.”

Pan T. Sokalski: „Z uzasadnienia wynika, że planujecie państwo zrobić dokumentację techniczną w 2016 roku z wolnych środków a w roku 2017 ewentualnie inwestycję. Jaki może być koszt przygotowania dokumentacji technicznej, że miasta nie stać, żeby to włożyć w WPI chociażby na dzisiejszej sesji?”

Pan A. Karzewnik: „Trudno jest w tej chwili mówić o wolnych środkach bo na razie ich nie dzielimy. Jak będą to mamy jeszcze wiele inwestycji, na które brakuje pieniędzy a które musimy wykonać. Jeśli faktycznie zostaną jakieś wolne środki to oczywiście podejmiemy taką decyzję i wykonamy projekt. Proszę ode mnie nie wymagać w tej chwili określenia kwoty projektu. To są dziesiątki tysięcy – potrzeba mapy, potrzeba uzgodnień.”

Pani K. Szokalska – powiedziała, że rozważana jest możliwość doraźnego zrealizowania odwonienia ul. Irysowej i Modrej poza koncepcją – do ulicy Rolniczej. Dokumentacja wykonana mogłaby być wówczas z oszczędności po przetargowych jeszcze w roku 2016 a wykonanie w roku następnym.

Pan A. Karzewnik: „Taki wariant był rzeczywiście rozpatrywany. Mam jednak duże obawy, żeby stwierdzić, że na pewno będziemy to projektować – to, czy się da rozstrzygnie faktycznie projektant.”

Pani K. Czechowska: „Skoro uznajemy, że ta inwestycja jest tam potrzebna, to czemu mamy uznać skargę za bezzasadną?”

Pani A. Karlińska: „Skarga nie dotyczy nie wykonania inwestycji – skarga jest na beczynność. Bezczynności nie ma, bo cały czas w sprawie coś się dzieje.”

Pan K. Kozłowski: „Czemu o tym rozwiązaniu nie pomyślano, kiedy była wykonywana ul. Rolnicza? Sprawa jest od 10 lat.”

Pan A. Karzewnik: „Jeśli chodzi o inwestycję w postaci modernizacji ul. Rolniczej to była modernizowana ul. Rolnicza i to zawsze przy każdej inwestycji – szczególnie drogowej – jest tak, że do danej ulicy dochodzi inna ulica, która nie jest zmodernizowana. Powinniśmy całe miasto objąć inwestycją, żeby zrealizować to tak, żeby nie było problemu. Nie był rozważany przy okazji modernizacji ul. Rolniczej temat odprowadzania wód opadowych z terenu ¼ Piotrkowa. Każda potrzeba mieszkańców jest dla mieszkańców ważna. Nie jesteśmy w stanie wszystkich potrzeb danego mieszkańca zrealizować w określonym terminie. Realizujemy to wszystko biorąc pod uwagę nie tylko istotność danej sprawy dla danego mieszkańca, ale również dla całego obszaru miasta. Musimy brać pod uwagę również możliwości budżetowe.”

Pan T. Sokalski: „Nie zgodzę się panią mecenas, że jest to skarga na beczynność organu. Jeśli byłaby to beczynność organu to by Łódzki Urząd Wojewódzki zwrócił pani uwagę, że

taką skargę składa się za pośrednictwem organu do WSA. Natomiast w uzasadnieniu jest wyraźnie napisane, że skarga „dotycząca braku należytego działania Prezydenta Miasta”. Ja może się mylę, ale to nie jest beczyność organu. To są dwie różne rzeczy.”

Pani A. Karlińska: „To już jest kwestia nomenklatury i jak kto rozumie pewne określenia. Ja pozostanę przy swoim.”

Pan J. Dziemdziora: „Problem nie istnieje od dzisiaj, pan prezydent Karzewnik zna różne technologie dlatego zapytam czy w tym miejscu nie można zastosować systemu spływania tej wody grawitacyjnie w postaci cieku przykrawężnikowego – a w wariantcie ratunkowym jeszcze PSP posiada pompy wysokowydajne (o możliwościach PWiK nie wspominając)? Zatem zanim projektanci wykonają pracę lub zanim znajdą się środki to może taka ulgę zastosować tym, co te uciążliwości znoszą.”

Pan A. Karzewnik: „Niestety na kierunku spływu, czy też w kierunku spadku terenu znajdują się zabudowania prywatne. Musimy jakby pod górę odprowadzić tę wodę. Należy rozważyć zagłębienie studni, która budowana była podczas realizacji inwestycji w ul. Rolniczej.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-9-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/274/15 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Punkt 6.17

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/257/16 z dnia 20 stycznia 2016 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie budowy przyłączy kanalizacyjnych

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna;

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Pan A. Karzewnik: „Prosimy o procedowanie tej uchwały na dzisiejszej sesji bowiem – jak państwo wiecie – mamy podpisaną umowę z NFOŚiGW w Warszawie, która to umowa mówi o osiągnięciu po zrealizowaniu dużego przedsięwzięcia w postaci rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w Piotrkowie, która obejmuje również budowę sieci kanalizacyjnej musimy osiągnąć efekt w postaci odpowiedniej liczby osób podłączonych do kanalizacji sanitarnej. Taka akcja była rozpoczęta w zeszłym roku. Posiłowaliśmy się zarówno środkami pochodzącymi z WFOŚiGW, które były przekazywane poprzez nas jako beneficjenta dla beneficjenta końcowego, czyli właściciela nieruchomości, który wybudował to przyłącze kanalizacyjne uzupełniając 100% kosztów projektu, nadzoru inwestorskiego i inwentaryzacji geodezyjnej z budżetu miasta. Tego efektu do końca roku nie osiągnęliśmy. Napisałismy pismo do NFOŚiGW o przedłużeniu tego terminu na wykazanie się tym efektem

i w związku z tym taką akcją również prowadzimy w tym roku. Ja kilka razy również z tą komisją jeździłem, która jeździ po tych ulicach, gdzie wybudowano kanalizację ze środków Funduszu Spójności i namawia ludzi do skorzystania z tego dobrodziejstwa. Nie będzie to miało miejsca w nieskończoność. Po tym terminie tych dotacji nie będzie można uzyskać – trzeba będzie wybudować to przyłącze w 100% z własnych środków. W wyniku rozmów z tymi właścicielami wynika, że w kilku przypadkach są sytuacje, że taki podmiot mówi, że nie może zlecić wykonania przyłącza tylko on jest zobowiązany stosować prawo zamówień publicznych i musi w związku z tym sam wykonać to przyłącze. To jest sprawa ostatnich dni. Kontaktowałem się z WFOŚiGW czy taka procedura jest w ogóle możliwa do zastosowania, żeby ten, który się przyłączył do kanalizacji sanitarnej wykazał się fakturami i poprzez nas zarówno z budżetu miasta jak i z dotacji pochodzącej z WFOŚiGW mogła być przekazana. Taką informację otrzymałem w dniu wczorajszym. W związku z tym moja prośba jest taka, żeby zmienić zapisy tej uchwały i żeby umożliwić ten tryb realizacji tych przyłączy co usprawni dla nas pracę. Zmiana dotyczy zapisów w dwóch paragrafów (§ 3 i § 4).”

Pani M. Wężyk-Głowacka: „W jakim stopniu osiągnięty jest obecnie efekt ekologiczny?”

Pan A. Karzewnik: „Mamy ok 1000 a potrzebujemy 1500 dostawców ścieków. Zwracam się do państwa o pomoc w tym względzie i o zachęcanie mieszkańców do podłączania się do kanalizacji sanitarnej.”

Pani K. Czechowska – zwróciła uwagę na możliwość wykorzystania w informowaniu mieszkańców istniejących rad osiedli.

Pan A. Karzewnik – poinformował, że takie spotkania planowane są w najbliższym czasie.

Pan P. Winiarski – zapytał, czy będzie pobierana od osób, które przyłączą się do kanalizacji sanitarnej opłata adiacencka?

Pan A. Karzewnik: „Jeśli chodzi o opłatę adiacencką to nie dotyczy to nieruchomości przyłączonych do nieruchomości tylko nieruchomości, gdzie została wybudowana sieć kanalizacyjna. Samo przyłączenie kanalizacji nie powoduje naliczenia opłaty adiacenckiej.”

Pan P. Winiarski: „Czy to jest obligatoryjne, aby taką opłatę adiacencką pobierać? Może formą zachęty byłoby zapewnienie, że takiej opłaty adiacenckiej się nie pobierze od tych, którzy się dobrowolnie przyłączą do sieci?”

Pan A. Karzewnik: „Rozważaliśmy tę kwestię, ale niestety prawnie jest to niemożliwe, aby wyłączyć z naliczenia tej opłaty kogoś, kto złoży akces do przyłączenia się do kanalizacji. Sądzę, że ten program jest zdecydowanie atrakcyjny dla osób chętnych. Nie ponoszą oni kosztów projektu (ok. 1000 zł), nie ponoszą kosztów inwentaryzacji geodezyjnej, która też jest droga, nadzór inwestorski również jest za darmo – płacą tylko 50% kosztów materiałów i robocizny, ale nie więcej niż 3000 zł.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę NR XIX/275/15 w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/257/16 z dnia 20 stycznia 2016 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie budowy przyłączy kanalizacyjnych

Pan M. Błaszczński – ogłosił przerwę w obradach.

Punkt 7

Interpelacje i zapytania radnych

Pan L. Kaźmierczak – poruszył sprawę stanu technicznego kamienicy zlokalizowanej przy ulicy Wiejskiej 5. Poprosił o rozważenie możliwości przemieszczenia lokatorów do innego budynku, gdyż budynek w obecnym stanie powinien zostać wyłączony z użytkowania. Sprawdzenia wymaga czy budynek ten nadaje się jeszcze do zamieszkania – proszę o wydanie decyzji w tej sprawie.

Pan P. Winiarski: „Czy w obecnym stanie prawnym uprawnione są działania gestorów sieci polegające na odwlekaniu uzgodnionych remontów będących w ich administrowaniu sieci na terenie miasta? Może potrzebna jest jakaś inicjatywa ustawodawcza w tym zakresie?”

Pan. P. Winiarski: „Co się dzieje w sprawie remontu Ronda Sulejowskiego i ul. Roosevelta?”

Pan P. Winiarski: „Czy budynek dawnej poczty konnej przy ul. Wojska Polskiego jest cennym założeniem architektonicznym i czy planuje się coś z tym obiektem zrobić?”

Pan P. Winiarski: „jakie są konkretnie zachęty dla inwestorów prywatnych, żeby zechcieli się włączyć w program „Nowe Stare Miasto”?”

Pan P. Winiarski: „Co wynika z uchwalonej i podpisanej przez Prezydenta RP Ustawy o rewitalizacji? Jakie działania podjęto i czy były one możliwe do podjęcia? Co nam ta ustawa daje w kontekście ruin znajdujących się w obszarze, który będziemy chcieli poddać rewitalizacji (budynek Europy, budynek Pogotowia Ratunkowego przy ul. Dąbrowskiego i in.)?”

Pani M. Wężyk-Głowacka: „Na jakim etapie są rozmowy z PKP w sprawie chodnika przy ul. Rolniczej?”

Pani M. Wężyk-Głowacka: „Na jakim etapie są przygotowania dokumentacji dot. parku belzackiego?”

Pani M. Wężyk-Głowacka: „W parku im. Poniatowskiego podobno nie działają kamery monitoringu. Czy ten problem został już rozwiązany? Czy jest na to szansa?”

Pan M. Staszek – zwrócił uwagę na potrzebę wybudowania parkingu przy szpitalu na ul. Rakowskiej. Poprawy wymagają też ustawione tam słupki rozgraniczające. Czy możliwe jest tam wybudowanie parkingu w tym roku?

Pani K. Czechowska: „Naprawy wymaga chodnik na ulicy Dalekiej – chodnik jest jeszcze chyba na gwarancji.”

Pan T. Sokalski: „Kiedy doczekamy się remontu skweru o zbiegu ulic Sulejowskiej i M. Curie-Skłodowskiej?”

Pan T. Sokalski: „Czy planowana jest w najbliższym czasie zmiana wyglądu Pl. Kościuszki gdzie stoi obskurna, zardzewiała latarnia z drogowskazami?”

Pan T. Sokalski: „Wnoszę o pilne uzgodnienia z PKP w sprawie remontu kawałka chodnika znajdującego się przy ul. Słowackiego (strona południowa).”

Pan T. Sokalski: „Co można zrobić, aby monitoring w Parku im. Poniatowskiego, na który wydaliśmy 70 tys. zł sprawdzał się, służył bezpieczeństwu, pomagał przeciwdziałać kradzieżom (jako zadanie prewencyjne). Jeden z portali internetowych doniósł, że monitoring nie działa, że nie da się podejrzeć, co się dzieje/działo w parku.”

Pan T. Sokalski: „Jako kto reprezentuje pana prezydenta w spotkaniach na terenie miasta pan Marek Krawczyński powołując się, że jest przedstawicielem pana prezydenta?”

Pan G. Lorek: -poruszył sprawę nieruchomości u zbiegu ulic Bawełnianej i Rzeźniczej, gdzie rośnie dzikie wysypisko śmieci. Podobno stan prawny nieruchomości jest nieuregulowany. „Prośba do straży miejskiej o częstsze patrole, bo tylko to możemy zrobić – może kogoś złapiecie, kto dorzuca te śmieci. Za jakiś czas jeśli śmieci będzie przybywać powstanie obowiązek po stronie miasta oczyszczenia tej nieruchomości.”

Pan L. Pencina: „Problemem jest też to, że na tej nieruchomości przebywają bezdomni a kiedyś podobno znaleziono tam zwłoki. Trzeba na ten stan rzeczy uczulić odpowiednie służby.”

Pani W. Olejnik: „Północno-zachodnia część miasta nie jest oświetlana, albo oświetlenie jest wyłączane na danych ulicach: ul. Kostromska od ul. Dmowskiego do Al. Sikorskiego, ul. Dmowskiego – od Ul. Kostromskiej w stronę Al. Armii Krajowej. Te dysfunkcje występują codziennie na różnych odcinkach ulicy Dmowskiego. Czy to jest jakiś element oszczędności? Proszę o interwencję w tej sprawie.”

Pani W. Olejnik: „Niepełnosprawni zwrócili się z prośbą o przyjrzenie się podjazdom przy nowej stosunkowo ulicy Sulejowskiej. Nie mogą podjechać wózkami, trudno im się przemieszczać. Proszę to sprawdzić i ewentualnie skorygować.”

Pani W. Olejnik: „Chodnik prowadzący od Al. Kopernika poprzez parking do ul. Narutowicza. Ostatnio padające deszcze pokazały, że nie da się suchą nogą po tym chodniku przejść. Proszę o zorientowanie się w tej sprawie.”

Pani W. Olejnik – poruszyła sprawę windy przy ulicy Iwaszkiewicza, która wciąż tam stoi bezużyteczna a podobno jest gdzieś potrzebna, co zgłaszano na sesji. Co dalej będzie się działo w tej sprawie?

Pani W. Olejnik: „Na jakim etapie jest przygotowanie placu do zawracania autobusów w południowo-zachodniej części miasta? Co z poprawieniem komunikacji miejskiej w tym rejonie miasta?”

Pani W. Olejnik: „Na jakim etapie jest obecnie sprawa ul. Narutowicza (chodniki, wycinka drzew itd.)”

Pani W. Olejnik: „Na jakim etapie są prace związane z rondem na ul. Dmowskiego?”

Pani W. Olejnik: „Na ul. Słowackiego 37 znajduje się rozjechane pobocze. Proszę o interwencję w tej sprawie.”

Pani W. Olejnik – złożyła interpelację w imieniu mieszkańców bloków 30B i 30C przy ul. Dmowskiego w sprawie monitorowania stosowania się do znaków zakazu zatrzymywania się i postoju przed tymi blokami (interpelacja w załączeniu do protokołu).”

Pan P. Gajda: „Proszę, aby temat Instytutu badań nad parlamentaryzmem wrócił na posiedzenie komisji kultury i aby został dobrze przedyskutowany tak, abyśmy mogli osiągnąć naprawdę wymierne wyniki na obchody 800-lecia Piotrkowa.”

Pan P. Gajda – podziękował Prezydentowi Miasta za ostatnie posunięcia w sprawie dyrektora muzeum w Piotrkowie Trybunalskim.

Pan P. Gajda – zapytał, czy policzono już mieszkańców, którzy płacą za śmieci?

Pan P. Gajda: „Prosiłem o przedstawienie mi danych dot. średnich wynagrodzeń w spółkach miejskich. Dostarczono mi informacje dot. działu kultura i oświata. Inne spółki miasta nie zostały mi dostarczone. Dlaczego?”

Pan P. Gajda – ponowił pytanie dotycząca lokalu dla radnego, w którym mógłby pełnić dyżury dla mieszkańców miasta. Poprosił Przewodniczącego Rady o udzielenie odpowiedzi, kiedy taki lokal zostanie wyznaczony.

Pan P. Gajda: „Jak przebiegają przygotowania do realizacji programu 500+ w Piotrkowie?”

Pan P. Gajda: „Na Starym Rynku mimo monitoringu giną rzeczy. Pręgierz najpierw stracił metalowe okowy a teraz okazało się, że zniknęły wielkie, ciężkie kamienne kule z tego pręgierza. Pytanie do straży miejskiej: Co się stało i kiedy to się stało?”

Pani K. Czechowska – złożyła interpelację w sprawie rozważenia możliwości modyfikacji linii MZK i umożliwienie mieszkańcom Wierzei dojazdu w okolice ul. Broniewskiego i Rzemieślniczej. Dawniej umożliwiała taką komunikację linia nr 6.

Pan P. Gajda – poruszył sprawę „ucieczek radnych z komisji”.

Pan L. Kaźmierczak: „Uszkodzony jest monitoring przy placu zabaw SP nr 5. Sprawdzenia wymaga stan techniczny tego placu zabaw.”

Pan L. Kaźmierczak: „Nasadzeń wymagają puste place przy ulicy Wiejskiej.”

Pan L. Kaźmierczak: „Proszę się zająć sprawą dzikiego wysypiska śmieci przed przychodnią Hipokrates.”

Pan P. Winiarski (ad vocem): „Żeby nikt nie śmiał kojarzyć tego placu z Hipokratesem. To jest prywatna własność jednego z developerów. Planowana jest w tym miejscu duża inwestycja, która – miejmy nadzieję – zmieni oblicze tego miejsca.”

Pan J. Dziemdziora: „Dlaczego wiaty przystankowe sukcesywnie zmieniają kolor na kolor szary?”

Pan J. Dziemdziora: „Czy prace prowadzone przez firmy gazownicze i telekomunikacyjne na terenie miast są przeprowadzane w uzgodnieniu z miastem? Czy przy wykonywaniu tychże prac prowadzona jest kontrola przywrócenia do stanu poprzedniego? Czy są przy tej okazji naprawiane studzienki telekomunikacyjne?”

Pan J. Dziemdziora: „Dlaczego w zmianach w budżecie zostały uwzględnione wnioski tylko niektórych rad osiedli?”

Pan Ł. Janik – zwrócił uwagę na fakt, że nie została mu udzielona odpowiedź na pytanie zadane na poprzedniej sesji Rady Miasta. Pytanie dotyczyło wyników finansowych spółki MZGK za ostanie 10 lat.

Punkt 8

Informacja o działalności Straży Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim za okres 1 stycznia – 31 grudnia 2015 roku

Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

Punkt 9

Sprawozdanie z realizacji „Planu Rozwoju Lokalnego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2008 – 2015” za 2015 rok

Rada Miasta przyjęła Sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 10

Sprawozdanie z realizacji programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na rok 2015 pn. „Bezpieczne Miasto 2015”



Rada Miasta przyjęła Sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 11

Informacja o zgłoszonych żądaniach w roku 2015, w zakresie art.36 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (roszczenia związane z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) oraz w zakresie art. 36 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o przeprowadzonych postępowaniach administracyjnych zmierzających do określenia należnej gminie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – tzw. „renta planistyczna”

Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

Punkt 12

Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miasta za 2015 rok

Rada Miasta przyjęła Sprawozdania do wiadomości.

Punkt 13

Sprawozdanie ze skarg i wniosków podlegających rozpatrzeniu przez Radę Miasta w okresie 1.01.2015 – 31.12.2015 r.

Rada Miasta przyjęła Sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 14

Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami

Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

Punkt 15

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między XVIII a XIX Sesją Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że informację dotyczącą interpelacji w okresie międzysesyjnym radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Zapytał, czy ktoś ma uwagi do przedstawionej informacji. Nie stwierdził żadnych zgłoszeń w tym punkcie.

Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.



Punkt 16

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Pani Zofia Antoszczyk: „Zakładamy, że uprawnionych w Piotrkowie do tego rodzaju świadczenia (500+) będzie ok. 6 tys. rodzin. W związku z tym przewidujemy 7 dodatkowych etatów na obsługę tego zadania. Wychodząc naprzeciw naszym mieszkańcom, żeby nie spowodować w tych pierwszych dnia przyjmowania wniosków natłoku ludzi uruchomiliśmy również pracowników terenowych, którzy będą teraz docierać do tych wszystkich osób uprawnionych – mam na myśli te osoby, które są objęte świadczeniem rodzinnym – ponieważ posiadamy ich dane. Pracownicy będą docierać i będą przekazywać wnioski. W sobotę o godz. 9-13 przy ulicy Sienkiewicza 16 organizujemy dzień otwarty dla wszystkich osób, które mają wątpliwości, czy im będzie ta forma wsparcia przysługiwała. Wystąpiliśmy również z plakatami do przychodni, przedszkoli, szkół informującymi o tym dniu otwartym – również do mediów (prasy lokalnej). Zamierzamy też od jutra (a nawet od dzisiaj) żeby też w lokalnej telewizji poszło ogłoszenie o tym, że realizatorem tego programu jest MOPR i że organizujemy ten dzień otwarty. Zwróciliśmy się też do banków na terenie Piotrowa o ewentualną ofertę związaną z obsługą. Konkretnie chodzi tu o wypłaty. Chciałam podziękować pani skarbnik, która przysłała nam z pomocą i prowadzi też rozmowy z bankami. Mamy już pierwsze oferty, które nas na razie nie zadawalają ponieważ chodzi nam o prowadzenie tej obsługi za darmo. Nie wiemy też, czy nasi klienci będą chcieli zakładać konta.”

Pan J. Dziemdziora – zgłosił wniosek formalny zgodnie z § 17 Regulaminu Pracy Rady Miasta o stanowcze egzekwowanie Regulaminu, tak aby apel przewodniczącego Brylskiego miał możliwość spełnienia. § 67 pkt 6: Nad zapytaniem i odpowiedzią Rada nie debatuje. A tymczasem debatuje i debatuje.”

Pani E. Sapińska: „Budynek przy ulicy Wiejskiej 5 jak większość zasobu mieszkaniowego miasta jest budynkiem ponad 100 letnim – w związku z tym rzeczywiście potwierdzam – w ostatnich dniach była tam kontrola PINB i wynika z tej kontroli, że miasto dostało nakaz wykonania ekspertyzy stanu technicznego. Inspektor nie skorzystał z możliwości wyłączenia obiektu z użytkowania w związku z czym przystąpiliśmy w trybie pilnym do naprawy dachu. To wystąpienie jest jakby forma nacisku w imieniu mieszkańców dotyczącego wyłączenia. Natomiast z ekspertyzy będzie wynikać to, co miasto będzie musiało w tym budynku zrobić. Rzeczywiście stan techniczny budzi w tej chwili wątpliwości, ale ratujemy w tej chwili ten budynek ponieważ na listach lokali zamiennych mamy ponad 100 rodzin. W tym budynku znajdują się jeszcze 4 lokale (2 mieszkalne, 1 socjalny, 1 bez tytułu prawnego). Musimy czekać na wyniki ekspertyzy. W związku z tym, że mamy takie warunki a nie inne roboty na dachu zostały przedwczoraj przerwane natomiast zakończymy je i nie ma w tym budynku żadnego zagrożenia dla życia i zdrowia mieszkańców.”

Pan L. Kaźmierczak: „W sobotę była pogoda i można było szybko dokonać naprawy bieżące. Teraz zalało tych mieszkańców – zalane mają całe ściany. Pleśń błyskawicznie wchodzi i będą prawdopodobnie ci mieszkańcy domagać się odszkodowania. Bo nie da się tam w tej chwili mieszkać.”

Pan R. Kaczmarek: „Monitoring w SP nr 5 jest wewnętrznym monitoringiem szkoły. Nic nie wiem o awarii. Myślę, że pani dyrektor naprawi wkrótce ten monitoring.”

Pani J. Kopec: „Ustawa o rewitalizacji, która weszła w życie w listopadzie ubiegłego roku daje gminom duże możliwości co do interwencji na terenach rewitalizowanych. Te interwencje można realizować tylko pod warunkiem uchwalenia gminnego programu rewitalizacji. Procedura uchwalania takiego programu jest skomplikowana, jest konsultowana z różnymi organami, wymaga podjęcia kilku uchwał Rady. W związku z tym ze specjalistami oszacowaliśmy czas potrzebny na przygotowanie programu 8-9 miesięcy przy braku skarg protestów i takich innych trudnych sytuacji. Chcieliśmy przystąpić do opracowania gminnego programu rewitalizacji, żeby móc z tych instrumentów skorzystać. Tych instrumentów jest bardzo dużo poczynając od prawa pierwokupu przez gminę nieruchomości prywatnych do bardzo szczegółowych ustaleń co do funkcji na obszarze rewitalizowanym. I to jest jakby jedna część prawdy dot. ustawy o rewitalizacji. Jednocześnie ten gminny program rewitalizacji jest dokumentem niezbędnym do ubiegania się o środki unijne w programach rewitalizacyjnych. Urząd Marszałkowski zaplanował w swoim harmonogramie, że taki konkurs zostanie ogłoszony jesienią 2106 roku. Pojawiło się więc niebezpieczeństwo, że możemy nie zdążyć z uchwaleniem tego dokumentu. Ministerstwo Infrastruktury wydało taką interpretację – i ona przysłała ze 2 miesiące temu – że lokalne programy rewitalizacji jeżeli gmina takowy posiada uchwalony w oparciu o ustawę o samorządzie terytorialnym są ważne o ile są do roku 2016 na przykład – obejmują wniosek aplikacyjny. Nasz lokalny program rewitalizacji jest wygaszony w roku 2014 i nie podejmowaliśmy ponownego uchwalenia ponieważ wiedzieliśmy, że ustawa o rewitalizacji przyniesie nowe fakty i nowe okoliczności do uchwalania takich programów. W tej chwili przystąpiliśmy szybko do prac nad lokalnym programem rewitalizacji, który da się przygotować w 3 miesiące. I nad tym programem pracujemy. Obligatoryjny termin uchwalenia tego programu wynikający z ustawy to jest rok 2023. Chcemy mieć ten załącznik na jesienny konkurs. Jednocześnie przygotowujemy się do prac nad gminnym programem rewitalizacji żeby mieć kompleksowe rozwiązanie dla całego obszaru starego miasta i ulic przyległych.”

Pan K. Byczyński: „Nasadzanie drzew to jest wynik decyzji - jeśli się otrzymuje zgodę na wycinkę drzew. Jeżeli takowa decyzja zmusza do wykonania nasadzeń to weźmiemy pod uwagę również i tę lokalizację. To nie jest tak, że rzucamy się do nasadzania drzew – na to są potrzebne również środki. Potem corocznie składamy sprawozdanie co do ilości, rodzaju nasadzeń.”

Pani M. Małgorzata Majczyna: „Naprawdę urząd dokłada wszystkich sił i możliwości, aby ta koordynacja nastąpiła, ale nie zawsze jest to wszystko od nas zależne. Czasem losy inwestycji piotrkowskich w Łodzi czy w Lublinie są na samym dnie sterty problemów i nie da się ich przyspieszyć. Wielokrotnie jeździliśmy z prezydentem Karzewnikiem do PGE w Łodzi jak i do gazowni i wiele spraw udało nam się wspólnie załatwić. Najlepszy był okres czterech lat, kiedy to urząd prowadził wspólne zamówienia dla siebie i dla PGE i koordynował w ten sposób jednego wykonawcę z podwykonawcami na placu budowy. Ale te czasy minęły, PGE zrezygnowało z tej współpracy i teraz jest znacznie trudniej. Przykład ulicy Śląskiej, kiedy w październiku dowiedzieliśmy się przy przekazaniu placu budowy naszemu wykonawcy, że PGE ma plany skablowania własnych sieci – wydawało się, że do grudnia temat będzie załatwiony. Tymczasem mamy początek marca i nadal przetarg w Łodzi nie został na to rozstrzygnięty. Tak więc nie mogą się te terminy dograć w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z zamówieniem publicznym i kiedy termin jest ważnym, istotnym elementem umowy. Ale zapewniam, że robimy wszystko, żeby zarówno na osiedlu Wierzeje skoordynować gazowników z naszymi poczynaniami. Z gazownią jakby szybciej się dogadujemy. Jeśli chodzi o rondo Sulejowskie – w poniedziałek został zawieszony komplet dokumentów celem uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej – to będzie

podstawowy dokument, który musimy mieć jeśli będziemy chcieli ubiegać się o środki zewnętrzne. Konkurs, do którego moglibyśmy złożyć aplikację jest już ogłoszony z terminem składania wniosków do końca kwietnia. Zobaczymy jaką ilość punktów uda nam się uzyskać i czy będzie nas to kwalifikować do dalszej oceny. Kolejne pytanie dotyczyło ulicy Roosevelta: na koniec roku 2015 uzyskaliśmy kompletną dokumentację projektową i stanęliśmy przed takim dylematem, że plany jakie mieliśmy wspólnie ze starostwem powiatowym, aby złożyć jeden wniosek do RPO i uzyskać w ten sposób dodatkowe punkty za partnerstwo i za to, że rozwiązujemy problem polegający na połączeniu do drogi wyższego rzędu spaliły na panewce z tego prostego względu, że przeniesiono węzeł autostradowy z Jeżowa do Kamieńska. W związku z tym te punkty już niestety nie są dla nas. Stanęliśmy przed takim dylematem. Oczywiście możemy uzyskać pozwolenie na budowę w trybie specustawy – tym samym odebrać ludziom prawo własności gruntów przyległych do ul. Roosevelta po to, aby prawidłowo konstruować chociażby zatoki autobusowe, ale jeżeli w ślad za tym nie pójdą pieniądze na realizację to mieszkańcy nam tego po prostu nigdy nie wybaczą, bo zabierzemy im połowę działki, która już dzisiaj jest zagospodarowana np. domem jednorodinnym a nie będziemy niczego robić w kierunku przebudowy tej ulicy bo nie mamy 12,5 mln na tę realizację. Oczywiście zadanie podzieliliśmy na 3 etapy i uważamy, że ten etap środkowy jest jakby najbardziej istotny z punktu widzenia miasta, ale pamiętać proszę, że w ślad za decyzją ZRID jest druga decyzja o ustaleniu odszkodowania. I akurat ten drugi wariant będzie wymagał wypłaty sporych środków dla tych właścicieli, którym te grunty pod przebudowę skrzyżowania musimy odebrać. Dlatego zastanawiamy się skąd jeszcze moglibyśmy pozyskać pieniądze. Są prowadzone analizy: czy schetynówki czy jakaś inna forma dofinansowania. Póki co jest decyzja pana prezydenta, że mam się wstrzymać z uzyskaniem pozwolenia na budowę po to, żeby nie utraciło ono swojej ważności i po to, żeby nie pakować się w wypłatę odszkodowań. Realizacja tego środkowego etapu będzie uzależniona od kondycji finansowej miasta. Nam na uzyskanie pozwolenia ZRID potrzebne jest 3 miesiące. To przyszły rok pokaże jak po oczyszczalni ścieków i innych zadaniach kapitałochłonnych (obwodnica – ok. 10 mln zł) będą wyglądały finanse miasta.”

Pani A. Kosela: „Nieruchomość położona przy ul. Wojska Polskiego 29a stanowi własność gminy Piotrków Trybunalski i oddana jest w dzierżawę TBS sp. z o.o. Na tej nieruchomości, w jej granicy znajdują się pozostałości po wyburzonych budynkach mieszkalnych. Wyburzenie przeprowadził TBS w 2006 roku. Projekt rozbiórki przewidywał pozostawienie ten frontowej ściany. Było to uzgodnione z konserwatorem. Nieruchomość położona jest na obszarze objętym ochroną konserwatorską. W 2010 roku była podjęta przez Radę Miasta uchwała dotycząca przeznaczenia tej nieruchomości do zbycia w drodze przetargu nieograniczonego nie mniej jednak w 2012 roku podjęto dwie próby zbycia tej nieruchomości (nie było zainteresowania), przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym. W latach następnych przewidujemy przeznaczenie tej nieruchomości do sprzedaży. W tym momencie mamy nie aktualną wycenę więc trzeba będzie zlecić ponownie wycenę tej nieruchomości.”

Pani K. Szokalska: „Moim zdaniem te zachęty w ramach programu „Młode Stare Miasto” należy podzielić na dwie części. Pierwsza część może nam nasunąć to, na czym nam najbardziej zależy czyli na przywróceniu tego obszaru do życia. Robimy wszystko, aby na tym terenie zamieszkało coraz więcej osób. Mówimy też o tym programie „Mieszkanie dla młodych” czyli w budynkach, które będą nowobudowane (ul. Garncarska 6-8) preferencje będą dla ludzi młodych (do 35 roku życia). Kolejnym elementem, który będzie miał na to wpływ to są takie jakby części programu rewitalizacyjnego, które mówią o wspólnych podwórkach, o zagospodarowania podwórek czyli nie tylko o budowie i przybudowie budynków, ale również tych terenów przyległych. Jeżeli zaś chodzi o inwestorów to należy

podkreślić, że w działaniach rewitalizacyjnych biorą udział przedstawiciele inwestorów, właściciele firm z tego terenu, który nazywamy Podzamczem. Za ich potrzebami i wskazówkami między innymi jednym z elementów są te preferencyjne stawki najmu lokali użytkowych w TBS. Próbowaliśmy dać taką propozycję jakiś ulg lub zwolnień podatkowych natomiast tutaj mamy negatywną opinię. Należy przypomnieć, że na terenie całego miasta funkcjonuje uchwała dotycząca zwolnień podatku od nieruchomości i przy rozpoczynaniu lub rozszerzaniu działalności gospodarczej również ten teren takimi zwolnieniami może być objęty. Myślę, że dla inwestorów i mieszkańców każde zadanie inwestycyjne, które jest tam realizowane jest jakby również z myślą o nich. Zgłaszane były duże potrzeby dot. miejsc parkingowych. W tym wniosku, który jest przygotowywany o dofinansowanie również i ten element się znajdzie.”

Pani M. Majczyna: „Monitoring został wybudowany w zeszłym roku i jak każde urządzenie elektryczne czasem się psuje. Podpisaliśmy takie porozumienie z OSiR, że firma, która dozoruje po południu budynek przy kortach ma wpisane w zakres obowiązków jakby bieżące monitorowanie działania monitoringu i zgłaszanie wszelkich nieprawidłowości w tym zakresie. Przedwczoraj była kolejna usterka – zawiesił się rejestrator. Dzisiaj już wszystko działa. Będziemy to obserwować. Urządzenia są w okresie gwarancji i w razie takiej sytuacji natychmiast reagujemy. Autorem tej budowy monitoringu była firma piotrkowska więc nie ma problemu z dotarciem na miejsce w bardzo szybkim czasie. Doniesienia prasowe mogły wynikać z niewiedzy pracownika – nie każdy stróż czy dozorca jest uprawniony do udzielania informacji. W tej sprawie prasa, media powinny kontaktować z dyrektorami jednostek, którzy mają pełną wiedzę.”

Pani M. Majczyna: „Oczekujemy na ogłoszenie kolejnej edycji konkursu, o którym wspominała pani radna. Z tego co mi wiadomo on się jeszcze nie ukazał. Jesteśmy gotowi jeśli chodzi o przygotowanie dokumentacji, uzgodnienia konserwatorskie odnośnie parku Belzackiego. Został złożony wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę.”

Pan A. Karzewnik: „Nie ma w budżecie miasta zaplanowanej budowy parkingu przy ul. Rakowskiej. Nie przewidujemy tej inwestycji w tym roku.”

Pani M. Majczyna: „Chodnik na ulicy Dalekiej objęty jest 5-letnią gwarancją. Jeżeli to jest odcinek ten, który wykonywaliśmy w ubiegłym roku to zaraz wiosną dokonamy przeglądu i szybko to usuniemy.”

Pan Z. Stankowski: „Nie zmienialiśmy układu tras linii w tym nowym rozkładzie jazdy. Nawet dołożyliśmy nową linię nr 3. Linia nr 6 z tego, co pamiętam chyba nigdy nie komunikowała ulicy Rzemieślniczej. Wrócimy pewnie do rozmowy, jeżeli będą zmienione luki na skrzyżowaniach ul. Jerozolimskiej z ul. Rzemieślniczą.”

Pan A. Karzewnik: „Jeżeli chodzi o ten skwer przy ul. Sulejowskiej to jest to w części własność prywatna. Właściciel podejmował jakieś działania co do inwestycji. Musimy też mieć ten obszar na uwadze w związku z planowaną przebudową ronda. Jest jasne, że po wybudowaniu ronda trzeba by podjąć działania co do wyremontowania tego skweru. Po co wyrzucać teraz pieniądze skoro będzie musiał być przebudowany. Generalnie utrzymanie w stanie używalności tego skweru będzie na bieżąco natomiast grubsze remonty – dopiero po przebudowie ronda.”

Pan T. Sokalski – stwierdził, że płyty chodnikowe na tym skwerze można i należy wymienić w ramach np. prac interwencyjnych. I tego oczekuje od pana prezydenta, żeby cokolwiek zostało tam zrobione.”

Pan K. Byczyński: „Ja zapisałem ten wniosek w sprawie latarni na Pl. Kościuszki. To nie jest pierwsze zgłoszenie. Zlecałem demontaż tych drogowskazów. One są nie aktualne. Mam to na uwadze.”

Pan A. Karzewnik: „W sprawie chodnika przy PKP na ul. Słowackiego podejmiemy interwencję w PKP żeby na terenie ich nieruchomości ten chodnik został naprawiony.”

Pan. T. Sokalski – odnosząc się do odpowiedzi w sprawie monitoringu w parku powiedział: „Informacji udzielał kierownik obiektu a nie stróż.”

Pan M. Krawczyński: „Jestem bardzo często zapraszany w tej chwili na spotkania do organizacji pozarządowych. Jest ich chyba ponad 30. Jestem zapraszany i traktowany jako przyjaciel. Na tym spotkaniu ostatnim, o które panu pewnie chodzi zostałem zaproszony przez poprzedni, ustępujący zarząd. Zostałem przedstawiony przez osobę prowadzącą jako przyjaciel stowarzyszenia. Obecny też był radny Kaźmierczak, które może potwierdzić moje słowa na tym spotkaniu, że nie wiem, czy pan prezydent Chojniak miał zaproszenie na to spotkanie. Mogę tylko powiedzieć, że powtarza pan bzdury.”

Pan T. Sokalski (ad vocem): „Nie można zostawić sprawy, kiedy urzędnik mówi do radnego, że opowiada bzdury. Ja zadaję konkretne pytanie i pan powinien - urzędnik albo pan prezydent – przywołać do porządku. Bo to nie pierwszy raz. Panie prezydencie – nie chodzi mi o jakieś spotkanie – nawet nie wiem, o którym spotkaniu pan Krawczyński mówi. Bo ja też nie wiem, kiedy pan Krawczyński występuje jako prezes a kiedy jako jeszcze pełnomocnik (nie mając do tego żadnego prawa). Chociażby spotkanie na tej sali z panem wicestarostą i lekarzami szpitala miejskiego kiedy to pan pełnomocnik/prezes wypowiadał się na temat służby zdrowia. Chciałbym wiedzieć, czy zdania wypowiedane przez pana prezesa są umocowane w sposób prawny jako urzędnika miejskiego. Bo nie wiem czego mam słuchać a czego nie.”

Pan M. Błaszczkiński: „Posiedzenia komisji, sesji są otwarte. Każdy może przyjść, kto sobie życzy i od prowadzącego zależało i udzielił głosu.”

Pan M. Staszek – odpowiadając na wniosek pana P. Gajdy powiedział: „Chciałem poinformować, że w najbliższym czasie nie planuję zaproszenia pani profesor na spotkanie Komisji Kultury i Kultury Fizycznej.”

Pan K. Byczyński: „Ja odpowiedzi na temat ile osób w Piotrkowie płaci za śmieci udzielię na piśmie, dlatego, że chciałem państwu zwrócić uwagę – to jest dość poważny temat – że jest kwestia zameldowania lub braku meldunku, jest kwestia urodzeń, jest kwestia przemieszczania się ludzi między sektorami. My na bieżąco to monitorujemy, codziennie podpisuje masę dokumentów, które są wezwaniem do uzupełnienia pewnych danych, do złożenia deklaracji bo w międzyczasie zmieniły się sposoby naliczania itd. Okazuje się, że z takiego szacunkowego policzenia to dużo nas w tym mieście nie ma. Na piśmie udzielię szczegółowej odpowiedzi.”

Pani I. Patyk: „W grudniu 2015 roku pan radny Gajda wystąpił z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej, w którym prosił o udzielenie odpowiedzi na temat uśrednionych zarobków – ale tylko i wyłącznie w jednostkach organizacyjnych miasta. Nic nie wspomniał o spółkach. Taką też dostał odpowiedź.”

Pan J. Hofman: „Chciałem pana radnego zapewnić, że monitoring miejski ma się dobrze – również w Rynku Trybunalskim. Dowodem na to jest to, że ta przedmiotowa kula znajduje się w tej chwili w muzeum, gdzie została przewieziona jesienią ubiegłego roku przez strażników. Została odebrana przez pana Jacka Ziętka. Odnośnie łańcuchów nie wpłynęło do policji ani do straży miejskiej żadne zawiadomienie o zniszczeniu, o kradzieży, ale jak ja sięgam pamięcią - to jest bardzo odległa sprawa, kiedy one tam rzeczywiście były. Na pewno ich nie było już po remoncie płyty Rynku.”

Pan K. Byczyński: „Jeśli chodzi o oświetlenie to moje służby zauważyły od kilku tygodni występujące zdarzenia, gdzie uszkodzeniu uległy pewne odcinki kabli zasilających na styku zakład energetyczny-oświetlenie uliczne. To nie to, że co druga lampa się nie świeciła tylko całe odcinki się nie świeciły. Część tych prac została szybko zgłoszona do zakładu energetycznego natomiast to, gdyż e były takie techniczne możliwości te usterki są usuwane. Nie mniej jednak jak czytam codziennie raporty straży miejskiej to te kwestie oświetlenia ulicznego powtarzają się w wielu rejonach a szczególnie w rejonie ul. Dmowskiego.”

Pan K. Byczyński – odnosząc się do pytania dot. podjazdów dla niepełnosprawnych powiedział, że po konsultacjach z zainteresowanymi i po wizji w terenie podjęte zostaną odpowiednie działania w tej sprawie. Natomiast sprawę chodnika pomiędzy ul. Narutowicza a al. Kopernika należy sprawdzić, czy problem jest z kanalizacją deszczową czy też z powierzchniowym odprowadzeniem wód opadowych.

Pani E. Sapińska: „Winda na ul. Iwaszkiewicza będzie czekała ponieważ w tej chwili osoba, o której myśleliśmy nie wznosiła wniosku – najprawdopodobniej załatwia sprawę w PFRON. Winda jest w gotowości. Natomiast jeśli ta osoba się wycofa będziemy szukać następnej lokalizacji.”

Pani W. Olejnik – ostatnio na posiedzeniu komisji pan M. Konieczko zgłaszał potrzebę pomocy w podobnej sprawie, więc może w ten sposób warto byłoby pomóc innej osobie.

Pani E. Sapińska: „Jeśli to mieszkanie jest w zasobie gminnym.”

Pan K. Byczyński – odpowiadając na temat komunikacji w zachodniej części miasta powiedział: „Z tego co wiem, jest tam otwarty plan, do momentu, kiedy nie zostaną uregulowane stany prawne nie jest możliwe wykonanie placu do zawracania. Od momentu, kiedy te stany prawne zostaną uregulowane to jest chwila-moment.”

Pan K. Byczyński: „W sprawie ul. Narutowicza – stan się na razie nie zmienił natomiast prosiłby panią radną o trochę cierpliwości. Po zakończonych inwestycjach na pewno trzeba będzie to zrobić.”

Pani M. Majczyna: „Jeśli chodzi o rondo na ul. Dmowskiego to mamy zebrane wszystkie warunki techniczne od gestorów, są prześwietlone kamerą kanały zarówno deszczowe jak i sanitarne. Wiemy co się dzieje pod ziemią i co jest do przebudowania na zewnątrz. Specjalny zespół powołany zarządzeniem pana prezydenta opracował wytyczne do tej przebudowy i jest

już też zgoda pana prezydenta na uruchomienie tej procedury przetargowej, aby wybrać projektanta. Mamy mały konflikt z zamówieniami publicznymi, które uważają, że można to zrobić w ramach prostszej procedury. W tym roku powinniśmy opracować dokumentację projektową i z kosztów, które się urodzą na koniec tego opracowania będziemy musieli usiąść wraz z inwestorami prywatnymi, którzy byli zainteresowani w partycypowaniu. Z tego kosztorysu okaże się jaka kwota powinna być zabezpieczona po stronie miasta. Jak w przypadku innych dużych inwestycji musimy ocenić realnie swoje możliwości i podjąć decyzję.”

Pan K. Byczyński: „Jeśli chodzi o wiaty – pragnę poinformować, że dysponujemy takim projektem. Jest to projekt wiat, który jest uzgodniony z konserwatorem zabytków bo dotyczy obszaru będącego w jego nadzorze - w związku z tym, że są tam prowadzone pewne prace i będą te czerwone wiaty z obszaru miasta znikają.”

Pan K. Byczyński: „Chciałem poinformować, że każdorazowo kiedy gestor infrastruktury zgłasza potrzebę wykonania jakichś prac a mają one miejsce w pasach drogowych to w dziale decyzji administracyjnych są wydawane (bądź nie) pozwolenia. Na przełomie roku podpisałem kilka takich braków zgód na wykonanie pewnych prac. Niektórzy gestorzy robią uniki i nazywają swoje prace usuwaniem awarii, ale zwracam na to uwagę. Te zgłoszenia o których mówił pan radny miały już miejsce po oględzinach już wcześniej. Ku mojemu zaskoczeniu bardzo ładnie zachowała się firma Orange, która przejęła po TP S.A. kanalizację teletechniczną i tymi studzienkami na terenie miasta się zajmuje. Tam, gdzie wskazaliśmy te naprawy zostały wykonane w kilka dni. Jest też deklaracja pisemna, że każde zgłoszenie będzie od razu realizowane. Jest też w tym zakresie deklaracja współpracy z miastem. Jest to jednak wyjątek.”

Pani Z. Łągwa-Plich: „W tym roku trzy rady osiedla ubiegają się o przyznanie środków z WFOŚiGW w Łodzi na realizację programów ekologicznych. Zgodnie z ich wnioskami przygotowałam stosowną zmianę do budżetu na sesję marcową o zabezpieczenie środków na pokrycie wkładów własnych dla RO Piastowskie, RO Krakowskie Przedmieście – Sulejowska oraz RO Wierzeje. Zmiany zostały umieszczone w dokumentach, które państwo otrzymali na dzisiejszą sesję (załącznik nr 7 do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2016 rok). Te wkłady własne będą znajdowały się w Dziale 900 Rozdział 90095. Wystąpiłam także o przyznanie kwoty 600 zł dla RO Krakowskie Przedmieście – Sulejowska na zabezpieczenie i montaż gabloty informacyjnej dla potrzeb tej rady.”

Pan A. Karzewnik: „Jeżeli chodzi o wyniki finansowe ciepłowni to każda spółka z o.o. jako spółka kapitałowa podlegająca kodeksowi spółek handlowych ma obowiązek publikowania bilansu. To nie jest tajemnica i można sobie sprawdzić, jakie wyniki były MZGK do 2010 i osobno PWiK i MZGK – dalej. W każdej chwili każdy może zajrzeć do Monitora Polskiego B i tam wynik finansowy jest publikowany.”

Pan M. Krawczyński: „Wbrew temu, co tu dzisiaj powiedział pan radny Kozłowski spółka MZGK jest spółką prywatną a nie miejską. W związku z tym w umowie spółki jest wyraźnie zaznaczone – bo tam jest 295 właścicieli – że tylko jedynym organem, który ma prawo kontroli i wgląd w dokumenty tego typu jest Rada Nadzorcza. Natomiast z Kodeksu Handlowego wynika, że zatwierdzone sprawozdanie finansowe (w tym jest rachunek zysków i strat) oraz opinia biegłego jest przedstawiana w KRS. W związku z powyższym proponuje, aby pojechał pan na ul. Pomorską do Łodzi i dostanie pan wgląd we wszystkie dokumenty, które spółka składa co roku. Natomiast Zarząd Spółki nie będzie przedstawiał żadnych innych

dokumentów na radę. I jeszcze jedno: jeśli chce się pan dowiedzieć faktycznie rzecz biorąc jaka była dywidenda – na pewno pani skarbnik co roku księguje to po stronie dochodu.”

Pan Ł. Janik: „Problem pozostaje jeden: nie dostałem odpowiedzi na zapytanie. Nie dostałem go w terminie – minął przeszło miesiąc i żadnej odpowiedzi, żadnego komunikatu, niczego. To jest chyba kpina.”

Pan K. Kozłowski: „Ja nie mówiłem, że spółka jest gminna tylko, że ma 33% udziałów. To, że jest to spółka praw handlowego to ja o tym wiem. I że 67% mają prywatni udziałowcy – też.”

Pan Ł. Janik: „Panie przewodniczący – nadal nie zostało mi wyjaśnione, dlaczego nie dostałem odpowiedzi.”

Pan A. Kacperek: „Ja proponuje jednak sięgnąć do Regulaminu Rady Miasta, który określa na jakie formy państwa wystąpienia jesteśmy zobligowani i w jakich terminach do udzielenia odpowiedzi. Na pewno nie była to forma interpelacji, abyśmy mieli udzielać pisemnej odpowiedzi w określonym terminie.”

Pan P. Gajda: „Po konsultacji z radnym Janikiem prosimy o udzielenie jednak pisemnej odpowiedzi.”

Pan M. Błaszczynski: „Proszę złożyć zapytanie na piśmie.”

Pan P. Gajda: „Ja nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie dotyczące lokalu dla radnego.”

Pan A. Kacperek: „Zarówno w jednym, jak i w drugim budynku Urzędu Miasta państwo radni mają zapewnioną możliwość spotkania się i prowadzenie – myślę, że w godnych warunkach – rozmów z wyborcami.”

Pan P. Gajda: „My powinniśmy działać w terenie. Proszę nam umożliwić działanie w terenie.”

Pan T. Sokalski: „W Urzędzie Miasta w Pasażu Rudowskiego, który pokój to jest pokój radnego?”

Pan B. Munik: „Obecnie radni mają możliwość cały czas w pokoju nr 109. Natomiast my przewidujemy możliwość po zakończeniu prac adaptacyjnych na ulicy szkolnej jakiś odrębny, dodatkowy jeszcze pokój dla radnego.”

Pan T. Sokalski: „Pozwoli pan, panie sekretarzu, że się z panem nie zgodzę. Chociażby wspominając ostatni poniedziałek, kiedy podczas prac komisji lub też pomiędzy posiedzeniami chcieliśmy się spotkać klubem. Niestety takiej możliwości nie mieliśmy ponieważ były pokój wiceprezydenta Czaplí był zajęty, sala 109 – również.”

Pan B. Munik: „Ale sala nr 1 była wolna. To kwestia zgłoszenia w Biurze Rady Miasta potrzeby – BRM podejmie w tym zakresie odpowiednie działania.”



Pan M. Błaszczński – odpowiadając na pytanie pana P. Gajdy dot. udostępnienia lokali do spotkań z mieszkańcami na terenie miasta powiedział: „Przyjrzymy się jeszcze temu problemowi.”

Punkt 17

Sprawy różne.

Pani K. Czechowska – zapytała, czy możliwe jest odbycie posiedzeń komisji po świętach Wielkanocnych w jednym dniu, 29 marca 2016 r?

Pan M. Błaszczński – stwierdził, że takie grupowe odbywanie posiedzeń komisji spotyka się z niezadowoleniem radnych. „Nie przewiduje możliwości takiej komasacji w miesiącu marcu.”

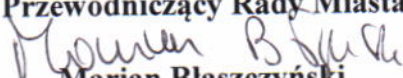
Pan K. Kozłowski – zapytał, czy pan M. Krawczyński pełniąc obecnie funkcje prezesa MZGK jest na urlopie bezpłatnym i nie pełni funkcji pełnomocnika Prezydenta Miasta? Jakim prawem odpowiada na pytania radnych w imieniu pana prezydenta? Odpowiedzi powinna udzielać obecna na sali pani A. Wnuk.

Pan B. Munik: „Pan Krawczyński jest od momentu powołania przez Radę Nadzorczą MZGK na prezesa spółki na urlopie bezpłatnym i z tego tytułu nie pobiera w Urzędzie Miasta wynagrodzenia. Natomiast żeby zabezpieczyć prawidłowe funkcjonowanie i wydawanie decyzji administracyjnych została – na czas nieobecności – powołana na pełniącą obowiązki pełnomocnika pani Anna Wnuk. Z tego tytułu posiada ona stosowne upoważnienia Prezydenta Miasta.”

Punkt 18

Zamknięcie obrad XIX Sesji.

Wobec wyczerpania porządku Wiceprzewodniczący Rady Miasta, pan Bronisław Brylski zamknął posiedzenie XIX Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Przewodniczący Rady Miasta

Marian Błaszczński

Protokół na podstawie dźwiękowego zapisu przebiegu obrad sporządził:


Jan Winiarski