



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNK-IV.431.35.2015

Łódź, 22 lutego 2016 r.

Pan Marian Błaszczyński
Przewodniczący Rady Miasta
Piotrkowa Trybunalskiego

Pan Krzysztof Chojniak
Prezydent Miasta
Piotrkowa Trybunalskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) w związku z art. 160 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) – dalej „Pusp”, od 7 do 31 grudnia 2015 r. w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, Pasaż K. Rudowskiego 10, 97-300 Piotrków Trybunalski, dalej zwanym „Urzędem”, przeprowadzona została kontrola w zakresie wykonywania przez gminę zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, polegającego na przygotowaniu wyborów ławników do sądów rejonowych i okręgowych w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli.¹

Kontrolę przeprowadzili, zgodnie z upoważnieniami Wojewody Łódzkiego z 2 grudnia 2015 r., wydanymi na podstawie art. 16 ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 160 § 2 Pusp wymienieni pracownicy Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:

¹ Czynności w jednostce odbyły się 7 i 30 grudnia 2015 r.

- Paweł Remisz – Zastępca Kierownika w Oddziale Kontroli i Skarg Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli, pełniący funkcję kierownika zespołu kontrolerów (upoważnienie Nr 78/2015);
- Piotr Pietrzak - Inspektor Wojewódzki w Oddziale Kontroli i Skarg Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli (upoważnienie Nr 79/2015).²

Prezydentem Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest Pan Krzysztof Chojniak. Przewodniczącym Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim, dalej zwanej „Radą”, jest Pan Marian Błaszczński.³

W toku kontroli zbadano dokumentację przesłaną na podstawie art. 164 § 1 Pusp przez Przewodniczącą Rady Prezesom: Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim i Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, odnoszącą się do 15 wybranych ławników⁴ (37,5%) oraz dokumentację dotyczącą 13 osób niewybranych na ławników, nieodebraną przez kandydatów (50% zgłoszeń nieodebranych przez kandydatów).⁵

Wyjaśnienia i oświadczenia podczas kontroli złożyli: Przewodniczący Rady, jeden z Radnych (Przewodniczący zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych), Kierownik Biura Rady i Inspektor w Biurze Rady.⁶

Mając na uwadze poniżej wskazane ustalenia działalność jednostki kontrolowanej w przedmiocie kontroli należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

I. Przygotowanie organizacyjne do wykonywania kontrolowanych zadań.

1. Ustalono, iż pod względem organizacyjnym czynności wykonywane były przez jednostkę kontrolowaną w sposób właściwy i terminowy. Dokumentacja dotycząca wyboru ławników prowadzona jest w sposób staranny i uporządkowany.
2. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu czynności związane z przeprowadzaniem wyborów ławników należą do kompetencji Biura Rady.⁷

² Akta kontroli, str. 78, 80.

³ Akta kontroli, str. 82, 84.

⁴ Akta kontroli, str. 330-538.

⁵ Akta kontroli, str. 540-736.

⁶ Akta kontroli, str. 752-770.

⁷ Zarządzenia Prezydenta Miasta: Nr 40 z 29 stycznia 2013 r., Nr 90 z 2 marca 2015 r., Nr 356 z 9 września 2015 r. Akta kontroli, str. 96-112.

Stwierdzam zgodność kopii z dokumentem

elektronicznym (nr ID 9620/02/2016)

zarejestrowanym w dniu 24.02.2016 przez

[Podpis] (nazwisko, stanowisko służbowe) Zofia Wmuk

3. Zakresy czynności Kierowników Biura Rady⁸ i pracowników tej komórki organizacyjnej, zajmujących się wykonywaniem kontrolowanych zadań zawierają stosowne zapisy dotyczące wyborów ławników.⁹
4. W kontrolowanej jednostce zaprowadzony został, uzupełniany w sposób rzetelny, *Rejestr zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych*.¹⁰

II. Przygotowanie wyborów ławników.

1. Pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie wyborów ławników wpłynęło do jednostki kontrolowanej 13 maja 2015 r.¹¹ W piśmie podana została liczba ławników na kadencję 2016–2019. Do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim winno zostać wybranych 24 ławników (w tym 9 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy), do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim – 16 ławników (w tym 1 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy). Jak opisano w dalszej części, Rada Miasta wybrała wymaganą liczbę ławników¹².
2. Informacja o wyborach ławników wraz z kartą zgłoszenia kandydata na ławnika została zamieszczona w BIP kontrolowanej jednostki. Powyższym wypełniony został obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia¹³. Ponadto w BIP umieszczono blankiety oświadczeń kandydata oraz blankiet listy poparcia obywateli, co należy uznać za dobrą praktykę.¹⁴
3. Ustalono, iż dokumenty kandydatów na ławników były przyjmowane do 30 czerwca 2015 r., czym spełniony został przepis art. 162 § 1 Pusp. W ustawowym terminie wpłynęły do Urzędu 82 zgłoszenia kandydatów. Jak wyjaśniono, po upływie ww. terminu zgłoszeń nie dokonywano.
4. W celu realizacji wymogu określonego w art. 162 § 9 Pusp Przewodniczący Rady wystąpił 7 lipca 2015 r. z pismem do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi¹⁵. Pismami z 17 lipca 2015 r. organ ten przekazał Radzie informacje o kandydatach na ławników

⁸ W okresie objętym kontrolą 2 osoby pełniły tę funkcję.

⁹ Akta kontroli, str. 114-130.

¹⁰ Akta kontroli, str. 164-186.

¹¹ Akta kontroli, str. 134-142.

¹² Uchwały Rady: Nr XV/187/15, Nr XV/188/15, Nr XV/189/15, Nr XV/190/15.

¹³ Dz. U. Z 2011 r. Nr 121, poz. 693.

¹⁴ Akta kontroli, str. 144-158.

¹⁵ Akta kontroli, str. 188-206.

Stwierdzam zgodność kopii z dokumentem
elektronicznym (nr ID 9620/02/2016)

zarejestrowanym w dniu 24.02.2016 przez
imię i nazwisko, stanowisko służbowe) Zofię Wmuk

[Signature]

sporządzone na zasadach określonych dla informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego¹⁶. Tym samym wypełniony został obowiązek określony w przywołanym przepisie.

5. Zespół opiniujący kandydatów na ławników, o którym mowa w art. 163 § 2 Pusp został powołany uchwałą Rady¹⁷. Z posiedzeń zespołu sporządzony został stosowny dokument¹⁸. Opiniowanie kandydatów nastąpiło po formalnej weryfikacji dokumentacji pod względem kompletności i zgodności z wymogami prawa. Badanie przesłanek uniemożliwiających pełnienie funkcji ławnika, o których mowa w art. 159 §§ 1 i 2 Pusp oraz szczególnej znajomości spraw pracowniczych zostało dokonane w oparciu o dane zawarte w kartach zgłoszenia i załącznikach. Zdaniem organu kontroli powyższa weryfikacja była niepełna, jednak należy zauważyć, iż informacje zamieszczone w karcie zgłoszenia nie pozwalają na potwierdzenie lub wyeliminowanie okoliczności, o których mowa w art. 159 §§ 1 i 2 Pusp, a obowiązujące regulacje nie uprawniają Rady do żądania od kandydatów na ławników oświadczeń bądź innych dokumentów dotyczących przedmiotowej kwestii. Pozytywnie należy natomiast ocenić, opisany w dokumencie dotyczącym posiedzenia zespołu, sposób oceny przesłanki nieskazitelnego charakteru.

6. Rada wypełniła obowiązek określony w art. 162 § 10 Pusp, tj. podjęła uchwały o pozostawieniu bez dalszego biegu 13 zgłoszeń, które nie spełniły wymagań określonych w art. 162 §§ 2-5 Pusp¹⁹. W uchwałach podane zostały przyczyny pozostawienia zgłoszeń bez dalszego biegu, przy czym w 5 uchwałach (38,5%) nie wszystkie braki formalne zgłoszeń zostały wymienione. W tej kwestii wyjaśniono m.in., że zespół powołany do oceny zgłoszeń nie dopatrył się niektórych braków lub brak jednego z załączników spowodował, że innych dokumentów nie poddano ocenie. Wyjaśnienia zostają przyjęte, przede wszystkim z uwagi na fakt, że uzasadniającym pozostawienie zgłoszenia bez dalszego biegu jest jeden brak formalny. Należy jednak mieć na uwadze, że uchwała w sprawie pozostawienia zgłoszenia bez dalszego biegu winna zawierać wskazanie wszystkich braków formalnych. Opisany stan należy ocenić jako uchybienie²⁰.

7. W wyborach przeprowadzonych 28 października 2015 r., a więc w ustawowym terminie określonym w art. 163 § 1 Pusp, Rada dokonała wyboru:

Stwierdzam zgodność kopii z dokumentem
elektronicznym (nr ID 8620/02/2016.....)

zarejestrowanym w dniu 24.02.2016r. przez
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe) Zofię Wmuk

¹⁶ Akta kontroli, str. 208-256.

¹⁷ Uchwała Rady Nr X/132/15 z dnia 24 czerwca 2015 r.

¹⁸ Akta kontroli, str. 258-270.

¹⁹ Uchwały Rady z dnia 23 września 2015 r., od Nr XIV/168/15 do Nr XIV/180/15.

²⁰ Zgodnie ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* uchybienie to odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

- 24 ławników (w tym 9 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy) – do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim,

- 16 ławników (w tym 1 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy) - do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.²¹

Głosowanie zostało przeprowadzone jako tajne, tym samym Rada spełniła wymagania określone w art. 160 § 1 Pusp.

8. Uchwały Rady w sprawie wyboru ławników zostały przesłane prezesom właściwych sądów 30 października 2015 r.²², a więc w terminie wskazanym w art. 164 § 1 Pusp.

9. Kandydatom, którzy nie uzyskali poparcia Rady w wyborach umożliwiono odbiór dokumentów,²³ co wypełnia przepis § 5 ust. 1 wcześniej powołanego rozporządzenia.

III. Ocena zgłoszeń kandydatów na ławników.

1. Badanie dokumentacji 15 kandydatów wybranych na ławników, którą uzyskano od prezesów właściwych sądów wykazało, iż zgłoszeń dokonano na prawidłowych wzorach oraz załączono do nich wymagane dokumenty. Ustalono, że w kilku zgłoszeniach nie zostały zamieszczone niektóre informacje - brak jest: NIP (4 przypadki), nazwiska poprzednio używanego (3 przypadki), kierunku wykształcenia (3 przypadki), wskazania, od ilu lat kandydat mieszka na terenie gminy (2 przypadki), wskazania, od ilu lat kandydat jest zatrudniony lub prowadzi działalność gospodarczą (5 przypadków), wskazania czasu trwania podanego statusu zawodowego (4 przypadki). Powyższe zgłoszenia były procedowane.

Wymienione informacje wymagane są wzorem karty zgłoszenia kandydata na ławnika, określonym w załączniku do wcześniej podanego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości. W omawianej kwestii złożono wyjaśnienia wskazujące na walidację braku:

- NIP osób fizycznych w związku z odrębnymi przepisami przy jednoczesnym nieprowadzeniu przez kandydatów działalności gospodarczej,
- nazwiska poprzednio używanego w związku z faktem, że kandydaci są znani członkom zespołu,
- kierunku wykształcenia w związku ze wskazaniem wykształcenia średniego,
- pozostałych elementów w związku z uznaniem spełnienia przez kandydatów warunków określonych w Pusp na podstawie innych danych zawartych w karcie zgłoszenia, pełnienia

²¹ Uchwały Rady z dnia 28 października 2015 r., od Nr XV/187/15 do Nr XV/190/15. Dokumentacja z sesji Rady – akta kontroli, str. 272-310.

²² Akta kontroli, str. 312-326.

²³ Akta kontroli, str. 166-186, 328.

Stwierdzam zgodność kopii z dokumentem

elektronicznym (nr ID SG20/02/2016)

zarejestrowanym w dniu 24.02.2016 przez
imię i nazwisko, stanowisko służbowe) Sofia Wmuk

przez daną osobę funkcji ławnika w poprzedniej lub poprzednich kadencjach oraz znajomości osoby kandydata przez członków zespołu.

Zdaniem organu kontroli wskazane dane nie przesądzają o ocenie przesłanek określonych w art. 158 i 159 Pusp, zatem złożone wyjaśnienia uznaje się za zasadne a opisany stan kwalifikuje się jako uchybienie.

2. Kontroli poddano również 13 zgłoszeń kandydatów niewybranych na ławników, które nie zostały odebrane z Urzędu. W kartach zgłoszeń brak jest wskazania: od ilu lat kandydat mieszka na terenie gminy (1 przypadek), kierunku wykształcenia (1 przypadek) oraz okresu trwania statusu zawodowego (2 przypadki). W powyższej kwestii powtórzono wyjaśnienia przywołane w pkt III.2. Tym samym zastosowanie ma analogiczna ocena opisanego stanu.

Ponadto w 1 przypadku²⁴, pomimo złożonych wyjaśnień, wątpliwość budzi spełnienie wymogu poparcia kandydata przez grupę co najmniej 50 obywateli. Powyższym naruszony został przepis art. 162 § 1 w związku z § 4 Pusp, jednak z uwagi na fakt niewybrania danej osoby na ławnika powyższy stan należy ocenić jako uchybienie.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Wojewoda Łódzki wnosi o rzetelną weryfikację i dokumentowanie, w kolejnych wyborach ławników, zgłoszeń kandydatów na ławników przez zespół powołany do oceny zgłoszeń.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o udzielenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Od przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze (art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Ewa Wardęga
Zastępca Dyrektora Wydziału
Prawnego, Nadzoru i Kontroli

²⁴ Kandydatka na ławnika E.S.

Stwierdzam zgodność kopii z dokumentem

elektronicznym (nr ID ..8620/02/2016..)

zarejestrowanym w dniu ..24.02.2016.. przez
(nazwisko, stanowisko służbowe) ..Zofia W..