

SPZ.271.5.2016

Wpłynęło dnia	11-03-2016
Nr	Podpis

Referat Zamówień Publicznych

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

DOTYCZY PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA: WYKONANIE ZADANIA PN.:

„Modernizacja budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Piotrkowie Tryb.”**Pytanie:**

Prosimy o odpowiedź w jaki sposób należy rozumieć udzielenie gwarancji na przedmiotowe roboty w zakresie urządzeń i wyrobów objętych gwarancją producenta dostarczanych wraz z usługą, która to gwarancja jest krótsza niż udzielona w umowie o niniejsze zamówienie publiczne.

Odpowiedź:

Należy ten zapis w umowie rozumieć, że Wykonawca udzieli gwarancji na urządzenia i wyroby objęte gwarancją producenta nie krótszy niż udzielona na roboty budowlane.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 577-581 Kodeksu cywilnego strony mogą uregulować gwarancję jakości zgodnie z zasadą swobody umów.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych modyfikują zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowią specyficzne ograniczenie zasady swobody umów wyrażonej w art. 353(1) KC, a pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika wprost z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść zamawiającego, który działa w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb publicznych i ryzyko niepowodzenia zamierzonego celu prowadzi do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Uznaje się zatem, że ryzyko zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają przedsiębiorcy (wyrok MO z 30.06.2010 r., Kio 1189/10, wyrok KIO z 26.11.2009 r., KIO/U7P 1547/09). Wskazać też należy, że zamawiający może starać się zwiększyć odpowiedzialność wykonawców za należyte wykonanie zamówienia, czy obciążyć ich dodatkowym ryzykiem. Powyższe, o ile nie występują przesłanki wynikające z art. 353(1)KC (niezgodność umowy z właściwościami stosunku prawnego, ustawą oraz zasadami współzycia społecznego) nie uchybia zasadzie swobody umów, również z tego powodu, że wobec wymagań określonych w siwz, wykonawca może nie złożyć oferty na ustalonych przez zamawiającego warunkach. Jeśli natomiast wykonawca podejmuje decyzje o złożeniu oferty, winien, uwzględniając ciężar narzuconych zobowiązań i wynikające z nich ryzyko, odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy, kalkulując cenę ofertową (wyrok KIO z 26.11.2009 r., KIO/U7P 1547/09).

W dziedzinie zamówień publicznych zasada swobody umów jest realizowana w sposób szczególny, tj. wszelkie postanowienia umowy są ustalane przez zamawiającego, byle ich treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku prawnego, ustawie albo zasadom współzycia społecznego. Swoboda wykonawcy polega natomiast na możliwości przystąpienia lub nieprzystąpienia do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowisko takie jest zgodne z bieżącą linią orzecznictwa – por. wyrok KIO z dnia 15.03.2012 r., sygn.. akt KIO 330/12:

„Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia i to jemu przysługuje prawo swobodnego kształtowania postanowień przyszłego stosunku zobowiązaniowego – umowy z Wykonawcą, który przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia składając ofertę godzi się realizować przedmiotowe zamówienie w sposób i na zasadach określonych przez Zamawiającego.

Zdaniem Zamawiającego na rynku funkcjonują mechanizmy pozwalające dodatkowo wydłużyć gwarancję producenta (wykupienie dodatkowej gwarancji, dodatkowe ubezpieczenie urządzeń), ale zasadniczą sprawą jest aby wbudowywać wyroby budowlane i urządzenia remontowanych, sprawdzonych firm.

Wykonawca sporządzi „Instrukcję użytkowania i eksploatacji”, którą należy przekazać wraz z innymi dokumentami odbiorowymi, i nie będzie się mógł uwolnić ze zobowiązań gwarancyjnych powołując się na zarzut eksploatacji i konserwacji elementów podlegających gwarancji w sposób niezgodny z zasadami eksploatacji.

WICEPREZYDENT MIOSTA
Piotrowa Trybunałskiego

Adam Karzewnik