

Uchwała Nr
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia

w sprawie skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr XXV/458/12 w sprawie
uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1515), art. 92 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1445) oraz art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr XXV/458/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego (zmienioną uchwałami Nr XLVIII/844/14, Nr X/130/15 i Nr XIII/157/15 - Dz.U. Woj. Łódzkiego z 2012 r., poz. 3542 ze zm.), stanowiącą załącznik nr 1, wraz z odpowiedzią na tę skargę, stanowiącą załącznik nr 2 do uchwały.

§ 2. Upoważnia się Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do:

- 1) doręczenia Sądowi skargi złożonej przez Wojewodę wraz z załączonymi do niej przez organ nadzoru aktami sprawy i wraz z odpowiedzią na tę skargę,
- 2) reprezentowania Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, w tym do podpisania odpowiedzi na skargę oraz do udzielenia pełnomocnictw procesowych, w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi, a w przypadku wniesienia skargi kasacyjnej - przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

RADCA PRAWNY



Ewa Góral-Zielonka

Andrzej Kacperek

PREZYDENT MIASTA

Łódź, 10 listopada 2015 roku



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNK-I.0552.30.2015

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi
ul. Piotrkowska 135
90 – 434 Łódź**

za pośrednictwem: **Rady Miasta
Piotrkowa Trybunalskiego
Pasaż Karola Rudowskiego 10
97-300 Piotrków Trybunalski**

Skarżący: **Wojewoda Łódzki
ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
reprezentowany przez
Radcę Prawnego
Andrzeja Głogowskiego**

Strona przeciwna: **Rada Miasta
Piotrkowa Trybunalskiego**

S k a r g a

Na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) zaskarżam uchwałę Nr XXV/458/12 z dnia 26 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta

90-926 ŁÓDŹ, ul. Piotrkowska 104

tel. (+48 42) 664 10 10, 664 14 13, fax (+48 42) 644 10 40

Piotrkowa Trybunalskiego (Dz. Urz. Woj. Łódzk. z 2012 r., poz. 3542 z późn. zm.) w części uregulowanej następującymi zapisami:

Wskazując na powyższe wnoszę o:

I. stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XXV/458/12 z dnia 26 września 2012 r. w zakresie:

1. podstawy prawnej w zakresie wymienienia w niej przepisów: art. 11b ust. 3, art. 22, art. 40 ust. 2 pkt 1, art. 51 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 92 ustawy o samorządzie powiatowym,
2. postanowień zawartych w § 5, § 8 ust. 1 pkt 1, § 9, § 10, § 11, § 12, § 14, § 15, § 16, § 18, § 19 ust. 1, 2, § 22 ust. 5, § 23 ust. 1, 2, § 24 ust. 1, § 25 ust. 1, 2, 3, § 26 ust. 1, § 45 ust. 1, 2 - Statutu stanowiącego załącznik Nr 1 do ww. uchwały,
3. postanowień zawartych w § 6 ust. 1, 2, 3, 7, § 7, § 10 ust. 3, § 10 ust. 4, § 15 ust. 2, § 26 ust. 1, § 54, § 57 ust. 1, 2, § 59, § 60 w zakresie słów „pracownika Biura Rady Miasta”, § 66 ust. 5 w zakresie słów „i odpowiada za udzielenie odpowiedzi w terminie” - Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 1 do Statutu Miasta

bądź alternatywnie

II. o stwierdzenie nieważności ww. uchwały w całości z uwagi na ilość naruszeń przepisów prawa;

III. zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

U z a s a d n i e n i e

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na sesji w dniu 26 września 2012 r. podjęła uchwałę Nr XXV/458/12 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, zmienianą uchwałami: Nr XLVIII/844/14 z dnia 29 października 2014 r., Nr X/130/15 z dnia 24 czerwca 2015 r., Nr XIII/157/15 z dnia 26 sierpnia 2015 r.

Zastrzeżenia organu nadzoru do powyższej uchwały są następujące:

1. Rada Gminy błędnie wskazała podstawę prawną uchwały. Podstawę prawną przedmiotowej uchwały winien stanowić art. 18 ust. 2 pkt 1, art. 3 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 12 pkt 1 i art. 2 ust. 4 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1445) lub powyższe przepisy wraz ze wszystkimi przepisami wynikającymi z ww. ustaw, wskazującymi zakres spraw uregulowanych niniejszym aktem.

2. Zapisy § 22 ust. 5 Statutu (Biuro Rady Miasta obowiązane jest udzielać klubom radnych pomocy merytorycznej i organizacyjnej), § 10 ust. 4 Regulaminu Rady Miasta (osoby uczestniczące w obradach niejawnych zobowiązane są do zachowania w tajemnicy informacji, które uzyskały w trakcie tych obrad), § 60 Regulaminu Rady Miasta w zakresie słów „pracownika Biura Rady Miasta”, przekraczają zakres delegacji ustawowej wskazanej w treści art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Rada nie posiada kompetencji do nakładania obowiązków na inne osoby, w tym na pracowników urzędu, wobec których na podstawie art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym Prezydent jako kierownik urzędu, a nie Rada wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego. Należy również podkreślić, iż zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 18 października 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 638/13, organ stanowiący gminy nie został upoważniony do nakładania obowiązków i zadań na pracowników samorządowych zatrudnionych w strukturach urzędu gminy.

3. Treść § 6 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta, zgodnie z którym o terminie i porządku obrad sesji nadzwyczajnej zawiadamia się radnych telefonicznie najpóźniej na dzień przed jej terminem, wyklucza możliwość zawiadomienia radnych o sesji nadzwyczajnej w sposób wynikający z art. 20 ust. 3 zd. 2 w zw. z art. 20 ust. 1 zd. 2 ustawy o samorządzie gminnym t.j. poprzez dołączenie do zawiadomienia o zwołaniu sesji porządku obrad wraz z projektami uchwał.

4. Postanowienie zawarte w § 10 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta, zgodnie z którym w obradach, których jawność została wyłączona, uczestniczą radni, Prezydent, jego zastępcy, Sekretarz Miasta, Skarbnik Miasta i sekretarze obrad, a za zgodą Rady – także inne osoby, których obecność jest niezbędna, pozostaje w sprzeczności z § 10 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta. Jak wskazano w § 10 ust. 2 Regulaminu jawność sesji lub jej części zostaje wyłączona w przypadkach przewidzianych przepisami prawa. Należy zatem podkreślić, iż to przepisy ustaw regulują kwestie związane z wyłączeniem jawności obrad. Brak jest upoważnienia ustawowego do uregulowania powyższej materii przez Radę w Statucie.

5. Treść § 66 ust. 5 Regulaminu Rady w zakresie słów „i odpowiada za udzielenie odpowiedzi w terminie” przekracza zakres upoważnienia ustawowego wynikającego z treści art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Rada nie została upoważniona do ustanawiania odpowiedzialności pracowników urzędu, w tym kierowników komórek organizacyjnych za nieudzielenie w terminie projektu odpowiedzi na interpelacje radnych.

6. Ponadto:

- § 8 ust. 1 pkt 1 Statutu stanowi powtórzenie art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 9 Statutu stanowi powtórzenie art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 10 Statutu stanowi powtórzenie art. 2 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 11 Statutu stanowi powtórzenie art. 10 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,

- § 12 Statutu stanowi powtórzenie art. 11 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 14 Statutu stanowi powtórzenie art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 15 Statutu stanowi powtórzenie art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 16 Statutu stanowi powtórzenie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 18 Statutu stanowi powtórzenie art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 19 ust. 1 i 2 Statutu stanowi powtórzenie art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 23 ust. 1 Statutu stanowi powtórzenie art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 23 ust. 2 Statutu stanowi powtórzenie art. 24 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 24 ust. 1 Statutu stanowi powtórzenie art. 31 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 25 ust. 1 Statutu stanowi powtórzenie art. 33 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 25 ust. 2 Statutu stanowi powtórzenie art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 25 ust. 3 Statutu stanowi powtórzenie art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. c, art. 4 ust. 1 pkt 2 oraz art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202),
- § 26 ust. 1 Statutu stanowi powtórzenie art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz powtórzenie innych przepisów ustawy o samorządzie gminnym wskazujących na obowiązek wydawania zarządzeń przez Wójta np. art. 26 a ust. 1 ww. ustawy,
- § 45 ust. 1 Statutu stanowi powtórzenie art. 11 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 45 ust. 2 Statutu stanowi powtórzenie art. 11 b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 6 ust. 1 Regulaminu Rady Miasta stanowi powtórzenie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 6 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta w części „jak też należy do niego dołączyć porządek obrad i projekty uchwał” stanowi powtórzenie art. 20 ust. 3 w zw. z art. 20 ust. 1 zd. 2 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 6 ust. 7 Regulaminu Rady Miasta stanowi powtórzenie art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 7 Regulaminu Rady Miasta stanowi powtórzenie art. 20 ust. 1 zd. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 15 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta stanowi powtórzenie art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym,
- § 26 ust. 1 Regulaminu Rady Miasta stanowi powtórzenie art. 14 ustawy o samorządzie gminnym,

- § 54 Regulaminu Rady Miasta stanowi powtórzenie art. 24 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 57 ust. 1-2 Regulaminu Rady Miasta stanowi powtórzenie i modyfikację art.19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 59 Regulaminu Rady Miasta stanowi powtórzenie art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

Analiza dominującego nurtu orzecznictwa sądowno-administracyjnego jednoznacznie wskazuje, iż powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne są niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze, bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje, jak też jest dezinformujące. Trzeba, bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała nie powinna powtarzać przepisów ustawowych jak również nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt II SA/Op 393/10, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09).

Wniosek alternatywny zawarty w punkcie II skargi wynika z faktu, iż ilość naruszeń prawa zawarta w poszczególnych jednostkach redakcyjnych Statutu w odniesieniu do jego wielkości uzasadnia zdaniem organu nadzoru wyeliminowanie uchwały w całości z obrotu prawnego.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak na wstępie.

RADCA PRAWNICZY
Andrzej Bogowski

- odpis skargi;
 - kserokopia uchwał Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
- Nr XXV/458/12, Nr XLVIII/844/1, Nr X/130/15, Nr XIII/157/15;
- pełnomocnictwo

Piotrków Tryb., grudnia 2015 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Łodzi
ul. Piotrkowska 135
90-434 Łódź

Skarżący : Wojewoda Łódzki
Łódź, ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź

Organ: Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
97 -300 Piotrków Trybunalski
Pasaż Rudowskiego 10

O d p o w i e d ź n a s k a r g ę
Wojewody Łódzkiego znak: PNK-I.0522.30.2015 z dnia 10 listopada 2015 r.

Działając w imieniu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na podstawie art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) przekazuję w załączeniu skargę Wojewody Łódzkiego na uchwałę Nr XXV/458/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego (zmienioną uchwałami Nr XLVIII/844/14, Nr X/130/15 i Nr XIII/157/15 – Dz.U. Woj. Łódzk. z 2012 r., poz. 3542 ze zm.) oraz wnoszę o oddalenie ww. skargi.

U z a s a d n i e n i e

1. W dniu 20 listopada 2015 r. do Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wpłynęła skarga Wojewody Łódzkiego znak: PNK-I.0522.30.2015 z dnia 10 listopada 2015 r., w celu przekazania jej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. W skardze organ nadzoru wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXV/458/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego – Dz.U. Woj. Łódzk. z 2012 r., poz. 3542 ze zm. (zmienionej uchwałami Nr XLVIII/844/14, Nr X/130/15 i Nr XIII/157/15) - we wskazanym zakresie lub w całości.

Zarzuty organu nadzoru dotyczące istotnego naruszenia prawa są pozbawione podstaw.

W 2012 r., w czasie podjęcia przedmiotowej uchwały, była ona zgodna z obowiązującymi wówczas przepisami i nadal jest zgodna z prawem.

Wojewoda zbadał wówczas przedmiotową uchwałę i jej nie kwestionował, w wyniku czego została ogłoszona, podobnie jak uchwały ją zmieniające, w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego.

2. Niezrozumiały i niekonsekwentnie uzasadniony jest zarzut skargi dotyczący istotnego naruszenia prawa poprzez wskazanie w podstawie prawnej uchwały przepisów art. 11b ust. 3, art. 22, art. 40 ust. 2 pkt 1, art. 51 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 92 ustawy o samorządzie powiatowym.

Stanowisko organu nadzoru co do właściwej, jego zdaniem, podstawy prawnej Statutu Miasta zostało określone dwuwariantowo, w ocenie tego organu winien ją stanowić:

- albo „art. 18 ust. 2 pkt 1, art. 3 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 12 pkt 1 i art. 2 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym”,

- albo „powyższe przepisy wraz ze wszystkimi przepisami wynikającymi z ww. ustaw, wskazującymi zakres spraw uregulowanych niniejszym aktem”.

Należy tu wskazać, że przepis art. 11b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż *„Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określa statut gminy”*. Przepis ten stanowi jedyne upoważnienie dla rady gminy do unormowania w statucie gminy tej kwestii.

Przepis art. 22 tej ustawy brzmi:

„Art. 22. 1. Organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy określa statut gminy.

2. Statut gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”

W odróżnieniu od art. 3 ust. 1 tej ustawy (który stanowi: *„Art. 3. 1. O ustroju gminy stanowi jej statut.”*) przepis art. 22 ust. 1 zawiera jedyne i konkretne upoważnienie dla rady gminy do unormowania organizacji wewnętrznej oraz trybu pracy organów gminy.

Z kolei art. 40 ust. 2 pkt 1 tej ustawy zawiera upoważnienie do uchwalenia przez radę gminy statutu gminy jako aktu prawa miejscowego, normującego wewnętrzny urząd gminy; zaś art. 51 ust. 3 tej ustawy upoważnia i obliuguje radę gminy do unormowania w statucie kwestii uprawnień jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.

Wobec powyższego, faktu zakwestionowania przez organ nadzoru ww. przepisów (o charakterze kompetencyjnym dla rady gminy), podobnie jak zakwestionowania art. 92 ustawy o samorządzie powiatowym, nie da się racjonalnie uzasadnić.

Miasto Piotrków Trybunalski jest miastem na prawach powiatu i działa na podstawie obu tych ustaw, zatem wskazanie obu tych ustaw w podstawie prawnej uchwały o zasadniczym znaczeniu dla Miasta jest nie tylko uzasadnione, ale i konieczne.

Organ nadzoru zdaje się nie dostrzegać treści art. 92 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz faktu, że Miasto nie jest „zwykłym” powiatem - bowiem z przepisu tego wynika jednoznacznie, że „**Ustrój i działanie organów miasta na prawach powiatu, w tym nazwę, skład, liczebność oraz ich powoływanie i odwoływanie, a także zasady sprawowania nadzoru określa ustawa o samorządzie gminnym**”.

Nie jest zatem uprawnione stanowisko organu nadzoru dotyczące zasadności wskazania art. 12 pkt 1 i art. 2 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, skoro Miasto Piotrków Trybunalski jest gminą na prawach powiatu.

Podstawa prawna zaskarżonej uchwały jest zgodna z obowiązującym prawem.

Dodatkowo należy wskazać na zasadność i potrzebę wskazania w podstawie uchwały w sprawie statutu gminy - innych ustaw szczególnych, np. art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach (Dz.U. z 2014 r., poz.1195), w razie regulacji w przedmiotowym zakresie.

3. Zgodnie z wyżej opisanymi przepisami art. 3 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w Statucie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego Rada Miasta ma prawo unormować kwestie wymienione w punktach 2, 3, 4 i 5 skargi.

4. Odnośnie zarzutów dotyczących wskazanych przypadków powtórzenia prawa należy podnieść, że z wyroku NSA z 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09 wynika, iż „... nie zawsze i nie każde powtórzenie przepisów ustawowych w przepisie gminnym będzie automatycznie uznane za naruszenie prawa. Należy jednak podkreślić, iż powtarzanie przepisów ustawowych co do zasady narusza prawo. Nie bez znaczenia pozostaje ilość tych powtórzeń, charakter powtórzonych przepisów prawa i ich istota” (wyrok ten zapadł na tle uchwały w sprawie procedury rozpatrywania skarg, a nie na tle uchwały w sprawie statutu gminy).

Wskazanych powtórzeń nie można uznać za istotne naruszenie prawa.

Nie prowadzą bowiem do niezgodności z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o samorządzie powiatowym.

Powtórzenie niektórych zapisów ustawy o samorządzie gminnym w Statucie Miasta, który jest aktem normatywnym o zasadniczym znaczeniu dla Miasta, jest w ocenie Rady niezbędne - pozwala bowiem na wypełnienie wymogów art. 3 ust. 1 i art. 40 ust. 2 pkt 1 tej ustawy tj. na racjonalną regulację ustroju gminy.

Przytoczenie w kwestionowanych postanowieniach statutu wskazanych przez organ nadzoru przepisów ustawy, pełni rolę jedynie informacyjną – wprowadza do szczegółowej regulacji i wiąże się z regulacją materii statutowej, zastrzeżonej do kompetencji rady gminy. W ocenie Rady Miasta wyeliminowanie ze statutu zakwestionowanych postanowień, a szczególnie zaskarżonych części postanowień Statutu, uczyni jego regulację nieczytelną i niezrozumiałą. Uniemożliwi to stosowanie właściwych przepisów np. podczas sesji Rady Miasta czy też choćby przez mieszkańców Miasta. Trudno bowiem wymagać od radnych znajomości i stosowania jednocześnie zarówno ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym, jak i aktu wykonawczego do tych ustaw, jakim jest Statut Miasta.

5. Wiele zarzutów skargi jest sformułowanych w sposób niejasny lub nieprawidłowy. Organ nadzoru nie uzasadnił w skardze np. dlaczego wnosi o stwierdzenie nieważności § 5 Statutu.

Nie jest prawdziwy zarzut, że § 11 Statutu stanowi powtórzenie art. 10 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, że § 18 Statutu stanowi powtórzenie art. 19 ust. 1 tej ustawy, że § 19 ust. 2 Statutu stanowi powtórzenie art. 21 ust. 1 tej ustawy (wprowadza bowiem zasadę, kiedy można powołać komisje doraźne), że § 25 ust. 2 Statutu stanowi powtórzenie art. 33 ust. 2 tej ustawy, że § 26 ust. 1 Statutu stanowi powtórzenie art. 39 ust. 1 i innych przepisów tej ustawy.

Nie są też poprawne zarzuty dotyczące powtórzeń w Regulaminie Rady Miasta: np. że § 7 ust. 2 powtarza art. 20 ust. 1 zd. 1 ustawy o samorządzie gminnym, że § 26 ust. 1 stanowi powtórzenie art. 14 tej ustawy, że § 57 ust. 2 stanowi powtórzenie i modyfikację art. 19 ust. 2 tej ustawy (podczas gdy wprowadza zasadę dotyczące kolejności zastępstw).

W tym stanie rzeczy wnoszę o oddalenie skargi.

Załącznik – skarga Wojewody wraz z aktami sprawy,

- odpis odpowiedzi na skargę,

- uchwała Nr ... Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z