

UCHWAŁA Nr XIV/181/15
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 23 września 2015 roku

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267, zm. 2014 r. 183, poz. 1195, zm. 2015 r., poz. 211, poz. 702) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje, że skarga (...) na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Marian Błaszczński

Załącznik
do Uchwały Nr XIV/181/15
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 23 września 2015 roku

Uzasadnienie

W dniu 2 lipca 2015 r. wpłynęła do Biura Rady Miasta w/m skarga (...), przesłana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi przy piśmie z dnia 29 czerwca 2015 r., znak: WA 0610-13.2015, celem zajęcia stanowiska i udzielenia odpowiedzi zainteresowanej. Skarżąca zarzuca, że piotrkowskie schronisko przyjmuje zwierzęta spoza miasta mimo, że powinny być w nim umieszczane wyłącznie zwierzęta z terenu Piotrkowa Trybunalskiego.

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą na posiedzeniu w dniach 17 sierpnia 2015 r. i 21 września 2015 r. i ustaliła, co następuje:

Pani (...), pismem z dnia 08.05.2015 r. wystąpiła do Urzędu Miasta z zarzutem, że do piotrkowskiego schroniska dla bezdomnych zwierząt przyjmowane są psy spoza terenu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, t.j. z miasta Oleśnica i z Gminy Ręczno. Aby zweryfikować powyższe zarzuty wystąpiono do w/w gmin o udzielenie informacji uznając, że będzie to najbardziej wiarygodny dowód pozyskania odpowiedzi dotyczących wyjaśnienia zarzucanych nieprawidłowości. Zapytano czy przekazywano zwierzęta do piotrkowskiego schroniska dla zwierząt i na jakich zasadach.

W przypadku Gminy Ręczno przekazano nagranie w celu ustosunkowania się do wypowiedzi pracownika Urzędu Gminy Ręczno. Udzielona ponownie odpowiedź wyklucza przekazywanie zwierząt do piotrkowskiego schroniska. Wójt Gminy podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko zawarte w piśmie z dnia 18.05.2015 r., dotyczące incydentalnych przypadków, tj. przekazania do TOZ dwóch psów biorących udział w zdarzeniach drogowych. Za udzieloną pomoc weterynaryjną i opiekę Gmina Ręczno pokryła koszty leczenia i operacji. O tych faktach została poinformowana (...) w piśmie z dnia 08.06.2015 r.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Wójta Gminy Oleśnica, w II półroczu 2009 r. przekazano Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami w Polsce o/Piotrków Trybunalski 8 psów. Z wyjaśnień (...) – Prezesa TOZ o w Piotrkowie Tryb., wynika, że zwierzęta trafiły bezpośrednio do adopcji, a nie do schroniska.

Gmina Sulejów i Gmina Rozprza odpowiedziały, że nie przekazywały psów do piotrkowskiego schroniska. Natomiast w Gminie Wola Krzysztoporska, jak podaje z-ca Wójta, były incydentalne przypadki przekazywania psów wymagające szybkiej interwencji. Oczywiście, takie sytuacje nie powinny mieć miejsca, jednak można usprawiedliwić sporadyczne przypadki przyjęcia zwierzęcia do schroniska wynikające z niewiedzy pracowników schroniska skąd zwierzę pochodzi. Tak było w przypadku 4 szczeniaków z Woli Krzysztoporskiej. Zwierzęta przekazał lekarz weterynarii, jako zwierzęta bezdomne pozostawione w jego gabinecie. Dopiero późniejsze działania podjęte przez TOZ wyjaśniły, że pochodzą z terenu Gminy Wola Krzysztoporska. Dlatego też TOZ wystąpiło o zwrot kosztów poniesionych na udzielenie pomocy tym zwierzętom. Jeżeli chodzi o przyjmowanie

psów w roku 2009 to były przypadki incydentalne, wymagające udzielenia niezwłocznej pomocy rannym zwierzętom.

Nadmienić należy, że w takich przypadkach pomoc Towarzystwa jest zasadna i humanitarna. Pozostawienie zwierzaka bez pomocy, mogłoby spowodować narażenie go na śmierć lub kalectwo. TOZ, jako organizacja mająca na celu niesienie pomocy potrzebującym zwierzętom, powinna reagować na takie zgłoszenia.

Komisja nie zgodziła się zarzutami ze strony skarżącej, że nie zadano sobie trudu sprawdzenia podanych informacji, bowiem, corocznie przeprowadzane są kontrole w zakresie realizacji warunków umowy na prowadzenie schroniska dla zwierząt, w tym również, skąd trafiają zwierzęta do piotrkowskiego schroniska. Kontrole nie potwierdzają faktów przyjmowania zwierząt z terenów innych niż Miasto Piotrków Trybunalski.

Kontrole przeprowadzone w schronisku w latach 2012-2015 na podstawie losowo wybranych kart ewidencyjnych zwierząt przebywających w schronisku oraz rejestru przyjętych zwierząt nie potwierdziły przyjmowania psów spoza terenu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Jednakże wpisy do kartoteki bądź rejestru w niektórych przypadkach były zbyt lakoniczne i mało precyzyjne. Zalecono dokonywanie bardziej szczegółowych opisów dot. okoliczności zgłaszanej interwencji oraz przyjęcia zwierzaka do schroniska, jak również danych osoby zgłaszających interwencję. Jednak, jak stwierdziła kierownik Schroniska, nie zawsze osoba zgłaszająca interwencję, podaje swoje dane. Niemniej jednak, zalecenia zostały wdrożone.

Jednakże, aby wyeliminować jakiegokolwiek podejrzenia, przy najbliższej kontroli zostaną sprawdzone karty ewidencyjne wszystkich zwierząt przebywających w schronisku. Przypadek, który opisuje (...) miał miejsce przed 2010 r. jeszcze w schronisku przy ul. Glinianej 10, którego warunki i stan techniczny uniemożliwiały dokładne kontrole stanu zwierząt. Trudno było doliczyć się psów, które były powiązane na łańcuchach na terenie całego schroniska. A wejście na teren schroniska obcej osoby powodowało natychmiastową reakcję psów. Nie mniej jednak z archiwalnej karty ewidencyjnej tego przypadku wynika zapis, że pies został przyprowadzony z oś. Wierzeje po śmierci właściciela. Pies był oznakowany, ale w bazie danych nie udało się ustalić jego właściciela.

Na podstawie wyjaśnień (...) Prezesa TOZ w Polsce o/Piotrków Trybunalski wynika, że Towarzystwo prowadzi również domy tymczasowe i tam także trafiają zwierzęta bezdomne, na podstawie odrębnych dokumentów Towarzystwa.

Sprawdzono, że zwierzęta spoza terenu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nie trafiają do piotrkowskiego schroniska. Natomiast wyjaśnienie kwestii na czyje konto wpływają pieniądze za „przysługę” przyjęcia psa do schroniska na pewno nie leży po stronie Urzędu Miasta, a innych organów zajmujących się kontrolą przepływu środków finansowych organizacji pożytku publicznego.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego, Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko, że skarga (...) jest bezzasadna (wynik głosowania: 7 głosów za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym).

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji

przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) określającego zasady rozpatrywania skarg - postanowiła uznać wniesioną skargę za bezzasadną.

Poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 Kpa: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Marian Błaszozyński