

Piotrków Trybunalski, dnia 21.09.2015r.

SPZ.271.33.2015

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

DOTYCZY POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGO NIEOGRANICZONEGO
NA WYKONANIE ZADANIA INWESTYCYJNEGO PN.:

Rozbudowa i przebudowa ulicy Śląskiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.), udzielam odpowiedzi na:

1. Pytanie:

Dotyczy D.04.08.01, D.05.03.05, D.05.03.13. Przedstawione w ST wymagania dla mm-a są oparte o normę PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Prosimy o uaktualnienie treści SST lub wyrażenie zgody na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2010. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniem nr 102 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dn.19.11.2010.

2. Pytanie:

Z uwagi na niespójności w dokumentacji przetargowej, prosimy o doprecyzowanie uziarnienia mieszanki SMA, z uwzględnieniem WT2-2010.

Odpowiedź dot. pyt. 1 i 2:

W ofercie należy uwzględnić, że warstwy mineralno-bitumiczne będą wykonane z niżej wymienionych mieszanek

Warstwa wyrównawcza z AC 11W – 35/50 według PN-EN 13108-1

Warstwa wiążąca z ACWMS/16-PMB10/40-65 według PN-EN13108-1,

Warstwa ścieralna z SMA 11- 45/80-65 według PN-EN 13108-5

Uwzględniające wymagania zawarte w WT-1 i WT-2 z 2010 roku, lecz bez stosowania granulatów bitumicznych oraz dodatków i wypełniaczy z recyklingu.

3. Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza fakturowanie częściowe zamówienia za wykonane roboty. Proszę podać ile faktur Zamawiający przewiduje i po zakończeniu jakiego etapu robót.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje fakturowanie raz w miesiącu, zgodnie z harmonogramem robót stanowiącym załącznik do umowy.

4. Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie granulatu asfaltowego do mieszanek mineralno-bitumicznych na potrzeby niniejszego zamówienia ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza stosowania granulatu asfaltowego do mieszanek mineralno-bitumicznych na potrzeby niniejszego zamówienia.

5. Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie mieszanek mineralno-bitumicznych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza stosowania mieszanek mineralno-bitumicznych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych.

6. Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie destruktu złomu papy do mieszanek mineralno-bitumicznych na potrzeby niniejszego zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza stosowania destruktu złomu papy do mieszanek mineralno-bitumicznych na potrzeby niniejszego zamówienia.

7. Pytanie:

Dot. SIWZ Rozdział XVIII pkt. 2 i pkt. 3. Prosimy o sprecyzowanie opisu kryteriów oceny oferty – czy brany pod uwagę będzie termin realizacji zamówienia czy okres rękojmi?

Odpowiedź:

Jednym z kryterium jest rękojmia.

8. Pytanie:

W związku z wymaganiami Zamawiającego zamieszczonymi w SIWZ dot. inwentaryzacji stanu technicznego budynków znajdujących się w strefie oddziaływania robót, prosimy o sprecyzowanie jaka jest ilość budynków do zinwentaryzowania oraz uzupełnienie przedmiaru o tę pozycję.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. V uwag skierowanych do Wykonawcy - „wymagana jest dokumentacja fotograficzna”.

9. Pytanie:

Dot. kosztorys branża drogowa. Czy ilości w poz. 18 i 19 są prawidłowe? Ilości wykonanych nasypów nie pokrywają się z ilością robót ziemnych.

Odpowiedź:

Pozycje 18 i 19 są prawidłowe (dotyczy mniejszych ilości robót), ponieważ określają wykonanie nasypów z ukopu oraz z dokopu.

10. Pytanie:

Czy podwójne ilości podane w poz. 18, 19, 20 kosztorysu branży drogowej należy do siebie dodać? Którą wartość należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

W pozycjach 18,19,20 należy wycenić mniejsze ilości robót.

11. Pytanie:

W SST zostały podane ilości robót do wykonania. Zakres robót podany w przedmiarze i Szczegółowej Specyfikacji Technicznej w wielu pozycjach nie pokrywa się ze sobą. W związku z zapisem SIWZ o tym, że zamówienie należy wykonać ściśle wg projektów budowlanych i STWiORB, prosimy o wyjaśnienie czym spowodowana jest ta różnica i podanie prawidłowych ilości do wykonania w przedmiarze.

Odpowiedź:

Należy brać pod uwagę ilości robót podane w przedmiarze. STWiORB zawierają ilości robót od ronda Sulejowskiego do ul. Krakowskie Przedmieście, natomiast przetarg dotyczy odcinka od rzeki Strawa do ul. Krakowskie Przedmieście.

12. Pytanie:

W załączonej dokumentacji brakuje projektów dotyczących budowy kanalizacji deszczowej oraz przebudowy wodociągu. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Brakujące projekty zostały umieszczone na stronie internetowej.

13. Pytanie:

W załączonym projekcie dotyczącym budowy kanalizacji deszczowej i wodociągu, w części opisowej podano zakresy poszczególnych sieci i są one niezgodne z załączonymi wcześniej przedmiarami. Prosimy o jednoznaczne określenie ilości poszczególnych sieci do wykonania.

Odpowiedź:

Ilości do wykonania określają załączone przedmiary robót.

14. Pytanie:

W SIWZ pkt. 1.1 do wykonania podany jest odcinek od km 0+093,55 do km 0+416,33, natomiast projekt obejmuje budowę i rozbudowę odcinka ulicy Śląskiej od ronda Sulejowskiego km 0+000 do ul. Krakowskie Przedmieście km 0+416,33. W związku z rozbieżnościami między SIWZ a projektem budowlanym prosimy o podanie dokładnej lokalizacji początku odcinka ulicy do budowy i przebudowy.

Odpowiedź:

Początek odcinka ulicy Śląskiej objętego przebudową i rozbudową leży w km 0+093,55 trasy opisanej w projekcie. Współrzędne geodezyjne początku robót wynoszą Y- 7409645,59/ X-5697415,67.

15. Pytanie:

W kosztorysie drogowym w pozycjach o nr 18,19 i 20 w kolumnie ilość podane są dwie równe wielkości liczbowe określające ilość robót – którą z tych wielkości należy wycenić w każdej z tych pozycji? Prosimy o podanie konkretnej jednej wartości liczbowej w kolumnie ilość w każdej z pozycji kosztorysu podlegającej wycenie.

Odpowiedź:

W pozycjach 18,19,20 należy wycenić mniejszą ilość.

16. Pytanie:

W pozycji 36 przedmiaru przewidziane jest wykonanie skropienia emulsją w ilości 0,1 kg/m². Zdaniem oferenta ilość ta jest niewystarczająca do zapewnienia prawidłowej

szczepności poszczególnych warstw konstrukcji. Biorąc pod uwagę przeciętną dokładność dozowania jaką odznaczają się dostępne na rynku skraparki wykonanie skropienia w proponowanej przez Zamawiającego ilości jest praktycznie niewykonalne. Zakładając, że w emulsji tylko ok 30% stanowi asfalt – to skropienie w wyniku którego na 1m² przypada zaledwie 0,03kg asfaltu po odparowaniu wody jest nieefektywne i nie spełni swojej roli.

Odpowiedź:

W pozycjach 30, 34,36 podane wartości należy przyjmować jako skropienie emulsją w ilościach asfaltu po odparowaniu.

17. Pytanie:

Prosimy o określenie kalendarzowej daty, w której będzie możliwe przyjęcie faktury przez Zamawiającego w 2016r. w przypadku, gdy wykonane roboty w 2015r. przekroczą limit na rok 2015.

Odpowiedź:

Przyjęcie faktury przez Zamawiającego w 2016r. nastąpi po akceptacji aktualnionego harmonogramu robót.

18. Pytanie:

W której pozycji kosztorysu należy uwzględnić obsługę geologiczną? – zgodnie z SIWZ należy zapewnić tą obsługę, a brakuje w załącznikach stosownej pozycji kosztorysowej by ją wycenić.

Odpowiedź:

Obsługę geologiczną należy uwzględnić w kosztach ogólnych zadania.

19. Pytanie:

Zdaniem oferenta zapis w pkt 1 na stronie 9 SIWZ mówiący o wykonaniu bez dodatkowego wynagrodzenia robót wynikających z projektu, a nie ujętych w przedmiarze jest sprzeczny z aktualną ustawą PZP w odniesieniu do wynagrodzenia kosztorysowego i jednocześnie należy go uznać za krzywdzący dla potencjalnego wykonawcy. Przypominamy, iż zgodnie z ideą wynagrodzenia kosztorysowego zapłata wynagrodzenia powinna nastąpić za faktycznie wykonane ilości robót wynikające z obmiaru przemnożone przez ceny jednostkowe z kosztorysu ofertowego. W przypadku zaistnienia robót nieujętych w kosztorysie podlegają one jako roboty dodatkowe odrębnemu wynagrodzeniu. Prosimy o wykreślenie z SIWZ niezgodnego z ustawą zapisu i zastąpienie na taki, który jest zgodny z obowiązującymi przepisami dotyczącymi wynagrodzenia kosztorysowego.

Odpowiedź:

Roboty nie ujęte w przedmiarze robót, a wynikające z ich wykonania zgodnie z obowiązującymi normami i sztuką budowlaną należy podać w kosztorysie ofertowym. Pominięcie takich robót będzie uznane za zaliczenie ich do kosztów ogólnych zawartych w oferowanej cenie.

20. Pytanie:

Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „robót podstawowych drogowych” użytego na stronie 9 pkt II/ SIWZ? Zdaniem oferenta zapis ten jest niejednoznaczny i nieprecyzyjny. Prosimy o podanie konkretnych pozycji

przedmiarowych/kosztorysowych do wykonania których osobiście ma się zobowiązać wykonawca.

Odpowiedź:

W/w punkt SIWZ brzmi: „Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania siłami własnymi robót podstawowych – drogowych, stanowiących większość zakresu robót całego zadania.”

21. Pytanie:

Zdaniem oferenta punktowanie okresu gwarancji powyżej 9 lat bez wyłączenia oznakowania poziomego jest nieracjonalne. Ogólnie wiadomo, że trwałość oznakowania poziomego wykonanego w technologii grubowarstwowej z uwagi na użyty materiał, technologię oraz zalecenia producenta mas (farb) może dochodzić do ok 36 miesięcy. W związku z tym przy deklarowaniu przez wykonawcę okresu gwarancji na całość robót na okres powyżej 9 lat zmuszony jest on wycenić trzykrotne lub czterokrotne wykonanie kompletnego oznakowania poziomego na tym kontrakcie w okresie gwarancji. Takie kalkulowanie robót jest sprzeczne z ideą wynagrodzenia kosztorysowego gdyż niejako wymusza na oferentach walczących o kontrakt deklarowanie okresu gwarancji przewyższającego możliwości technologiczne dot. w tym przypadku oznakowania poziomego. Prosimy o wyłączenie z gwarancji wykonania oznakowania poziomego i skrócenia okresu gwarancji jakim będzie ono objęte do max. 3 lat.

Odpowiedź:

Inwestor podtrzymuje okres rękojmi dotyczącej oznakowania poziomego.

22. Pytanie:

Prosimy o załączenie kosztorysów ofertowych w wersji edytowalnej. Ułatwi to oferentom przygotowanie oferty, a Zamawiającemu jej weryfikację.

Odpowiedź:

Inwestor nie jest w posiadaniu kosztorysów ofertowych w wersji edytowalnej.

23. Pytanie:

Czy dokumentacja projektowa (sporządzona w 2008r.) zamieszczona na stronie Zamawiającego jest ważna i posiada wszelkie wymagane prawem ważne uzgodnienia.

Odpowiedź:

Zamieszczona na stronie Zamawiającego dokumentacja jest ważna i posiada wszelkie wymagane prawem ważne uzgodnienia.

24. Pytanie:

Prosimy o załączenie decyzji ZRID oraz innych decyzji administracyjnych dot. tego kontraktu.

Odpowiedź:

Decyzja ZRID zostanie zamieszczona na stronie internetowej.

25. Pytanie:

Według przedmiaru warstwa wiążąca powinna być wykonana z AC 16W, a zgodnie z pozostałą częścią dokumentacji jako BAWMS 0/16. Jaką mieszankę należy wycenić

w kosztorysie ofertowym. Należy również zauważyć, że użyte nazwy mieszanek AC i BA wynikają z różnych norm, a jedna z nich jest już nieaktualna.

Odpowiedź:

Warstwę wiążącą należy wykonać z ACWMS/16-PMB10/40-65 według PN-EN13108-1

Dodatkowa uwaga - warstwę wyrównawczą należy wykonać z AC 11W – 35/50 według PN-EN 13108-1.

26. Pytanie:

Według przedmiaru na warstwę ścierną należy wbudować mieszankę SMA 8, a według przekrojów normalnym SMA 0/12,8. Jakie uziarnienie mieszanki SMA należy przyjąć do wyceny? Należy dodać, że uziarnienie SMA 0/12,8 prawdopodobnie jest zaczerpnięte z nieaktualnej normy.

Odpowiedź:

Warstwę ścierną należy wykonać z SMA 11- 45/80-65 według PN-EN 13108-5.

WICEPRZEDSIĘDZIELCA MIASTA
Piotrkowa Trybunalskiego

Adam Karzewnik