

**UCHWAŁA Nr IX/122/15**  
**Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**  
**z dnia 27 maja 2015 roku**

**w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, zm. 2014 r. poz. 183, zm. 2015 r., poz. 211) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje, że skarga Pana (...) na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA  
*Marian Błaszczczyński*

Załącznik  
do Uchwały Nr IX/122/15  
Rady Miasta Piotrkowa  
Trybunalskiego  
z dnia 27 maja 2015 roku

### Uzasadnienie

Do Biura Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w dniu 16 kwietnia 2015 roku wpłynęła skarga Pana (...) na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, dot. uznania jego skargi na firmę „SATEK” za bezzasadną, podczas kiedy zdaniem skarżącego skarga na nie działającą sygnalizację świetlną nad przejściem dla pieszych na skrzyżowaniu ulic Armii Krajowej – Szkolna powinna zostać uznana za przyczyn wskazanych w skardze z dnia 14.04.2015 r. za zasadną.

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą na posiedzeniu w dniu 19 maja 2015 r. Komisja ustaliła, że umowa dot. bieżącej konserwacji i napraw sygnalizacji świetlnych i znaków aktywnych zlokalizowanych na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, zawarta w dniu 8 stycznia 2015r. między Zarządem Dróg i Utrzymania Miasta a wykonawcą – „SATEK” (...), nie określa terminów usunięcia usterek znaków aktywnych i ich włączenia. Terminy takie przewidziano wyłącznie dla sygnalizacji świetlnych, do których nie zalicza się przedmiotowy znak aktywny. Niemniej jednak w umowie przewidziano, iż w sytuacjach wykraczających poza roboty objęte ryczałtem (a taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie w związku z koniecznością wymiany akumulatorów) termin naprawy ustalany jest każdorazowo indywidualnie.

Dbając o bezpieczeństwo użytkowników ruchu drogowego, Straż Miejska zgłosiła awarię znaku aktywnego bezpośrednio do wykonawcy odpowiedzialnego za usunięcie usterki. W związku z powyższym, iż wykonawca po przyjęciu informacji usunął usterkę, zarzut o braku działań ze strony służb jest bezpodstawny.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego, Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko, że skarga Pana (...) jest bezzasadna (wynik głosowania: 8 głosów za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących).

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) określającego zasady rozpatrywania skarg - postanowiła uznać wniesioną skargę za bezzasadną.

Poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 Kpa: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA

Marian Błaszczyński