

UCHWAŁA Nr III/36/14
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 22 grudnia 2014 roku

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, zm. 2014 r. 183) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje, że skarga Pani (...) na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do przekazania skarżącej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Marian Błaszczński

Załącznik
do Uchwały Nr III/36/14
Rady Miasta Piotrkowa
Trybunalskiego
z dnia 22 grudnia 2014 roku

Uzasadnienie

Do Biura Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w dniu 17 listopada 2014 roku wpłynęła skarga Pani (...) na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, w dotycząca sytuacji w Szkole Podstawowej Nr 10 w Piotrkowie Trybunalskim.

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2014 r. Wysłuchała wyjaśnień skarżącej i Wiceprezydenta Miasta z których wynikało, że zgodnie z przepisem art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami jest dyrektor szkoły. Dyrektor w szczególności decyduje w sprawach:

- 1) zatrudniania i zwalniania nauczycieli oraz innych pracowników szkoły lub placówki;
- 2) przyznawania nagród oraz wymierzania kar porządkowych nauczycielom i innym pracownikom szkoły lub placówki.

W myśl art. 34a ust. 1 przywołanej wyżej ustawy organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów. W zakresie wymienionym w ust. 1 nadzorowi podlega w szczególności:

- 1) prawidłowość dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę lub placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem;
- 2) przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów;
- 3) przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.

Zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie panuje zgodny i utrwalony pogląd, iż w ramach nadzoru sprawowanego przez organ prowadzący, o którym mowa w art. 34a ustawy o systemie oświaty, nie mieści się udzielanie zgody na dokonanie przez dyrektora szkoły lub placówki czynności z zakresu prawa pracy, w szczególności zaś na nawiązanie i rozwiązanie stosunków pracy z określonymi osobami.

WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 18 marca 2014 r. sygn. akt II Sa/Sz 1233/13 (Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; lex nr 1474242) stwierdził, iż „Regulacja art. 5 ust. 7 ustawy o systemie oświaty ściśle wiąże się z unormowaniem zawartym w art. 34a ust. 1 i 2, określającym zakres sprawowania nadzoru organu prowadzącego nad podległymi mu szkołami i placówkami. Nadzór ten rozciąga się na sprawy finansowe oraz administracyjne. Nadzór finansowy i organizacyjny, o jakim stanowią powołane przepisy, w żadnym wypadku nie może obejmować ingerencji w uprawnienia dyrektora szkoły, jako pracodawcy, który kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz, będąc kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli lub pracowników niebędących nauczycielami, decydując m.in. w sprawach zatrudniania i zwalniania”.

W świetle przywołanych wyżej przepisów nie ulega wątpliwości, iż w kompetencjach Prezydenta Miasta – działającego jako organ prowadzący – nie mieszczą się sprawy związane z rozstrzygnięciem sporów ze stosunku pracy.

Pani (...) była informowana pismami z dnia 27 stycznia 2012 r. Kierownika Referatu Edukacji Urzędu Miasta oraz z dnia 31 maja 2013 r., 16 grudnia 2013 r. oraz 4 grudnia 2014 r. wiceprezydenta miasta Andrzeja Kacperka, w których to pismach autorzy m.in. wskazywali na brak kompetencji w tym zakresie organu prowadzącego, organy właściwe do rozpatrywania sporów ze stosunku pracy jak również o zainteresowaniu organu prowadzącego istniejącą sytuacją w Szkole Podstawowej nr 10 jak i prawidłowym kształtowaniu relacji pomiędzy pracodawcą (dyrektorem szkoły) a pracownikami.

W sprawie stosunków panujących w Szkole Podstawowej Nr 10 Prezydent Miasta spotkał się w dniu 14 maja 2013 r. z mężem Skarżącej Panem (...), w dniu 5 listopada 2013 r. z panią (...) i innymi pracownikami Szkoły oraz w dniu 4 listopada 2014 r. z Panią (...).

Biorąc pod uwagę i uwzględniając m.in. stanowiska i wyjaśnienia pracowników szkoły, w tym Skarżącej, oraz mając na względzie konieczność zażegnania istniejących w szkole konfliktów oraz zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania szkoły, w miesiącu kwietniu 2014 r. Prezydent Miasta podjął decyzję o nieprzedłużeniu powierzenia Pani (...) obowiązków dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 w Piotrkowie Trybunalskim oraz rozpisaniu konkursu na stanowisko dyrektora tejże szkoły. W związku z rozstrzygniętym w trybie art. 36a ust. 2 ustawy o systemie oświaty konkursem na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 w Piotrkowie Trybunalskim, z dniem 1 września 2014 r. Prezydent Miasta powierzył na okres 5 lat Pani (...) stanowisko dyrektora tejże szkoły (art. 36a ust. 13 ustawy o systemie oświaty). Kandydatowi wyłonionemu w konkursie nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora (art. 36a ust. 2 zdanie 2 ustawy o systemie oświaty).

W skardze Pani (...) zarzuca Prezydentowi Miasta, iż nie podjął działań zmierzających do zawieszenia dyrektora szkoły Pani (...) w obowiązkach służbowych do czasu wydania wyroku przez Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim.

Instytucję obligatoryjnego i fakultatywnego zawieszenia przez organ prowadzący dyrektora szkoły reguluje przepis art. 83 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t. j. Dz. U. z 2014r. poz.191). Z mocy prawa dyrektor szkoły zostaje zawieszony w pełnieniu obowiązków w razie jego tymczasowego aresztowania lub w razie pozbawienia go wolności w związku z postępowaniem karnym (art. 83 ust. 2 KN). Prezydent Miasta ma obowiązek zawieszenia w pełnieniu obowiązków dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy naruszenia praw i dobra dziecka (ust. 1a art. 83KN). Natomiast fakultatywnie Prezydent Miasta może zawiesić w pełnieniu obowiązków dyrektora szkoły, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne lub złożono wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli ze względu na powagę i wiarygodność wysuniętych zarzutów celowe jest odsunięcie dyrektora od wykonywania obowiązków w szkole (art. 83 ust. 1 KN).

W przypadku Pani (...) będącej od trzech miesięcy dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 10 w Piotrkowie Trybunalskim nie wystąpiły jakiegokolwiek ustawowe przesłanki do zawieszenia przez organ prowadzący dyrektora szkoły w pełnieniu obowiązków służbowych.

Ponadto zauważyć należy, iż wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 9 października 2014 r. sygn. akt IV P 221/13, na który powołuje się Pani (...) jest wyrokiem nieprawomocnym, bowiem strona postępowania, tj. Szkoła Podstawowa nr 10 w Piotrkowie Trybunalskim wniosła środek odwoławczy jakim jest apelacja.

Stwierdzono, iż podejmowane przez Prezydenta Miasta działania dot. funkcjonowania Szkoły Podstawowej nr 10, jak również kierownictwa tejże szkoły, determinowane są

wyłącznie obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, zakresem przyznanym organowi prowadzącemu kompetencji oraz dobrem szkoły.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego, Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko, że skarga Pani (...) na działalność Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest bezzasadna (wynik głosowania: 5 głosów za, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących).

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) określającego zasady rozpatrywania skarg - postanowiła uznać wniesioną skargę za bezzasadną.

Poucza się skarżącą o treści art. 239 § 1 Kpa: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA
Marian Błaszczyński