

UCHWAŁA Nr XLIV/793/14
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 r. poz. 379) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, zm. 2014 r. poz. 183) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje, że skarga Pani (...) na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Marian Błaszczewski

Załącznik
do Uchwały Nr XLIV/793/14
Rady Miasta Piotrkowa
Trybunalskiego
z dnia 28 maja 2014 roku

Uzasadnienie

Do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 12 maja 2014 roku wpłynęła przesłana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi skarga Pani (...) na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, w sprawie braku odpowiedzi na pismo w części dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą na posiedzeniu w dniu 21 maja 2014 r. Ustaliła, że skarga z 28.04.2014 r. złożona przez panią (...) – w związku z brakiem odpowiedzi na jej pismo z dnia 19.02.2014 r.- została rozpatrzona w postępowaniu skargowym i Urząd Miasta udzielił odpowiedzi zainteresowanej pismem z dnia 09.05.2014 r. znak: DBM.1510.9.2014.

Jednocześnie w wyniku postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna stwierdziła, że :

- 1) pismo pani (...) z dnia 19.02.2014 r. (data wpływu: 20.02.br.), w sprawie udzielenia wyjaśnień dot. nieruchomości położonej przy ul. (...), tut. Urząd przekazał dnia 21.02.2014 r. do Pracowni Planowania Przestrzennego w celu załatwienia zgodnie z zakresem realizowanych zadań;
- 2) Pracownia Planowania Przestrzennego udzieliła odpowiedzi na pismo interesantki pismem z dnia 25.02.2014 r., znak: PPP.6725.1.2014;
- 3) na skutek omyłki pracownika, korespondencja do interesantki została wysłana na błędny adres, tj. ul. (...) zamiast na ul. (...), była dwukrotnie awizowana i nie została odebrana;
- 4) pomyłka ta została stwierdzona dopiero po złożeniu przez panią (...) skargi z dnia 28.04.2014 r.;
- 5) dyrektor Pracowni Planowania Przestrzennego w piśmie z dnia 06.05.2014 r., znak: PPP.6725.1.2014, wyjaśnił pani (...), że odpowiedź na jej pismo została niezwłocznie przygotowana i wysłana w dniu 25.02. 2014 r. jednakże na błędny adres (...) oraz przeprosił interesantkę za zaistniałą sytuację. W załączeniu do ww. pisma przesłana została do zainteresowanej odpowiedź z dnia 25.02.2014 r.;
- 6) pismem znak: DBM.1510.9.2014 z dnia 09.05.2014 r., pani (...) została poinformowana o wynikach postępowania skargowego i potwierdzeniu się zarzutu oraz została przeproszona. Intencją Prezydenta Miasta było możliwie szybkie naprawienie błędu popełnionego przez pracownika Pracowni Planowania Przestrzennego i załatwienie sprawy zgodnie z oczekiwaniami interesantki.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) określającego zasady rozpatrywania skarg - postanowiła uznać wniesioną skargę za bezzasadną.

Jednocześnie zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do wystąpienia pismem do Dyrektora Pracowni Planowania Przestrzennego o zwrócenie uwagi pracownikom na konieczność dołożenia należytej staranności przy załatwianiu spraw mieszkańców.

Poucza się skarżącą o treści art. 239 § 1 Kpa: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA


Marian Błaszczewski