

## **PROTOKÓŁ NR XXXIX/13**

**z XXXIX Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,  
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,  
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10  
w dniu 23 grudnia 2013 roku  
w godz. 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>**

### **Punkt 1**

#### **Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Pan Marian Błaszczński – otworzył XXXIX Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 21 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XXXIX Sesji Rady Miasta:

1. Paweł Banaszek
2. Marian Błaszczński
3. Rafał Czajka
4. Urszula Czubala
5. Konrad Czyżyński
6. Sławomir Dajcz
7. Jan Dziemdziora
8. Adam Gaik
9. Katarzyna Gletkier
10. Marek Konieczko
11. Magdalena Kwiecińska
12. Piotr Masiarek
13. Szymon Miazek
14. Ludomir Pencina
15. Tomasz Sokalski
16. Mariusz Staszek
17. Paweł Szcześniak
18. Monika Tera
19. Przemysław Winiarski
20. Jadwiga Wójcik

Pan Marian Błaszczński powitał Radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jak również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

## **Punkt 2**

### **Przyjęcie zmian do porządku obrad.**

#### ***Proponowany porządek obrad:***

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Miasta.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
  2. zmiany budżetu Miasta na 2013 rok ;
  3. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2014-2033 wraz z I autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 25.11.2013 r i II autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 10 grudnia 2013 r. ;
    1. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej;
    2. odczytanie opinii Komisji Rady Miasta;
    3. przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz ze zmianami wprowadzonymi przez Prezydenta Miasta;
    4. dyskusja;
    5. głosowanie.
  4. uchwalenie budżetu Miasta na 2014 rok wraz z I autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 25 listopada 2013 r. i II autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 10 grudnia 2013 r. ;
    1. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej;
    2. odczytanie opinii Komisji Rady Miasta;
    3. przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz ze zmianami wprowadzonymi przez Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej;
    4. dyskusja;
    5. głosowanie;
  5. uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2014 r.;
  6. uchwalenia Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2014 rok.;
  7. przyjęcia Programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na rok 2014 pn. „Bezpieczne Miasto 2014”;
  8. określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, a także osób prawnych i fizycznych prowadzących na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego niepubliczne inne

- formy wychowania przedszkolnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania;
9. przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla policjantów za ponadnormatywny czas służby oraz nagrody za osiągnięcia w służbie;
  10. zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim;
  11. upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej;
  12. dotyczącej zmiany Uchwały Nr XXXII/639 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości, zmienionej Uchwałą Nr XXXV/673/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 sierpnia 2013 r.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
  6. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od 22 stycznia 2013 r. do 26 czerwca 2013 r. (stan na dzień 30 września 2013 roku) wraz z informacją na temat wykonania uchwał Rady Miasta z poprzednich okresów sprawozdawczych.
  7. Protokół kontroli Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim, przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej.
  8. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
  9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
  10. Odpowiedzi na zapytania radnych.
  11. Sprawy różne.
  12. Zamknięcie obrad XXXIX Sesji.

Pan Marian Błaszczński poinformował, że do porządku obrad chce wprowadzić następujące autopoprawki:

Punkt – 4.2 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2013 wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 18 grudnia 2013 r.

Punkt 4.13 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 4.14 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Punkt 4.15 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji doraźnej.

Punkt 4.16 – Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Pan Marian Błaszczński – zapytał, czy do zaproponowanego porządku są jakieś uwagi.

Pan Ludomir Pencina: „Ponieważ otrzymałem dopiero przed kilkoma minutami zmiany porządku wnoszę o pół godziny przerwy, żebym chociaż się mógł z tym zapoznać – z uchwałami, które są - przed zatwierdzeniem porządku obrad.”

Pan Marian Błaszczński ogłosił przerwę w obradach do godziny 9.20.

Po wznowieniu obrad pan Marian Błaszczyński udzielił głosu panu radnemu Ludomirowi Pencinie.

Pan Ludomir Pencina: „Ponieważ – tak, jak powiedziałem wcześniej – zostały wprowadzone pewnego rodzaju zmiany do porządku obrad chciałbym odczytać jeszcze raz (nie wszyscy to znają) pismo Wojewody Łódzkiego (pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Do tego mam kilka pytań, na które nie muszę teraz uzyskiwać odpowiedzi – może to być w terminie późniejszym. Dlaczego pan Przewodniczący Rady Miasta – jeżeli wojewoda wezwał jako organ nadzoru Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do wyjaśnienia wskazanych wątpliwości – sam jak gdyby odpowiedział na to pismo kończąc je sformułowaniem, że w jego ocenie nie doszło do naruszenia artykułu 24f Ustawy o Samorządzie Gminnym? Czy konsultował to z innymi radnymi? Czy sam podjął taką decyzję? Sądzę, że w tej sprawie była opinia prawna i prosiłbym o dostęp do pisma i informację, który z prawników taką opinię wydał. Wydaje mi się, że jeżeli takie pismo zostało złożone do wojewody to delikatnie mówiąc nie wszystko zostało tam podane, bo wojewoda nie wiedział chyba, że w § 6 Statutu pan Paweł Banaszek może prowadzić wyodrębnioną działalność gospodarczą i taką działalność prowadził i prowadzi. W związku z tym bardzo proszę, aby uczyniono mi dostęp do tego pisma, które pan przewodniczący dnia 22 lipca wysłał. Z takiego mojego komentarza na gorąco to wiem, że sprawa jest dość delikatna ze względu na to, że np. w moim przypadku (ale również innych kolegów radnych) pan Paweł Banaszek jest bardzo znaną osobą, znaną w mieście, bardzo dobrym lekarzem – i nie ma nic wspólnego to moje wystąpienie na to, żeby jakiegokolwiek zarzuty do niego kierować. Uważam bowiem, że to nie jest jego wina, że został wprowadzony w błąd przez prawników albo przez interpretację prawników. Będę domagał się wyjaśnienia, dlaczego właśnie radcy prawni i pan przewodniczący takie pisma do wojewody wystosował i po prostu potwierdził, że jest wszystko w porządku jeżeli widzimy, że nie jest w porządku. Działalność gospodarcza została udowodniona, że jest. Zabiegam o uczciwość – nie zabiegam o przyjaźń.”

Pani Magdalena Kwiecińska: „Jesteśmy cały czas w punkcie drugim - *przyjęcie zmian do porządku obrad* – ja nie rozumiem tego wystąpienia w tym momencie, bo jeżeli będziemy procedować uchwałę to ona jest na końcu. Czego pana radny oczekiwał? Czy zmiany porządku obrad? Tego nie usłyszałam.”

Pan Ludomir Pencina: „Tak – oczekiwałem zmian w porządku obrad.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-8-0) Rada Miasta przyjęła proponowany porządek obrad XXXIX Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Miasta.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
  2. zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 18 grudnia 2013 r.;

3. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2014-2033 wraz z I autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 25.11.2013 r i II autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 10 grudnia 2013 r.;
  1. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej;
  2. odczytanie opinii Komisji Rady Miasta;
  3. przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz ze zmianami wprowadzonymi przez Prezydenta Miasta;
  4. dyskusja;
  5. głosowanie.
4. uchwalenie budżetu Miasta na 2014 rok wraz z I autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 25 listopada 2013 r. i II autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 10 grudnia 2013 r.;
  1. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej;
  2. odczytanie opinii Komisji Rady Miasta;
  3. przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz ze zmianami wprowadzonymi przez Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej;
  4. dyskusja;
  5. głosowanie;
5. uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2014 r.;
6. uchwalenia Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2014 rok.;
7. przyjęcia Programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na rok 2014 pn. „Bezpieczne Miasto 2014”;
8. określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, a także osób prawnych i fizycznych prowadzących na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania;
9. przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla policjantów za ponadnormatywny czas służby oraz nagrody za osiągnięcia w służbie;
10. zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim;
11. upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej;
12. dotyczącej zmiany Uchwały Nr XXXII/639 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości, zmienionej Uchwałą Nr XXXV/673/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 sierpnia 2013 r.
13. skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
14. zatwierdzenia planów komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
15. zmiany składu komisji doraźnej.
16. wygaśnięcia mandatu radnego.

5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od 22 stycznia 2013 r. do 26 czerwca 2013 r. (stan na dzień 30 września 2013 roku) wraz z informacją na temat wykonania uchwał Rady Miasta z poprzednich okresów sprawozdawczych.
7. Protokół kontroli Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim, przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej.
8. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
10. Odpowiedzi na zapytania radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad XXXIX Sesji.

### **Punkt 3**

#### **Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Miasta**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (16-0-0) Rada Miasta przyjęła Protokół z XXXVIII Sesji Rady Miasta.**

### **Punkt 4**

#### **Podjęcie uchwał**

#### **Punkt 4.1**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.  
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/713/13 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej**

#### **Punkt 4.2**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 18 grudnia 2013 r.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.  
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Pan Tomasz Sokalski: „Pytanie dotyczy autopoprawki Prezydenta Miasta, którą otrzymałem w piątek podczas Komisji Administracji. Pojawia się tam kwota dotycząca wykonania ogrodzenia targowiska miejskiego na ul. Bawelńianej. Zmienia się także plan inwestycyjny,

gdzie pojawia się ta inwestycja. Chciałbym się spytać jak to jest, że radni w dniu dzisiejszym dostają dopiero zmiany zarówno w inwestycjach jak i w planie budżetowym a inwestycja ta jest już wykonana?”

Pani Anna Banaszczyk: „Inwestycja nie jest jeszcze całkowicie odebrana – jest jeszcze w trakcie. Natomiast zmiana wynika z tego, że koszty inwestycji muszą być sklasyfikowane jako inwestycja a nie wydatki bieżące. To ogrodzenie zostanie więc ujęte na majątek gminy.”

Pani Wiesława Łuczak: „Ponieważ ZDiUM zlecił wykonanie tego zadania ze środków bieżących, jako zadanie polegające na zakupie usług. Było to nieprawidłowe. Teraz następuje poprawka czyli przetrzucenie zadania do zadań inwestycyjnych. Można było przesunąć te środki z bieżących na inwestycyjne, ale ponieważ naruszyłoby to obie prognozy długu – dla roku bieżącego i od roku 2014 – i wiedzieliśmy, że ponieważ jest mało czasu, żeby państwo mogli się zapoznać z materiałami (byłoby wtedy dużo zmian) dlatego zaproponowałam panu prezydentowi, aby już zostawić te środki bieżące (będzie po prostu mniejsze wykonanie) natomiast z rezerwy inwestycyjnej przesunąć – żeby po prostu grupy wydatki majątkowe a bieżące to wszystko nie ulegało zmianie.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy tak można? Inwestycja została wykonana a radni zostają poinformowani o tym po dokonaniu inwestycji.”

Pani Wiesława Łuczak: „Na pewno nie było to prawidłowe. Pan dyrektor i pani główna księgowa mają tego świadomość. Natomiast o tyle jeszcze nie było dużego uchybienia, że środki na to zadanie były – tyle, że rzeczywiście nie było wyodrębnienia finansowego takiego, jakie wymagane jest przy zadaniach inwestycyjnych – że pokazujemy zadanie w załączniku inwestycyjnym i państwo radni go zatwierdzają. Dlatego prosimy państwa radnych o przyjęcie tej zmiany i jednocześnie nie chcąc za wiele mieszać w dokumentach – zwłaszcza w prognozach długu – zaproponowaliśmy takie rozwiązanie, żeby źródłem finansowania były środki z rezerwy. Niemniej jednak ja państwa zapewniam, że te pieniądze są tylko będą nie wykorzystane na paragrafie zakupu usług.”

Pan Tomasz Sokalski: „Hipotetycznie – co stałoby się, gdyby rada nie przyjęła dziś tych zmian?”

Pani Wiesława Łuczak: „Trzeba będzie prześledzić nakłady wykonane z wydatków bieżących jako efekt inwestycyjny – bo to jednak pójść to w koszty jednorazowo i musi być amortyzowane w czasie.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/714/13 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 18 grudnia 2013 r.**

### **Punkt 4.3**

**Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2014-2033 wraz z I autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 25.11.2013 r. i II autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 10 grudnia 2013 r.**

Pan Marian Błaszczński – poprosił o przedstawienie stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej w przedmiotowej sprawie.

Pan Mariusz Staszek odczytał Uchwałę Nr II/329/2013 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz możliwości finansowania planu deficytu budżetu miasta Piotrkowa Trybunalskiego (stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Pan Marian Błaszczński – poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady Miasta w przedmiotowej sprawie pana Piotra Masiarka.

### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna wraz z autopoprawką z dnia 25 listopada 2013 r. (6-0-2). KBFiP w dniu 19 grudnia 2013 r. zaopiniowała pozytywnie II autopoprawkę Prezydenta Miasta do WPF 2013-2033 z dnia 10 grudnia 2013 (6-0-2)

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna wraz z autopoprawką z dnia 25 listopada 2013 r. (6-0-1) Komisja Polityki Gospodarczej w dniu 19 grudnia pozytywnie zaopiniowała II autopoprawkę Prezydenta Miasta z dnia 10 grudnia 2013 r. do WPF 2013-2033 (4-0-2)

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna (5-0-1) Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna (6-0-2)

Komisja Kultury i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna wraz z autopoprawką z dnia 25 listopada 2013 r. (5-0-3)

Komisja Oświaty i Nauki – opinia pozytywna wraz z autopoprawką z dnia 25 listopada 2013 r. (4-0-5)

Pan Marian Błaszczński – poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie projektu uchwały odnośnie WPF Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2013-2033.

Pani Wiesława Łuczak: „Chciałabym się odnieść do tej II autopoprawki, którą przedłożyliśmy 10 grudnia, a która nie była przedmiotem opinii wszystkich komisji. Poprawa polegała na wprowadzeniu projektów unijnych - na 2 projekty podpisaliśmy umowę. Dotyczą one rozwoju e-usług oraz wykluczenia cyfrowego (e-rodzina). W związku z tym wprowadzamy po stronie dochodów 2559207,14 zł z tytułu tychże środków. WPF jest odzwierciedleniem tejże zmiany – zarówno z roku 2013, która się zadziała na tej sesji przed chwilą jak również zmiany na rok 2014. Zwiększyliśmy również wydatki z tego tytułu na rok przyszły o 7139101,48 zł, ale to łącznie spowodowało, że deficyt nasz wzrósł o 4579896,34 zł. Zaangażowane wolne środki, które uwolniliśmy na sesji listopadowej w kwocie 10039896,34 zł. To dało nam możliwość obniżenia potrzeb kredytowych o 5460000 zł. Dzięki temu maleje kwota kredytu planowanego do zaciągnięcia 20460000 zł do 15000000 zł, pożyczki nie ulegają zmianie, ale to wszystko spowodowało również, że zmaleje nasze zadłużenie o te 5460000 zł planowane na zakończenie przyszłego roku. To zadłużenie będzie już stanowiło nie jak planowaliśmy 37,46% dochodów ale 35,85% planowanych dochodów. Obsługa długu również maleje i będzie wynosiła 5,49% w stosunku do limitu wynoszącego 8,86%. Od tego



roku 2014 już nie obowiązuje limit 60% i nie obowiązuje również limit 15%. Ten ostatni przekształcił się w limit z art. 243, który mówi, że ten limit jest co roku wyznaczany dla danego samorządu na podstawie poprzednich 3 lat. I tak jak już wyczytał pan Mariusz Staszek w opinii RIO, że te wszystkie założenia i wskaźniki zarówno z art. 242, który mówi, że w żadnym momencie wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów bieżących powiększonych o wolne środki i nadwyżkę – również w żadnym momencie (ani na etapie planowania ani na etapie realizacji) nie można przekroczyć limitu wynikającego z art. 243, który mówi o tym, że środki przeznaczone na obsługę długu w stosunku do dochodów nie mogą być wyższe niż limit czyli średnia arytmetyczna z lat poprzedzających dochodów bieżących i dochodów ze sprzedaży mienia pomniejszonych o wydatki bieżące w stosunku do dochodów ogółem. Te założenia zostały spełnione. RIO zaopiniowała naszą prognozę długu i wykaz przedsięwzięć czyli to co stanowi Wieloletnią Prognozę Finansową wraz z tą II autopoprawką uznając również jej prawidłowość.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/715/13 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2014-2033 wraz z I autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 25.11.2013 r i II autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 10 grudnia 2013 r.**

#### **Punkt 4.4**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2014 rok wraz z I autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 25 listopada 2013 r. i II autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 10 grudnia 2013 r.**

Pan Marian Błaszczński – poprosił pana Piotra Masiarka o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do przedmiotowego projektu uchwały.

Pan Piotr Masiarek – odczytał Uchwałę II/328/2013 z dnia 20 grudnia 2013 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2014 r. (w załączeniu do niniejszego protokołu).

Pan Marian Błaszczński – poprosił pana Mariusza Staszka o przedstawienie opinii komisji Rady Miasta do przedmiotowego projektu uchwały.

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – wraz z autopoprawką z dnia 25 listopada 2013 r. (6-0-2). KBFiP w dniu 19 grudnia 2013 r. zaopiniowała pozytywnie II autopoprawkę Prezydenta Miasta do projektu budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na rok 2014 z dnia 10 grudnia 2013 (6-0-2)

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych –wraz z autopoprawką z dnia 25 listopada 2013 r.: Dział 600 (Transport i Łączność) –5-0-2 (opinia pozytywna), Dział 700 (Gospodarka Mieszkaniowa) –5-0-2 (opinia pozytywna), Dział 710 (Działalność Usługowa) – 5-0-2 (opinia pozytywna), Dział 900 (Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska) 5-0-1 (opinia pozytywna).Komisja Polityki Gospodarczej w dniu 19 grudnia pozytywnie zaopiniowała II autopoprawkę Prezydenta Miasta z dnia 10 grudnia 2013 r. do projektu budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na rok 2014 (4-0-2)

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna: Dział 600 (Transport i łączność) - 5-0-0; Dział 750 (Administracja publiczna) - 5-0-0; Dział 751 (Urzędy naczelne organów władzy państwowej) – 5-0-0; Dział 754 (Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwożarowa) – 5-0-0; Dział Plan Wydatków Jednostek Pomocniczych - 5-0-0.

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych : Dział 851 (Ochrona Zdrowia) –6-0-2 (opinia pozytywna), Dział 852 (Pomoc Społeczne) –6-0-2 (opinia pozytywna) , Dział 853 (Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej) –6-0-2 (opinia pozytywna).

Komisja Kultury i Kultury Fizycznej –wraz autopoprawką z dnia 25 listopada 2013 r. Dział 630 (Turystyka) –5-0-3 (opinia pozytywna), Dział 921 (Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego) –5-0-3 (opinia pozytywna), Dział 926 (Kultura Fizyczna i Sport) –5-0-3 (opinia pozytywna)

Komisja Oświaty i Nauki –wraz z autopoprawką z dnia 25 listopada 2013 r. : Dział 801(Oświata i Wychowanie) – 4-0-5 (opinia pozytywna), Dział 853 (Edukacja i Opieka Wychowawcza) –4-0-5 (opinia pozytywna)

Pan Marian Błaszczński – poprosił o przedstawienie projektu budżetu miasta wraz z autopoprawkami pana Krzysztofa Chojniaka.

Pan Krzysztof Chojniak: „Szanowni państwo – przedstawię tradycyjnie najważniejsze liczby dotyczące projektu budżetu na 2014 rok i cechy dotyczące tegoż projektu budżetu. Planowane dochody na 2014 r. to 399,5 mln zł, wydatki – 445,7 mln zł. Nadwyżka operacyjna czyli różnica pomiędzy dochodami a wydatkami bieżącymi – 108,1 mln zł natomiast nadwyżka operacyjna bieżąca czyli różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi planowana – 39,7 mln zł. Rok 2014 jest szczególnym rokiem jeśli chodzi o budżet miasta głównie z dwóch powodów. Pierwszy to taki, że w roku 2014 rozpoczyna się nowa perspektywa programowania unijnego na lata 2014-2020 a drugi wynika ze zmiany sposobu obliczania i obowiązywania nowych limitów zadłużenia. Przypomnę, że przestaje obowiązywać ten 60% limit zadłużenia a wchodzi w życie nowy limit obciążenia dochodów obsługą długu. Przypomnę – choć było to cytowane m.in. w piśmie RIO i mówiła o tym pani skarbnik – nie jest to już 15% dochodów lecz średnia arytmetyczna z 3 lat poprzedzających rok budżetowy (a tenże wskaźnik oblicza się z następującego algorytmu: dochody bieżące plus dochody ze sprzedaży mienia, od tego odejmuje się wydatki bieżące i dzieli się przez dochody ogółem). Należy zaznaczyć mówiąc o projekcie budżetu na 2014, że miasto nie ma i nie przewiduje problemów z utrzymaniem płynności finansowej ani zdolności kredytowej Dochody oszacowane są zgodne z zasadą ostrożnego budżetowania czyli na poziomie, którego realizacja jest najbardziej prawdopodobna a wydatki w kwotach niezbędnych przy bardzo oszczędnym gospodarowaniu. To oszczędne gospodarowanie wiąże się m.in. z tym, o czym wspominałem na początku biorąc pod uwagę nowy okres programowania 2014-2020 – chcemy wykorzystać tę szansę możliwie jak najlepiej podobnie jak w poprzedniej perspektywie a w związku z tym zawsze musimy pamiętać o tym, że przy sięganiu po pieniądze z zewnątrz, po pieniądze unijne musimy dysponować pieniędzmi własnymi na wkład własny. Zadania i cele założone na 2014 rok wpisuję się w cele średnio i długoterminowe miasta. Mówiąc o najważniejszych cechach projektu budżetu na nowy rok należy zaznaczyć, że jest on zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju tzn. dochody finansują w pełni wydatki bieżące i pozostaje nadwyżka operacyjna, którą wymieniałem przedstawiając najważniejsze liczby i wynosi ona 108,1 mln zł. Natomiast nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi czyli nadwyżką operacyjną wynosi 39,7 mln zł. Biorąc pod uwagę fakt, że nakłady majątkowe wynoszą 154,3 mln zł (34,6 wydatków

ogółem) o tym budżecie można z całą śmiałością powiedzieć, że jest on proinwestycyjny i prorozwojowy. Biorąc z kolei pod uwagę efekt mnożnikowy dla nakładów inwestycyjnych, który wynosi 1,8 – oznacza to, że przy 1 zł środków własnych planuje się uzyskanie nakładów inwestycyjnych w wysokości 1,8 zł – można stwierdzić, że ten projekt budżetu jest projektem efektywnym. Ze względu na fakt, że łączy w sposób racjonalny rozliczne potrzeby mieszkańców i jednostek miasta z ograniczonymi zasobami finansowymi miasta ten budżet możemy zdecydowanie sklasyfikować jako budżet optymalny. I wreszcie biorąc pod uwagę wskaźniki, o których powiedziałem na początku – z całą stanowczością należy stwierdzić, że jest to budżet bezpieczny jako że poziom zadłużenia planowanego na koniec 2014 r. wyniesie 143,2 mln zł co stanowi niecałe 36% planowanych dochodów (35,85%) a poziom obciążenia dochodów obsługą długu wyniesie 5,49% planowanych dochodów przy limicie ustawowym wyliczonym zgodnie z ustawą dla naszego samorządu wynoszącym 8,86%. Jest to projekt budżetu spójny z założeniami zarówno do budżetu państwa jak i Wieloletnią Prognozą Finansową Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Przed chwilą były cytowane pozytywne opinie zarówno Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wszystkich komisji Rady Miasta – w tym Komisji Budżetu, Finansów i Planowania. Przytaczając więc te cechy należy stwierdzić, że ten projekt budżetu został skonstruowany prawidłowo jak też jest budżetem optymalnym i bezpiecznym.”

Pan Jan Dziemdziora: „Przed chwilą zduplikowałem jednego z przewodniczących Rady Miasta. Ci, co są dłużej w samorządzie to na pewno pamiętają o kogo chodzi. Natomiast w ramach jakby duplikacji z tego miejsca zabierałem głos ponad 3 lata temu. I trzeba kiedyś powtórzyć więc robię to dzisiaj. To, co do tej pory robimy jeśli chodzi o procedowanie projektu uchwały budżetowej na 2014 rok to jest jakby duplikacja tego co robiliśmy jeden rok i 23 dni temu. Mianowicie 19 grudnia ubiegłego roku podobną procedurę słyszeliśmy, widzieliśmy i uczestniczyliśmy - wówczas zabierałem również głos, przedstawiałem w formie ustnej ale zarazem pisemnej 29 tematów, które w mojej ocenie – posiłkując się opiniami mieszkańców – powinny w toku roku budżetowego być załatwione mimo, że niektóre nie miały swojego odzwierciedlenia w zapisach projektu uchwały. Wówczas usłyszałem zapewnienia pana prezydenta, że kierując się jedną z cech budżetu jakim jest jego elastyczność te tematy będziemy starać się realizować. I widząc w oczach pana przewodniczącego Mariana Błaszczynskiego jego oczekiwania spełniłem i zastosowałem się do regulaminu obrad Rady Miasta i nie przekraczając 4 minut jeśli chodzi o wypowiedzi swoje tezy pisemne złożyłem do protokołu. Jest to zawarte w protokole z ówczesnej sesji, osoby które poddają w wątpliwość moją wypowiedź odsyłam do protokołu zamieszczonego chociażby na stronie internetowej [www.piotrkow.pl](http://www.piotrkow.pl) gdzie w BIP-ie można odnaleźć protokół z tej sesji. Proszę sobie wyobrazić, że te zapewnienia, te cechy elastyczności nie sprawdziły się w trakcie wykonywania budżetu w bieżącym roku dlatego, że z tych 29 tematów (w niektórych przypadkach nie wymagających potężnych nakładów finansowych) zostały zrealizowane 2 i to jeszcze w niepełnym wymiarze. Przygotowując się do dzisiejszej sesji miałem zamiar w podobny sposób zachować się jak 1 rok i 4 dni temu. Zrezygnowałem z tego, dlatego że te tezy, które złożyłem do protokołu w zeszłym roku są w dalszym ciągu aktualne. Panie prezydencie, panie przewodniczący – proszę byście w trakcie wykonywania budżetu w 2014 r. do tych tematów wrócili i bym nie otrzymywał takich odpowiedzi jak w ostatnich tygodniach: *Informuję, że miarę posiadanych środków rozważymy możliwość przeprowadzenie przedmiotowych prac w 2014 r. przy sprzyjających warunkach atmosferycznych.* Zacytowałem tę odpowiedź podpisaną przez wiceprezydenta Karzewnika jak swego rodzaju humor-satyra, dlatego że dyskutowaliśmy m.in. na ten temat na posiedzeniu Komisji Administracji i Bezpieczeństwa Publicznego w miniony piątek zapoznając się z projektem planu remontów dróg na 2014 r. Ta odpowiedź dotyczy dziury. A

moja przewodnicząca Klubu Radnych SLD, Ewa Ziółkowska czasami na zasadzie pewnej przekory mówi, że jestem monotematyczny. Tak jest – jestem monotematyczny dlatego, że reaguję na zgłoszenia mieszkańców. A ta odpowiedź dotyczy dziury w jezdni na ulicy Podmiejskiej, która stanowi ciąg dla użytkowników ruchu drogowego – jednokołowych typu rower, motocykl, motorower i wielokołowych (samochód) - i stanowi drogę dojazdową do centrów logistycznych. Jest to odcinek drogi o nawierzchni szutrowej. Powstała tam dziura o średnicy niepełnego metra i głębokości kilkudziesięciu centymetrów i jadąc rano do pracy, albo wracając późnym wieczorem zagrożenie bezpieczeństwa uczestnika ruchu drogowego – niezależnie ile kół pojazd posiada – ma miejsce. I tego typu odpowiedzi śmieszą, a jeszcze bardziej śmieszą, że brak jest środków finansowych. To jak żeśmy wykonywali budżet i dzisiaj dokonaliśmy zmian w budżecie żeby nie starczyło pieniędzy na pół taczki tłucznia drogowego, żuźla czy innego wypełniacza dziur po to, aby zapewnić ludziom bezpieczeństwo. Ten plan remontów dróg w przeszłości był formowany i sporządzany na 3, 4 stronach formatu A4. Proszę zauważyć w jakim formacie i w jakim wymiarze ten plan remontów dróg jest na 2014 rok. Z resztą z projektu budżetu w sposób jednoznaczny wynika, że nakłady na drogi zmniejszone są o 50%. I nie wiem, czy wyjednam zgodę u pani przewodniczącej Klubu Radnych SLD, ale po tych spostrzeżeniach będę głosował przeciwko temu budżetowi, bo tak być nie może – taki budżet nie jest prospołeczny –nie mówiąc już o innych przymiotnikach, o których pan prezydent przed chwilą mówił.”

Pan Tomasz Sokalski: „To, co jest najważniejsze w tym budżecie to kilka cyfr. Chciałbym też, żeby pan prezydent odniósł się do kilku przymiotników, które przed chwilą powiedział – które to przymiotniki słyszymy co roku te same, niezmiennie i nie zawsze prawdziwe. Zadłużamy miasto o kolejne 56 mln zł z czego 20,460 mln zł to kredyty, 35 mln to pożyczki. I bez względu na to czy to jest pożyczka czy kredyt będziemy musieli te 56 mln spłacić z dochodów miasta. Deficyt, który pan prezydent nam planuje to aż 41 mln zł (41,673 mln zł) czyli wydatki przekraczamy o 40 mln aniżeli planowane są dochody. Na inwestycje tak naprawdę przeznaczamy minimalne środki – są one dużo mniejsze niż utrzymanie aparatu urzędniczego w naszym mieście. Oczywiście wyłączę oczyszczalnię ścieków jak to zrobiłem w zeszłym roku bo to jest jedyna inwestycja, jaką miasto Piotrków realizuje. I trudno tu mówić panie prezydencie o budżecie, który zapewne zrównoważony rozwój miasta, bo te cyfry, które pan podał – one w żaden sposób nie odnoszą się do zrównoważonego rozwoju, one nawet nie mówią o zrównoważonym rozwoju. Ja oczekuję, aby pan za chwilę powiedział, co robimy w tym kierunku, aby miasto rozwijało się w sposób zrównoważony. A więc nie tylko pod tytułem oczyszczalnia i nic więcej a zrównoważony rozwój. Bo jeżeli byśmy zrobili jakikolwiek wykres dotyczący wydatków inwestycyjnych to jest oczywiście jedna wielka inwestycja a poza tym prawie nic. Trudno więc mówić tu o zrównoważonym rozwoju. Trudno też mówić o rozwoju optymalnym, który – jak pan prezydent powiedział – spełnia wymagania mieszkańców. Ja zdaję sobie sprawę, że tych kilka ulic, które mamy w budżecie (ul. Zalesicka) to taki chwyt marketingowy natomiast biorąc pod uwagę działania jakie pan prezydent podejmuje czy też realia pozyskania środków zewnętrznych na tę inwestycję (taki jest zapis w budżecie) są mało realne i myślę, że po 2-4 miesiącach ta inwestycja spadnie również i z tego budżetu. I także drogownictwo – to o czym pan mówił, że spełnia wymagania mieszkańców – dla mieszkańców najważniejsze jest to, żeby chodzili prostymi chodnikami, żeby jeździli nie dziurawymi drogami natomiast ten plan remontów, który dostaliśmy ogranicza się do kilku ulic i kilku chodników i już. Widać, że wtedy kiedy jest potrzeba – jest możliwość znalezienia dodatkowych środków, żeby te drogi w naszym mieście poprawić – ale musi się wyjątkowa sytuacja zadziać a ponieważ w 2014 r. planów takich nie ma to wydatki na poprawę drogownictwa w naszym mieście są strasznie ograniczone, to 50% wydatków tych, które były w 2013. Proszę o szersze wyjaśnienie określenia tego budżetu jako

zrównoważonego i optymalnego. Podobnie jak pan radny Dziemdziora nie będę głosował za tym budżetem na tej sesji.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Nie mogę nic nie powiedzieć na słowa mojego przedmówcy, ale aż mnie podnosi do góry. Gross pieniędzy przeznaczycie miasto faktycznie na oczyszczalnię ścieków, ale tylko dlatego, że poprzednie ekipy rządzące w ubiegłych latach nie pomyśleli, że ta inwestycja jest tak ważna i tak konieczna. Ja nie wiem panie radny, czy dla mieszkańców jest ważne tylko i wyłącznie stricte chodzenie po równych nawierzchniach i oczywiście jeżdżenie – jest to ważne, ale dla przeciętnego Kowalskiego w Piotrkowie jest to ważne np. żeby nie płacić 60 zł na m<sup>3</sup> wody i ścieków.”

Pan Tomasz Sokalski: „Dowody, dowody.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Do wody to proszę pana można skoczyć. Pan jako radny to powinien się dobrze orientować a nie robić wodę z mózgu ludziom właśnie. Do tej wody zalecam niektórym skoczyć, żeby się troszeczkę opanowali, żeby tutaj takie bzdury i obłudne rzeczy opowiadać pod publikę.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Należy przede wszystkim podkreślić, że – o czym państwo radni, zwłaszcza ci z dużym stażem wiedzą – w trakcie roku ten budżet ulega zmianie. Jest coś takiego jak podział wolnych środków w oparciu o które będzie można wprowadzić jeszcze inne zadania, których w tym momencie w budżecie nie ma, a które planujemy. Jeśli ktoś mówi, że jedyną inwestycją jest rzekomo oczyszczalnia ścieków – a przypomnę, że w 2014 r. będziemy m.in. realizować dalej ulicę P.O.W., będziemy przebudowywać ulicę Starowarszawską wraz z przebudową mostu, będziemy dalej realizować wykupy w kierunku realizacji trasy N-S od ul. Modrzewskiego w kierunku ul. Wojska Polskiego, to rewitalizacja budynku LO im. Chrobrego, budynku przy ul. Sieradzkiej, gdzie mieści się ODA, elewacja Zamku Królewskiego – to albo nie wie, co w tym budżecie jest (o co nie posądzam pana radnego) albo nie ma zupełni dobrej woli, bo niechęć do mojej osoby i koalicji widocznie utrudnia panu racjonalne myślenie. I wygłaszanie takich sądów, że jest to jedyna inwestycja jest zwyczajnie nieporozumieniem. Dlatego chciałbym, żebyście państwo zwrócili uwagę na szeroki jednak zakres planowanych inwestycji, to również – na razie zaznaczona sygnałnie, ale po pełnej wycenie chcemy przynajmniej rozpocząć przebudowę ul. Rolniczej, która stanowi taką alternatywę jeśli chodzi o ruch z zachodu na wschodnią część miasta zwłaszcza w sytuacji, kiedy będziemy fragmentami przebudowywać ul. Wojska Polskiego co jest konsekwencją i kontynuacją tego, co zaczęliśmy w zeszłym roku. W budżecie ZDiUM jest m.in. kwota na zadania inwestycyjne drogowe przeznaczona – jeszcze bez szczegółowego opisu a to dlatego, że czekamy jeszcze m.in. na wycenę różnych fragmentów, ważnych odcinków w naszym mieście i chcemy w racjonalny sposób dokonać niełatwego wyboru – bo zawsze potrzeb jest jak państwo wiecie zdecydowanie więcej od możliwości finansowych. A w związku z tym – biorąc pod uwagę taką różnorodność – jeszcze raz powtarzam (co jest naturalne w każdym budżecie przy podziale wolnych środków nowe zadania w tym budżecie się pojawią – odpowiadam niejako na pańskie wątpliwości, mając nadzieję, że je przynajmniej częściowo wyjaśniłem. I bardzo proszę panią skarbnik, żeby odniosła się do pozostałych uwag.”

Pani Wiesława Łuczak: „Informacja pana Sokalskiego, że dług wzrośnie o 56 mln zł jest nieprawdą. Po pierwsze zaciągniemy 50 mln a nie 56. Pod drugie oddamy 16 mln zł. Czyli dług wzrośnie o 34 mln zł. To co planujemy oddać to oddamy na pewno bo wynika to z zawartych umów natomiast to co planujemy zaciągnąć – myślę, że ta kwota będzie niższa. To

dlatego, że – to co państwo w praktycznie każdym przypadku, kiedy zmieniamy plany dotyczące tego projektu oczyszczalnianego również wtedy państwo zmieniacie, a probujecie propozycje zmiany dot. zaciągania pożyczki, transz pożyczki w poszczególnych latach. I tu zawsze państwu mówimy zawsze, że te kwoty mogą ulec zmniejszeniu dlatego, że już w tej chwili wiemy, że na zadania które są kończone są środki niewykorzystane, że jeden aneks może się tylko jeszcze zadziać – aneks o dofinansowanie tego projektu na zakończenie tak, żeby środki które uwolnimy, żeby już na pewno była umowa do pełnej realizacji. Jeśli chodzi o oczyszczalnię, że jest to jedyna inwestycja – na więc ja w ten sposób, nawet pomijając to, że państwo uważacie, że to jest jedno zadanie. Wiemy jaki to jest front robót, jakie to jest miejsce pracy dla wielu osób i wiecie państwo dlaczego to w budżecie się musiało zadziać – przy czym ja wołałam, żeby tego nie było w budżecie – było by nam wszystkim o wiele łatwiej. Ale jest. Nie mniej jednak, gdyby już tę oczyszczalnię wyjąć z budżetu to i tak z tych wydatków, które pozostają na inwestycje to jest 14% pozostałych wydatków ogółem. Życzyłabym wszystkim samorządom w tym kraju, żeby bodaj te 14% mogli co roku wydatków, które mają przeznaczyć na inwestycje. Naprawdę to nie byłby też zły wskaźnik. Jednocześnie zarzut, że o 50% maleją wydatki na drogi. No powiem szczerze, że nie wiem skąd to państwo wzięliście ponieważ Dział 600 *Transport i Łączność* – kwota zaplanowana w wysokości 26,5 mln zł to jest 91,3% przewidywanego wykorzystania z roku 2013. Z tym, że oczywiście w roku 2013 jeśli chodzi o wydatki bieżące – jeśli państwo porównujecie na drogach powiatowych, gdzie piszemy uczciwie, że jest spadek 50,61% - tu bardzo zdecydowały nakłady w roku 2013 na remont drogi Armii Krajowej i Piłsudskiego do wiaduktu, na które dostaliśmy połowę środków z subwencji. Generalnie rzadko się wykonuje tak wielkie remonty za tak duże kwoty – a tutaj dzięki tej subwencji udało się to zadanie zrealizować niemniej jednak kwota na remonty cząstkowe i jakiś tam kawałków ulic, która została zaplanowana na rok przyszły jest nawet wyższa od tej kwoty, którą w zeszłym roku mieliśmy pierwotnie na remonty dróg przewidzianą. I w zeszłym roku – dzięki temu, że wykonaliśmy zamiast planowanego deficytu była nadwyżka budżetowa – mogliśmy sobie pozwolić, żeby te pieniądze przeznaczyć właśnie na zadania najpilniejsze. A takim bardzo pilnym zadaniem były właśnie drogi, które po zimie okazały się w stanie bardzo kiepskim. Rozwój, zrównoważenie rozwoju czy optymalność budżetowania zawsze może być uznaniowe. Ale ta uznaniowość nie może być całkiem dowolna. O tym, że budżet ten jest zrównoważony świadczą właśnie relacje liczbowe, o których zespół orzekający RIO bardzo ładnie napisał w swojej opinii. To jest wypełnienie warunków przede wszystkim ustawowych, które to warunki pilnują samorządów, żebyśmy sobie nie pozwolili na właśnie na niezrównoważoność, na to, że pójdziemy za daleko z jakimiś decyzjami, które później mogłyby się okazać dla samorządu zabójcze nawet w przyszłości. Tu się nie da nic pod dywan zamieść na dłuższą metę. Pilnowaliśmy tego zawsze i pilnujemy tego nadal i jest to doceniane również przez organ nadzoru, że pilnowanie tego, aby również wydatki bieżące nie były wyższe od dochodów bieżących powiększonych o wolne środki i nadwyżki, żeby nasz deficyt był finansowany najlepiej jeśli to możliwe środkami o bardzo niskim koszcie obsługi (mam tu na myśli pożyczki z WFOŚiGW). Można na ten temat jak najbardziej dyskutować – takiej dyskusji zresztą oczekiwałam na komisjach, zawsze się możemy wtedy odnieść do tych uwag, możemy również coś poprawiać, bo ja nie twierdze, że ten budżet jest idealny. I taka cecha nie została przez nikogo powiedziana. TO co dla jednego jest dobrem dla drugiego może być takim sobie a dla trzeciego w ogóle złe. I to zawsze będzie uznaniowe – niemniej jednak naprawdę jest on przemyślany. Staraliśmy się nad każdym zadaniem pochylić i bardzo skrupulatnie przeanalizować oddziaływanie inwestycji dla społeczeństwa, jakie ma znaczenie dla środowiska. Co jest ważne to to, że to co robimy staramy się żeby te zadania inwestycyjne miały priorytet – mając na uwadze naszą sytuację ekonomiczną (bo Kleszczowem nie jesteśmy i nie na wszystko możemy sobie pozwolić), natomiast wybieramy te zadania, które

po pierwsze będą wspierały rozwój miasta – w tym rozwój gospodarczy – i po drugie przyciągną środki zewnętrzne, żebyśmy mogli jak najwięcej sfinansować tychże wydatków nie kredytami, nawet nie pożyczką (która jest jednak środkiem zwrotnym), ale właśnie środkami bezzwrotnymi – i one zawsze mają priorytet.”

Pan Tomasz Sokalski: „Bardzo się cieszę, że padło takie słowo ze strony pani skarbnik, że budżet jest rzeczą uznaniową. I ja uważam – bez względu na sympatię do pana prezydenta czy do koalicji... Uważam co uważam. A więc przedstawiłem swoją opinię na ten temat i oczywiście pani radna może się z tym nie zgodzić, bo może nie czytała jeszcze – przepraszam tutaj za złośliwość. Każdy ma prawo do wypowiedzenia się na temat dobrych i złych stron tego budżetu. Jeżeli mówimy o optymalnym, spełniającym wymagania mieszkańców – to przepraszam – gdzie inwestycje w mieszkalnictwo. Kadencja za rok mija – oddamy jeden mały budynek na ul. Zamkowej. A ludzie tego oczekują. 600 osób w oczekiwaniu na mieszkania, na listach oczekujących. Czy dobrą decyzją jest realizacja inwestycji pod tytułem Starowarszawska? – tu bym z panem prezydentem polemizował, bo widząc, co tam się dzieje (pustostany i działki inwestycyjne, które może będą zajęte a może nie) to właśnie efekt taki, że za chwilę ta wyremontowana ulica Starowarszawska może niestety zostać zniszczona. Czy elewacja Zamku, rewitalizacja starówki, remont elewacji I LO, czy też remont ulicy P.O.W rozpoczęty – czy on zmienia sytuację, w jakiej są mieszkańcy naszego miasta? Nie. Dlatego ja oczekuję działań, które by nie utrudniały mieszkanie w naszym mieście. A w tej chwili tak się dzieje, bo podatki są jednymi z wyższych w regionie (a nie wiem, czy nie najwyższe) i o tym, co mówiła pani radna Wójcik o jakiś 60 zł (nie wiadomo skąd się wzięło)... Ja zdaję sobie sprawę i od razu o tym mówię i od razu oczekuję tego samego od pana prezydenta Karzewnika – ja naprawdę lubię mieszkańców (bo pan zawsze mówi, że ja nie lubię). Naprawdę ta inwestycja zdecydowanie wpłynie na koszty funkcjonowania w naszym mieście. Nikt nie chce o tym mówić, ale wspomniał pan prezes Rżanek, że od maja cena za wodę i ścieki może zdecydowanie wzrosnąć – wtedy, kiedy będziemy już liczyć amortyzację nowowyprowadzonych rurociągów czy nowowyprowadzonej części oczyszczalni. A więc nawet taki tytuł, który pojawił się w gazecie ostatniej *Modernizujemy, aby płacić mniej...* Socjologia bardzo dobra (socjotechnika), natomiast czy będziemy płacić mniej – to ja chciałbym, żeby rzeczywiście mieszkańcy płacili mniej a nie urząd (mowa o ewentualnych karach, które możemy płacić). Niezbędna modernizacja nie wpływa na jakość mieszkania w naszym mieście ani na prorożowatość, ani na zrównoważony rozwój ani na optymalność tego budżetu.”

Pani Wiesława Łuczak: „Ja na pewno nie użyłam takiego określenia, że budżet jest rzeczą uznaniową. Uznaniowa może być jego ocena. Budżet jest konstruowany przy uwzględnieniu bardzo wielu zasad i pragnę zaznaczyć, że w tym budżecie muszą się znaleźć oprócz tych wszystkich wskaźników wszystkie zadania obowiązkowe miasta i te zadania fakultatywne, które są istotne dla funkcjonowania, dla ciągłej obsługi funkcjonowania miasta – również się muszą tutaj znaleźć. Dlatego właśnie ten budżet spełnia te wymogi. Przy naszych ograniczonych środkach, jakie są, przy ostrożnym budżetowaniu – ja bym wolała być bardziej optymistyczna niż mi nakazują zasady budżetowania, ale właśnie tak musimy planować. Ten budżet spełnia warunki czyli jest optymalny i w zrównoważonym stopniu zapewnia realizację zadań. Co do gospodarki mieszkaniowej, oprócz tego, że budujemy ten budynek również bardzo dużo pieniędzy wydajemy na remonty i modernizacje lokali istniejących. To jest 9,6 mln zł łącznie – to nie jest tak, że sobie jeden budynek budujemy i poza tym nic nie robimy. Na pewno nie.”

Pan Tomasz Sokalski: „Dział 600, 616 – Drogi publiczne gminne – wydatki na drogi gminne 39,19 i Dział 617 – Drogi wewnętrzne – wydatki na drogi gminne wewnętrzne – 55,18. Stąd te cyfry się wzięły nasze.”

Pani Wiesława Łuczak: „Pan powiedział, że w ogóle zmalowały wydatki na drogi o połowę. Więc to trzeba byłoby wziąć również zadania powiatowe, o których wcześniej piszemy, że jest to 117% roku bazowego. Jeżeli dzielimy na drogi powiatowe, gminne, lokalne to rzeczywiście może być... ale to mówmy wtedy o konkretnych drogach. Natomiast łącznie na Transport i Łączność na przyszły rok mamy wydatki zbliżone do poziomu roku bieżącego. A mimo to ta baza zeszłoroczna została bardzo podwyższona po podziale tej nadwyżki, którą wypracowaliśmy. I w tym roku ja też myślę, że wolne środki będą i już pan prezydent się dopytuje, kiedy będzie można je ewentualnie rozdysponować.”

Pan Tomasz Sokalski: „Ja oczywiście zauważyłem to 117%, o którym wspomniała pani skarbnik – w Rozdziale 6015. Natomiast skomentowałem też te inwestycje, które są w tym dziale m.in. rozbudowa ul. Zalesickiej, którą żonglujemy i nie mam wiary, że kiedykolwiek ta ulica będzie zrealizowana w tym etapie drugim. Po zdjęciu zdecydowanie te cyferki się obniżają bo z kwoty 12,3 jak zdejmujemy 5,5 mln to zostaje tylko 60%.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Chciałam zadać pytanie panu radnemu – czy sesja to jest odpowiedni czas na naukę ekonomii? Bo co sesja się to powtarza, że pan radny jakoś jest niedoinformowany albo źle przeczytał, albo celowo pytania zadaje takie, aby wprowadzać dezorientację w społeczeństwie. Czy sesja to jest miejsce na to, że by się uczyć ekonomii?”

Pan Krzysztof Chojniak: „Odnośnie budownictwa mieszkaniowego – jest to 16 mieszkań budowanych przy ulicy Zamurowej – akurat nie w innym miejscu a tam, może w innym miejscu ta inwestycja byłaby tańsza, może udałoby się wybudować więcej mieszkań, ale z pewną konsekwencją i świadomością właśnie inwestujemy w tamtym miejscu, bo to są kolejne kroki, aby ożywić Stare miasto. W dużej mierze już nam się to udało i to jest bez porównania – sytuacja obecna z tą, z którą mieliśmy do czynienia kilka lat temu. Przypomnę, że to nie jedyne działania, które zmierzają do powiększenia tkanki mieszkaniowej. Przypomnę, że w tym roku rozpoczyna się budowa dwóch budynków mieszkalnych przy ul. Wojska Polskiego w systemie TBS. Proszę zwrócić uwagę, że tam jako samorząd włożyliśmy niemałe pieniądze w postaci aportu – działek gminnych. Podobna sytuacja miała jakiś czas temu na ul. Broniewskiego, to wreszcie plany zagospodarowania przestrzennego, które przygotowują tereny pod inwestycje mieszkaniowe. Natomiast co do zrównoważonego rozwoju – to już bez specjalnego komentarza w kontekście największej inwestycji jaką jest modernizacja oczyszczalni ścieków to zacytuję tylko taką krótką informację ze strony Ministerstwa Rozwoju Regionalnego: *Sprostaniu wyzwaniu zrównoważonego rozwoju jest możliwe dzięki zintegrowaniu polityki środowiskowej, gospodarczej i społecznej. Wymaga to traktowania zasobów środowiska jak ograniczonych zasobów gospodarczych oraz wykorzystywania kapitału przyrodniczego w sposób pozwalający na zachowanie funkcji ekosystemów w perspektywie długookresowej.* Myślę, że po tej informacji będzie o wiele łatwiej dokonać oceny pod względem zrównoważonego rozwoju.”

Pan Mariusz Staszek: „Ta kadencja, która podsumowuje się już tym budżetem na rok 2014 jest naszym ostatnim w tej kadencji. Dlatego też słuchając i porównując wypowiedzi moich poprzedników z poprzednich lat widzę, że pesymizm cały czas jest na ustach tych osób. Ten pesymizm jest związany z działaniami, które też mieliśmy ostatnim czasie. Zanim kilka słów na ten temat powiem pozwolicie państwo, że podzielę się pewną refleksją, która mi się w tym



momencie nasuwa. 2006-2010 – poprzednia kadencja, w której borykaliśmy się z technicznymi problemami w kwestii związanymi z oczyszczalnią ścieków. Mieliśmy problemy dotyczące powołania spółki ze 100% udziałem gminy, pamiętamy dobrze jakie wtedy mieliśmy sytuacje, gdzie wiara w prezydenta pracowników MZGK była znikoma. Prezydent udowodnił, że działania były zmierzone w kierunku pracowników, tak żeby im pomóc a przy okazji by zrealizować tak ważna dla miasta inwestycję. Pamiętam też – i to też niedawno podczas jednego ze spotkań pan prezydent Karzewnik przypomniał – że było wiele osób, które nie dowierzało, że miasto Piotrków pozyska środki w kwocie 150 mln zł na modernizację. Niektórzy nawet odnosili się do pewnych działań, twierdząc że prędzej im kaktus na ręce wyrośnie niż te pieniądze pozyskamy. Prawdą jest, że projekt realizujemy, w maju modernizacja będzie ukończona. To ten rok był takim rokiem technicznym, podstawą do tego roku następnego i do następnej kadencji. Ta kadencja 2010-2014 jest kadencją, która powinna być pielęgnowana przez nas radnych, żeby ta realizacja tej inwestycji z tak ogromnym wkładem miasta jak i pozyskanych pożyczek z WFOŚiGW był zgodnie i z pewnością zrealizowany. Tu należy wspomnieć, że w związku z tą pesymistyczną opinią co niektórych należy przypomnieć, że miasto poczyniło ogromne oszczędności w modernizacji oczyszczalni – to jest ponad 50 mln zł. To są rzeczy, które są ważne jeżeli chodzi o przygotowanie budżetu na rok 2014. Budżet ten oceniam jako realny, bezpieczny a przede wszystkim prorozwojowy. W tym budżecie zawarte mamy środki na inwestycje na rok 2014, inwestycje które nie są w tym przedwyborczym okresie kielbasą wyborczą a jedynie realnym działaniem związanym z możliwością ich realizowania. Budżet jest żywym organizmem i dobrze państwo wiecie, że przyjęty budżet – czy na 2010, 2012 czy też w tym przypadku na rok 2014 – w każdej chwili możemy go poprawiać, po to, żeby go dopasować do aktualnej sytuacji, po to, żeby środki wykorzystane były w 100%. Dlatego też mamy tak wspaniałe wyniki, którymi możemy się chwalić. Na pewno życzylibyśmy wielu innym samorządom takich możliwości jakie posiada Piotrków. Zresztą tak też wskazują pewne wskaźniki w różnych czasopismach, które wskazują nas na bardzo wysokim poziomie. Należy też wspomnieć, że ceny wody jakoś przez 1,5 roku zostały podtrzymane na tym samym wskaźniku. Śmieci – dużo się mówiło, że ta cena będzie zabijająca dla mieszkańców, że nie na kieszeń Piotrkowian. Okazuje się, że jednak mamy w naszym województwie jedną z najniższą cen i to świadczy o działaniu nie tylko pana prezydenta, ale przede wszystkim całego grona osób, które wspomagają pana prezydenta – wszystkich kierowników, wszystkich referatów. I tu wielki szacunek dla tych osób, że działają zgodnie z pewnymi wytycznymi, które my jako radni, jako prezydenta w tej kadencji staramy się nadać tej radzie miasta. Przypomnę jeszcze inną bardzo ważną rzecz, która w pewien sposób burzy pewne relacje między nami i to jest bardzo nie dobre. Zgodą możemy więcej zbudować niż niezgodą. Na początku 2010 roku, kiedy pan prezydent wygrał w pierwszej turze wybory do Rady Miasta weszła grupa 8 osób z *Razem dla Piotrkowa* grupa, która – naturalną kolejną rzeczą – mogła rekomendować na funkcję Przewodniczącego Rady Miasta swojego kandydata – w jakiś sposób została zepchnięta do tej niższości. Zawiązała się grupa, która chciała przejąć władzę. W Piotrkowie też zorganizowane zostało referendum, które pociągnęło z kieszeni naszych mieszkańców znaczne środki pieniężne – już nie będę tutaj kwoty podawał. Toteż te kwestie działań dotyczących doniesień do prokuratur i do innych instytucji a nawet jak słyszeliśmy przy wprowadzaniu porządku dzisiejszych obrad – nawet samo doniesienie i pokazanie bezpośrednio palcem, że pan radny łamie ustawę samorządową – to też dla mnie jest niezrozumiałe – każdy ma wszak prawo samodzielnego wyboru i oceny. Brak mi w tej kadencji pewnego zrozumienia i pewnej dyskusji na temat działań, w jakim kierunku... Działanie budżetowe to ma wyznacznik prowadzący do realizacji pewnych działań, które SA zapisane w budżecie. I brak mi ze strony opozycji takiej pełnej dyskusji, żebyśmy mogli wspólnie wybrać wspólny kierunek działania zmierzających do polepszenia warunków w

naszym mieście. Oczywiście miasto nasze systematycznie co roku zmienia swoje oblicze, zmienia swój wygląd. Może można było zawrzeć w budżecie takie środki, które będą ogromnym nakładem poprzez zaciągnięcie pożyczek komercyjnych, które by na pewno jeszcze bardziej zmieniły wygląd naszego miasta. Ale pytanie jest takie – czy warto w jednym roku zapożyczać tak, aby w późniejszych latach to miasto pod względem zbierania środków czy też podnoszenia podatków po to, by zwracało te pieniądze do banków miało sens. Uważam, że systematyczna, powolne działanie, racjonalne przygotowywanie budżetów coroczne – które ma nie w krótkim terminie, ale w dłuższym okresie czasu zmienić wygląd naszego miasta jest realne. Wracając do samego budżetu uważam, że będę wyrazicielem wielu tych osób, które będzie głosowało dzisiaj za tym budżetem, że ten budżet jest dla naszych mieszkańców po to, żeby to miasto się rozwijało.”

Pan Jan Dziemdziora: „Jak pan pamięta wystąpienia pana radnego Staszka – były radny Ciszewski oceniał to jako zwykłe połajanki i ja też dzisiaj wystąpienie pana radnego Staszka tak odbieram. To są zwykłe połajanki idące w tym kierunku, żebyśmy w ogóle się nie wypowiadali. Obawiam się o zdrowie niektórych decydentów naszego miasta, bo te wystąpienia mające charakter zalizywania pewnych części ciała może się zemścić, że z załatwianiem potrzeb fizjologicznych będzie problem. Natomiast chcę w sposób wyraźny powiedzieć, iż nie jestem pesymistą. Jestem – tak przynajmniej oceniam – niepoprawnym optymistą...” /nagranie w tym momencie urywa się/.

Pan Mariusz Staszek: „A jeżeli chodzi o sam budżet obywatelski – przypomnę tylko wszystkim, że na tej sali była już propozycja stworzona do pańskiego klubu, po to żeby zasiliły osoby skład tej rady, po to żebyśmy mogli wypracować wspólnie, razem dobry projekt budżetu obywatelskiego na następny rok.”

Pan Ludomir Pencina: „Ja chciałem tylko krótko – nie do tego wystąpienia pana przewodniczącego Staszka, ale do poprzedniego – i zadekować mu fraszkę Jana Izydora Sztudyngera: *Nie zawsze trzeba mieć za drania tego co jest innego zdania.*”

Pan Adam Gaik: „Radni Prawa i Sprawiedliwości poprą ten budżet i zagłosują za.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-2-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/716/13 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2014 rok wraz z I autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 25 listopada 2013 r. i II autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 10 grudnia 2013 r.**

#### **Punkt 4.5**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2014 r.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i I Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/717/13 w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2014 r.**

#### **Punkt 4.6**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2014 rok.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i I Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/718/13 w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2014 rok.**

#### **Punkt 4.7**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na rok 2014 pn. „Bezpieczne Miasto 2014”**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/719/13 w sprawie przyjęcia Programu zapobiegania przestępczości oraz**

**ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na rok 2014 pn. „Bezpieczne Miasto 2014”**

#### **Punkt 4.8**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, a także osób prawnych i fizycznych prowadzących na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty i Nauki – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/720/13 w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, a także osób prawnych i fizycznych prowadzących na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania**

#### **Punkt 4.9**

**Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla policjantów za ponadnormatywny czas służby oraz nagrody za osiągnięcia w służbie.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/721/13 w sprawie przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla policjantów za ponadnormatywny czas służby oraz nagrody za osiągnięcia w służbie.**

#### **Punkt 4.10**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim**

###### **Opinie Komisji:**

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i I Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/722/13 w sprawie zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim**

#### **Punkt 4.11**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej**

###### **Opinie Komisji:**

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i I Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/723/13 w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej**

#### **Punkt 4.12**

**Podjęcie uchwały w sprawie dotyczącej zmiany Uchwały Nr XXXII/639 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości, zmienionej Uchwałą Nr XXXV/673/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 sierpnia 2013 r.**

###### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/724/13 w sprawie dotyczącej zmiany Uchwały Nr XXXII/639 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości, zmienionej Uchwałą Nr XXXV/673/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 sierpnia 2013 r.**

#### **Punkt 4.13**

**Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

**Komisja Rewizyjna – rekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.**

Pani Ewa Ziółkowska – poprosiła o 10 min. przerwy w obradach.

Pan Marian Błaszczński – ogłosił przerwę w obradach.

Pan Jan Dziemdziora: „Jak się czyta między wierszami uzasadnienia – wprost z niego to nie wynika – i jak się rozmawia ze stroną zainteresowaną to wynika, że nie mamy tu jednoznacznego stanowiska, jednoznacznych opinii bo przy każdym podejściu do sprawy przez poszczególne organy oceniające tą sytuację zwykle jest stanowisko inne niż poprzednie. W związku z tym chciałem prosić, by spowodował pan żeby ktoś z przedstawicieli pana prezydenta tę sprawę sprecyzował w sposób jednoznaczny.”

Pani Anna Dulas: „Skarga dotyczyła ustanowienia stref ochronnych. Strefy te nie wymagają ustanowienia, dlatego że obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego umożliwia realizację zabudowy uwzględniając wymagane odległości od przebiegającej infrastruktury rurociągu, które pokrywają się z liniami regulacyjnymi istniejących ulic – czyli ulicy Wierzejskiej i ulicy Projektowanej. Także można zagospodarować nieruchomość bez wyznaczania dodatkowych stref.”

Pan Marian Błaszczński – zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do przedmiotowego projektu uchwały a wobec braku zgłoszeń zarządził głosowanie.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (15-1-3) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/725/13 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

#### **Punkt 4.14**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

Pan Marian Błaszczczyński: „Wszystkie komisje przyjęły swoje harmonogramy prac. Czy są do tego punktu jakieś uwagi lub pytania?” Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/726/13 w sprawie zatwierdzenia planów komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

#### **Punkt 4.15**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji doraźnej**

Pan Marian Błaszczczyński – powiedział, że chce złożyć rezygnację, aby zachować równowagę sił w Komisji, do której akcesu nie zgłosiło SLD. Szersze uzasadnienie dostępne jest wraz z tekstem projektu uchwały. Pan Marian Błaszczczyński stwierdził, że również i dziś proponowała Przewodniczącej Klubu Radnych SLD, pani Ewie Ziółkowskiej aby klub zaistniał w tej komisji, ale odpowiedź w tej sprawie była negatywna.

Pani Ewa Ziółkowska: „Ja mam pewne wątpliwości co do intencji podjęcia tej uchwały na ostatniej sesji ponieważ o takich zamiarach nie zostaliśmy przez państwa wcześniej poinformowani. Myślę, że o utworzeniu nowej, doraźnej komisji mogliśmy być poinformowani wcześniej. Moglibyśmy wówczas wyrazić swoją opinię w tej sprawie i podać uzasadnienie dla którego uważamy, iż powstanie takiej komisji jest jakby mnożeniem bytów. Nie ma to racjonalnych przesłanek – co potwierdza jeszcze wcześniejsze wystąpienie J. Dziemdzioro dot. budżetu, który mówił o tym, że jego propozycje, które wynikały z rozmów z mieszkańcami dot. podejmowania działań na rzecz mieszkańców – inwestycji, przeznaczania nań środków finansowych. Jest komisja budżetowa, są rady osiedla, są radni będący w sposób naturalny reprezentantami mieszkańców – uważamy więc, że utworzenie kolejnej komisji będzie rozmywało sprawę. To nie jest kwestia braku obecności radnych SLD w komisji tylko kwestia filozofii powstania tej komisji. My się z tą filozofią nie zgadzamy.”

Pan Ludomir Pencina: „ Nie wiem, czy pan przewodniczący precyzyjnie przedstawił sprawę. Ja nie wiem, czy Platforma Obywatelska ma przedstawiciela w tej komisji. Ja nie wiem, czy pani Urszula Czubała jest jeszcze w PO.”

Pan Mariusz Staszek: „Nie mogę się zgodzić z wypowiedzią pani Ewy Ziółkowskiej ponieważ nie wszyscy członkowie tej komisji są w komisji budżetowej. Ten ukłon był w

kierunku radnych lewicy – by mogli zasilić. A jeżeli chodzi o kwestię finansów to uważam, że tak ważna kwestia, która obecnie w całej Polsce jest obradowana na temat budżetów obywatelskich warto, żeby wszyscy w tej kwestii wypowiedzieli i mieli zdanie. Nikt nie przesądza, kto byłby przewodniczącym komisji – może ktoś z lewicy?”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/727/13 w sprawie zmiany składu komisji doraźnej**

#### **Punkt 4.16**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego**

Pani Anna Thustwa: „W kontekście wypowiedzi pan radnego Ludomira Penciny chciałam wyjaśnić państwu, że fakt, iż Wojewoda Łódzka wezwała Radę Miasta do wygaszenia mandatu radnego Banaszka nie oznacza obligatoryjnego obowiązku dla rady podjęcia takiej uchwały – bo rada ma kilka możliwości. Może podjąć taka uchwałę jak wzywa wojewoda, może podjąć uchwałę, której projekt państwo otrzymali (w sprawie stwierdzenia braku podstaw do wygaśnięcia mandatu) jak również mogłaby się zachować milcząco i nie podjąć w ogóle żadnej uchwały. I chciałabym jednocześnie dodać, że nikt inny tylko przewodniczący rady w momencie, kiedy powstała sprawa objęcia mandatu przez radnego Banaszka zwrócił się pismem do Wojewody Łódzkiej o wyjaśnienie sytuacji – i przytoczył tę sytuację jaka jest. Pani wojewoda odpowiedziała, że nie jest od interpretacji przepisów i *proszę sobie we własnym zakresie zinterpretować*. Tak więc tak wyglądała ta sprawa od początku.”

Pan Ludomir Pencina: „Ja bardzo cenię panią kierownik i bardzo jest mi przykro, że z mojego wystąpiła pani wywnioskowała, że ja coś takiego tam zawarłem, że jest obowiązkiem uchwała o wygaszeniu mandatu. Ja nic takiego nie powiedziałem. Ja tylko przytoczyłem pismo wojewody i ja te wszystkie rzeczy, które pani teraz zacytowała i przedstawiła – zgadzam się. Oczywiście jest wiele kroków do podjęcia i wcale nie musi być to to, które żeście państwo w tej chwili przedstawili – też jest jednym z tutaj z tych. Natomiast – to już w przyszłości – to pismo chciałbym jakoś otrzymać (to, które było wysyłane do wojewody na zapytanie wojewody).”

Pan Marek Konieczko: „Jak zwykle z panem radnym Penciną się zgadzam – użył rzeczywiście słowa *deklaratywnie* – czyli nieobowiązkowo. Idąc tym tokiem i otrzymując pismo samorządu województwa łódzkiego do szpitala – z listopada tego roku – znalazłem artykuł *Działalność radnego z wykorzystaniem mienia gminy*. To jest oczywiście zupełnie inne gmina, ale okoliczności są zbliżone. Ja pozwolę sobie nie czytać całości, bo to nie ma sensu – natomiast w skrócie wygląda to w ten sposób, że rada się nie zgodziła na wygaszenie mandatu, wojewoda wydał zarządzenie zastępcze, Sąd Administracyjny oddalił skargę radnego (istotnym było zdanie, że radny korzysta z własności gminy) i następnie skarga trafiła do NSA. Rozpoznając skargę kasacyjną NSA uchylił wyrok sądu I instancji i zarządzenie wojewody. W uzasadnieniu wyjaśnił, że nie można przyjąć tak szerokiego rozumienia przepisów zakazujących działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia



gminy przez radnych ja zrobił to WSA. Zdaniem sądu kasacyjnego należy racjonalnie interpretować przepisy. W analizowanym przypadku radny prowadził zajęcia tylko w domu kultury a za gminą nie łączyła go żadna umowa. Dlatego nie można stwierdzić, że firma radnego korzystała z mienia gminy. Przedstawiłem tę sprawę ponieważ wydaje mi się, że nikt z nas nie jest prawnikiem i nikt do końca nie zna tego prawa. Nie nam polemizować. Oczywiście, że prawo musi się toczyć i stosownie działać musi wojewoda - bo to jest jego obowiązek. Natomiast my mamy prawo swobodnej wypowiedzi poprzez głosowanie.”

Pan Ludomir Pencina: „To, co zacytował pan radny Konieczko to jest szczególny przypadek. Z tego, co się orientuję prawo w Polsce nie opiera się na precedensach – jak w innych krajach – i każda sprawa wymaga innego podejścia. I po prostu będzie to analizowane. Ja też nie przesądzam i jeżeli sprawa trafi do WSA czy też NSA nie wiem jak te sądy to potraktują.”

Pan Marek Konieczko: „Rzeczywiście w Polsce nie ma linii orzeczniczej, że ona jest jednakowa – każda sprawa jest indywidualna. Myślę, że w tym temacie jesteśmy zgodni i bardzo mnie to cieszy.”

Pan Marian Błaszczński: „Konkluzją z tego artykułu, który przedstawił pan radny Konieczko było to, że nie zawsze stanowisko wojewody musi być potwierdzone przez NSA. I to jest *clou* właściwie całej sprawy.”

Pan Marek Konieczko: „Rzeczywiście każdą sprawę należy traktować indywidualnie i nie przesądzamy tutaj sprawy więc to jest chyba *clou*.”

Pan Ludomir Pencina: „Chciałem dodać, że – w drugą stronę – nie zawsze orzeczenia prawników miejskich też muszą być zgodna z prawem.”

Pan Marian Błaszczński: „Czyli zgadzamy się – dajemy szansę, żeby szło dalej.”

Pani Anna Karlińska: „Chciałam się wypowiedzieć, ponieważ państwo odwołują się do stanowiska prawników miejskich przesądając właśnie co ci prawnicy powiedzieli. Natomiast chciałam powiedzieć, że moja opinia – ponieważ moja opinia w tej sprawie była zaciągana – nigdy nie była jednoznacznie przesądzająca, że będzie w tą stronę albo w tamtą. Prezentowałam całą tą sprawę w całej swojej złożoności prawnej – ponieważ ona jest bardzo złożona prawnie. Zawsze moje zdanie było takie, że oczywiście będzie ostateczne orzeczenie sądu, o którego wyniku nie mogę przesądzić w tym momencie, ponieważ podobnie lekarz nie może przesądzić, że pacjenta wyleczy w 100%. Tu grają role złożone czynniki i złożona interpretacja prawna i jednoznaczność przepisów. Chciałam jeszcze dodać jedno, że w tej chwili, do pewnego momentu linia orzecznicza NSA była taka, że po prostu każdy jakkolwiek przypadek, że radny nadepnął na mienie gminne powodowało decyzję o wygaszeniu mandatu. W tej chwili ta linia orzecznicza jak gdyby się zmienia i sąd administracyjny łagodzi swoje stanowisko w sprawie. Jest takie orzeczenie z dnia 25 października 2012 r., które w jakimś sensie może będzie jakby podsumowaniem tego problemu. Przepisy art. 24 f Ustawy o samorządzie gminnym należy również widzieć w

aspekcie ograniczenia praw i wolności chronionych konstytucyjnie. Nie można ich stosować w drodze wykładni rozszerzającej w każdym, nie do końca wyjaśnionym przypadku, aby nie doprowadzić do sytuacji, kiedy radnymi będą mogli być jedynie emeryci, renciści i bezrobotni, co by stanowiło wypaczenie *ratio legis* tych przepisów. I następnie sąd administracyjny w uzasadnieniu dodaje: *Ustawodawca chciał zapobiec ewentualnemu wykorzystaniu mandatu w celu ułatwienia dostępu do tego mienia. Zasadniczym celem rozwiązań antykorupcyjnych zawartych w ustawach samorządowych jest eliminowanie sytuacji, gdy radny poprzez wykorzystywanie funkcji radnego uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie lub bliskich. Jednocześnie podkreślić trzeba, że powołanym artykule 24 f Ustawy o samorządzie gminnym chodzi o ujawniony fakt rzeczywistego, realnego prowadzenia działalności gospodarczej dający się stwierdzić na podstawie obiektywnie występujących okoliczności.* I to – myślę – całe to zagadnienie i prawne i faktyczne może być przedmiotem badania przez sąd. Ponieważ, tak jak państwo słusznie podnieśli jesteśmy na pewnym etapie procedury wygaszania mandatu – ona może biec różnymi drogami i także wystąpienie wojewody i zarządzenie zastępcze wojewody jest pewnym elementem i w tej grze wojewoda podejmując decyzję o wystąpieniu do nas albo potem o wygaszeniu mandatu automatycznie podkreśla i eksponuje wszystkie okoliczności na uzasadnienie swojego stanowiska. Natomiast rada – jeżeli zechce – może przedstawić ustami swojego pełnomocnika przed sądem administracyjnym swoje argumenty. I wtedy sąd biorąc pod uwagę różne aspekty prawne, złożoność tej sprawy (ustawa o lecznictwie, jej relacja do Kodeksu Cywilnego, do Ustawy o działalności gospodarczej) wypowie się na ten temat. Chciałam powiedzieć, że nigdy nie zajmowałam w tej sprawie takiego stanowiska, że czarne lub białe tylko – jeżeli mnie pytano – przedstawiałam całą złożoność tej sprawy.”

Pan Ludomir Pencina: „Bardzo się cieszę z deklaracji pani na temat tego, że nie miała pani jednoznacznej opinii. Natomiast ja to wywnioskowałem wcześniej z pisma wojewody, z którego wynika, że pan przewodniczący rady złożył wyjaśnienia w sprawie zakończone stwierdzeniem, iż *w jego ocenie nie doszło do naruszenia art. 24 f Ustawy o samorządzie gminnym.* Czy konsultował to z prawnikami czy też sam podjął taką decyzję nie będąc prawnikiem? Bo tutaj to się wyklucza – bo powinno być napisane, że opinia jest niejednoznaczna a pani mówi...”

Pani Anna Tłustwa: „Opinia była nie jednoznaczna natomiast pismem, które skierował przewodniczący ocenił, że w jego ocenie nie ma takiego naruszenia. Ale opinia i cała sytuacja faktyczna była opisana właśnie w kontekście takim nie jednoznacznym, co – z resztą jak dostanie pan pismo – będzie mógł pan sam ocenić.”

Pan Ludomir Pencina: „Szkoda, że nie mogłem się wcześniej zapoznać z Tm pismem, ale przyjmuje to do wiadomości z zadowoleniem, bo uważam, że sprawa jest skomplikowana i wiem – też spróbowałem szukać odpowiednich takich orzeczeń – nie ma w tej chwili – będzie to jedna z pierwszych takich, które się będą rozstrzygać w tym temacie.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Ja chce tylko podsumować może wypowiedzi naszego kolegi Penciny. Niby kolega jest nasz pan radny Banaszek bardzo sympatyczny itd., ale jednak go można

ewentualnie... Czy są przesłanki czy nie? Gdyby ten pan – nasz kolega, radny Banaszek – na tym wszystkim chociaż 1 złotówkę skorzystał z tego, że jest dyrektorem szpitala i działa na mieniu miasta to byłaby to przesłanka. To już tak na zdrowy rozum bez tych zawłośc i artykułów. Ale wszyscy wiemy, że nawet jednego grosza z tego nie ma profitu, że akurat jego szpital działa i taką działalność prowadzi. I bardzo jest niesmaczne panie kolego Pencina szukanie dziury w całym tylko dlatego, żeby popchnąć ze stołka radnego Banaszka i żeby sobie gdzieś przetorować drogę. Nie robi się tak. I na zdrowy rozum, słuchając teraz tego wszystkiego to pan co pięć minut zmienia front i co pięć minut chce pan czegoś innego – ale dąży do tego samego.”

Pan Ludomir Pencina: „Pani radna Wójcik z tego co wiem nie jest prawnikiem a sądy po prostu swoje określa jakby była przekonana. Skąd pani wie, że ja chcę popchnąć pana radnego Banaszka? Pani mnie bardzo źle ocenie – jak zwykle zresztą. Ja zabiegam o uczciwość i przestrzeganie prawa a nie zabiegam o przyjaźń. I tutaj chcę wyjaśnić, że gdyby to dotyczyło radnego Czyżyńskiego, który jest z mojej opcji – a pan Banaszek też jest z naszej koalicji bo jest z PSL – tak samo bym się zachowywał i tak samo bym to interpretował. A jeszcze dodam, że gdyby to dotyczyło mojej osoby - ja bym mandat złożył.”

Pan Mariusz Staszek: „Pan Pencina tutaj deklaruje pewne kwestie dot. prawości itd. Ale takie słowo, które wypowiedział wcześniej mnie bardzo zaintrygowało. Dotarła informacja do wojewody i patrząc tutaj po tych odpowiedziach pani kierownik i patrząc na te interpretacje zastanawiam się bardzo głęboko kto tę informację tak doniósł i tak zabiega o tę praworządność? Mam nadzieję, że nie pan radny Pencina.”

Pan Marek Konieczko: „Myślę, że dyskusja merytoryczna się chyba wyczerpała. Sądzę, że każdy z radnych ma wyrobiony pogląd. Jak zwykle jestem zgodny z panem radnym Michałem, że wypowiedzmy się swobodnie, głosujmy tak jak przystało radnym.”

Pan Ludomir Pencina: „Chciałem sprostować, że nie donosiłem. Mam natomiast zamiar wybrać się w tej chwili do Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi i porozmawiać z prawnikami o ich interpretacji i przyjrzeć się tej sprawie dokładnie, bo mnie pan przewodniczący Staszek teraz do tego zmobilizował.”

Pan Paweł Banaszek: „Dla mnie jest to oczywiście sytuacja, niekomfortowa - inna nie może być – ale również dlatego deklaruję, że w głosowaniu w tej sprawie nie będę brał udziału (chyba z resztą nawet nie mogę pod względem prawnym).”

Pan Marian Błaszczyszki – zarządził głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (11-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIX/728/13 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego**

## Punkt 5

### Interpelacje i zapytania radnych

Pan Marek Konieczko – oczekując odpowiedzi na piśmie zgłosił dwa pytania. Pierwsza dot. prawo skrętu z ul. Miast Partnerskich w ulicę Wolborską. Chodzi o krawężnik, który jest notorycznie rozjeżdżany przez wozy ciężarowe, które się tam po prostu nie wyrabiają. Czy nie można by troszeczkę zmienić profilu tegoż krawężnika? Druga sprawa dot. pętli Wierzejach – czy nie można tam założyć kamery szerokokątnej, która by jednoznacznie mogła ten teren przepatrywać, żeby było widać co się dzieje? Włamania do sklepów występują tam cały czas. Często przyjeżdżają też tam funkcjonariusze straży miejskiej i policji. Prośba, aby to rozważyć jako wniosek do założenia.

Pan Przemysław Winiarski: „Chciałbym upomnieć się o odpowiedź, której nie otrzymałem, a o którą wnioskowałem ostatnio: *Jakie są koszty zaangażowania się miasta w dzieło pana Jerzego Owsiaaka w styczniu.* Proszę o odpowiedź na piśmie.”

Pan Jan Dziemdziora: „Zapowiadałem na komisji administracji w miniony piątek, że będę prosił o podanie zasad postępowania z padłymi zwierzętami na terenie miasta. W ostatnim czasie doszły informacje nie tylko do mnie, że w tym zakresie nie jest takie postępowanie jakie wynika z umowy – a szczególnie ze strony firmy realizującej te zadania. Ponadto dowiedziałem się – i chciałbym znaleźć potwierdzenie – że umowa z tą firmą realizującą temat sprzątania padłych zwierząt obowiązuje do końca roku i co po nowym roku? Czy władze komunalne planują – bo takie postulaty mieszkańców mają miejsce – stworzyć miejsce dla pochówku zwierząt, z którymi jesteśmy emocjonalnie związani.”

Pan Jan Dziemdziora: „Czy panu prezydentowi bądź jego służbom jest znany fakt, że do organów ścigania w zeszłym tygodniu zostało złożone zawiadomienie dotyczące nieprawidłowości w jednym z zespołów szkół ponadgimnazjalnych?”

Pan Sławomir Dajcz: „Proszę o zwiększoną kontrolę straży miejskiej na osiedlu Łódzka-Wysoka. Chodzi o plac zabaw gdyż coraz więcej nieczystości pochodzenia psiego znajduje się na tym terenie. Chodzi o to, aby troszeczkę zmobilizować właścicieli, żeby mieli swoje odpowiednie woreczki na to i zmiotki, żeby inni nie chodzili po tych odchodach.”

Pan Sławomir Dajcz: „Mieszkańcy ulicy Stromej pytają, kiedy będzie wymieniona prowizoryczna instalacja wodociągowa ponieważ nie można korzystać z przepływowych podgrzewczy wody ze względu na bardzo niskie ciśnienie.”

Pan Sławomir Dajcz: „Wnioskuje o remont ulicy 1-go Maja oraz o remont ulicy Belzackiej na odcinku od ul. Młynarskiej do Al. Armii Krajowej. Oba wnioski przekazuję pisemnie panu przewodniczącemu.”

Pani Urszula Czubała: „TBS zwrócił się do SM Karusia o udostępnienie przejazdu do nowowynbudowanego bloku. Czy jest możliwe, aby miasto przejęło od SM Karusia tę część wjazdową do osiedla od ulicy Sadowej?”

Pan Mariusz Staszek: „Na poprzedniej sesji pytałem, dlaczego nie została wytyczona ul. Kacza? Mieszkańcy wnioskowali pisemnie w tej sprawie i otrzymali odpowiedź, że będzie to

zrealizowane w roku 2013. Teraz mam odpowiedź, że będzie to w roku 2014. Moim zdaniem – jeżeli nastąpiły jakieś zmiany – powinni ci mieszkańcy zostać poinformowani.”

Pan Mariusz Staszek: „Na jednej z komisji wnosiłem, aby ul. Rolnicza, która jest przygotowywana do inwestycji na obecnym etapie zabezpieczona została poprzez zasypianie dziur jakimś gruzem – tak, aby nie urwać tam zawieszania. Bardzo proszę, aby udało się te dziury w jakiś tani sposób załatać na ten czas zimy.”

#### **Punkt 6**

**Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od 22 stycznia 2013 r. do 26 czerwca 2013 r. (stan na dzień 30 września 2013 roku) wraz z informacją na temat wykonania uchwał Rady Miasta z poprzednich okresów sprawozdawczych.**

Pan Marian Błaszczczyński poinformował, że ze sprawozdaniem zapoznali się: Komisja Budżetu, Komisja Polityki Gospodarczej, Komisja ds. Rodziny oraz Komisja Administracji – które przyjęły Sprawozdanie do wiadomości. Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przedmiotowe sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

#### **Punkt 7**

**Protokół kontroli Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim, przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej**

Pan Marian Błaszczczyński poinformował, że radni otrzymali ten protokół w materiałach sesyjnych. Zapytał czy są jakieś uwagi do przedłożonego materiału. Wobec braku uwag stwierdził, że Rada Miasta przyjęła protokół do wiadomości.

#### **Punkt 8**

**Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.**

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodniczący zamknął punkt 8.

#### **Punkt 9**

**Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między XXXVIII a XXXIX Sesją Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radni otrzymali informację w materiałach sesyjnych. Zapytał, czy ktoś ma uwagi do przedstawionej informacji. Nie stwierdził, żadnych zgłoszeń w tym punkcie.

## Punkt 10

### Odpowiedzi na zapytania radnych.

Pan Marian Błaszczczyński – przypomniał, że pan radny Konieczko prosił o odpowiedzi na piśmie.

Pan Marian Błaszczczyński – przypomniał, że pan radny Winiarski prosił o odpowiedzi na piśmie.

Odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdziora pan Dariusz Cłapa powiedział: „Umowa, która była zawarta do 31 grudnia 2013 r. będzie wznowiona od dnia 1 stycznia. Mamy tutaj ciągłość. Natomiast nie znane są mi przypadki złego postępowania czy też złego wykonywania tej umowy ze strony wykonawców. Bardzo bym prosił o przytoczenie jakichś konkretnych przypadków.”

Pan Jan Dziemdziora – powiedział, że wymieni w tej sprawie poglądy z panem kierownikiem po zakończeniu obrad sesji.

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdziora powiedział: „Nie przewidujemy na razie utworzenia cmentarza dla zwierząt. Jak tutaj słusznie w dyskusji zauważyliśmy zwierzęta – oprócz kotka, pieska – mogą być również i inne jak konik, słonik czy coś innego. Dlatego jak na razie nie przewidujemy organizacji cmentarza.”

Pan Andrzej Kacperek: „Nie dotarły do nas jakiegokolwiek informacje o nieprawidłowościach w szkole ponadgimnazjalnej w Piotrkowie – tym bardziej takich, które miały by być przedmiotem wystąpienia czy zawiadomienia do organów prokuratury. Chyba, że pan radny ma jakąś bliższą wiedzę.”

Pan Jacek Hofman: „Ten wniosek pana radnego odnośnie kontroli na os. Łódzka-Wysoka przyjmuję do realizacji. W okresie po świętach zajmiemy się tą sprawą.”

Pan Adam Karzewnik: „Jestem po rozmowie z PWiK na ten temat. Nie tylko wymiana tutaj wchodzi w grę, ale również budowa z drugiej strony. Tak więc jest to w fazie rozważenia. Na razie nie ma tego zadania (budowy tego wodociągu) w planach inwestycyjnych miasta.”

Odpowiadając na pytanie pani Urszuli Czubały pani Agnieszka Kosela powiedziała: „Teren, o którym mówimy – pomiędzy ul. Sadową a ul. Łódzką – stanowi własność gminy Piotrków oraz jest w użytkowaniu wieczystym dwóch spółdzielni – SM Karusia oraz Piotrkowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Z obydwoma spółdzielniami toczyły się rozmowy dotyczące zamian nieruchomości. Na dzień dzisiejszy PSM wycofała się z zamiany nieruchomości. W związku z tym sprawa jest przedmiotem ponownej analizy, ponieważ tam wchodziły również tereny pod ewentualny układ komunikacyjny. Ponownie analizujemy ten temat i udzielimy odpowiedzi SM Karusia.”

Pan Krzysztof Byczyński odnosząc się do pytań pana Mariusz Staszka powiedział, że oczywiście udzieli pisemnej informacji i że sprawdzi, dlaczego tak się stało w ten sposób. „Podejrzewam, że to musiały być w ostatnim momencie przesuwane środki finansowe. Natomiast jeśli chodzi o ul. Rolniczą to przyjmuję ten postulat i póki będzie taka możliwość techniczna to będziemy oczywiście to łątać. Będąc przy głosie chce zwrócić państwu uwagę na jeden z elementów, który umyka przy dyskusjach na temat dróg. Często zapominamy przy

planowaniu pewnych prac remontowych, że dużo zależy od gestorów infrastruktury. My jesteśmy na etapie zbierania informacji i deklaracji ze strony gestorów infrastruktury, co zamierzają i w jakich terminach wykonać w odniesieniu do swojego uzbrojenia. Bo bardzo często zapominając o tym, nie chcę żebyśmy popełniali błędy, jakie miały miejsce przed laty, kiedy układano nowa nawierzchnię po czym gestor infrastruktury wykonywał wymiany przyłączy bądź własnego uzbrojenia.”

## **Punkt 9**

### **Sprawy różne.**

Pani Monika Tera: „Chciałabym przypomnieć, że w dniu dzisiejszym zbieram karmę dla zwierząt. Jeżeli ktoś z państwa przyniósł coś to bardzo serdecznie dziękuję. Tam za tym parawanikiem można to zostawiać. Jeżeli nie to są również osoby, które dawały jakieś drobne pieniążki i ja będę jeszcze jechała do sklepu i kupowała.

Pan Marian Błaszczński: „Do Rady Miasta wpłynęło pismo Zarządu Regionu Piotrkowskiej Solidarności dot. nadania przez Radę Miasta nazw rondom u zbiegu ulic Żeromskiego i Krakowskiego Przedmieścia oraz Przedborskiej i Śląskiej.”

Tekst listu odczytał pan Wiceprzewodniczący Rady Miasta, radny Piotr Masiarek (list stanowi załącznik do protokołu).

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że wpłynęło do Rady Miasta pismo Stowarzyszenia Producentów i Dziennikarzy Radiowych dot. kampanii informacyjnej pt. *Zachowaj trzeźwy umysł.*

Tekst listu odczytał pan Wiceprzewodniczący Rady Miasta, radny Mariusz Staszek (list stanowi załącznik do protokołu).

Pan Marian Błaszczński – złożył zgromadzonemu na sali życzenia świąteczne.

## **Punkt 10**

### **Zamknięcie obrad XXXIX Sesji.**

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Marian Błaszczński zamknął posiedzenie XXXIX Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

**Przewodniczący Rady Miasta**

**Marian Błaszczński**

Protokół na podstawie dźwiękowego zapisu przebiegu obrad sporządził:

Jan Winiarski