

## **PROTOKÓŁ NR XXXVII/13**

**z XXXVII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,  
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,  
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10  
w dniu 30 października 2013 roku  
w godz. 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>**

### **Punkt 1**

#### **Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Pan Marian Błaszczyszki – otworzył XXXVII Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 21 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XXXVII Sesji Rady Miasta:

1. Paweł Banaszek
2. Marian Błaszczyszki
3. Bronisław Brylski
4. Rafał Czajka
5. Urszula Czubala
6. Konrad Czyżyński
7. Jan Dziemdziora
8. Adam Gaik
9. Katarzyna Gletkier
10. Marek Konieczko
11. Krzysztof Kozłowski
12. Magdalena Kwiecińska
13. Piotr Masiarek
14. Szymon Miazek
15. Ludomir Pencina
16. Tomasz Sokalski
17. Mariusz Staszek
18. Paweł Szcześniak
19. Monika Tera
20. Przemysław Winiarski

21. Jadwiga Wójcik
22. Ewa Ziółkowska

Pan Marian Błaszczyński powitał Radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jak również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

## **Punkt 2**

### **Przyjęcie zmian do porządku obrad.**

#### ***Proponowany porządek obrad:***

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Miasta.
4. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
  - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
  - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2013 rok;
  - 4.3. zmiany Uchwały Nr XXXVI/676/13 z dnia 25 września 2013 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.
  - 4.4. nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 167/3 o powierzchni 0,3898 ha w obrębie 17;
  - 4.5. oddania nieruchomości w użyczenie na czas oznaczony na rzecz TDW Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Radomsku w celu budowy drogi publicznej;
  - 4.6. zmiany Uchwały Nr XXXI/614/13 z dnia 27 marca 2013 r. dotyczącej przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Tryb. przy ul. Rzemieślniczej 28a – Geodezyjnej 10;
  - 4.7. przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim pomiędzy ul. Lipową-Dębową;
  - 4.8. wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
  - 4.9. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulic: Sulejowskiej, Dalekiej i Wierzeje w Piotrkowie Trybunalskim;
  - 4.10. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
  - 4.11. zmiany uchwały w sprawie cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Piotrkowa Trybunalskiego i cen za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w Piotrkowie Trybunalskim, realizowanych przez Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim;
  - 4.12. zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, których właścicielem lub

zarządzającym jest Miasto Piotrków Trybunalski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków;

- 4.13. upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym;
  - 4.14. upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu: organizatora publicznego transportu zbiorowego, przewozów na liniach komunikacyjnych w komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
  - 4.15. upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
  - 4.16. likwidacji nazw nieistniejących ulic i placów w Piotrkowie Trybunalskim;
  - 4.17. wprowadzenia zmian w Statucie Pogotowia Opiekuńczego w Piotrkowie Trybunalskim.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
  6. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
  7. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Miasta.
  8. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta
  9. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
  10. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
  11. Odpowiedzi na zapytania radnych.
  12. Sprawy różne.
  13. Zamknięcie obrad XXXVII Sesji.

Pan Marian Błaszczński poinformował, że do porządku obrad chce wprowadzić następujące autopoprawki:

Punkt 4.3 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/676/13 z dnia 25 września 2013 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – wykreśla się z porządku obrad.

Punkt 4.1 – Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Punkt – 4.2 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2013 wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Punkt 4.7 – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu działki gruntowej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Błotnej 11 ozn. w ewidencji gruntów obr. 41 nr 22 o powierzchni 0,6104 ha.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta przyjęła porządek obrad XXXVII Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Miasta.
- 4. Podjęcie uchwał w sprawie:**
  - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;

- 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
- 4.3. nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 167/3 o powierzchni 0,3898 ha w obrębie 17;
- 4.4. oddania nieruchomości w użyczenie na czas oznaczony na rzecz TDW Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Radomsku w celu budowy drogi publicznej;
- 4.5. zmiany Uchwały Nr XXXI/614/13 z dnia 27 marca 2013 r. dotyczącej przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Tryb. przy ul. Rzemieślniczej 28a – Geodezyjnej 10;
- 4.6. przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim pomiędzy ul. Lipową-Dębową;
- 4.7. wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu działki gruntowej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Błotnej 11 ozn. w ewidencji gruntów obr. 41 nr 22 o powierzchni 0,6104 ha
- 4.8. wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- 4.9. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulic: Sulejowskiej, Dalekiej i Wierzeje w Piotrkowie Trybunalskim;
- 4.10. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- 4.11. zmiany uchwały w sprawie cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Piotrkowa Trybunalskiego i cen za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w Piotrkowie Trybunalskim, realizowanych przez Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim;
- 4.12. zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Piotrków Trybunalski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków;
- 4.13. upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym;
- 4.14. upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu: organizatora publicznego transportu zbiorowego, przewozów na liniach komunikacyjnych w komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 4.15. upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 4.16. likwidacji nazw nieistniejących ulic i placów w Piotrkowie Trybunalskim;
- 4.17. wprowadzenia zmian w Statucie Pogotowia Opiekuńczego w Piotrkowie Trybunalskim
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
7. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Miasta.
8. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta.

9. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
10. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
11. Odpowiedzi na zapytania radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad XXXVII Sesji.

### **Punkt 3**

#### **Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Miasta**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-1) Rada Miasta przyjęła Protokół z XXXVI Sesji Rady Miasta.**

### **Punkt 4**

#### **Podjęcie uchwał**

##### **Punkt 4.1**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 28 października 2013 r.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.  
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna (wraz z autopoprawką).

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/682/13 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.**

##### **Punkt 4.2**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 28 października 2013 r.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.  
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna (wraz z autopoprawką)

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/683/13 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta**

### **Punkt 4.3**

**Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 167/3 o powierzchni 0,3898 ha w obrębie 17**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna  
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/684/13 w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 167/3 o powierzchni 0,3898 ha w obrębie 17**

### **Punkt 4.4**

**Podjęcie uchwały w sprawie oddania nieruchomości w użyczenie na czas oznaczony na rzecz TDW Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Radomsku w celu budowy drogi publicznej**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.  
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Marek Konieczko – poprosił o przybliżenie tej sprawy.

Pani Agnieszka Kosela: „Spółka złożyła wniosek o udostępnienie nieruchomości w celu budowy układu drogowego dla połączenia nieruchomości, którą posiada, i na której zamierza realizować inwestycję. Taką możliwość dają przepisy Ustawy o drogach publicznych (art. 16), że jeżeli inwestor buduje, realizuje inwestycję nie drogową a dla realizacji tej inwestycji wymagana jest budowa drogi to również taką drogę może wybudować. Budowa tej drogi jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i te działki w takim kształcie są przewidziane pod realizację układu drogowego w celu umożliwienia dostępu do nieruchomości inwestorami. Jest to droga publiczna oczywiście.”

Pan Tomasz Sokalski: „Dlaczego użyczamy a nie dzierżawimy?”

Pani Agnieszka Kosela: „Inwestor realizując tę inwestycję, drogę publiczną może skorzystać z tej formy udostępnienia nieruchomości (nieodpłatnie) natomiast zawrze umowę z zarządcą drogi w zakresie warunków realizacji tej inwestycji. Tam też zostaną określone szczegółowe warunki realizacji tej inwestycji drogowej. Nakłady zostaną przekazane na rzecz gminy.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy prezydent rozważał wydzierżawienie?”

Pani Agnieszka Kosela: „Nakłady zostaną przekazane na rzecz gminy. Nastąpi niejako rekompensata. Natomiast szczegółowe warunki realizacji tej drogi zostaną określone w odrębnej umowie pomiędzy inwestorem a zarządcą drogi.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (17-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/685/13 w sprawie oddania nieruchomości w użyczenie na czas oznaczony na rzecz TDW Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Radomsku w celu budowy drogi publicznej.**

#### **Punkt 4.5**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/614/13 z dnia 27 marca 2013 r. dotyczącej przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Tryb. przy ul. Rzemieślniczej 28a – Geodezyjnej 10**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (16-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/686/13 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/614/13 z dnia 27 marca 2013 r. dotyczącej przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Tryb. przy ul. Rzemieślniczej 28a – Geodezyjnej 10.**

#### **Punkt 4.6**

**Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim pomiędzy ul. Lipową-Dębową.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Tomasz Sokalski – poprosił o krótkie przedstawienie sprawy.

Pani Agnieszka Kosela: „Te działki były przedmiotem już umów dzierżawy na rzecz właścicieli nieruchomości przyległych zabudowanych budynkami jednorodzinnymi mieszkalnymi w zabudowie szeregowej. Właściciele tych nieruchomości wystąpili o zawarcie umów na dalszy okres. Ponieważ umowy są zawierane na okres dłuższy niż 3 lata to wymagana jest zgoda Rady Miasta.”

Pan Tomasz Sokalski: „Są to niewielkie działki. Czy rozważano również ich sprzedaż? Czy te działki mogą być w przyszłości wykorzystywane na inne cele?”

Pani Agnieszka Kosela: „Inne cele – raczej nie. Sprzedaż była rozważana i taką sprzedaż już realizowaliśmy w latach poprzednich, w niedalekiej przeszłości. Ponieważ są to nieruchomości, które przylegają do różnych własności należałoby zastosować formę przetargu ograniczonego. Niestety przy tamtej sprzedaży w latach ubiegłych powstała sytuacja, że tylko kilku kupiło te działki a pozostałe pozostały własnością gminy. Dlatego też uważamy, że bardziej realną formą będzie dzierżawa.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/687/13 w sprawie przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim pomiędzy ul. Lipową-Dębową.**

#### **Punkt 4.7**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu działki gruntowej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Błotnej 11 ozn. w ewidencji gruntów obr. 41 nr 22 o powierzchni 0,6104 ha.**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/688/13 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu działki gruntowej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Błotnej 11 ozn. w ewidencji gruntów obr. 41 nr 22 o powierzchni 0,6104 ha.**

#### **Punkt 4.8**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pani Ewa Ziółkowska poprosiła o 15 min. przerwy.

Pan Marian Błaszczński ogłosił przerwę w obradach.

Pan Tomasz Sokalski: „Na komisji oświaty poprosiłem pana Prezydenta o przygotowanie na Komisję Administracji szczegółowych wyliczeń dot. nowych stawek zaproponowanych przez pana Prezydenta. Takowe wyliczenia dostałem – nie wiele różnią się one od tych wyliczeń, które otrzymaliśmy przed sierpniową sesją. Czyli nic się nie zmieniło. Chociaż czas



mija. Te wyliczenia są tylko statystyczne a nie realne. Do tej pory nie jesteśmy w stanie określić ile tak naprawdę osób w Piotrkowie zamieszkuje albo też ile osób złożyło deklaracje zgodnie z wymaganiami ustawy. Z informacji, które dostałem przewidujemy tylko, że ok. 6% osób może przebywać za granicą i 5% osób może mieszkać i pracować w innych miastach. Skąd się wzięły te liczby? Zakłada się również, że te osoby pochodzą z gospodarstw 3-osobowych i większych. Zdecydowanie rosną koszty administracyjne, które muszą ponieść mieszkańcy w związku z wprowadzeniem nowej ustawy. W założeniach z wiosny tego roku koszty określono na 486 tys. zł rocznie. Na dziś kwota za rok 2013 określona jest kwotą 920 tys. zł a więc czterokrotnie wyższa niż przewidywana wcześniej. Ta kwota w 2014 również określona jest na poziomie 920 tys. – jest dwukrotnie wyższa niż wcześniej zakładano. Te koszty administracyjne zdecydowanie mają olbrzymi wpływ na stawkę jaka została wyliczona i którą zostaną obciążeni mieszkańcy miasta. Skąd te wyliczenia?”

Pan Włodzimierz Pawlak: „Jeżeli chodzi o te założenia to jest to powszechnie wiadomo, tak to przedstawia urząd statystyczny, że ok 2 mln Polaków przebywa za granicą – co porównując do naszej założonej liczby mieszkańców (76 tys.) wychodzi, że ok. 4,5 tys. piotrkowian przebywa za granicą. Jeżeli chodzi o osoby pracujące lub studiujące poza granicami miasta przedstawia się to bardzo podobnie. Jeżeli chodzi o wielkości, którymi możemy operować na dzień dzisiejszy to jeżeli chodzi o Piotrków Trybunalski – zgodnie z procedurą ilość osób, które mamy w systemie pochodzących z deklaracji jest to 48.748 mieszkańców. Brak jest tu tych deklaracji złożonych przez 3 spółdzielnie mieszkaniowe, które funkcjonują w Piotrkowie (Piotrkowska Spółdzielnia Mieszkaniowa, Karusia, Barbórka). Porównując to z założonymi to mniej więcej wychodziłoby nam, że te założenia nasze odnośnie osób przebywających poza miastem zgadzałyby się. Jeżeli byśmy uwzględnili wszystkich mieszkańców tych spółdzielni to wyszłoby nam ok 64. tys. mieszkańców – ale te dane będą pełne dopiero wówczas, kiedy spółdzielnie wypełnią swój obowiązek ustawowy składając deklaracje do ZDiUM. Ilość i wielkość gospodarstw domowych została też oszacowana na podstawie danych statystycznych. Na dzień dzisiejszy tylko taką statystyczną metodę mogliśmy zastosować. Ze wstępnych porównań wynika, że jeżeli na dzień dzisiejszych tych złożonych deklaracji mamy złożonych dla gospodarstw jednoosobowych ponad 3 tys., gospodarstw dwuosobowych – 4,5, trzyosobowych – ponad 3 tys., czterosobowych – ponad 2 tys., pięcio- i więcej osobowych gospodarstw ponad 1,3 tys., to mniej więcej odpowiadałoby to naszym założeniom. Wtedy, kiedy będziemy mieć pełną wiedzę, to będziemy mogli dokładnie powiedzieć jak to się przedstawia. Jeżeli chodzi o koszty administracyjne to o odpowiedź poproszę panią z ZDiUM o przedstawienie precyzyjnych wyjaśnień.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czyli mam rozumieć, że te dane nie odzwierciedlają deklaracje złożone przez mieszkańców a opierają się tylko na statystykach ogólnokrajowych. Ja wspomnę tylko zdanie pana Prezydenta, kiedy negocjował projekt uchwały przedłożony przez kilku radnych w miesiącach przedwakacyjnych kiedy to stwierdził, że nie możemy takiej uchwały przyjąć bo nie znamy realnych, konkretnych danych, które dotyczą naszego miasta. Tymczasem w tej chwili robimy dokładnie to samo – posługujemy się danymi

statystycznymi, nie koniecznie danymi, które odzwierciedlają sytuację w naszym mieście. Proszę teraz o informacje na temat kosztów administracji. Wzrosły one niebagatelnie z 960 tys. w okresie dwuletnim do 2,3 mln zł. Jak wiemy wytyczne do Ustawy o utrzymaniu czystości przewidują zatrudnienie 1 pracownika na 10 tys. mieszkańców. Jak dowiedziałem się na Komisji Administracji z ust pana Prezydenta w tej chwili nie wiemy, ile osób będzie zatrudnionych w tym systemie w Piotrkowie. Na moje pytanie czy może to być 20 osób pan Prezydent odpowiedział, że może to być 20 osób, jeżeli taka będzie potrzeba. Czy to prawda? Proszę o skalkulowanie tych kosztów administracyjnych. O ile dobrze pamiętam w tej kwocie 486 tys. nie były to tylko koszty osobowe, ale także koszty zakupu systemu, zakupu komputerów – tych urządzeń, które będą w sposób naturalny potrzebne do prowadzenia systemu.”

Pan Adam Karzewnik: „Chciałem zauważyć, że ta państwa propozycja, którą przedstawialiście – ona była jeszcze przed rozstrzygnięciem KIO odwołania jednego z oferentów. Także tam w ogóle nie wiedzieliśmy jakie koszty dotyczące samego odbioru tych odpadów byłyby właściwe. W związku z tym nie można było wówczas na ten temat nic powiedzieć. Teraz mamy jak gdyby już określone koszty, mamy podpisane umowy i biorąc pod uwagę te dane na których się opieramy – w głównej mierze dane statystyczne, bo oczywiście niektóre spółdzielnie nie złożyły nam deklaracji pomimo, że twierdzimy iż powinny je złożyć.”

Pani Anna Banaszczyk: „Chciałabym dodać jeszcze jeśli chodzi o liczbę mieszkańców jako podstawy do wyliczenia stawki – opieraliśmy się rzeczywiście na danych statystycznych. Zostało to jednak zweryfikowane na podstawie tych deklaracji, które zostały złożone wiemy już ile jest gospodarstw 1-osobowych, 2-osobowych, 3-osobowych, 4-osobowych i większych. Również zostały podsumowane te indywidualne deklaracje, które zostały do nas dostarczone przez spółdzielnie. Mamy mieszkańców, którzy zadeklarowali się w liczbie 63.736 osób. 11 tys. nam z miasta ucieka i jest to przybliżona wartość w porównaniu z obserwacjami z innych miast. Są to osoby, które deklarują, że prowadzą gospodarstwa 5-osobowe, ale nie muszą nam określać czy rzeczywiście tych osób jest w tym gospodarstwie 5 czy może 10. Tej informacji nie jesteśmy w stanie na ten moment zweryfikować. Przy okazji następnych deklaracji będzie można zmienić formularz i wymagać od mieszkańców precyzyjnych danych w tym zakresie. Zmianie podlegają też już wcześniej złożone deklaracje w związku z wyjazdem mieszkańców do innych miast. Jeśli chodzi o koszty administracji to w pierwotnej wersji tak naprawdę do kosztów takich gospodarowania odpadami, kiedy przygotowaliśmy projekt budżetu w zeszłym roku były zakładane tylko i wyłącznie bezpośrednie koszty. Natomiast trzeba zwrócić uwagę, że przy zarządzaniu tą tematyką i realizacji tych zadań musimy wziąć pod uwagę koszty pośrednie – księgowość, kadry, zarządzanie (czyli również dyrektora). To zostało zweryfikowane i te koszty administracji podniosły się. Również zwiększyliśmy z samego początku kiedy planowaliśmy tylko 25 tys. na komputery – niestety było to za mało i w ciągu roku bieżącego wnioskowaliśmy o kolejne 40 tys. co zostało przeznaczone właśnie na zakup komputerów jak i oprogramowania. Jest to nowe oprogramowanie, które wymaga opieki i ciągłej modyfikacji. Żadna z firm nie dała nam gotowego produktu, który by się nie zmieniał i w związku z tym koszty dostosowania

danego oprogramowania niestety nas kosztują. Są również koszty sądowe, których nie planowaliśmy. Planowaliśmy, że będą przetargi wygrane, nie będzie żadnych problemów. Te koszty jednak wystąpiły i wyniosły 29 tys. zł. Również w związku z kosztami administracji musieliśmy zwiększyć koszty telefoniczne, koszty przesyłek – musimy się zmierzyć z ordynacją podatkową. Nie jest już to zwykłe postępowanie z KPA, wszystko musi odbywać się pisemnie, nie możemy się tylko uchylać do telefonicznych zawiadomień. Musi to być postępowanie pisemne – więc te koszty w związku z tym uległy zwiększeniu. Również koszty informatyczne, telefoniczne – tu zostały zwiększone prawie o 50% we wszystkich naszych paragrafach kosztowych chociażby z uwagi na większą liczbę pracowników. Musimy zwiększyć przepustowość internetu. Również zmieniliśmy stronę – żeby dostosować również, wszystko przygotowujemy dla mieszkańców taką stronę dla odpadów. Są też koszty szkoleń. Jest to dla nas nowy temat więc te szkolenia cały czas są realizowane. W tej chwili jest zatrudnionych 7 osób do realizacji bezpośredniej tego zadania natomiast trzeba pamiętać, że szereg ludzi naprawdę jest zaangażowanych w tę sprawę pośrednio. Ok. 15% pracowników jest przypisanych również tutaj do realizacji tego zadania w sposób pośredni. Są to również kadry, księgowość, dział organizacyjno-prawny. Te pierwsze 2-3 lata to są duże koszty, bo wszyscy się uczymy realizować te zadania na kolejne lata.”

Pan Tomasz Sokalski: „Ja rozumiem, że mogą być większe koszty, koszty związane z przegranym przetargiem. Natomiast koszty administracji w tym roku zwiększa się o 676,835 zł. Dziwi mnie także fakt ujęcia przez panią kosztów pośrednich takich jak kadry, księgowość czy też koszty dyrektorskie. Dyrektor jest, księgowa jest i kadry też są. Chyba, że państwo zatrudniacie drugiego dyrektora, który będzie tylko i wyłącznie zajmował się gospodarką śmieciową. I dodatkowa księgowa i dodatkowa kadrowa... Niebagatelna suma 676 tys. zł nie może pokryć kosztów telefonicznych, internetowych, kosztów przetargu i kosztów dostosowania oprogramowania – oprogramowanie kupujemy nowe i nie jest to dostosowanie do istniejącego oprogramowania tylko to jest oprogramowanie nowe. Jeśli dobrze pamiętam wyliczenia pana Pawlaka to ta kwota 486 tys. zł zawierała już te koszty, propozycje tych kosztów. Dlaczego w kalkulacji, którą otrzymaliśmy dzisiaj nie uwzględniono nadpłat wpłaconych przez mieszkańców? Jaki udział w całości gospodarowania odpadami mają osoby segregujące i niesegregujące? Ilu mieszkańców zadeklarowało segregację odpadów.”

Pani Anna Banaszczyk: „Owszem, kupujemy nowe oprogramowanie. Każda firma za zmiany w tym oprogramowaniu do naszych potrzeb i dla kompatybilności z naszymi programami księgowymi czy finansowymi dodatkowo nas niestety kosztują. Nie byliśmy tego w stanie przewidzieć na samym początku funkcjonowania. Jeśli chodzi o koszty zarządu – nie możemy sobie powiedzieć, że tego nie ma, bo jeśliby gmina realizowała to inną jednostką musiałaby utworzyć nowy wydział, nową jednostkę do realizacji tego zadania to byłby to nowy dyrektor, nowy główny księgowy. Natomiast to i tak idzie po mniejszych kosztach niż gdybyśmy otwierali nową jednostkę. Nie możemy tego też wziąć pod uwagę, że cała gmina ponosi koszty tego zwykłego zarządu tylko kosztów pośrednich na siebie – byłoby to również przekłamanie stawek. Po wszelkich szkoleniach, wyjaśnieniach, rozmowach z Ministerstwem Środowiska tak to być powinno. Również te koszty ogólnego zarządu

powinno się uwzględnić w stawkach. Myśmy przyjęli naprawdę mały procent (15%) naszych wynagrodzeń, kosztów pośrednich do stawki. Myślę, że ten wzrost kosztów nie jest tak wysoki jak to się odbywa w innych miastach. Zgodnie z tymi deklaracjami mieszkańców 78% gospodarstw domowych zadeklarowało segregację odpadów. Przy założeniu stawki – wiemy, że ta różnica segregowanych do niesegregowanych będzie większa dlatego stawka uwzględnia 100% segregacji. Jeśli chodzi o nadpłaty – tych nadpłat tak naprawdę nie ma. Musimy pamiętać, że musimy to zamknąć w jakimś okresie. Jeśli ja na dany moment przewiduję wydatki od miesiąca lipca – a działamy i przygotowujemy się od pierwszego stycznia 2013 r. – do końca grudnia 2015 – te stawki uwzględniają również wpłaty, które zostały dokonane od 1 lipca do dnia 1 stycznia 2014 r. Pierwsze 6 miesięcy mamy po tych stawkach a pozostałe 24 miesiące będziemy płacić jako mieszkańcy płacili po tych niższych stawkach. I to zostało uwzględnione w tym bilansie 3-letnim. Pamiętajmy także o zwiększeniu kosztów jeśli chodzi o zwrot kosztów w III sektorze. Tego nie przewidywaliśmy na początku – jest to koszt na ten moment ok. 200 tys. zł. To również podniosło nam koszty i jest właśnie widoczne w tych zwiększonych kosztach. Na przyszły roku przewiduje się ok. 100 tys. zł zwrotu tych kosztów – mieszkańcy mogą przecież jeszcze znaleźć ten rachunek i przyjść do nas po zwrot kosztów.”

Pan Tomasz Sokalski: „Z informacji od pana pełnomocnika wynika, że zwrot kosztów za miesiąc lipiec to 109.690 tys. – skąd więc te 200 tys. zł?”

Pani Anna Banaszczyk: „Tak i są to dane na koniec sierpnia 2013 bądź września 2013 – z tym, że ta kwota też cały czas ewaluje. Ja codziennie podpisuję takich wniosków ok. 50 i są to naprawdę przeróżne kwoty i cały czas te wnioski wpływają. Ta kalkulacja, którą pan radny dostał dot. środków wydanych. Ja przewiduję, że do końca roku dobijemy do kwoty 200 tys. zł – jeśli nie, to zostanie to zweryfikowane.”

Pan Tomasz Sokalski: „Dlaczego w kalkulacji nie uwzględniono nadpłat?”

Pani Anna Banaszczyk: „Nadpłat tak naprawdę żadnych nie ma. Rozliczamy okres 3-letni. Biorę pod uwagę te wpłaty od lipca do końca 2013 r. po tych starych większych stawkach – jest to kwota 430 tys./miesiąc razy 6 miesięcy plus po nowej stawce przez dwa kolejne lata po 6,9 mln zł rocznie. Czyli przez ten okres 3-letni ogólnie przewidujemy ok. 11 mln dochodów i również stawki zamykamy taką kwotą.”

Pan Tomasz Sokalski: „Chciałbym tylko poinformować, że w informacji, którą uzyskałem od pana Prezydenta szacunkowe koszty funkcjonowania w okresie 2-letnim to 8 mln 49 tys. zł – pani mówi o 11 mln zł. Czyli teoretycznie ta liczba jaką uzyskałem jest całkowicie niezgodna z prawdą. Na jakiej podstawie mam więc przygotować swoje zdanie na temat stawek.”

Pani Anna Banaszczyk: „Kwota 11 mln zł przewidywana jest do końca 2015 r. a więc za okres tak naprawdę 3-letni.”

Pan Jan Dziemdziora: „Znane jest radnym wystąpienie SM im. Słowackiego. W tym stanowisku spółdzielni, która w mojej ocenie najbardziej spełnia oczekiwania i prośby pana Prezydenta w sensie współpracy z miastem w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi i przyjmując to za fakt należy przyjąć, że to wystąpienie tejże spółdzielni jest nad wyraz wiarygodne. Ta spółdzielnia złożyła deklaracje, zbiera opłaty i jeśli z ich wyliczeń wynika, że statystyczny mieszkaniec powinien za segregowane płacić 4,5 zł/os a za niesegregowane 6,5 to jest to w rażącej dysproporcji z tym projektem uchwały, który został nam dziś do procedowania przedłożył pan Prezydent. Ponadto z tego stanowiska spółdzielni mieszkaniowej, z ich wyliczeń – a przyjmuję, że one są wiarygodne z racji tego, że ta spółdzielnia najbardziej się zaangażowała w tę problematykę – wynika, że w przedziale VII-X każda z osób nadpłaciła 12 zł. To nijak nie koresponduje z tym o co pytał radny Sokalski i nie koresponduje z odpowiedzią, jaka na jego pytanie została udzielona. W jakim zakresie, w jakim wymiarze stanowisko spółdzielni mieszkaniowej w tych kalkulacjach w dalszej polityce w zakresie gospodarki odpadami w mieście zostanie przyjęte, wykorzystane? Czy ma to istotny wpływ na stawki w kontekście prowadzonej tu dyskusji? Czy pan Prezydent przewiduje modyfikację swojego stanowiska w formie autopoprawki?”

Pan Włodzimierz Pawlak: „To stanowisko spółdzielni było poprzedzone dyskusją z przedstawicielami spółdzielni. Jeśli pan radny pochyliłby się nad proponowanymi stawkami, które żeśmy zaproponowali dla budynków wielolokalowych to dokładnie wyjdą nam te same wielkości albo porównywalne. My zaproponowaliśmy dla budynków wielolokalowych stawkę dla gospodarstwa jednoosobowego 5 zł, dla 2-osobowego – 10 zł, natomiast dla pozostałych sukcesywnie zmierzamy do zamknięcia kwotą 20 zł dla gospodarstw domowych 5-osobowych i większych. Wyliczając średnią z tych stawek średnio będzie ona wynosiła nawet nieco poniżej tych 4,5 zł/os. Jeśli chodzi zaś o stawkę za odpady niesegregowane to nie jest to stawka wyliczona ekonomicznie tylko ma ona na celu delikatnie przymuszać mieszkańców naszego miasta do tego, byśmy prowadzili selektywną zbiórkę odpadów komunalnych. Nasza propozycja i propozycja spółdzielni mieszkaniowych jest zbieżna. Nie ma różnic jeżeli chodzi o wysokość obciążenia.”

Pan Tomasz Sokalski: „Analizując te dane, które dostałem – chociaż okazują się one być niestety nie takie jak powinny być, jak wynika z wypowiedzi pani księgowej – chciałbym wystąpić z wnioskiem formalnym do pana Prezydenta o autopoprawkę w uchwale, którą pan Prezydent przedłożył. Autopoprawka polegała by na wykreśleniu z § 1 słów „w zależności od rodzaju zabudowy” – to spowoduje nie segregowanie mieszkańców miasta na mieszkańców A i mieszkańców B; w § 2 dopisanie słów „dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej”; zmiana stawki w punkcie 1 z 6 zł na 4,5 zł; w punkcie 2 – z 12 zł na 9 zł; w punkcie 3 – z 16 zł na 12 zł; w punkcie 4 – z 20 zł na 15 zł; w punkcie 5 – z 22 zł na 18 zł; całkowite wykreślenie § 3 oraz zmianę stawki w § 5 – z 12 zł na 8 zł. Uwzględnić to oczekiwania społeczne a także wniosek spółdzielni mieszkaniowej im. Słowackiego.”

Pan Adam Karzewnik: „Nie będziemy mogli się przychylić do prośby pana radnego. Spółdzielnie same prosiły o zróżnicowanie tych stawek dla budynków wielorodzinnych i jednorodzinnych. Na podstawie tych naszych wyjaśnień wynika, że te stawki na dzień

dzisiejszy są stawkami realnymi, które możemy zastosować dla mieszkańców. Ja chciałem wnieść natomiast jedną autopoprawkę: w § 8 wykreślić na końcu zdania, po słowach „w którym uchwała została opublikowana” i zastąpienie ich słowami „w którym weszła w życie”.

Pan Krzysztof Kozłowski: „Dziwnym jest uzasadnienie wysokich kosztów obsługi administracyjnej faktem, że urzędnicy uczą się. Ponieważ jest tutaj m.in. mowa o zatrudnieniu, że obecnie jest 7 osób w tzw. realizacji bezpośredniej i ok. 15% pracowników pozostałych będzie jakby pracownikami, którzy pośrednio będą brali udział w realizacji tego zadania chciałbym usłyszeć dzisiaj ile faktycznie jest zatrudnionych osób w ZDiUM? Bo to też jest ważne – spodziewamy się, że po zatwierdzeniu tych stawek wzrośnie zatrudnienie. Zastanawiamy się z innymi radnymi czy koszty zatrudnienia muszą po raz kolejny pokrywać mieszkańcy. Proszę więc o odpowiedź na pytanie o wysokość tego zatrudnienia i tak jak kolega wnoszę do pana Prezydenta, żeby jeszcze raz rozważyć te stawki, o których mówił pan radny Sokalski. Są to stawki realne w tym względzie, że zostały obliczone przez grupę wnioskujących radnych w oparciu o materiały, które przedkładał nam wcześniej pan pełnomocnik Włodzimierz Pawlak i m.in. są one przy założeniach spółdzielni mieszkaniowych zbieżne z propozycjami spółdzielni mieszkaniowych.”

Pani Anna Banaszczyk: „Nowo przyjętych osób do realizacji tego zadania bezpośrednio mamy 4. 3 osoby przesunęliśmy jakby, skomasowaliśmy ich zadania na innych pracowników i przesunęliśmy 3 osoby bezpośrednio do realizacji tego zadania. Mamy więc 7 osób bezpośrednio. Co do pozostałych pracowników: ogólnie ZDiUM zatrudnia 55 osób plus ok. 10-12 pracowników interwencyjnych. Jeśli chodzi o te 15% kosztów – nie liczymy oczywiście wszystkich – mówimy tu tylko o dziale księgowości i kadr, dziale organizacyjno-prawnym oraz dyrektorze, radcy prawnym oraz zamówieniach publicznych. Nie można więc powiedzieć, że jest to 15% wszystkich pracowników (55) tylko jest to 15% z ok. 20 osób – tych osób, które są pośrednio związane – są jakby zaangażowani w pracę, w realizację tych zadań. Jeśli byśmy wykluczyli moje 15% - czyli głównego księgowego no to kto ma realizować, chociażby podpisywać dokumenty. Ja również muszę swój czas poświęcić na to, żeby ta realizacja zadania przebiegała prawidłowo.”

Pani Ewa Ziółkowska: „Ponieważ nasza propozycja nie została przyjęta w takim razie pozwolę sobie złożyć wniosek na piśmie dot. zmiany treści projektu uchwały.” /Wniosek pisemny – podpisany przez radnych T. Sokalskiego, J. Dziemdzioły, E. Ziółkowską, Sz. Miazka, B. Brylskiego - w załączeniu do niniejszego protokołu/.

**Pan Marian Błaszczyński – poddał przedmiotowy wniosek pod głosowanie Rady Miasta.**

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (10-12-0) wniosek nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.**

Pan Paweł Szcześniak: „Jak wygląda sytuacja opłat za odpady komunalne w innych miastach? Chciałbym usłyszeć górną i dolną granicę.”

Pan Włodzimierz Pawlak: „Nie mam szczegółowych danych jeżeli chodzi o inne miasta. Z opracowania przez Ministerstwo Środowiska mam dane jakie funkcjonowały uśrednione w kraju. Jeżeli była stosowana metoda osobowa to średnia stawka w kraju wynosiła 9,05 zł/os za odpady selektywnie zbierane. W przypadku niesegregowania ta stawka wynosi 14,54 zł/os. Jeśli była stosowana ryczałtowa metoda od gospodarstwa domowego to za selektywną zbiórkę średnia opłata wynosi średnio 16,82 i 26,49 za odpady niesegregowane. Stosuje się też metodę od zużycia wody i tak średnia stawka wynosiła 5,65zł/m<sup>3</sup> jeśli odpady są selektywnie zbierane i 7,73 zł/m<sup>3</sup>. Przy stosowaniu metody od powierzchni: 0,65 zł/m<sup>2</sup> – przy selektywnej zbiórce i 1,1 zł/m<sup>2</sup> za odpady zmieszane.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-10-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/689/13 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

#### **Punkt 4.9**

**Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulic: Sulejowskiej, Dalekiej i Wierzeje w Piotrkowie Trybunalskim.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Marek Konieczko: „Jakie to będzie zagospodarowanie? Czego będzie dotyczyć? Czy będzie to też m.in. dotyczyło zjazdu z ul. Miast Partnerskich?”

Pan Paweł Czajka: „Plan na tym obszarze miasta już istnieje. Z tego terenu raczej nie ma możliwości zjazdu na ul. Miast Partnerskich – no chyba, że poprzez przeprawę promową lub mostową przez zbiornik. W planie jest zapis po pierwsze dotyczący czasowego utrzymania istniejącego przebiegu ul. Dalekiej, która ogranicza możliwość zabudowy po przebudowie. Chcemy także szczegółowo wyjaśnić zapis co to jest pojęcie usług – szczególnie chodzi o tereny po GS-ie.”

Pan Marek Konieczko: „Czy ul. Daleka będzie w najbliższym okresie przebudowywana?”

Pan Paweł Czajka: „O ile wiem prace nad dokumentacją techniczną już trwają. Projekt jest zatwierdzony i jest pozwolenie na przebudowę ul. Dalekiej.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/690/13 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulic: Sulejowskiej, Dalekiej i Wierzeje w Piotrkowie Trybunalskim.**

#### **Punkt 4.10**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

##### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Bronisław Brylski: „Dlaczego autorzy projektu uchwały nie wzięli pod uwagę propozycji Regionalnej Izby Gospodarczej, która prosiła, sugerowała, uzasadniała aby zostawić te stawki na poziomie roku 2013? Dlaczego my radni musimy denerwować się, musimy wchodzić w niepotrzebne spory z kierownictwem urzędu a propos dostępu do informacji? Był duży spór na Komisji Polityki Gospodarczej na temat otrzymania przez radnych stanowiska Regionalnej Izby Gospodarczej – ja próbowałem uzasadniać, że jest to pismo do organu, do Prezydenta Krzysztofa Chojniaka nie prywatnie lecz jako do Prezydenta Miasta. Dlaczego państwo próbujecie utrudniać nam życie i próbujecie swoim zachowaniem – brakiem dostępu do informacji – prowokować spory i kłótnie z radnymi Rady Miasta?”

Pani Jadwiga Wójcik: „Ja chciałam zaprotestować przeciwko poczynaniu radnych pana Jana Dziemdziora i pana Tomasza Sokalskiego. Ci panowie celowo w mediach kłamią na mój temat lub delikatnie mówiąc mijają się z prawdą jak zawsze. W ostatniej audycji radiowej „O tym się mówi” skarżyli się na karygodną sytuację do której ja miałam rzekomo czelność doprowadzić. Właśnie na ten temat nawet koledzy tych panów mogą powiedzieć, że ci panowie mijają się – i to bardzo mocno – z prawdą. Przypominam, że istnieje coś takiego jak Kodeks Etyki Radnego mówiący o poszanowaniu godności innych i poczuciu własnej godności. Czy kłamstwo mieści się w tym kodeksie? Na pewno nie. Mam nadzieję, że panowie Sokalski i Dziemdziora przepraszają mnie w radiu za te ich pomówienia.”

Pani Wiesława Łuczak: „Na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej padło pytanie o treść opinii RIG-u. Na to pytanie odpowiedziałam, że opinia jest negatywna dla wzrostu, że jest propozycja RIG-u aby utrzymać dotychczasowe stawki. Taka odpowiedź była udzielona. Natomiast później padła propozycja, aby odczytać całą opinię – pierwszy raz spotkałam się z taką propozycją, nie byłam do niej przygotowana w tym kontekście, że jest to opinia na wniosek Prezydenta od grupy społeczeństwa, nie wymagana prawem. Miałam wątpliwość czy mogę odczytać pełną treść opinii – nie miałam zgody ani od RIG-u ani od Prezydenta. Tego samego dnia wystąpiłam do Regionalnej Izby Gospodarczej z prośbą o udostępnienie pełnej treści opinii, otrzymaliśmy taką zgodę i natychmiast została ta opinia państwu przekazana. Pierwszy raz spotkałam się z takim oczekiwaniem i z taką reakcją muszę przyznać – bo powiedziałam, że natychmiast poproszę o taką zgodę i jeśli tylko ją uzyskam to



państwu udostępnię treść tego pisma, zwłaszcza, że przekazałam istotę rzeczy, tej opinii nie ukrywając niczego i nie zatajając niczego. Udziału pani przewodniczącej komisji nie było w tym żadnego rzeczywiście.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Ponieważ tej opinii nie znam, to czy mógłbym już po głosowaniu, po sesji otrzymać kopię opinii RIG-u w tej sprawie?”

Pani Wiesława Łuczak: „Oczywiście. Poza tym opinia ta została udostępniona radnym do wglądu w Biurze Rady Miasta.”

Pan Jan Dziemdziora: „Niestety muszę zasmucić panią radną Wójcik i na jej apel zgodnie z jej oczekiwaniami nie odpowiem dlatego, iż nie czuję takiej potrzeby gdyż moją intencją nie było obrażanie. Ja przedstawiłem z mojego punktu widzenia stan faktyczny. Nie mówiłem np. na falach radia, że w czasie dyskusji odczytać, zapoznać czy nie pani przewodnicząca powoływała się m.in. na jasnowidza – jeśli dobrze zrozumiałem – Jackowskiego przewidując treść wystąpienia Regionalnej Izby Gospodarczej. Natomiast obecny wówczas na posiedzeniu komisji wiceprezydent mógł po prostu wykonać – jeśli miał jakieś wątpliwości – telefon do przyjaciela – jak to się potocznie mówi - i na pewno taka zgoda by była bo przecież nie było to wystąpienie tajne, biznesowe itd. Natomiast wracając do projektu uchwały – wyrażałem swoją opinię na posiedzeniu tejże komisji pokazując przykłady, z których wynika, że niektórzy przedsiębiorcy unikając wysokich stawek podatkowych przenoszą siedziby swoich firm poza Piotrków. Podawałem przykład jednego z biznesmenów, który przeniósł swoją siedzibę do województwa małopolskiego. Natomiast w dniu wczorajszym w godzinach wieczornych miałem rozmowę telefoniczną również z przedstawicielem lokalnego biznesu i zorientowałem się z treści wypowiedzi, że jest to dosyć duże przedsiębiorstwo – który wręcz spieniony protestował przeciwko notorycznym podwyżkom stawek podatkowych szczególnie stawek od powierzchni zajętej pod działalność gospodarczą. Jak on sobie wyliczył to jego obciążenie podatkowe wzrośnie bez mała o 5 tys. zł rocznie. Zorientowałem się – bo nie pytałem o jego dane, choć numer telefonu posiadam jeśli ktoś nie wierzy w moje słowa tak jak pani radna Wójcik i mogę rozmowę umożliwić – że jest to osoba niezrzeszona w RIG-u a wypowiadająca się w takim samym tonie jak wystąpienie RIG-u. W związku z tym te apele o to, żeby w tym roku nie podnosić stawek podatkowych uważam za uzasadnione i słuszne.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Panie radny. Bywa pan na komisji. Moim zdaniem – teraz po pana wypowiedzi – śmiem sądzić, że pan bywa na komisji i pan słucha. Tylko pan nie rozumie kto i co mówi – a sobie tak dziamdziejy bo sobie dziamdziejy. Czy to jest prawda czy nie – byle by sobie mówić. Ja sobie wypraszam, żeby na mój temat ktoś kłamał i to w mediach.”

Pan Bronisław Brylski – odnosząc się do odpowiedzi pani Skarbnik i do dyskusji podczas Komisji Polityki Gospodarczej powiedział: „Może dwa, może 3 lata temu – bywało tak, że przedstawiciel RIG bywał na Sesjach Rady Miasta bądź komisjach (na komisjach zawsze) i przedstawiał tę propozycję, czytał bądź po prostu o niej mówił. Ponieważ nie było nikogo z RIG-u naszym celem i naszą intencją było poznanie argumentów. Bo to co powiedział mój kolega Jan Dziemdziora nie wszyscy przedsiębiorcy są zrzeszeni w RIG-u. Zbieramy

informacje od przedsiębiorców zrzeszonych i niezrzeszonych. Była taka dyskusja abyśmy pozostawili stawki na poziomie 2013 r. – taka dyskusja była. Chce zwrócić uwagę, że to jest chyba obyczaj, że Prezydent Miasta występuje do tych lub innych przedsiębiorców – najczęściej do instytucji zrzeszających (czyli do RIG-u) – z zapytaniem. To jest pewnego rodzaju obowiązek – może nie obowiązek prawny – ale dobry obyczaj, takie zjawisko, które powoduje zbliżenie stanowisk samorządu i organów reprezentujących przedsiębiorców lub inne grupy zawodowe. Nikomu nie zależało na Komisji Polityki Gospodarczej, żeby wchodzić w spory proceduralne czy to pismo można odczytać czy też nie. Regionalna Izba Gospodarcza jest ciałem, które reprezentuje ludzi i tego typu korespondencja nie jest w żaden sposób tajna, utajniona czy też nie nosi znamion korespondencji poufnej. W związku z tym nie rozumiem stanowiska organu wykonawczego w czwartek na Komisji Polityki Gospodarczej. I prośba – aby pan Prezydent w kontekście drugiego pytania chciał porozmawiać ze swoimi najbliższymi współpracownikami, aby nie ograniczać radnym dostępu do informacji.”

Pani Wiesława Łuczak: „Na pewno nie powiedziałam, że pan Prezydent łaskawie się zwrócił – powiedziałam, że nie jest to opinia wymagana prawem co do której jest obowiązek przedłożenia do Biura Rady Miasta. Po drugie przyznać muszę, że nie znam drugiego miasta, w którym prezydent pyta jakiegokolwiek grupy społecznej oficjalnie o opinię w sprawie podatków. Po trzecie uważam, że skoro państwo zbieracie informacje od różnych grup przedsiębiorców to naprawdę nic nie stało na przeszkodzie, żeby zapytać i otrzymać odpowiedź w tej sprawie od RIG-u. To ja powiedziałam, że nie wiem, czy mogę przedstawić tę opinię i dlatego całe państwa niezadowolone może zwrócić się na mnie. Gdybym spodziewała takiego życzenia zapytałabym wcześniej i bardzo proszę o nieobciążanie pani Przewodniczącej Wójcik ponieważ ona nie miała w tym żadnego udziału. Wędrówki przedsiębiorców a propos wzrostu podatków i wpływu na lokowanie się inwestorów bądź ich ucieczkę – powiem tak: każdy stara się optymalizować swoje podatki, stara się obniżyć koszty jak się da. Nie znam przyczyny wyprowadzenia się firmy, która aż w małopolskie poszła – myślę, że gdyby była zainteresowana w ogóle województwem łódzkim to raczej poszłaby do którejś z gmin, która ma dużo pola i rolny zamieniłaby chętnie na podatek od nieruchomości nawet bardzo mały. Jeżeli podatek miałby wzrosnąć o 5 tys. zł to by znaczyło, że ten przedsiębiorca dysponuje powierzchnią 23 tys. m<sup>2</sup> budynków więc jest to potentat. Podatek od nieruchomości liczony od m<sup>2</sup> nie jest najbardziej ze sprawiedliwych podatków dlatego, że niezależnie od tego jaka jest wartość tej nieruchomości podatek liczony jest za każdy jej metr. W uzasadnieniu do projektu uchwały podaliśmy, że to nie jest podwyżka – to jest niepełna waloryzacja. Stawki maksymalne zostały zwaloryzowane poziomem inflacji pierwsze półrocze 2013 do pierwszego półrocza roku poprzedniego i ten wskaźnik wyniósł 0,9% i o tyle wzrosły stawki maksymalne. Ale komunikaty GUS-u jasno wskazują, że już za 9 miesięcy inflacja wynosiła 1% a za 10 miesięcy – 1,1%. Prognozowana do końca roku inflacja wynosi 1,5%. Tak więc wzrost stawek o jeden punkt procentowy nawet nie waloryzuje w pełni – czyli nie utrzymuje wartości realnej przez co miasto częściowo rezygnuje z części dochodów ponieważ tylko podniesienie o 1,5% gwarantowałoby zachowanie wartości realnej. Podaliśmy państwu przykłady w uzasadnieniu do projektu uchwały jaki jest skutek finansowy przy konkretnych metrach budynków,

gruntów czy budowli w przypadku przedsiębiorców. W przypadku gdy mieszkaniec dysponuje działką o powierzchni 309 m<sup>2</sup> i budynek o powierzchni 90 m<sup>2</sup> czy lokal mieszkalny – wzrost podatku wynosi 4 zł. W przypadku nieruchomości, która składa się już z budynku mieszkalnego o powierzchni 286 m<sup>2</sup> na działce 600 m<sup>2</sup> i budynek gospodarczy o powierzchni 42 m<sup>2</sup> oraz garaż 20 m<sup>2</sup> – podatek rośnie o 14 zł rocznie. Jeśli chodzi o przedsiębiorców w przypadku gdy podmiot posiada budynek o powierzchni 800 m<sup>2</sup>, budowle o wartości 90 tys. zł, działkę o powierzchni 4807 m<sup>2</sup> – podatek rośnie o 224 zł rocznie (miesięcznie o niecałe 19 zł). W przypadku gdy przedsiębiorca dysponuje budowlami o wartości 11,5 mln zł, budynkami o powierzchni 18,2 tys. m<sup>2</sup> i gruntami związanymi z tą działalnością o powierzchni 40062 m<sup>2</sup> – podatek wzrośnie o 4 tys. 405 zł – w stosunku rocznym. Moim zdaniem to nie są kwoty, które mogłyby spowodować bądź ucieczkę przedsiębiorcy bądź załamanie finansowe.”

Pan Bronisław Brylski: „Diabeł niestety tkwi w szczegółach i tak naprawdę państwo opieracie się tylko i wyłącznie na wyliczance arytmetycznej, matematycznej – natomiast nie bierzecie pod uwagę różnych problemów, skutków działań, społecznych uwarunkowań, które przedsiębiorcy mają i ci mali i ci duzi. Nie bierzecie państwo pod uwagę problemów kryzysu w takiej czy innej branży, nie bierzecie państwo pod uwagę wszelkiego rodzaju działań i problemów z którymi przedsiębiorcy borykają się po drodze – ze zmianami ustaw np. z punktu widzenia arytmetycznego to się wszystko zgadza natomiast z punktu widzenia dbałości różnych grup społecznych – mam wątpliwości. I uważam, że ta propozycja i sugestia była – pozostawienie stawek na poziomie 2013 roku byłoby przyzwyczajeniem i dobrym kierunkiem władz miasta w stosunku do znaczącej liczby obywateli mieszkańców tego miasta.”

Pani Ewa Ziółkowska: „Radni Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej głosować będą przeciwko zaproponowanym stawkom podatków i opłat lokalnych na rok 2014.”

Pan Paweł Szcześniak: „Jak tak słucham to niejednokrotnie mi się nasuwa takie przypuszczenie, że pani Skarbnik liczy te słupki nie patrząc na całokształt. Jakby pani Skarbnik mogła powiedzieć nie o 4 tys. tylko ile ten przedsiębiorca od tego co pani powiedziała zapłaci rocznie.”

Pani Wiesława Łuczak: „Ten konkretny przedsiębiorca zapłaci łącznie 662 tys. 266 zł.”

Pan Paweł Szcześniak: „Czyli teraz państwo rozumiecie o czym mówimy, prawda?”

Pan Ludomir Pencina: „Moje stanowisko w sprawie podnoszenia podatków jest od początku jak jestem radnym znane. Nawet pani przewodnicząca Wójcik ostatnio nazwała że, te moje działania powodują *dziury Penciny*. Będę głosował przeciw podwyżkom podatków w tym roku a za tym, żeby pozostały na tym samym poziomie.”

Pan Tomasz Sokalski: „Podatek od nieruchomości a także podatek od środków transportu jest bardzo dużym obciążeniem dla przedsiębiorców. Jego wzrost spowoduje zmniejszenie

konkurencyjności lokalnych firm. To dla tych radnych, którzy mają inne zdanie od nas. Chciałbym też przypomnieć wypowiedź pana Prezydenta z dnia 12 września 2013 r. – to był czwartek: *Nie przewiduję żadnych podwyżek w tym roku.*

Pan Krzysztof Chojniak: „Nie po raz pierwszy pan manipuluje moją wypowiedzią. Proszę sobie ją dokładnie przesłuchać. Odnosiłem się do cen ciepła, wody – bo takie zapewnienia ze strony prezesów obu spółek miałem, że w tym zakresie w najbliższym czasie podwyżek nie będzie. Nie odnosiłem się do podatków od nieruchomości.”

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-10-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/691/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

#### **Punkt 4.11**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Piotrkowa Trybunalskiego i cen za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w Piotrkowie Trybunalskim, realizowanych przez Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim**

##### **Opinie Komisji:**

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/692/13 w sprawie zmiany uchwały w sprawie cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Piotrkowa Trybunalskiego i cen za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w Piotrkowie Trybunalskim, realizowanych przez Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim.**

#### **Punkt 4.12**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Piotrków Trybunalski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

##### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/693/13 w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Piotrków Trybunalski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

#### **Punkt 4.13**

**Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/694/13 w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym.**

#### **Punkt 4.14**

**Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu: organizatora publicznego transportu zbiorowego, przewozów na liniach komunikacyjnych w komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

#### **Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/695/13 w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu: organizatora publicznego transportu zbiorowego, przewozów na liniach komunikacyjnych w komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

#### **Punkt 4.15**

**Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

**Opinie Komisji:**

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/696/13 w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim do załatwiania spraw z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi w granicach administracyjnych Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

#### **Punkt 4.16**

**Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji nazw nieistniejących ulic i placów w Piotrkowie Trybunalskim.**

**Opinie Komisji:**

Komisja Oświaty i Nauki – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/697/13 w sprawie likwidacji nazw nieistniejących ulic i placów w Piotrkowie Trybunalskim.**

#### **Punkt 4.17**

**Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Pogotowia Opiekuńczego w Piotrkowie Trybunalskim**

**Opinie Komisji:**

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania (17-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXVII/698/13 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Pogotowia Opiekuńczego w Piotrkowie Trybunalskim.**

## **Punkt 5**

### **Interpelacje i zapytania radnych**

Pan Przemysław Winiarski: „Czy istnieje jakieś zainteresowanie miejską działką pomiędzy ul. Starowarszawską a ul. Zamkową? Co w tym temacie generalnie słychać? Chciałem się też dowiedzieć, czy planowany remont ulicy Starowarszawskiej i jej nawierzchni będzie miał miejsce i czy jest jakaś koncepcja rewitalizacji bulwaru Pereca – celowo nie używam nazwy ulica Pereca choć to jest nazwa oficjalna, ale używam nazwy *bulwar Pereca* sugerując sposób, w jaki ta rewitalizacja mogłaby ewentualnie przebiegać? Dlaczego o to pytam? Może tego typu kroki spowodowałyby większe zainteresowanie tymi terenami i możliwość uzyskania większych cen za te działki?”

Pan Przemysław Winiarski: „Drugie pytanie dotyczy Ronda Sulejowskiego. Ja zgłaszałem ten temat na posiedzeniu komisji i wiem, że są plany przebudowy tego ronda jednak w związku z tym, że prawdopodobnie nie będą to szybkie działania chciałbym prosić o to, żeby poprawić bezpieczeństwo na Rondzie Sulejowskim poprzez zlikwidowanie garbów po jednej stronie tego ronda. Uważam, że stosunkowo niewielkimi środkami jesteśmy w stanie osiągnąć duży efekt. Przejeżdża przez to rondo mnóstwo kierowców nie tylko z Piotrkowa ale i z całej Polski i uważam, że zdecydowanie wpłynęłoby to na poprawę wizerunku miasta jeśli tam nie musieliby na tych garbach podskakiwać.”

Pan Przemysław Winiarski: „Ostatnie pytanie dotyczy rewitalizacji parku. Wiem, że takie plany są – i świetnie. Czy jest już tam uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego? Czy konserwator zabytków nie zgłasza tutaj żadnych problemów – bo wiem, że do tej pory miał problemy? Czy przewidywane są jakieś konsultacje ze społeczeństwem Piotrkowa jakby sobie ten Park im. Poniatowskiego wyobrażali?”

Pan Adam Gaik: „Odnośnie garbów do ewentualnego sfrezowania u zbiegu ulic Dmowskiego i Żelaznej też to skrzyżowanie wymaga podjęcia tego typu działań – chyba, że będzie ono modernizowane. Jeśli tak to kiedy?”

Pani Monika Tera: „Zbliży się okres Wszystkich Świętych i z tego co wiem wokół cmentarza będą ulice jednokierunkowe jak co roku dostępne tylko dla osób niepełnosprawnych. Moja prośba jest taka, żeby było w tym rejonie więcej patroli straży miejskiej i policji albo żeby były po prostu inaczej rozlokowane. Co roku zgłaszamy interwencje do straży miejskiej aby np. na parkingu przy kaplicy pojawił się patrol ponieważ i tak samochody jeżdżą w obu kierunkach i dochodzi tam bardzo często do awantur.”

Pani Monika Tera: „Na posiedzeniu Komisji Administracji i Bezpieczeństwa Publicznego poruszony został temat znaku stop na ul. Dzielnej (skrzyżowanie z ul. Narutowicza). Powiedziano mi, że tam znajduje się ten znak natomiast jestem w posiadaniu zdjęć, że tego znaku nie ma. Chciałam zapytać czemu ten znak został usunięty? Jaka jest podstawa żeby go nie było? Chodzi mi konkretnie o niewidoczność rowerzystów, którzy przejeżdżają przez ścieżkę rowerową.”

Pani Monika Tera: „Chciałabym zwrócić uwagę na problem rowerzystów poruszających się poza wyznaczonymi ścieżkami rowerowymi w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczonych ścieżek rowerowych. Istnieje potrzeba przeprowadzenia kampanii informacyjnej, uświadamiającej, jak poruszając się po ścieżce rowerowej, po drodze i po chodniku – jakie są tego konsekwencje, kiedy ktoś z mieszkańców się do tego nie stosuje.”

Pani Monika Tera: „Proszę o posprzątanie terenu parkingu przy ul. Matejki. Chodzi o to, żeby między tymi płytami nie zalegały kapsle, pety i inne nieczystości.”

Pan Szymon Miazek: „Wnioskuje o położenie asfaltu na krótkim łączniku pomiędzy ul. 18-go Stycznia a ul. Wonią. Występują tam bardzo głębokie koleiny, które stanowią bardzo poważne zagrożenie dla ruchu kołowego. W dni deszczowe i zimowe przejazd tym odcinkiem jest praktycznie niemożliwy. Ponadto uważam, że wykonanie trwałej nawierzchni tego łącznika odciążałoby już poniekąd zniszczoną ul. Roosevelta i ul. Wronią.”

Pan Szymon Miazek: „Drugi wniosek to prośba o zlikwidowanie garbów na ul. Roosevelta.”

Pan Bronisław Brylski: „Chciałbym dopytać, co z obiektami przy ul. Batorego. Pamiętam, że potencjalny inwestor się wycofał. Były różne koncepcje na ten temat. Chciałem zapytać co się w ciągu ostatnich dwóch lat zadziało w tej sprawie?”

Pan Tomasz Sokalski: „Na skrzyżowaniu ul. Chrobrego i Targowej mieszkańcy zgłaszają bardzo głębokie dziury w jezdni, które uniemożliwiają bezpieczne przejście mieszkańcom a także spokojne prowadzenie działalności przez targujących. Proszę, aby przed zimą a najlepiej niezwłocznie zalać te dziury asfaltem. Dla uwiarygodnienia przekazuję panu przewodniczącemu fotografie, które pozwolą zlokalizować miejsce wymagające interwencji.”

Pani Urszula Czubała zwróciła uwagę, że już kiedyś wnioskowała o naprawę łącznika, o którym wspomniał pan radny Miazek. Wówczas nawieziono w to miejsce destruktu, ale technologia ta nie zdała egzaminu. Położenie w tym miejscu asfaltu wydaje się być jedynym słusznym rozwiązaniem. „Dlatego proszę o ujęcie tego łącznika w budżecie na 2014 r.”

Pan Jan Dziemdziora: „Dlaczego przedłuża się remont wejścia do USC? Sygnalizowałem, że uwłącza to powadze tego urzędu już w marcu 2011 r. Widzimy, że od wielu miesięcy trwają jakieś prace, które delikatnie mówiąc nie posuwają się do przodu. Co jest tego powodem?”

Pan Jan Dziemdziora: „W dniu wczorajszym w formie elektronicznej przesłałem dwa zdjęcia stanu chodnika w Al. Piłsudskiego po jego południowej stronie w pobliżu wiaduktu PKP. Stan małej powierzchni tego chodnika zagraża bezpieczeństwu osób pieszych. Kiedy zniesiemy te zagrożenia.”

Pan Jan Dziemdziora: „Na ul. Narutowicza przy zbiegu z ul. Młynarską na wysokości nieruchomości nr 51-53 oraz 62 zostały usunięte drzewa. Czy usunięcie tych drzew miało miejsce za stosownym pozwoleniem? Czy zostały wypełnione warunki wynikające z tego pozwolenia? Po jednej stronie miejsca po pniach tych drzew są bezładnie przykryte luźno leżącymi płytami chodnikowymi a po drugiej stronie wręcz położono chodniczek i jeśli ktoś tamtędy wcześniej nie chodził to nie wie, że tam drzewa rosły.”



Pan Jan Dziemdziara: „Deklaracja miejskiej jednostki organizacyjnej była, że w miesiącu sierpniu (najpóźniej) zostanie wykonana naprawa cząstkowa chodnika przy ulicy Belzackiej (skrzyżowanie z ul. Kobyłeckiego). Jak do tej pory brak tego wykonania.”

Pan Rafał Czajka: „Na ul. Jedności Narodowej są dwie łopatki do zawracania w pobliżu domków jednorodzinnych. Wjazd do tych łopatek jest ograniczony znakiem zakaz poruszania się z tabliczką *nie dotyczy mieszkańców domów nr...* Czy te znaki stoją tam zgodnie z prawem? Czy powinny one tam stać? Z tego co pamiętam to dwa lata temu podjęto decyzję o zdjęciu tych znaków w związku z tym, że te łopatki oraz ulice pomiędzy domkami jednorodziennymi są własnością gminy Piotrków Trybunalski, nie są terenem prywatnym i powinny być dostępne dla wszystkich tym bardziej że samochody parkujące na tych łopatkach parkują bezpośrednio pod balkonami mieszkańców bloku, którego dojazd do tej łopatki ogranicza znak z tabliczką, że nie dotyczy on mieszkańców domów jednorodzinnych. Chciałem zapytać o status prawny tych dwóch znaków uniemożliwiających wjazd na te łopatki.”

Pan Rafał Czajka: „Drugi problem dotyczy ul. Bolesława Prusa. W minionym miesiącu (chyba w trakcie posiedzenia komisji budżetu bądź w trakcie sesji) złożyłem wniosek o utwardzenie trawnika bądź pobocza drogi osiedlowej w tym rejonie. Ja zdaję sobie sprawę, że tam jest i wspólnota mieszkaniowa i teren SM Słowackiego i teren gminy Piotrków Trybunalski. Być może są jakieś sprawy związane z własnościami gruntów. Chciałem zapytać czy zostało to już utwardzone a jeśli nie to czy będzie to wykonane w najbliższym czasie. W tym rejonie wciąż są duże problemy z parkowaniem pojazdów przez mieszkańców 6 znajdujących się w sąsiedztwie bloków.”

Pan Rafał Czajka: „Ostatnie zapytanie dot. ul. Szkolnej, rejonu wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Szkolnej 64. W związku z ogrodzeniem tej wspólnoty chciałem zapytać czy władze miasta zauważają problem polegający na tym, że wyjazd z bramy wspólnoty mieszkaniowej powoduje niebezpieczeństwo w ruchu drogowym poprzez to, że wyjazd jest niewidoczny, znajduje się blisko łuku drogi na którym znajduje się jeszcze śmietnik obudowany. Nie widać samochodów wyjeżdżających z tej bramy. Wzdłuż bloku znajdującego się po przeciwnej stronie wspólnoty mieszkaniowej parkują samochody. Wiem, że istnieje projekt wybudowania w tym miejscu parkingu wzdłuż tego bloku nie mniej jednak nie wydaje się, żeby to rozwiązanie – które jest oczywiście dla mieszkańców rozwiązaniem bardzo ważnym – przyczyniło się do poprawienia bezpieczeństwa w rejonie tego łuku. Chciałem zapytać, czy Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego zastanawiała się nad wprowadzeniem na odcinku od skrzyżowania ul. Szkolnej z ul. Daniłowskiego do momentu w którym kończy się wspólnota mieszkaniowa ruchu np. jednokierunkowego. Na te pytania i wnioski poproszę o odpowiedź pisemną.”

Pan Piotr Masiarek: „Naprzeciwko zakładu energetycznego przy ul. Narutowicza funkcjonuje parking, który niedawno funkcjonował w strefie płatnego parkowania. Został on wyłączony i wydzierżawiony firmie, która nieopodal tam powstała (restauracja). Od trzech dni funkcjonuje w tym miejscu ogromny napis, że parking dostępny jest tylko i wyłącznie dla klientów tejże restauracji i osób korzystających z usług tejże firmy. Czy to jest zgodne z prawem? Czy dzierżawa tego parkingu przewiduje taki tryb użytkowania?”

Pan Ludomir Pencina: „Zwracam się z prośbą o przeanalizowanie zamontowania dwóch luster na odcinku ul. Przedborskiej od ronda, które łączy ul. Przedborska z ul. Zalesicką.

Na dwóch odcinkach są tam bardzo niebezpieczne przewężenia, widoczność jest bardzo ograniczona. Czy jest możliwość zamontowania w tych miejscach luster?”

Pan Mariusz Staszek: „Kiedy będzie wyremontowana ul. Prosta przy skrzyżowaniu z ul. Piaskową?”

Pan Mariusz Staszek: „Proszę o to, aby odpowiednie służby dokonały przycięcia koron drzew przy ul. Rzemieślniczej. Przez korony tychże drzew przechodzą energetyczne linie napowietrzne i powodować ta sytuacja może zagrożenie dla mieszkańców.”

Pan Mariusz Staszek: „Proszę, aby w budżecie na rok 2014 zastanowić się nad położeniem asfaltu na kawałku ul. Orlej przy ul. Dmowskiego. Tam znajduje się przedszkole, wyjazd jest ciężki, utrudnienia powoduje dodatkowo drzewo oraz pobliski rów. Przy niesprzyjającej pogodzie dowożący dzieci do przedszkola grzęzną tam w błocie.”

Pan Bronisław Brylski: „Kiedy wreszcie panie Prezydencie zostanie naprawiona ul. Czarna Droga na odcinku od ul. Mieszka I do ul. Ciepłej? Proszę o konkretną i wyczerpującą odpowiedź pisemną na to pytanie.”

Pan Marek Konieczko: „Mam prośbę, aby stosowne służby miejsce pochyliły się nad problemem dojazdu do budynku przy ul. Wysokiej 14. Pismo w tej sprawie wpłynęło w najbliższym tygodniu ze Szpitala im. M. Kopernika. Proszę także o rozważenie sprawy chodnika na ul. Wierzejskiej od przystanku do ul. Zawilej. Nie ma w tym miejscu ani chodnika ani oświetlenia. Dojeżdżają tam autobusy MZK, chodzą tamtędy ludzie. Jest bardzo niebezpiecznie. Czy można ten problem rozwiązać doraźnie i opracować jakąś koncepcję rozwiązania tego problemu?”

## **Punkt 6**

### **Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.**

Pan Marian Błaszczński przedstawił pismo Wojewody Łódzkiego informujące o tym, że oświadczenia majątkowe zostały złożone w terminie, kompletnie i właściwie wypełnione.

## **Punkt 7**

### **Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Miasta.**

Pan Marian Błaszczński: „Wszystkie oświadczenia majątkowe za rok 2012 zostały złożone z zachowaniem obowiązującego terminu. W analizowanych przeze mnie oświadczeniach majątkowych stwierdziłem nieprawidłowości w dwóch przypadkach polegający m.in. na braku sposobu zbycia akcji, wskazania przychodu i dochodu z prowadzonej działalności

gospodarczej. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wystosowałem do każdej z osób indywidualne pismo, w którym opisałem uchybienia i zwróciłem uwagę na konieczność kompletnego i właściwego wypełniania oświadczeń majątkowych. Wszyscy radni dokonali korekty swoich oświadczeń we wskazanym terminie. Oświadczenia majątkowe zostały również poddane analizie przez Urząd Skarbowy w Piotrkowie Trybunalskim. W analizowanych oświadczeniach majątkowych stwierdzono braki formalne w 11 przypadkach. Polegały one m.in. na niedołączeniu kserokopii zeznań podatkowych, niewypełnieniu wszystkich pozycji oświadczenia. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami poproszono radnych o złożenie korekty oświadczeń majątkowych i dostarczeniem brakujących załączników. Stosowne korekty zostały złożone i przesłane do Urzędu Skarbowego gdzie po ich ponownej analizie nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **Punkt 8**

#### **Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta**

Pan Marian Błaszczński poinformował, że oświadczenia majątkowe złożyło 101 osób – wszystkie osoby, które były zobowiązane do złożenia takiego oświadczenia, złożyły je w ustawowym terminie. W trakcie analizy tych oświadczeń stwierdzono drobne nieprawidłowości w 56 przypadkach. W związku z ich wystąpieniem wezwano do natychmiastowego dokonania korekt i uzupełnień.

### **Punkt 9**

#### **Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.**

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął punkt 9.

### **Punkt 10**

#### **Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między XXXVI a XXXVII Sesją Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radni otrzymali informację w materiałach sesyjnych. Zapytał, czy ktoś ma uwagi do przedstawionej informacji. Nie stwierdził, żadnych zgłoszeń w tym punkcie.

## Punkt 11

### Odpowiedzi na zapytania radnych.

Odpowiadając na pytanie pana Przemysława Winiarskiego pani Agnieszka Kosela powiedziała: „Te działki między ul. Starowarszawską i ul. Zamkową któryś raz już wystawione do sprzedaży, była już m.in. cena obniżona. Na chwilę obecną mam jednego dość konkretnego, który jest tymi działkami (wszystkimi) zainteresowany. Mam nadzieję, że do tego czasu (15 listopada kiedy ma się odbyć planowany przetarg) nie rozmyśli się. Trzymam kciuki. Jeżeli chodzi o ul. Pereca – na tę ulicę mamy opracowaną koncepcję przebudowy tej ulicy m.in. z włączeniem w ul. Wojska Polskiego na lewoskręcie i w Al. Kopernika. Jest to taki projekt, który chcielibyśmy wystartować w nowej perspektywie finansowej z Traktem Wielu Kultur III – czyli w zakresie tego projektu byłaby również m.in. ulica Pereca. Koncepcja Bulwaru na ul. Pereca ma zostać zachowana.”

Pan Krzysztof Byczyński - odpowiadając na pytanie dot. Ronda Sulejowskiego powiedział: „Jeśli chodzi o to rondo to wiem, że jest w perspektywie przebudowa na rondo turbinowe. Będę jeszcze konsultował z panią dyrektorką jak to daleko będzie bo samo sfrezowanie tych nierówności może tylko osłabić nawierzchnię i może okazać się wyrzucaniem pieniędzy w błoto. Ustosunkuję się do tego pytania na piśmie.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Jeśli chodzi o pytanie pana radnego Dziemdzioły – odpowiem wprost: jeżeli chodzi o te drzewa, które zostały wycięte na ul. Narutowicza to zapewniam pana, że było to w oparciu o uzyskaną zgodę i zgodnie z całą procedurą. Ja udzielając odpowiedzi na piśmie postaram się podłączyć kserokopie stosownych dokumentów.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Jeśli chodzi o te pytania dotyczące samych remontów – ja oczywiście się do tego odniosę, bo jesteśmy z panem Prezydentem na etapie konsultacji zakresu rzeczowego, tak żeby nie było przypadku kiedy uzgadniamy pewien zakres rzeczowy a potem państwo radni podnoszą w pytaniach, że było przyrzeczenie naprawy a nie zostało to zrealizowane. Ja oczywiście sprawdzę to i wyciągnę z tego stosowne wnioski.”

Pan Paweł Czajka: „Oдноśnie dwóch parków jakie posiadamy – Belzacki i im. Poniatowskiego – na jeden i na drugi obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, które są uzgodnione ze służbami konserwatorskimi.”

Pan Adam Karzewnik: „Jeśli chodzi o konsultacje społeczne w sprawie koncepcji zagospodarowania parku to do tej pory nie przewidywaliśmy takich konsultacji, ale to co wspomniał pan Dyrektor jest to pod nadzorem konserwatora zabytków i to konserwator zabytków jest tym, z kim musimy wszelkie roboty konsultować. Dotyczy to również nawierzchni alejek asfaltowych. Już mamy zgodę, że te alejki mogą być w pewnej technologii wykonane. Aplikujemy o rewitalizację zarówno tych nasadzeń, które mogą być dofinansowane w 100% i inne rzeczy poza zielenią mogą być dofinansowane w pewnym procencie – mniejszym niż 100% oczywiście. Taki dokument przygotowujemy. Nie przewidywaliśmy tutaj konsultacji społecznych co do zmiany charakteru tego parku.”

Pan Paweł Czajka: „W procedurze planistycznej na etapie uzgodnień z instytucjami wymienionymi w katalogu ustawy odbywa się wyłożenie, debata publiczna przy każdym planie miejscowym, która trwa obliwo 21 dni a de facto 30 dni z uwagi na opracowania środowiskowe. I to jest wykładane do publicznego wglądu.”

Pan Przemysław Winiarski: „Ale plan miejscowy jakby nie jest koncepcją – ta koncepcja musi się z planem miejscowym zgadzać natomiast – powiem wprost – żeby tę funkcję rekreacyjną parku rozszerzyć, urozmaicić i umożliwić piotrkowianom bardziej aktywne spędzanie czasu w Parku im. ks. Józefa Poniatowskiego wspomnę, że tam w miesiącach zimowych powiedzmy dzieje się dużo bo jest lodowisko, w miesiącach letnich tylko dla wybranej grupy mieszkańców bo są tam korty tenisowe (choć to korzystanie z kortów bardzo utrudnione jest przez bombardujące odchodami ptaki). Natomiast koncepcję ja miałbym taką – choć nie wiem, czy jest ona zgodna z oczekiwaniami mieszkańców – żeby np. urządzenia do aktywnej rekreacji ruchowej – wzorem innych miast i wzorem planowanej siłowni zewnętrznej pomiędzy Al. Sikorskiego a ul. Belzacką – zamontować w parku. Ta funkcja parku mogłaby się bardzo pozytywnie zmienić a i frekwencja w parku – podejrzewam – byłaby większa, jeśli byłoby tam co robić.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie A. Gaika powiedział: „Odniosę się na piśmie bo jeśli chodzi o to duże skrzyżowanie to wiem, że była koncepcja budowy ronda w tym miejscu i miało to się odbywać przy udziale inwestora prywatnego. Nie znam etapu dotychczasowych uzgodnień, więc nie chcę państwu rzucać tego typu informacji.”

Pan Paweł Czajka: „To jest jedna z koncepcji przy opracowywaniu planów czy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy. Jeśli inwestor, który będzie powodował zmiany natężenia ruchu na układzie skrzyżowania już dzisiaj w przywołanym art. 16, można od niego wymóc przebudowę układu komunikacyjnego w tym i tego skrzyżowania.”

Pan Adam Gaik – powiedział, że intencją pytania było to, że w przypadku kiedy nie jest planowany remont kompleksowy lub przebudowa tego skrzyżowania to należałoby przeprowadzić prace w trybie doraźnym, powodujące zmniejszenie istniejących uciążliwości związanych ze stanem nawierzchni.

Pan Krzysztof Byczyński: „Ja ten zakres rzeczowy oczywiście do projektu planu remontów na przyszły rok wstawię. Ale nie chcę teraz składać obietnicy, że to będzie wstawione bo będzie to zależało od stopnia zaawansowania rozmów z inwestorem prywatnym, o którym wspomniał pan dyrektor Czajka.”

Odpowiadając na pytanie pani Moniki Tery pan Krzysztof Byczyński powiedział: „Od jutrzejszego dnia, od czwartku od godz. 15 do godz. 16 w niedzielę będzie obowiązywał taki sam układ jak dotychczas mimo różnych postulatów. Jest to uzgodnione zarówno ze strażą miejską, jak i z policją. Komunikacja miejska również będzie do tego dostosowana. Stosowne informacje ukazały się już na stronach internetowych. Jeśli chodzi o ten znak stopu to ja sprawdzę, bo ja miałem informację, że ten znak jest od strony ul. Narutowicza. Muszę to sprawdzić naocznie i odpowiedzi udzielę na piśmie. Jeśli zaś chodzi o parking na ul. Kołłątaja – muszę to zlecić firmie bo jest to poza zakresem.”

Pan Jacek Hofman: „Rejon, o którym pani radna mówi jest dostępny dla osób niepełnosprawnych albo posiadaczy kart parkingowych. Niestety w pewnych momentach bywa tak, że chętnych do wjazdu w tę zamkniętą strefę jest więcej niż wynosi pojemność parkingu. Strażnicy starają się pilnować tego i kiedy jest parking zapełniony muszą delikatnie odmówić wjazdu nawet tym uprawnionym kierowcom. W czterech punktach, tradycyjnie będą wystawione posterunki strażników – tam, gdzie ustawione będą znaki *zakaz ruchu* bądź *zakaz wjazdu*. Ulica Partyzantów jest ulicą dwukierunkową – dla osób, które wjeżdżają

od strony ul. Mickiewicza i od strony ul. Jerozolimskiej. Dlatego też kierowcy wyjeżdżający z parkingu mogą się poruszać w obu kierunkach.”

Pan Marian Błaszczyński: „Pani radnej chodzi o to, żeby na ten trudny czas zmienić organizację ruchu. Mamy jednak świadomość, że teraz już jest za późno w związku z tym jest prośba do pana komendanta, żeby sobie tę prośbę zapisał na przyszłość.”

Pan Krzysztof Byczyński: „Nie jest to tak do końca możliwe technicznie. Bo oprócz wyjazdu z tego parkingu jest jeszcze wyjazd z uliczki Wilczej, jest tam jeszcze kilka posesji – to nie jest tak, że przy każdym wjeździe postawiony będzie człowiek, który będzie pokazywał w którym kierunku należy jechać. Ustalono podczas komisji zostało, że wystawione patrole będą starały się zapanować nad sytuacją. Nie wiemy też, jak ulica Spacerowa będzie obstawiona w punkty handlowe.”

Odnosząc się do wniosku pani M. Tery dot. kampanii skierowanej do rowerzystów pan Jacek Hofman powiedział: „Praktycznie co roku, wiosną straż miejska prowadzi taką mini kampanię na rzecz propagowania bezpiecznego poruszania się rowerzystów po ścieżkach rowerowych czy w innych miejscach, gdzie ten ruch jest dopuszczony. Tak było i minionej wiosny. Organizowaliśmy też takie akcje kontrolne szczególnie w tych miejscach, gdzie ten ruch rowerzystów niekoniecznie zgodnie z przepisami się odbywa (ul. Piłsudskiego). Wiele osób nie wiedziało, że po jednej stronie jest ścieżka a po drugiej tej ścieżki nie ma a to nie uprawnia rowerzystów do poruszania się po chodniku. Jest też ścieżka dokładniejszego oznakowania tychże ścieżek rowerowych ponieważ jest to też kwestia bardzo ważna gdyż ten ruch na ścieżkach jest coraz większy - szczególnie jeśli chodzi o kierunek poruszania się. Nawet ten wymalowany symbol na ścieżce rowerowej, znak poziomy – sposób jego namalowania, umieszczenia ma znaczenie bo decyduje o kierunku poruszania się rowerów. W ramach Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przyjrzymy się temu problemowi na wiosnę. Straż miejska przygotowała też ulotki, które wiosną będą kolportowane i w których zapisane będą informacje, przepisy do których zobowiązani stosować się będą wszyscy rowerzyści.”

Pani Monika Tera – zauważyła, że również i piesi potrzebują w tych sprawach edukacji.

W odpowiedzi na wniosek pana Szymona Miazka i pani Urszuli Czubały pan Adam Karzewnik powiedział: „Ten odcinek od ul. 18-go Stycznia to nie jest taka prosta sprawa, bo nie wystarczy tylko położyć asfalt, ale tam jeszcze trzeba odwodnić tę drogę. My oczywiście staramy się odwodnić jeśli pozwala na to ukształtowanie terenu w sposób powierzchniowy – tam nie ma takiej możliwości a w związku z tym to jest grubsza inwestycja. Jeśli chodzi o ruch w tym rejonie – musimy uzgodnić sprawę z firmą Bau-Mit, bo tam rozmawialiśmy na temat zamiany gruntów, żeby umożliwić dojazd wszystkim kierowcom, którzy mają na tym terenie zlokalizowane swoje (firmy). To nie jest kwestia tylko położenia asfaltu.”

Pan Szymon Miazek – poprosił o udzielenie mu odpowiedzi pisemnych na składane zapytania.

Odnosząc się do problemu garbów na ul. Roosevelta powiedział, że tych informacji udzieli na piśmie, bo w tej chwili nie może złożyć deklaracji – kończą się pieniądze z tego roku, więc w tym roku nie należy liczyć na jakiś większy zakres prac a frezowanie przed zimą to jest taki ruch ku osłabieniu całej konstrukcji jezdnii.

Pan Marian Błaszczyński – stwierdził, że widzi iż pan Bronisław Brylski już otrzymał odpowiedzi na interesujące go zagadnienia. Zapytał, czy na pytania pana Sokalskiego pan dyrektor Byczyński również będzie udzielał odpowiedzi pisemnych (targowisko na Chrobrego, dziury)?

Pan Krzysztof Byczyński: „Ja ten zakres prac – bo fotografie, które zrobił pan radny ocenię i jeśli się to zmieści w zakresie tegorocznych prac to nie widzę problemu. Muszę to sprawdzić.”

Pan Tomasz Sokalski: „Nie oczekuje na odpowiedź tylko na realizację.”

Pan Bogdan Munik – odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdziora powiedział: „Prace modernizacyjne dotyczące USC to nie tylko wejście do samego USC, ale również montaż platformy dla osób niepełnosprawnych jak i remont wewnątrz USC. Wedle umowy z wykonawcą termin wykonania prac będzie w dniu 18 listopada i dlatego 19 listopada zapraszam panie Janie na zwiedzanie urzędu w tym wejścia oraz na skorzystanie z platformy.”

Pan Krzysztof Byczyński – zadeklarował pisemną odpowiedź na pytania pana Dziemdziora dot. chodników na ul. Piłsudskiego oraz na skrzyżowaniu ul. Belzackiej z ul. Kobyłeckiego.

Odpowiadając na pytanie pana Piotra Masiarka pani Agnieszka Kosela powiedziała: „Parking jest przedmiotem umowy dzierżawy, ma mieć charakter parkingu ogólnodostępnego. Fakt, że pojawiła się taka informacja spowodowała, że podjęliśmy działania zmierzające do zdyscyplinowania dzierżawcy.”

Pan Krzysztof Kozłowski – odnosząc się do sprawy luster drogowych powiedział, że odbędzie w tej sprawie wizję lokalną w terenie i jeżeli będzie taka potrzeba to oczywiście sprawa stanie na Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Pan Krzysztof Kozłowski – odpowiadając na pytanie pana Mariusza Staszka powiedział, że wszystkie poruszane zagadnienia wymagają sprawdzenia i odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. Jeśli chodzi o ul. Orlą to pojawił się chyba temat inwestora prywatnego, który w głębi ul. Orlej coś buduje i trzeba będzie uregulować sprawy kanalizacji deszczowej i być może ten moment wykorzystalibyśmy do załatwienia tych potrzeb przedszkola jak i innych sąsiednich zabudowań.

Pan Marek Konieczko – na swoje pytania poprosił o pisemną odpowiedź.

Pan Jan Dziemdziora – poprosił, aby pan dyrektor Byczyński do odpowiedzi dot. wycinki drzew przy ul. Narutowicza dołączył informację na temat tego, czy wymagane było dokonanie nowych nasadzeń. Pan Jan Dziemdziora – odnosząc się do kończących się środków ZDiUM na remonty m.in. chodników powiedział, że założył świnkę i zbiera na ewentualne indywidualne prace remontowe na terenie miasta.

Pan Rafał Czajka: „Gdzieś w rejonie III LO w pobliżu kościoła znajduje się dziwnie wbity drogowy znak z napisem „DINO” – chyba już ze trzy takie widziałem w pobliżu. Stoją zapewne w naszym pasie drogowym. Proszę o zwrócenie uwagi na ten znak i sprawdzenie, czy stoi on zgodnie z prawem.”

## Punkt 12

### Sprawy różne.

Pan Przemysław Winiarski – złożył oświadczenie, w którym zdementował plotki i doniesienia prasowe o rzekomym wkładzie finansowym gminy Piotrków Trybunalski w realizację parkingu przed przychodnią lekarską „Hipokrates” przy ul. Rzemieślniczej. Całość inwestycji została zrealizowana przez udziałowców spółki – a ściśle mówiąc przy pomocy kredytów bankowych zaciągniętych przez spółkę.

Pan Adam Gaik – poruszył sprawę kwesty przy cmentarzach w okresie świąt Wszystkich Świętych. Zapytał, czy funkcjonuje w związku z tą kwestą jakiś grafik dyżurów przy bramach cmentarzy.

Pani Anna Tłustwa: „Nie ma żadnego grafiku ponieważ pan Domarańczyk poinformował mnie, że jest ok. 200 osób, które będą kwestować. W każdym miejscu, które radny ma na swoim upoważnieniu będzie stolik, na którym wyłożony jest cały harmonogram kwesty. Puskę do kwestowania przekazać można jedynie osobie z takim samym identyfikatorem.”

Pan Krzysztof Chojniak – zaprosił do udziału we wspólnym świętowaniu Święta Niepodległości. Tradycyjne wspólne śpiewanie pieśni patriotycznych będzie miało miejsce w przeddzień na Zamku Królewskim – 10 listopada 2013 r. o godz. 18.00.

Pan Ludomir Pencina: „Żeby nie było takiego wrażenia, że ja wszystko krytykuję chciałbym podziękować panu komendantowi straży miejskiej za funkcjonowanie radarów na ul. Zalesickiej. Została też wykonana naprawa nawierzchni ulicy Świerczowskiej (odcinka) – czekamy teraz na Świerczów (na przyszły rok). Słyszałem w Radiu Piotrków, że będzie analizowana sprawa przedłużenia linii nr 8 – oczekuję, że dostanę zaproszenie, gdy będzie to rozpatrywane na komisji.”

Pan Marian Błaszczński: „W związku z apelem, jaki podjęliśmy na poprzedniej sesji o pilną zmianę przepisów dot. referendum chciałem poinformować, że wszystkie instytucje, do których apel został przesłany tj. Prezes Rady Ministrów, Prezydent RP, Marszałek Sejmu – potwierdzili otrzymanie apelu i poinformowały, że wszystkie wnioski i postulaty są analizowane i zgodnie z obowiązującym trybem są przekazywane odpowiednim instytucjom m.in. Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.”

Pan Marian Błaszczński: „Wpłynął wniosek mieszkańca Piotrkowa Trybunalskiego dot. rozliczenia kosztów przeprowadzenia referendum. Zdaniem wnioskującego inicjatorzy wniosku referendalnego winni ponieść konsekwencje finansowe organizacji referendum. Zasadne byłoby – jak napisał – odpracowanie kosztów referendum w pracach porządkowych na rzecz naszego miasta oraz finansowe wsparcie domu dziecka i poprawę bezpieczeństwa mieszkańców. Pismo jest do wglądu w Biurze Rady Miasta.”



### **Punkt 13**

#### **Zamknięcie obrad XXXVII Sesji.**

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Marian Błaszczyński zamknął posiedzenie XXXVII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

**Przewodniczący Rady Miasta**

**Marian Błaszczyński**

Protokół na podstawie dźwiękowego zapisu przebiegu obrad sporządził:

Jan Winiarski