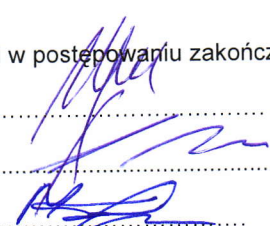
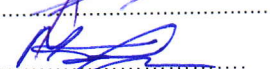


	☐ zmieniono treść ogłoszenia: ☐ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu r. pod nr ☐ ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej /S ... - z dnia r. (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE) (wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia) 6. W związku ze zmianą treści ogłoszenia: ☐ nie przedłużono terminu składania ofert ☐ przedłużono termin składania ofert
6.	Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej (podać adres strony) www.bip.piotrkow.pl od dnia 09.08.2011 r. do dnia 17.08.2011 r.
7.	Miejsce i termin składania ofert 1. Miejsce składania ofert Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego Pasaż Karola Rudowskiego 10 97-300 Piotrków Trybunalski Pok. 317 2. Termin składania ofert upłynął w dniu 17.08.2011 r. o godz. 09: 00
8.	Otwarcie ofert 1. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie: ☒ zamówienia, w wysokości 333.474,00 zł brutto ☐ części zamówienia, w wysokości zł brutto 2. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta, (w przypadku oznaczenia pola nie wypełniać rubryk 9 – 13, 17–19) ☒ wpłynęły oferty, a otwarcie ofert odbyło się w dniu 17.08.2011 r. o godz. 10 : 00 w: Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego adres: Pasaż Karola Rudowskiego 10, 97-300 Piotrków Trybunalski
9.	Zestawienie ofert Do upływu terminu składania ofert złożono: (podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, adres siedziby lub miejsca zamieszkania, cenę i inne elementy oferty podlegające ocenie przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert – w przypadku, gdy przedstawienie kryteriów oceny ofert wiązałoby się z koniecznością przeniesienia do protokołu znacznej części oferty lub z trudnościami technicznymi, można określić to kryterium oceny ofert poprzez podanie jedynie jego nazwy) 1. CAR SERVICE ul. Paprocia 37 87-800 Włocławek 135.142,56 zł brutto 2. Z.U.G.-S. ANTEMA sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 8A 58-506 Jelenia Góra 256.770,86 zł brutto 3. P.U. ROKA Zakład Pracy Chronionej ul. Polna 14 97-300 Piotrków Trybunalski

	297.325,00 zł brutto 4. AMLUX sp. z o.o. ul. Grójecka 77 02-094 Warszawa 260.474,89 zł brutto 5. F.P.H.U. MIKO ul. Dobryszczyka 33 97-505 Dobryszczyce 39.360,00 zł brutto 6. Firma ZAJFERT Zakład Pracy Chronionej ul. Gersona 8 42-200 Częstochowa 291.572,88 zł brutto 7. Gierańczyk sp. z o.o. ul. Deotymy 3 m.15 93-267 Łódź 342.172,81 zł brutto 8. P.U.P. MAAG ul. Hauke Bosaka 1 25-217 Kielce 335.052,00 zł brutto 9. Inwemer system sp. z o.o. ul. Sulejowska 45 97-300 Piotrków Tryb. 752.760,00 zł brutto
10.	Wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawienie omyłek 1. Zastosowano art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☐ nie ☒ tak 2. Zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☐ nie ☐ tak
11.	Wykonawcy wykluczeni Z postępowania wykluczono wykonawców: ☐ nie ☒ tak, wykluczono następujących wykonawców: 1. CAR SERVICE ul. Paprocia 37 87-800 Włocławek
12.	Oferty odrzucone Odrzucono oferty: ☐ nie ☒ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców: 1. CAR SERVICE ul. Paprocia 37 87-800 Włocławek

13.	Najkorzystniejsza oferta 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: ☐ nie zostało przewidziane ☐ zostało przewidziane i najkorzystniejszą ofertę wybrano: ☐ z zastosowaniem aukcji elektronicznej (załączyć zestawienie wiążących postępowań w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie) ☐ bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na 2. Ocena ofert (wypełnić, gdy cena nie jest jedynym kryterium, podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji) 1. 2. 3. 3. Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano (podać nazwę (firmę) lub imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania i cenę brutto): ☒ ofertę Z.U.G.-S. ANTEMA sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 8A 58-506 Jelenia Góra 256.770,86 zł brutto ☐ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1. 2. 3. 4. Uzasadnienie wyboru Oferta z najniższą ceną.
14.	Zatwierdzenie wyniku postępowania 1. Prace ☒ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu 12.09.2011 r. 1. Mariusz Magiera  2. Paweł Gemel  3. Marita Kafar  (imię i nazwisko) (podpis) 2. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz wynik postępowania zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony pisemnie przez kierownika zamawiającego
15.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania 1. Zawiadomienie o: ☐ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania (w przypadku zaznaczenia pola nie wypełniać rubryki 19) zostało przesłane w dniu r. w sposób: (wskazać formę przesłania zawiadomienia) 2. Powody unieważnienia (podać uzasadnienie faktyczne i prawne):
16.	Środki ochrony prawnej 1. W trakcie postępowania: