



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



URZĄD MIASTA
Piotrków Trybunalski
97-300 Piotrków Trybunalski
Pasaż Rudowskiego 10

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności
w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko
„Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim” POIS.01.01.00-00-003/07

Piotrków Trybunalski, dn. 28 października 2013r.

SPZ.271.8.6.2013

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

DOTYCZY PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA: Zaplanowanie, przygotowanie i realizację strategii spójnych działań informacyjno-komunikacyjnych oraz promujących Projekt pn.: „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim”.

1. Pytanie

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity z dnia 28 maja 2013r., Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) wykonawca Info Solutions A. Siekański C. Czop spółka jawna zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) w następującym zakresie. Zamawiający jako kryterium oceny ofert przyjął cenę (waga 63%) oraz 6 kryteriów odnoszących się do szeroko rozumianej jakości oferowanych usług. W ramach kryteriów jakościowych Zamawiający wprowadził podkryteria, przy czym opis sposobu oceny w ramach poszczególnych podkryteriów jest w przeważającej większości przypadków jednakowy, tj.:

„Zamawiający dokona oceny ofert przyznając punkty w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert, przyjmując zasadę, że 0,5% = 1 pkt 0 pkt: nie spełnia kryterium 1 pkt: słabo spełnia kryterium 2 pkt: średnio spełnia kryterium 3 pkt: dobrze spełnia kryterium 4 pkt: bardzo dobrze spełnia kryterium; ilość punktów dla kryterium zostanie obliczona jako średnia arytmetyczna punktów uzyskanych w wyniku oceny poszczególnych propozycji.”

W świetle powyższego nie budzi żadnych wątpliwości, że opis sposobu oceny w ramach większości podkryteriów pozwala na swobodną, wręcz uznaniową ocenę złożonych ofert. Zamawiający nigdzie nie wskazał bowiem w jakich okolicznościach czy po spełnieniu jakich warunków uzna, że oferta nie spełnia kryterium, słabo spełnia kryterium, średnio spełnia kryterium, dobrze spełnia kryterium czy wreszcie bardzo dobrze spełnia kryterium. Informacja

Urząd Miasta
Piotrkowa Trybunalskiego
Jednostka Realizująca Projekt
ul. Szkolna 28
97-300 Piotrków Trybunalski

tel.: +48 44 732 76 95
tel./fax: +48 44 732 76 96
e-mail: jrp@piotrkow.pl
www.piotrkow.pl
www.oczyszczalniapiotrkow.pl

 **PIOTRKÓW
TRYBUNALSKI**

taka nie wynika ani ze sposobu oceny w ramach podkryterium, ani z opisu kryterium czy podkryterium. Tymczasem różnica między spełnianiem kryterium słabo a średnio czy między średnio a dobrze jest bardzo płynna i zależy od preferencji osób, które będą oceniać ofertę. Wykonawcy, w oparciu o informacje przekazane im w SIWZ, nie są w stanie ustalić co konkretnie muszą Zamawiającemu zaoferować, aby w ramach danego podkryterium osiągnąć określoną, np. maksymalną ilość punktów. Przyjęty przez Zamawiającego sposób oceny w ramach większości podkryteriów prowadzi do tego, że wykonawcy będą zdani na łaskę Zamawiającego, który w zakresie kryteriów jakościowych będzie mógł ocenić ich oferty w sposób zupełnie dowolny, nie jest bowiem związany jakimikolwiek regułami w tym zakresie. Biorąc pod uwagę, że łączna waga kryteriów jakościowych to aż 37%, jest oczywiste, iż punkty przyznane w ich ramach zadecydują o tym, która oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Nawet bowiem obniżając cenę oferty do absolutnego minimum nie da się zniwelować różnicy aż 37% w punktacji. W rezultacie, poprzez sformułowanie kryteriów jakościowych we wskazany powyżej sposób, Zamawiający zyskuje pełną swobodę w rozstrzygnięciu postępowania, to bowiem nie kryteria oceny ofert, tylko swobodne uznanie i niczym nie związana ocena Zamawiającego rozstrzygną o wyborze najkorzystniejszej oferty. W naszej ocenie opisana powyżej sytuacja oraz wskazane postanowienia SIWZ naruszają przepis art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Również w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej nie budzi wątpliwości, że Zamawiający nie może formułować kryteriów oceny ofert w sposób, który pozwala mu na dowolną, uznaniową ocenę. Wskazać należy za wyrokiem KIO z dnia 24 kwietnia 2013r., Sygn. akt: KIO 867/13, że: „(...) podstawowym dokumentem w postępowaniu o zamówienie publiczne jest SIWZ wraz z załącznikami oraz ogłoszenie o zamówieniu zamieszczane w odpowiednim publikatorze. To na podstawie zapisów tych dokumentów wykonawcy przygotowują składne następnie oferty. SIWZ i ogłoszenie o zamówieniu powinny określać szczegółowy sposób i wskazywać według jakich kryteriów oceniana będzie merytoryczna treść oferty. Są to dokumenty wiążące dla wykonawców, dlatego też powinny one być precyzyjne i czytelne, a postanowienia tych dokumentów nie mogą stwarzać wykonawcom problemu z ich rozumieniem. Dokumenty te wiążą również drugą ze stron postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Zamawiającego, który dokonując procesu badania i oceny ofert winien w pierwszej kolejności kierować się literalnym brzmieniem SIWZ oraz ogłoszenia oraz zasadą równego traktowania wykonawców, a więc do oceny każdej złożonej w postępowaniu oferty, zarówno w zakresie podmiotowym, jak też przedmiotowym, przyjąć jednakowe kryteria oceny wynikające z SIWZ. Wykonawcy nie mogą pozostawać w niepewności co do kryteriów, jakimi będzie kierował się Zamawiający przy ocenie złożonych ofert”. Do identycznych wniosków Izba doszła również w wyroku z dnia 13 lutego 2012 roku, sygn. akt: KIO 211/12.

Mając powyższe na uwadze zwracamy się do Zamawiającego, aby albo usunął z SIWZ 6 kryteriów jakościowych i jako kryterium oceny ofert przyjął wyłącznie ceną, albo doprecyzował opis

sposobu oceny w ramach poszczególnych podkryteriów w taki sposób, aby wyeliminować swobodę i uznaniowość w ocenianiu ofert. W szczególności Zamawiający winien precyzyjnie wskazać co konkretnie wykonawcy muszą Zamawiającemu zaoferować, aby w ramach danego podkryterium jakościowego osiągnąć określoną, np. maksymalną ilość punktów. Tylko poprzez dokonanie wnioskowanej modyfikacji SIWZ Zamawiający doprowadzi przedmiotowe postępowanie do stanu zgodnego z prawem i uchyli niebezpieczeństwo jego unieważnienia, względnie niebezpieczeństwo unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej w wyniku jego przeprowadzenia.

Odpowiedź 1:

Państwa wystąpienie nie spełnia wymogów art.38 ust.1 Prawa zamówień publicznych, albowiem de facto nie jest ono wystąpieniem o wyjaśnienie treści SIWZ, a jest postulatem dokonania zmian w treści SIWZ. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie, czy Państwa pismo należy traktować jako odwołanie co do postanowień SIWZ w trybie art. 182 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Jeżeli stanowi to odwołanie to wskazujemy, że właściwym jest sformułowanie go w formie przewidzianej w przepisach art. 180 ust. 3 - 5 Prawa zamówień publicznych.

2. Pytanie

W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) na wyłonienie wykonawcy na przygotowanie i realizację strategii spójnych działań informacyjno-komunikacyjnych oraz promujących Projekt pn.: „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim” oznaczenie sprawy SPZ.271.8.6.2013 działając w oparciu o ustawę Prawo Zamówień Publicznych art. 32, 33,34,35 i 38, zwracamy się o podanie szacunkowej wartości zamówienia jaka Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Odpowiedź 2:

Zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) **bezpośrednio przed otwarciem** ofert zamawiający poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pełnomocnik Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
ds. Realizacji Projektu
Measure Authorising Officer

Adam Karzewnik