

PROTOKÓŁ NR XXXIII/13

**z XXXIII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10
w dniu 29 maja 2013 roku
w godz. 9⁰⁰-12⁰⁰**

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Marian Błaszczyński – otworzył XXXIII Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 23 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XXXIII Sesji Rady Miasta:

1. Paweł Banaszek
2. Marian Błaszczyński
3. Bronisław Brylski
4. Rafał Czajka
5. Urszula Czubala
6. Konrad Czyżyński
7. Sławomir Dajcz
8. Jan Dziemdziora
9. Adam Gaik
10. Katarzyna Gletkier
11. Marek Konieczko
12. Krzysztof Kozłowski
13. Magdalena Kwiecińska
14. Piotr Masiarek
15. Szymon Miazek
16. Ludomir Pencina
17. Tomasz Sokalski
18. Mariusz Staszek
19. Paweł Szcześniak
20. Monika Tera
21. Przemysław Winiarski
22. Jadwiga Wójcik
23. Ewa Ziółkowska

Pan Marian Błaszczyński powitał Radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jak również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXII Sesji Rady Miasta.
4. Sprawozdania: finansowe Miasta za 2012 r.; z wykonania budżetu Miasta za rok 2012; o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za 2012 r. i informacji o stanie mienia miasta na dzień 31.12.2012 r oraz sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego instytucji kultury.:
 - a) przedstawienie sprawozdań wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej;
 - b) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miasta dotyczących sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2012 r.;
 - c) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2012 r. i informacji o stanie mienia Miasta oraz wniosku w kwestii absolutorium;
 - d) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium;
 - e) dyskusja nad sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za 2012 rok i informacją o stanie mienia Miasta oraz sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego instytucji kultury;
 - f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok;
 - g) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Piotrkowa Trybunalskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2012 rok.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 5.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 5.2. zmiany budżetu Miasta na 2013 r.;
 - 5.3. przedłużenia okresu obowiązywania taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków;
 - 5.4. zmian w Statucie Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 5.5. dotyczącej zmiany Uchwały Nr XXVIII/519/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na rok 2013 pn. „Bezpieczne Miasto 2013”.
 - 5.6. wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
6. Interpelacje oraz zapytania i wnioski radnych.

7. Informacja o kontrolach przeprowadzonych przez zespoły kontrolne Komisji Rewizyjnej: w Miejskim Ośrodku Kultury w Piotrkowie Trybunalskim oraz jednostek pomocniczych Miasta.
8. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
10. Odpowiedzi na zapytania radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad XXXIII Sesji.

Pan Marian Błaszczyński poinformował, że do porządku obrad chce wprowadzić następujące autopoprawki:

Punkt 5.1 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Punkt 5.2 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na rok 2013 wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Pan Marian Błaszczyński: zapytał, czy do zaproponowanego porządku są jakieś uwagi?

Wobec braku dalszych zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta poddał porządek obrad pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (17-0-3) Rada Miasta przyjęła porządek obrad XXXIII Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXII Sesji Rady Miasta.
4. Sprawozdania: finansowe Miasta za 2012 r.; z wykonania budżetu Miasta za rok 2012; o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za 2012 r. i informacji o stanie mienia miasta na dzień 31.12.2012 r oraz sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego instytucji kultury.:
 - h) przedstawienie sprawozdań wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej;
 - i) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miasta dotyczących sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2012 r.;
 - j) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2012 r. i informacji o stanie mienia Miasta oraz wniosku w kwestii absolutorium;
 - k) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium;
 - l) dyskusja nad sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za 2012 rok i informacją o stanie mienia Miasta oraz sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego instytucji kultury;

- m) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok;
 - n) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Piotrkowa Trybunalskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2012 rok.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
- 5.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
 - 5.2. zmiany budżetu Miasta na 2013 r. wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
 - 5.3. przedłużenia okresu obowiązywania taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków;
 - 5.4. zmian w Statucie Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 5.5. dotyczącej zmiany Uchwały Nr XXVIII/519/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na rok 2013 pn. „Bezpieczne Miasto 2013”.
 - 5.6. wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
6. Interpelacje oraz zapytania i wnioski radnych.
7. Informacja o kontrolach przeprowadzonych przez zespoły kontrolne Komisji Rewizyjnej: w Miejskim Ośrodku Kultury w Piotrkowie Trybunalskim oraz jednostek pomocniczych Miasta.
8. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
10. Odpowiedzi na zapytania radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad XXXIII Sesji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XXXII Sesji Rady Miasta

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-1) Rada Miasta przyjęła Protokół z XXXII Sesji Rady Miasta.

Punkt 4

Sprawozdania: finansowe Miasta za 2012 r.; z wykonania budżetu Miasta za rok 2012; o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za 2012 r. i informacji o stanie mienia miasta na dzień 31.12.2012 r. oraz sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego instytucji kultury

Pan Krzysztof Chojniak: „W sposób syntetyczny przedstawię wykonanie budżetu za 2012 rok wymieniając cechy wykonania tegoż budżetu, które świadczą o tym, że był to dobry rok dla

Miasta Piotrkowa Trybunalskiego i budżet został wykonany w sposób prawidłowy. Po pierwsze – stopień wykonania budżetu wskazuje na pełne i prawidłowe wykonanie kasowe. Plan dochodów został wykonany z pewną nadwyżką (100.12%), więcej od planu o 0,4 mln a wydatki były niższe od zaplanowanego limitu o nieco ponad 5%. Chcę zwrócić uwagę, że pomimo trwającego spowolnienia gospodarczego, które również dotknęło swoimi skutkami finanse publiczne – objawiało się to tym m.in., że byliśmy zmuszeni do obniżenia w ciągu roku planu dochodów ze sprzedaży mienia o 2,5 mln zł, natomiast jeżeli chodzi o wpływy z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT) były one niższe o 4,7 mln zł niż wstępnie zakładano w oparciu o budżet państwa. Ale mimo to wypracowaliśmy nadwyżkę budżetową w kwocie ponad 14 mln zł przy planowanym deficycie 3,2 mln zł oraz nadwyżkę operacyjną bieżącą w wysokości 32,4 mln zł – czyli wyższą od zaplanowanej o prawie 11 mln zł. Biorąc pod uwagę poziom zadłużenia – i tu podam tradycyjnie dwie liczby i dwa wskaźniki – poziom zadłużenia w roku 2012 zmalał o ponad 12 mln zł i na koniec tego roku wyniósł 114,3 mln zł czyli liczony zgodnie z Ustawą o finansach publicznych stanowił niespełna 32% dochodów przy limicie 60%. Drugi wskaźnik gdzie limit wynosi 15 % - mowa tutaj o poziomie obciążenia dochodów obsługą długu wyniósł niespełna 6,5%. Mówiąc o tym budżecie należy zdecydowanie powiedzieć, że był on zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju a to ze względu na fakt, że dochodu sfinansowały w pełni wydatki bieżące i pozostała nadwyżka w wysokości 55,7 mln zł. Biorąc pod uwagę fakt, że wydatki majątkowe były na poziomie 41,4 mln zł i sięgały ponad 13% wydatków ogółem – z czego 22 mln zł to inwestycje ekologiczne co stanowi 53% inwestycji ogółem, 19 % inwestycji dotyczyło dróg – na podstawie takich informacji, takich danych możemy stwierdzić, że był to budżet prorozwojowy. Biorąc z kolei pod uwagę fakt, że 1 zł własnych pieniędzy wydana powodowała efekt mnożnikowy dla nakładów inwestycyjnych 1,8 zł budżet za 2012 rok jest budżetem efektywnym. Jak każdego roku stoimy przed koniecznością zmiany na bieżąco w trakcie roku budżetu a to m.in. ze względu na fakt, aby zawsze była zachowana uprzedniość budżetu względem jego realizacji tak, aby zapewnić płynną realizację zaplanowanych zadań. To cecha, którą możemy określić budżet jako operatywny i elastyczny. Warto podkreślić co do płynności realizacji budżetu, że miasto miało płynność finansową w każdym dniu roku. Zestawiając z kolei bardzo liczne potrzeby artykułowane przez mieszkańców miasta, przez jednostki miasta z ograniczonymi jednak możliwościami finansowymi każdego roku stoimy przed taką sytuacją, kiedy musimy dokonać wyborów niełatwych, aby w oparciu o pieniądze, którymi dysponujemy dokonywać tych najważniejszych, najistotniejszych w danym momencie i z punktu widzenia perspektywicznego –myśląc wiele lat do przodu – ważnych zadań – należy powiedzieć, że wykonanie budżetu było realizowane w sposób optymalny łącząc świadomość ograniczonych zasobów miasta (o czym powiedziałem) i jednocześnie wyzwań stojących przed samorządem terytorialnym. Na podstawie wykonania budżetu możemy powiedzieć, że zaplanowane zadania zostały zrealizowane a założone cele zaspokojenia potrzeb publicznych miasta zostały osiągnięte. I ostaną cechą nawiązująca również do spowolnienia gospodarczego, o którym mówiłem, a który cały czas przy wykonywaniu budżetu braliśmy pod uwagę - to objawiało się m.in. w tym, że bardzo ostrożnie planowaliśmy dochody i oszczędnie realizowaliśmy wydatki bieżące. Pozwoliło to na właściwe zrealizowanie wykonania budżetu i z pełną świadomością przypisanie tych cech, które wymieniłem wcześniej co do budżetu jako budżetu bezpiecznego, prorozwojowego,

efektywnego, optymalnego, operatywnego i elastycznego. To tyle jeżeli chodzi o najważniejsze informacje, które nazywamy cechami wykonania budżetu za 2012 rok. Więcej ewentualnych informacji na ewentualne pytania – pani skarbnik, ale myślę, że zgodnie z wolą przewodniczącego i chyba po wygłoszeniu opinii.”

Pan Marian Błaszczyński poprosił o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. Sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2012 rok.

Opinię (w załączeniu do niniejszego protokołu) odczytał pan wiceprzewodniczący – Mariusz Staszek. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię do przedłożonego sprawozdania.

Pan Marian Błaszczyński – przedstawił opinie komisji Rady Miasta do przedmiotowego sprawozdania:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty i Nauki – opinia pozytywna.

Komisja Kultury i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna.

Pan Marian Błaszczyński – przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej dot. Sprawozdania Finansowego wraz ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za 2012 r. i informacją o stanie mienia miasta wraz z wnioskiem dot. absolutorium dla Prezydenta Miasta: „Opinia Komisji Rewizyjnej z dnia 13 maja 2013 r. dot. Sprawozdania Finansowego oraz Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za 2012 rok i informacji o stanie mienia Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest pozytywna. W dniu 13 maja 2013 r. Komisja Rewizyjna wystosowała wniosek w sprawie udzielenia przez Radę Miasta absolutorium dla Prezydenta Miasta Piotrkowa trybunalskiego z tytułu wykonania budżetu miasta za 2012 r.”

Pan Marian Błaszczyński – poprosił o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 13 maja 2013 r.

Pan Piotr Masiarek – odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej (w załączeniu do protokołu). RIO w przedmiotowej sprawie wydała opinię pozytywną uchwałą Nr 2/117/2013 z dnia 23 maja 2013 r.

Pan Marian Błaszczyński – otworzył dyskusję w bieżącym punkcie porządku obrad.

Pan Krzysztof Kozłowski: „Jaki był plan dochodów w momencie uchwalania budżetu w grudniu 2011 r.?”

Pani Wiesława Łuczak: „Pierwotny plan budżetu po stronie dochodów wynosił 400mln 680 tys. 108, 76 zł z tym, że w tej kwocie w związku z wyższą kwotą pierwotnie planowaną dla nakładów inwestycyjnych planowane były dochody związane po pierwsze ze zwrotem Vat-u w kwocie 22 mln 22 tys. 424,31 zł. Kwota ta po zmianach była zaplanowana już na poziomie 4.181.141 zł jak również środki pochodzące z budżetu UE – czyli dotacja na projekt modernizacji i rozbudowy oczyszczalni ścieków – pierwotnie dotacja na oczyszczalnię była planowana w wysokości 80.768.209,86 zł natomiast po zmianie 14.703.600,32 zł.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Z tego, co się zorientowałem to różnica między planem dochodów a dochodami z grudnia 2012 r. wynosi 81 mln zł. Odbieram to w sposób ewidentnie... To jest złe planowanie, to jest nierealne planowanie, to jest planowanie na wyrzost, powiedziałbym nawet, że jest to planowanie propagandowe. Dużo krzyku przy uchwalaniu budżetu jaki to mamy wielki budżet i jakże to będzie wielki zakres inwestycji wykonanych – po czym co miesiąc spadają inwestycje albo budżet się staje nierealny i państwo się tłumaczy, że to nie jest w wyniku działań pana prezydenta tylko czynniki zewnętrzne – i musimy dokonać zmian: jak nie podatek vat to brak środków na inwestycje unijne. Powtarza się to cały czas, to samo było w roku 2012 przy uchwalaniu budżetu na rok bieżący. Propaganda olbrzymia, pół miliardowy budżet. Niedługo okaże się, że ten budżet nie będzie w tej kwocie zrealizowany – sami wiemy, jakie zmiany są w najbliższym czasie planowane. Ten budżet odbieram jako budżet źle zaplanowany w planie dochodów planowanych. Nie można sobie tak planować dochodów czy wydatków a potem mamy większość w radzie to będziemy w zależności od potrzeb go korygowali. Korygowanie budżetu nie polega na tym, żeby 81 mln zł była różnica w planie a w ostatecznym jego wykonaniu.”

Pani Wiesława Łuczak: „Ponieważ jak wszyscy państwo wiecie, że tak naprawdę projekt oczyszczalni jest projektem, który w bardzo znaczącym stopniu decyduje zarówno o dochodach jak i wydatkach tego miasta i o jego wyniku – *per saldo* dochody w ciągu roku zmalały o 77 mln z tym, że 84 mln zł prawie to właśnie z realizacją projektu dot. oczyszczalni ścieków w związku z tym, że zmienił się harmonogram. Uległ on zmianie po stronie wydatków i tak na zadanie, na ten jeden projekt wydatki zmalały o prawie 116 mln zł w wyniku czego zmalały dochody o prawie 84 mln (związane z tym projektem), ale i tak można powiedzieć, że inne dochody miasta wzrosły o ponad 7 mln zł. Czy jest złe planowanie dochodów? Ja się nie zgadzam z tym zarzutem ponieważ przyjmując budżet w grudniu 2011 roku nikt nie wiedział jak będzie wyglądała procedura przetargowa, jakie będą opóźnienia, które wynikają faktycznie z przyczyn obiektywnych. Po przeprowadzeniu procedury przetargowej, zawarciu umowy i przedłożeniu harmonogramu przez wykonawcę można było dopiero ująć kwoty, które są realne do wykonania. Uważam, że zarzut nieprawidłowego planowania dochodów w tym przypadku jest bezzasadny.”

Pan Adam Karzewnik: „Przy planowaniu budżetu nie było ani krzty propagandy – był to budżet, który musiał być zaplanowany bo nikt nie przypuszczał, że procedura wyłaniania wykonawcy modernizacji oczyszczalni ścieków będzie trwała 9 miesięcy i skończy się w momencie, kiedy roboty budowlane w zasadzie nie powinny być rozpoczynane. Dobrze, że ta zima była w miarę łagodna i mogliśmy kontynuować te prace, część tych środków zaangażować i wydać. Końcowy efekt wykonania modernizacji oczyszczalni ścieków się nie przesunął.”

Pan Jan Dziemdziora: „Kiedy pan prezydent charakteryzował cechy wykonania budżetu to jedynie z jedną cechą bym się zgadzał - że jest to pełne wykonanie kasowe. Natomiast przywoływanie pozostałych cech jest z mojego punktu widzenia nieuprawnione, bo twierdzenie, że zaspokajano potrzeby mieszkańców to w kontekście budownictwa komunalnego, gdzie niektórzy mieszkańcy ponad 5 lat czekają na wykonanie wyroku eksmisyjnego skutkuje tym, iż kilkadziesiąt rodzin cierpi przez to, że nie wykonujemy tego wyroku jako gmina to nie jest to zaspokajanie potrzeb mieszkańców. Również dobrze mogę przywołać sytuację, gdzie wykonywanie budżetu w minionym roku było ułomne dlatego, iż na własnym przykładzie kiedy zwróciłem się o dokonanie naprawy częściowej na ulicy Kołłątaja to stwierdzono brak środków. No jeśli w budżecie kilkuset milionowym nie ma 100 czy 150 zł na dokonanie naprawy jezdni to też to świadczy o sposobie wykonywania budżetu. Chciałem przy tej okazji zapytać, co było powodem, dla którego w Dziale 900 wykonanie budżetu jest na poziomie 84% natomiast w Dziale 600 (Transport i łączność) na poziomie 92%?”

Pan Krzysztof Chojniak: „Pan chyba nieuważnie słucha. Ja nie powiedziałem, że wszystkie potrzeby, które jesteśmy w stanie wyartykułować - każdy z nas jest w stanie wskazać ich wiele na terenie miasta. Ja mówiłem, że w oparciu o ograniczone możliwości finansowe – przy wielości zadań, potrzeb, które w mieście występują realizujemy te najważniejsze, najistotniejsze zarówno z punktu widzenia danego roku jak i biorąc pod uwagę perspektywicznie długofalowe planowanie i rozwój miasta. I te najważniejsze potrzeby na miarę możliwości finansowych – co podkreślałem – są realizowane. A pan radny ma oczywiście prawo do takiej oceny i może pan wskazywać na takie obszary, gdzie pewne rzeczy jeszcze nie zostały zrealizowane. Ja co najmniej tyle samo elementów wskazałbym, które chciałbym abyśmy zrealizowali jak najszybciej, ale przy ograniczonych możliwościach finansowych realizujemy to, co w danym momencie jest najważniejsze i powtarzam jeszcze raz – z punktu widzenia również rozwoju miasta w perspektywie planowania długofalowego kilka lat do przodu należy do priorytetów.”

Pani Wiesława Łuczak: „Szkoda, że takie pytanie nie padło na komisji – wówczas bardzo szczegółowo przygotowalibyśmy odpowiedź. Bardzo szczegółowo opisaliśmy na stronach od 130 do 135 wykonanie w poszczególnych rozdziałach. Generalnie moje spostrzeżenie kompleksowe co do wykonania w tych działach jest takie, że są to oszczędności oraz niewypłacenie odszkodowań w związku z oczekiwaniem na decyzje co do ich wysokości za przejęte grunty pod drogi w trybie specustawy. Jeśli chodzi o Dział 900 to nie można mówić o jakimś niskim wykonaniu – wykonanie powyżej 80% traktowane jest przez wszystkie

organy nadzoru jako dobre wykonanie zadań inwestycyjnych szczególnie ale nie tylko. W Dziale 900 jest niewykonanie – kwota, która została to są środki przede wszystkim na oczyszczalnię ścieków stanowiące tzw. rezerwę w przypadku, gdyby wykonawca jednak złożył jakąś fakturę - bo jak wiadomo harmonogram zawsze określa terminy graniczne, których nie można przekroczyć co do wykonania jakiegoś etapu natomiast zawsze może wcześniej – i wiem, że taka kwota została dla zapewnienia płynności finansowej projektu umieszczona w tym dziale.”

Pan Adam Karzewnik: „Jaka jest sytuacja finansowa miasta to chyba wszyscy wiemy – a szczególnie państwo radni, bo wielokrotnie zwiedzaliście ten nasz zasób mieszkaniowy. Niestety dziesięcioletnie zaniedbania w utrzymywaniu tego zasobu powodują to, że w tej chwili bardzo duże środki finansowe musimy przeznaczać na remont. Nie tak dawno nawet prasa podawała, że tu zawałił się komin, tam zaś balkon – taki jest niestety stan techniczny naszych budynków. Większa część tego zasobu to jest przedwojenna i dlatego musimy wydawać bardzo duże pieniądze na utrzymanie bieżące, na remont tego zasobu. Oczywiście nie starcza na budowę budynków komunalnych, ale podjęliśmy takie decyzje, mamy już wykonany projekt budynku przy ulicy Zamurowej, w tej chwili trwają tam prace związane z archeologią i po ich zakończeniu przystąpimy do realizacji budynku mieszkaniowego. Te potrzeby są oczywiście zdecydowanie wyższe ale i zdecydowanie wyższe potrzeby są na utrzymanie dróg czego obraz dała nam tegoroczna zima, przeznaczamy bardzo duże środki również na utrzymanie zasobu oświatowego (remontujemy i termomodernizujemy szkoły). Tak gospodarujemy jakie są możliwości budżetu choć jak podkreślam zasób jest bardzo stary i wymaga bardzo dużych nakładów remontowych.”

Pan Paweł Szcześniak: „Sprawa oczyszczalni była wielokrotnie poruszana i wielokrotnie mówiliśmy o tej inwestycji, że jest przerośnięta i że jest to inwestycja z którą możemy mieć problemy mówiliśmy jeszcze w poprzedniej kadencji Rady Miasta. Mówiliśmy też o zwrocie Vat-u. Mówiliśmy, że Vat-u nie odbierzemy w takiej kwocie 20 paru milionów – i stało się.”

Pani Wiesława Łuczak: „Państwo mówiliście, że nie ma takiej możliwości, żeby tak szybko jak będą wydatki odzyskiwać vat. Odzyskujemy Vat, ale nie było wydatków i dlatego nie ma zwrotu Vat-u. Nie ma opóźnień. Ta kwota jest wynikowa wydatków...”

Pan Paweł Szcześniak: „Mówiliśmy, że Vat-u nie odbierzemy i nie odebraliśmy a pani go wstawiła jednak w budżet.”

Pani Wiesława Łuczak : „W momencie, kiedy była planowana kwota wydatków na oczyszczalnię ścieków na poziomie 141.400.000 mln zł to kwota Vat-u 22 mln zł – nawet bardzo ostrożnie planowana – była pewną kwotą zakładając nawet pewien poślizg w oddaniu przez...”

Pan Paweł Szcześniak: „Czy okazała się kwotą pewną?”

Pani Wiesława Łuczak: „Jeżeli mamy wydatki inwestycyjne i mamy możliwość odliczenia Vat-u – czyli odzyskania tego Vat-u przez zwrot bezpośrednie to każdy z państwa jeśli tylko miałby taka możliwość zaliczałby je do dochodów na takim poziomie na jakim poziomie ten Vat byłby naliczony. W tym przypadku ta kwota była pewna. Ponieważ wydatki zostały przesunięte ponieważ harmonogram się zmienił to kwota ta musiała ulec zmianie. Musiała się zmienić kwota zwrotu jak i kwota dotacji. W tym przypadku my musimy ostrożnie i logicznie szacować, szacować realistycznie. Państwo sami zarzuciliby nam, gdybyśmy tej kwoty nie zaplanowali, że chowamy te pieniądze i że budżet w zasadzie jest nie jawny. Będę broniła tego pierwotnego sposobu planowania, że on był realistyczny, racjonalny, uzasadniony, że projekt budżetu był opiniowany i wtedy państwu mówiliśmy, że w przypadku gdy nastąpi przesunięcie tych wydatków nastąpi również przesunięcie dochodów. Jeżeli wydamy generalnie na projekt mniej bo są oszczędności poprzetargowe i wydamy mniej na ten projekt to automatycznie mniej odzyskamy Vat-u i mniej uzyskamy dotacji.”

Pan Tomasz Sokalski: „Ja dokładnie pamiętam naszą rozmowę wtedy, kiedy uchwalaliśmy ten budżet i o tym co kolega mówił o Vacie. Zwrot jest rzeczywiście możliwy, jeśli inwestycja jest faktycznie wykonana. Mówiliśmy o tym, że nie realne jest wydanie 140 mln zł w roku 2012 r. na inwestycję pt. Modernizacja oczyszczalni. Zwracałem uwagę, że nawet jeśli ją wykonamy to zwrot nastąpi w roku 2013 bo procedury zwrotu Vat-u w urzędzie skarbowym też trwają. Nie z dnia na dzień lecz co najmniej z miesięcznym bądź 2-miesięcznym wyprzedzeniem musiałaby pani skarbnik deklarację Vat 7 złożyć po to, żeby urząd skarbowy zweryfikował i ewentualnie Vat zwrócił. Pamiętam tę rozmowę z grudnia 2012 roku i zwracaliśmy wtedy uwagę, że wydanie kwoty 1414 mln zł na takim etapie na jakim była wtedy oczyszczalnia (czyli jeszcze przed przetargiem) jest nie realne.”

Pani Wiesława Łuczak: „Co do realistyczności kwoty 141 mln zł nakładów na inwestycje – zawsze polegam na specjalistach, którzy prowadzą procedury i zajmują się tym projektem. Natomiast kwota 22 mln zł była jak najbardziej realistyczna ponieważ wydatki z ostatnich miesięcy, kiedy wpływy mogłyby się zadziać dopiero w następnym roku oczywiście nie były brane pod uwagę. Były natomiast brane pod uwagę wpływy z roku 2011 czyli zwrot Vat-u, który zadział się w 2011 a zwrot był w 2012 r. To nie były napompowane dochody – wręcz przeciwnie.”

Pan Adam Karzewnik: „Wiadomo, że zafakturowanie 100 mln zł od modernizacji oczyszczalni nie nastąpiłoby jedną fakturą. Trudno znaleźć takiego wykonawcę, który mógłby zaangażować 100 mln zł i poczekać na zwrot pieniędzy od inwestora. Oczywiście to fakturowanie jest na bieżąco odbierane przez inżyniera kontraktu, jest wystawiane czasowe świadectwo płatności, jest wystawiana na tej podstawie faktura i w tej fakturze jest odpowiednia kwota Vat-u. Zwrot Vat-u następuje nie raz w roku, ale na bieżąco po wystawieniu faktury. Czyli realne było uzyskanie takich wpływów z Vat-u w ciągu tego roku. Realna była kwota 140 mln zł na oczyszczalnię ścieków. Przecież w ramach tego projektu realizujemy również budowę kanalizacji sanitarnej, budowę wodociągów, modernizujemy kanalizację deszczową i sanitarną jak również modernizowaliśmy ujęcie wody. Czyli dyskusja jest moim zdaniem akademicka.”

Pani Urszula Czubala: „Chciałam to prościej wyjaśnić – na przykładzie. Może państwo radni remontowali kiedyś dom i na remonty też ponosili jakieś wydatki. Z tego tytułu ponosili też zwrot podatku Vat. I to się odbywa na tej samej zasadzie. My wtedy ponosimy te wydatki i urząd skarbowy tę różnicę Vat-u nam też zwraca – mając na to maksymalnie 4 miesiące. Takiego odliczenia można dokonać raz w roku. Jeżeli poniesiemy wyższe wydatki na remonty to wtedy zwrot Vat-u też będzie wyższy.”

Pan Bronisław Brylski: „Pani skarbnik – w listopadzie to 141 mln zł było planowane w budżecie na 2012 r., ale jeszcze nie padła kwota ile wydaliśmy faktycznie w 2012 roku na ten projekt? Ile zafakturowano w związku z tą inwestycją?”

Pani Wiesława Łuczak: „W 2012 roku wydaliśmy kasowo na oczyszczalnię 21.062.310,92 zł”

Pan Adam Karzewnik: „Proszę zwrócić uwagę, że roboty trwały od 10 października kiedy nastąpiło przekazanie placu budowy.”

Pan Paweł Szcześniak stwierdził, że obiektywnie rzecz reasumując tego Vat-u nie udało się odzyskać. Stwierdził, że sytuacja taka była wynikiem złego planowania.

Pani Wiesława Łuczak: „Jesteśmy jednym z dwóch miast, które realizują tego typu projekt w budżecie – jako miasto. Cały cywilizowany świat realizuje tego typu projekty jako spółka komunalna, której właścicielem jest miasto, gmina i która to spółka realizuje taki projekt zaciągając zobowiązanie, która jest beneficjentem środków – i dzieje się to prawidłowo. I ja od 10 lat jak tu jestem skarbnikiem prosiłam i dążyłam do tego, proponowałam i prosiłam oraz ostrzegałam mówiąc o tym, co będzie się działo jeśli taki projekt zostanie w budżecie. Zabiegałam, aby nasza 100% spółka powstała, została wyposażona w majątek i mogła realizować taki projekt. I były takie możliwości. One oczywiście nie zostały wykorzystane. Tak się budżetuje – bierze się pod uwagę realistycznie i w miarę wysoce prawdopodobny bieg zdarzeń. Gdybym założyła wtedy z góry, że nie będzie tej inwestycji na takim poziomie a udałoby się rozstrzygnąć przetarg szybko i zaczęłyby spływać faktury to co byłoby, gdybyśmy nie przewidzieli tych środków w budżecie? Groziłoby to utratą płynności finansowej dla projektu i dla miasta. Ten sposób planowania póki będę skarbnikiem będę się starała realizować.”

Pan Tomasz Sokalski: „żeby ocena wykonania budżetu za 2012 r. była rzetelna porównać należy wydatki i dochody osiągnięte na koniec 2012 r. z zapisami pierwotnego budżetu z grudnia 2011 r. To pozwala stwierdzić, czy budżet został przygotowany realnie i czy równie rzetelnie został wykonany. I już pierwsze porównania wskazują, że rzeczywiście tak nie było bo albo budżet był przygotowany byle jak – nie oskarżam pani skarbnik natomiast na polecenie pana prezydenta mógł być przygotowany propagandowo pod zachcianki prezydenta bądź jeszcze innych osób siedzących tutaj na sali. Rada Miasta aż 11 razy zmieniała budżet. W mojej ocenie zmiana budżetu może nastąpić wtedy - albo powinna nastąpić wtedy – kiedy mamy oszczędności przetargowe, kiedy wystąpiły zwiększenia bądź zmniejszenia dotacyjne. Natomiast nie może ona następować wtedy, kiedy rezygnujemy z inwestycji – nie tylko tej

oczyszczalnianej, ale także wielu innych. Po to go planujemy, żeby go rzetelnie wykonać i po to jest bój o budżet, żeby on był wykonany rzeczywiście zgodnie z potrzebami mieszkańców i realizowany w ciągu roku budżetowego. Prezydent wydał aż 24 zarządzenia, które zmieniają budżet czyli średnio dwa razy w roku dopasowywał budżet do tego co wychodziło z życia. W efekcie dochodu budżetu miasta zostały zrealizowane w 81,21% czyli planowane 406.680,188 zł zrealizowane zostało 330.302.952,80 zł. Dochody bieżące – te które są chyba najprostsze do zaplanowania o 2,5% mniej natomiast dochody majątkowe – tylko 25% wykonania: planowane 91.852.629 zł a wykonane 23.342.121,60 zł. Szczególnie uderzające jest wykonanie budżetu w zakresie utrzymania dróg publicznych – tutaj łącznie w działach 615 i 616 wynosi 76% - czyli 24% nie wykonaliśmy inwestycji drogowych czego efekt mamy na piotrkowskich drogach na dzień dzisiejszy. Chciałbym zwrócić uwagę, że dobry gospodarz dba o swoje podwórko i drogi to nie coś nadzwyczajnego w Piotrkowie – to klasyczna dbałość o miasto. To jest zadanie własne gminy, to jest zadanie prezydenta. Po to ma ten budżet. Ja przynajmniej tak to rozumiem. Ale jak się okazuje – i tu nawiązuję do dzisiejszego budżetu – jak można to można. Jak jest potrzeba to pieniądze się znajdują. To wszystko zależy od okoliczności w jakich jesteśmy. Nigdy tych pieniędzy nie mamy, dyrektor Byczyński narzeka, że jest niedoinwestowany były MZDiK a obecny ZDiUM. Natomiast jak jest potrzeba taka jak dzisiaj to okazuje się, że możemy wyrwać pieniądze skądkolwiek żeby te drogi robić i nakładki – nie powiem jakie, ale o tym będziemy rozmawiać przy budżecie. Z tego wynika, że nie potrafi pan, panie prezydencie wiarygodnie działać. Chwalimy się sukcesami – tymi drogami, modernizacjami – natomiast później okazuje się, że nawet nie jesteśmy w stanie w 100% w tak ważnym dla miasta aspekcie zadziałać. Wydatki na Urząd Miasta łącznie z wydatkami na zadania starostwa i zlecone to aż 20 mln zł. Także pan prezydent przeznaczył więcej aż o 100 tys. zł na nagrody roczne Prezydenta Miasta – więcej niż Rada Miasta w pierwotnej wersji budżetu panu prezydentowi uchwaliła. I tu porównam – tu wydajemy 1,1 mln zł a na zakup chociażby podręczników i książek dla wszystkich liceów w Piotrkowie wydaliśmy w roku 2012 r. 12 tys. zł.”

Pan Adam Karzewnik: „My nie rezygnujemy z inwestycji pt. modernizacja oczyszczalni ścieków – byłoby to dla naszych mieszkańców bardzo źle. Tą inwestycję – z przyczyn obiektywnych musieliśmy przesunąć na rok kolejny, nie mogliśmy rozstrzygnąć przetargu w odpowiednim czasie na modernizację tej oczyszczalni ścieków. Rezygnacja z modernizacji oczyszczalni ścieków doprowadziłaby do tego, że nasi mieszkańcy płaciliby za ścieki 60-70 zł za 1 metr sześcienny. Do tego prezydent miasta na pewno by nie dopuścił. To jest ogólnie dostępne. Z resztą mieliśmy kontrolę Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych – ta kontrola wyszła pozytywnie czyli realizujemy te zadania, które zostały nam nałożone. Jeśli zaś chodzi o inwestycje drogowe to też pewnie pan może mylić pojęcia inwestycje drogowe i utrzymanie dróg. Faktycznie na inwestycjach drogowych mieliśmy oszczędności po przetargu – przygotowujemy przetarg i wyłaniamy wykonawcę, który zaproponuje taką kwotę, jaką mamy w budżecie albo niższą. I to są te wyniki. Natomiast jeśli chodzi o utrzymanie dróg w stanie dobrym technicznie – czyli łatanie tych ubytków powstałych po zimie – to nie ma tutaj oszczędności, wszystkie pieniądze, które były przeznaczone w zeszłym roku na ten cel zostały wydane. To w tym roku przeznaczyliśmy ponad 2,5 mln zł na utrzymanie dróg – ta kwota już została wyczerpana. 50% zgodnie z

umową – można zakres tej umowy powiększyć i te pieniądze zarząd dróg dostał i oprócz tego jeszcze wiele milionów złotych w tym roku przeznaczamy jeszcze na utrzymanie dróg. Proszę o nie mylenie pewnych pojęć – one mogą wprowadzić słuchających nas ludzi w pewien błąd. Inwestycje drogowe realizowane przez referat Inwestycji i Remontów faktycznie tak ogłaszamy, żeby uzyskać odpowiednią wartość tej inwestycji, nie przekraczającej budżetu albo poniżej określonej w budżecie kwoty.”

Pani Wiesława Łuczak: „Państwo to wiecie, ale jeszcze przypomnę: przedmiotem oceny jest budżet ostateczny. Ja pierwsze słyszę, żeby oceniać przy udzielenia absolutorium i przyjęcia sprawozdania umiejętności astrologiczne czy wróżbiarskie a nie planistyczne. To jest materia, która podlega sprawdzeniu na co dzień. Nasz budżet jest po pierwsze obszerny – łącznie w podziale klasyfikacji budżetowej jest ponad 2000 pozycji. My często przenosimy z jednej przegródki do drugiej w ramach posiadanego łącznie limitu środków – po to, żeby tę krótką kołderkę, która jest (naciągnąć). Ręka na pulsie jest konieczna i praca komórki budżetu i wszystkich naszych komórek merytorycznych, które również bardzo pilnują, aby w przypadku kiedy jedno zadanie jest droższe a na innym są zaoszczędzone środki czy też jest możliwość ograniczenia zakresu rzeczowego – cały czas analizujemy, jakie są priorytety, jakie są koszty, gdzie można te środki przesunąć. Również teraz – pan radny już o tym wspomniał – znalazły się dodatkowe środki na drogi: tak, jesteśmy w tym momencie roku, kiedy już wiemy gdzie mamy oszczędności z których możemy skorzystać, dostaliśmy jakieś tam dodatkowe pieniądze, które wprowadzamy i również przeanalizowaliśmy ponownie priorytety ze względu na to, że okazało się, że są priorytety wyższego poziomu i niższego. Według mnie jest to właśnie prawidłowe planowanie i tak nas pod tym względem też ocenia Regionalna Izba Obrachunkowa, mieliśmy kontrolę NIK pod względem budżetowania gdzie oceniono nas prawidłowo. Ja myślę, że nie powinniście nas państwo oceniać za umiejętności wróżbiarskie czy astrologiczne.”

Pan Tomasz Sokalski: „Panie prezydencie – wyraźnie powiedziałem o inwestycjach nie związanych z modernizacją. Jeśli chodzi o inwestycje utrzymania dróg publicznych – jak pan to nazwał – powiedziałem o rozdziałach 615 i 616 łącznie, a więc – jeśli pan prezydent zna budżet to wie o co mi chodziło.”

Wobec wyczerpania zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta poddał uchwałę pod głosowanie Rady Miasta.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-7-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIII/640/13 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-7-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIII/641/13 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Piotrkowa Trybunalskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2012 rok

Pan Marian Błaszczński pogratulował Prezydentowi Miasta oraz Skarbnikowi Miasta z okazji uchwalenia absolutorium. Podziękował jednocześnie za dotychczasową pracę całemu zespołowi.

Pan Marian Błaszczński ogłosił 15 min. przerwy w obradach.

Pan Krzysztof Kozłowski – zwrócił się z prośbą o reasumpcję głosowania argumentując, że wszyscy radni głosowali a z wyniku podanego przez Przewodniczącego Rady Miasta wynika, że jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Po konsultacji z radcą prawnym Przewodniczący Rady Miasta zarządził reasumpcję wcześniejszych głosowań.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-8-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIII/640/13 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-8-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIII/641/13 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Piotrkowa Trybunalskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2012 rok

Pan Marian Błaszczński – ogłosił 10 min. przerwy w obradach.

Po zakończeniu przerwy pan Marian Błaszczński wznowił obrady.

Punkt 5

Podjęcie uchwał

Punkt 5.1

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIII/642/13 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej

Punkt 5.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-0-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIII/643/13 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok

Punkt 5.3

Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIII/644/13 w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Punkt 5.4

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego w Piotrkowie Trybunalskim

Opinie Komisji:

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna.
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.
Komisja Oświaty i Nauki – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIII/645/13 w sprawie zmian w Statucie Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 5.5

Podjęcie uchwały w sprawie dotyczącej zmiany Uchwały Nr XXVIII/519/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia

Programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na rok 2013 pn. „Bezpieczne Miasto 2013”

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIII/646/13 w sprawie dotyczącej zmiany Uchwały Nr XXVIII/519/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na rok 2013 pn. „Bezpieczne Miasto 2013”

Punkt 5.6

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Komisja Kultury i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXIII/647/13 w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Punkt 6

Interpelacje i zapytania radnych

Pan Szymon Miazek: „Na jakim etapie jest przetarg na wybór firmy lub firm, które będą wywozić śmieci od dnia 1 lipca w naszym mieście? Jak będzie wyglądać nakładanie kar na źle przeprowadzoną selektywną zbiórkę? Kto miałby to wiarygodnie oceniać i potem to udowodnić? Czy sprawdzać będzie firma, która będzie odbierać śmieci z danej nieruchomości? Czy za każdym razem, kiedy będą odbierane posegregowane śmieci pracownik będzie zaglądał do kontenera i oceniał, czy są tam takie surowce, na jakie przeznaczone jest to miejsce? O jakie proporcje dokładnie chodzi: czy w pojemnikach na szkło nie może być więcej niż 20% innych odpadów? Czy w kontenerach na suche odpady muszą one stanowić min. 60% w ogólnej masie surowców zebranych w pojemniku? Czy to wszystko będzie oceniane na oko i czy gdy nie zauważy się drastycznych przekroczeń to kary nie będzie? Jakie to będą kary? Czy zarządcy nieruchomości już wypowiedzieli umowy z firmami śmieciowymi? Jak to wygląda? Ile osób wypełniło już deklaracje na temat segregowania bądź nie segregowania śmieci? Kiedy firmy zaczną weryfikować, czy dobrze

segregujemy? Czy od razu czy też będzie jakiś czas na wdrożenie się mieszkańców? Czy jeśli jakiś blok zadeklaruje, że nie będzie segregować śmieci to czy będzie można później zmienić zdanie? Jak często będzie można to robić? Jak mieszkańcy mają pilnować w swoim gronie, że zgodnie z deklaracją wszyscy segregują śmieci? Czy jest w tym względzie opracowana jakaś strategia? Ile będzie kontenerów, pojemników na śmieci w domach jednorodzinnych, ile w blokach, ile na osiedlach i jak one będą podzielone? Czy będzie trzeba je kupić czy też będą wydawane za darmo – a może trzeba je będzie wypożyczyć? Jak przedstawia się kampania informacyjna dot. tych wszystkich zmian i wątpliwości?”

Pani Ewa Ziółkowska: „Czy znany jest państwu problem dot. dwukrotnie odroczonego już niepełnosprawnego dziecka pani Iwony Dery i problemów, jakie z umieszczeniem go w jednej z placówek w mieście ma jego matka? Proszę pana kierownika Kaczmarka o informację czy miasto ma jakąś propozycję dla tej matki, aby dziecko mogło kontynuować naukę i abyśmy mogli zaspokoić wszystkie jego potrzeby? Podobno w SP nr 5, która posiada oddziały integracyjne – miejsca dla tego dziecka nie ma.”

Pani Urszula Czubała: „Mój wniosek dot. udrożnienia i odtworzenia rowów, następnie nawiezienia szlaki celem poprawy stanu drogi przy ul. Pawłowskiej na odcinku od ul. Rodziny Rajkowskich do ujęcia wody. W związku z nieodprowadzaniem wód powierzchniowych przez zamulone i niekonserwowane rowy przydrożne, melioracyjne zalewane są posesje jak i droga dojazdowa na ul. Pawłowskiej na powyżej wskazanym odcinku. Mieszkańcy ul. Pawłowskiej proszą pana prezydenta o udrożnienie rowów oraz odtworzenie rowów w kierunku ogródków działkowych w stronę ul. Łódzkiej do cieków spod Majkowa. W związku z trudną sytuacją proszą o wizję w terenie i podjęcie stosownych działań. Mieszkańcy informują iż zgłaszali tę kwestię panu prezydentowi 2 lata temu a także i w roku ubiegłym. Informowali również o tej sprawie MZDiK. Droga jest przy każdym większym deszczu rozmywana a bywa wręcz często nieprzejezdna. Prowadzone w tej sprawie rozmowy nie przyniosły dotąd pożądanego skutku. Ponadto stan drogi powoduje często uszkodzenie przejeżdżających tamtędy podjazdów.”

Pan Bronisław Brylski: „Chciałem nawiązać do apelu skierowanego przez 6 radnych w sprawie pełnomocnika Krawczyńskiego. Data, kiedy złożyliśmy to pismo to 16 kwietnia 2013 r. Odpowiedź pana prezydenta datowana jest na 16 maja. Nie ukrywam, że szczerze się zdumiałem, że miesiąc trwało zastanawianie się pana prezydenta nad zacytowaniem dwóch ustaw samorządowych. Nie wiem, czy aż tyle czasu jest potrzebne do przypomnienia sobie tej ustawy. Dlaczego to tak długo trwało? Chcę zwrócić uwagę na następujące rzeczy: my złożyliśmy apel i wiemy w jaki sposób i na podstawie jakich przepisów zatrudnia się pracowników samorządowych. Wystąpiliśmy z apelem, bo odnosiliśmy wrażenie, że od wielu miesięcy siedzimy na innych sesjach. Pan nie reaguje na pewne rzeczy – zwracaliśmy uwagę w sposób bardziej lub mniej delikatny. Uznaliśmy, że powinniśmy to przedstawić w formie apelu. Oczekiwaliśmy od pana stanowiska w sprawie pewnego rodzaju uwag i zarzutów do pana pełnomocnika a nie tylko jego zatrudnienia. Pan nie odniósł się zupełnie do kwestii merytorycznych zawartych w apelu a jedynie do kwestii zatrudnienia. Chcielibyśmy jakiś szerszy wyjaśnienie, chyba że pan prezydent uważa, że nie ma żadnego problemu. Jeśli tak to proszę to stanowisko wyraźnie wyartykułować.”

Pan Jan Dziemdziora zapytał o ogólnodostępne place zabaw: „Do niedawna zajmował się nimi Referat Usług Komunalnych a aktualnie ZDiUM. Temat ten podejmowały media a chodzi o plac zabaw w rejonie osiedla Wysoka-Łódzka oraz plac w rejonie ul. Słowackiego i ul. Niecałej gdzie infrastruktura tych placów była i jest jeszcze do tej pory zniszczona,

nastąpiły tam pewnego rodzaju prace remontowe, których nie dokończono. Kiedy dysfunkcja w postaci niesprawnych urządzeń zostanie w końcu usunięta i dlaczego do tej pory nie udało się tego wykonać?”

Pan Jan Dziemdziora: „Kilka miesięcy temu miała miejsce batalia o udostępnienie handlującym miejsc do handlu w rejonie tzw. Kwadratu. Nastąpiło to - tylko wykonanie tej umowy dzierżawy daje podstawy do tego, że nie do końca ta umowa jest realizowana. Teren jest o krajobrazie księżycowym, każdy urządza to miejsce na swój strój i po prostu ogólnie rzecz ujmując jest tam bałagan.”

Pan Jan Dziemdziora: „Od której godziny funkcjonują w mieście szalety miejskie? 19 maja o godz. 8 w rejonie wieży ciśnień pewna osoba miała problem z dostania się do szaletu.”

Pan Jan Dziemdziora: „Czemu po przerwie pan przewodniczący w sposób chytry rozpoczął sesję nie zawiadamiając oczekujących na zakończenie przerwy radnych będących w zasięgu wzroku?”

Pan Marek Konieczko: „Osobiście wychodziłem i powiedziałem, że wznawiana jest sesja i jakoś nikt nie chciał na mnie zwrócić uwagi. Dwójka radnych sama przysła.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „To pytanie pana Jana Dziemdziora uważam za zasadne. Staliśmy spora grupą na zewnątrz i gdyby pan chciał – a jest obecna obsługa Biura Rady Miasta – jedna z pań mogła nas poprosić na salę. Ale widać panu było to zbędne, miał pan większość na sali – szybko, chytrze pan przeprowadził głosowania i pozbawił nas pan dyskusji nad ważnymi sprawami dotyczącymi zmian w budżecie. W związku z tym chciałem zapytać pana prezydenta o wypowiedź prowadzącego audycję (Radio Kierowców) w Polskim Radiu PR 1 o godz. 10.05 w dniu 13 kwietnia. Powiedział on: *Wielkie łatanie dziur odbywa się w Piotrkowie Trybunalskim. Magistrat, urzędnicy przepraszają użytkowników dróg za utrudnienia ale jednocześnie zapewniają że wszystkie dziury będą w mieście Piotrkowie Trybunalskim załatane do dnia 13 maja*. Ile za to kłamstwo, za tą już ogólnopolską propagandę zapłacono. Bo jeśli to jest prawda to nawet już państwo w ogólnopolskich mediach puszczacie takie frazesy. Do tej pory nie połatane są dziury w ponad połowie miasta. Ja tylko z radnym Winiarski potrafiłem się wielokrotnie prosić o załatanie ogromnych, głębokich dziur na ulicy Jerozolimskiej. Postawiono tam ograniczenie prędkości do 30 km/h i znak *uwaga garby*. Wszyscy się tam śmieją. Ja piszę do pana prezydenta listy, pisma, pytam na sesji i dostaję odpowiedzi, które są żenujące. Teraz dostałem odpowiedź na temat przywiezienia i utwardzenia nawierzchni ulicy Leszczynowej i Zimnej. To jest kompromitująca odpowiedź. A dostałem ją dlatego, że nie jestem z bajki pana prezydenta? Przecież pan mi na złość nie robi. Pan robi tym mieszkańcom, w imieniu których ja pytam. I ja im te odpowiedzi przed referendum pokazuję. I żeby pan wiedział, że ja je będę wszystkim te odpowiedzi pokazywał. Zgram też wszystkie moje pytania i wypowiedzi na sesji i będę jeździł w swoim okręgu i ludziom puszczał. To się musi wreszcie skończyć. Takie ignorowanie radnych, takie lekceważenie mieszkańców. Pan nie jest prezydentem wszystkich mieszkańców. Pan jest prezydentem nielicznych, wybranych, swoich, najbliższych. Pan nas lekceważy. Pan lekceważy mieszkańców. Dziury nie są łatanie a robicie propagandę w każdej dziedzinie – wszędzie, gdzie się da. Pytam – kiedy będzie utwardzona ul. Leszczynowa. Bo odpowiedź, że wtedy kiedy skończymy łatanie dziur na mieście – przecież wy nigdy nie skończycie łatania dziur na mieście. A karetka, która by tam wjechała – mimo, że to wysokie auto – zawiesiłaby się niechybnie podwoziem na dziurach. Ale nikt z was tam nawet nie pojechał i nie zobaczył. Nikogo to nie interesuje bo tą interpelację złożył Kozłowski.

Zobaczmy jak długo. Niech pan panie przewodniczący taki pewny nie będzie, że w tej kadencji nie będzie zmiany na tym stanowisku.”

Pan Tomasz Sokalski: „Ponieważ rzeczywiście w uchwale budżetowej, w zmianach na ten rok nie miałem możliwości zadania pytania – zadam je teraz. Dotyczy to również działalności OSiR oraz Urzędu Miasta. Jaki zakres rzeczowy wykonywanych zadań będzie zmniejszony w MOK w związku ze zmniejszeniem wydatków w Dziale 921 rozdział 92109 o 59 tys. zł? Jaka jest sytuacja MOK w tej chwili – czy prawdą jest, że MOK jest 80 tys. zł pod kreską? Czy prawdą jest, że został przez MOK zakupiony nowy sprzęt za kwotę 90 tys. zł do telewizji prezydenckiej? Pytanie dot. OSiR: Zmniejsza się wydatki budżetowe w dziale 926 o kwotę 50 tys. zł zmniejszając zakres rzeczowy wykonywanych zadań. Czego nie będzie z zaplanowanych zadań w związku ze zmniejszeniem tych wydatków? Dział 750 rozdział 75023 – ograniczamy bądź rezygnujemy z niektórych zakupów na kwotę 386.994,23 zł oraz przewidujemy na maj mniejsze wykonanie także w tym dziale w wydatkach bieżących – co tworzy kwotę 446.994 tys. zł. Czy prawdą jest, że ograniczył pan prezydent wydatki w referatach prosząc o przeniesienie środków na drogi? Czy ograniczenie takie w referatach nie zaburzy pracy referatów? Czy nie okaże się, że pod koniec roku referaty nie wykonają swoich zaplanowanych zadań zapisanych w budżecie na rok 2013?”

Pan Ludomir Pencina: „Chciałem wrócić do tematu z poprzedniej sesji, gdzie założyłem zapytanie o naprawę poboczy przy ul. Zalesickiej na odcinku od nr 66 do ul. Anny. Nie było mnie przez miesiąc i nic się tam nie zadziało na tym odcinku. Pobocza są po prostu zrujnowane, dostałem na poprzedniej sesji zapewnienie, że będzie to robione albo przez wykonawcę albo przez służby podległe panu prezydentowi czyli ZDiUM. Kiedy i czy w ogóle sprawa ta zostanie załatwiona?”

Punkt 7

Informacja o kontrolach przeprowadzonych przez zespoły kontrolne Komisji Rewizyjnej: w Miejskim Ośrodku Kultury w Piotrkowie Trybunalskim oraz jednostek pomocniczych Miasta

Pan Marian Błaszczyński poinformował, że z Informacją wszyscy radni mieli okazję się zapoznać – zapytał, czy są jakieś pytania do przedstawionego materiału.

Pan Marek Konieczko: „Zespół kontrolny kontrolował MOK i jednym z tematów było tam wręcz błaganie pracowników o wymianę sprzętu. Ja się na sprzęcie nagrywającym, na kamerach nie znam natomiast to, co było nam pokazane to było raczej troszeczkę w stanie daleko odbiegającym od obecnej techniki. W związku z powyższym – o ile dobrze pamiętam na poprzedniej sesji mieliśmy głosowanie i tam było przeznaczone 90 tys. na zakupy dla MOK, w tym sprzętu telewizyjnego. Zespół przeprowadzający kontrolę nie stwierdził nieprawidłowości.”

Wobec braku innych uwag w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła powyższą Informację do wiadomości.

Punkt 8

Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął punkt 9.

Punkt 9

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.

W okresie międzysesyjnym złożono następujące wnioski i interpelacje:

- **29 kwietnia 2013 r.** – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. trwałego i prawidłowego przymocowania tablicy U-3c u zbiegu ulic Modrzewskiego i obwodnicy łączącej tę ulicę z ul. Słowackiego w Piotrkowie Trybunalskim. 29 kwietnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **30 kwietnia 2013 r.** – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. spowodowanie naprawy nawierzchni ulicy Widok na odcinku od ulicy Pawłowskiej do Rodzinnego Ogrodu Działkowego „OAZA”. 30 kwietnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **6 maja 2013 r.** – Interpelacja pana radnego Jana Dziemdzioły dot. podjęcia działań celem wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości w oznakowaniu poziomym i pionowym ulic na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego. 7 maja przekazano interpelację Prezydentowi Miasta.
- **7 maja 2013 r.** – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły w sprawie ujęcia wymienionych lokalizacji w harmonogramie sprzątnia miasta. 9 maja przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **8 maja 2013 r.** – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły w sprawie podjęcia działań celem poprawy stanu bezpieczeństwa i estetyki w rejonie skrzyżowania ulic Sikorskiego i Dworskiej oraz Folwarcznej z Sikorskiego w Piotrkowie Trybunalskim. 9 maja przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **15 maja 2013 r.** – Interpelacja pana radnego Jana Dziemdzioły w sprawie malowania powierzchni wyłączonych z ruchu i oznakowania zatok postojowych 16 maja przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **16 maja 2013 r.** – Interpelacja pana radnego Jana Dziemdzioły pt. „Porażające działania w stosunku do ludzi schorowanych itp.” dot. parkingu przy ulicy

Iwaszkiewicza w Piotrkowie Trybunalskim. 16 maja przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.

- **20 maja 2013 r.** – Wniosek pana radnego Jana Dziemdziora w sprawie podjęcia działań celem przywrócenia do właściwego stanu terenu zielonego pomiędzy ulicą Łódzką i Wysoką w Piotrkowie Trybunalskim. 21 maja przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **22 maja 2013 r.** – Wniosek pana radnego Jana Dziemdziora w sprawie naprawy nawierzchni ul. Daniłowskiego, naprawy chodnika przy ulicy Belzackiej 22 i Al. Sikorskiego oraz pielęgnacji krzewów utrudniających poruszanie się rowerem po ścieżce rowerowej na wysokości bloku przy ul. Kostromskiej 66 w Piotrkowie Trybunalskim. 24 maja przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **28 maja 2013 r.** – Wniosek pana radnego Jana Dziemdziora dot. naprawy uszkodzonych tablic drogowych (ul. Narutowicza) oraz znaku drogowego (zachodnia jezdnia N-S) oraz naprawy wjazdu na parking przy szpitalu na ul. Rakowskiej. 28 maja wniosek przekazano do Prezydenta Miasta

Punkt 10

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Pan Włodzimierz Pawlak odpowiadając na pytania zadane przez pana radnego Szymona Miazka powiedział: „Jeżeli chodzi o przetarg – termin otwarcia ofert upływa z dniem 10 czerwca. Od 11 czerwca - mam nadzieję – będzie wyłoniony już operator, który będzie wywoził i zagospodarowywał odpady w Piotrkowie Trybunalskim w poszczególnych sektorach. Generalnie jeśli chodzi o te wszystkie wskaźniki to są one porównywalne z tym, co nam narzucił ustawodawca powtarzając zalecenia UE, które musimy osiągnąć. Odpowiedzialność za uzyskanie poszczególnych wskaźników leży po stronie firmy, która zajmie się wywozem i odbiorem odpadów komunalnych. Jeżeli chodzi o sam proces segregacji, prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych i z tym związanych – gospodarstwa indywidualne będą oceniane bezpośrednio przez pracowników firm czy prowadzona jest ta selekcja. Mogą wystąpić problemy jeżeli chodzi o tzw. zabudowę wielorodzinną, gdzie istnieje więcej gospodarstw domowych, które jeżeli zadeklarowały selektywną zbiórkę odpadów komunalnych niekoniecznie mogą tego przestrzegać. Firma odbierająca odpady po stwierdzeniu nieprawidłowości w selektywnej zbiórce odpadów powiadomi o tym fakcie ZDiUM i wspólnie z firmą przyjrzą się temu problemowi. Pierwsza uwaga będzie miała charakter prewencyjny, będzie przeprowadzona rozmowa z zarządcą, administratorem danej nieruchomości bądź z właścicielem danego budynku wraz z wyjaśnieniem w jaki sposób należy przestrzegać zasad zbiórki. Kar tu nie przewidujemy. W przypadku powtarzającej się notorycznie sytuacji - wtedy będzie kolejna rozmowa, będzie też udokumentowanie poprzez zrobienie fotografii. Karą może być podniesienie stawki z

opłaty za segregowanie do stawki za brak segregacji – w przypadku budynku wielorodzinnego dla wszystkich mieszkańców danej nieruchomości. Jeżeli chodzi o zaopatrzenie w pojemniki – ponieważ ustawodawca już w ustawie z 1996 r. obarczył obowiązkiem zabezpieczenia pojemników przez właścicieli nieruchomości – nasz Sejm w nowelizacji ustawy w 2011 r. jakby powtórzył ten zapis – tak więc obowiązek ten ciąży na właścicielu nieruchomości. Życie jednak wszystko weryfikuje i konkurencja na rynku udowodniła to, że firmy które do tej pory zajmowały się wywozem tych odpadów zwyczajowo zabezpieczały te pojemniki. Nie mogliśmy tego zapisu zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu pozostaje nadzieja, że po rozstrzygnięciu przetargu uda się tę sprawę doprecyzować z firmą, która wygra przetarg. Jeśli chodzi o kampanię informacyjną – na bieżąco staramy się umieszczać informacje na stronie internetowej Urzędu Miasta i ZDiUM. Najpóźniej 3 czerwca gotowa będzie ulotka, w której będą zawarte wszystkie informacje dodatkowe o sposobie segregacji i częstotliwości odbioru, pojemnikach itd. Planujemy również spotkać się z radami osiedli – wystąpiliśmy o ustalenie terminów takich spotkań do przewodniczących rad osiedli. Pozostałe odpowiedzi na szczegółowe pytania pana radnego przygotuję na poniedziałek w pisemnej informacji dla pana radnego.”

Pan Bronisław Brylski – zaapelował, aby problem dostarczania pojemników przez firmę, która wygra przetarg jednoznacznie rozwiązać przy pomocy środków dozwolonych prawnie w stosownym czasie.

Pan Tomasz Sokalski – zapytał, czy mając na uwadze zaskarżenie przez jedną z firm pierwszego ogłoszonego przetargu termin wprowadzenia w życie tych rozwiązań – 1 lipca – jest niezagrożony? Czy mamy jakieś alternatywne rozwiązanie w przypadku, kiedy kolejny przetarg zostałby zaskarżony lub nie uda się wyłonić wykonawcy? Czy Piotrków nie stanie się drugim Neapolem?

Pan Włodzimierz Pawlak: „Trwają prace nad rozwiązaniem, które w przypadku ewentualnego poślizgu, pozwolą w sposób prawny zagwarantować wejście w system z dniem 1 lipca. Jestem pewny, że system zacznie funkcjonować od 1 lipca.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy prawo dopuszcza w takiej awaryjnej sytuacji ogłoszenie przetargu z wolnej ręki? Czy jesteśmy na to przygotowani?”

Pan Włodzimierz Pawlak: „Jestem umówiony 3 czerwca w Ministerstwie Ochrony Środowiska i tam spróbuję rozstrzygnąć te wszystkie wątpliwości. Mam nadzieję, że wówczas będę mógł panu radnemu szczegółowo i kompetentnie udzielić odpowiedzi.”

Odpowiadając na pytanie pani Ewy Ziółkowskiej pan Radosław Kaczmarek powiedział: „Sytuacja tego dziecka bardzo skomplikowana. Zapraszam panią radną na III piętro, gdzie udzielię szczegółowych informacji a jeśli brak czasu to szczegółowej informacji udzielię na piśmie. Ta sprawa jest aktualnie analizowana przez Urząd Miasta.”

Pani Ewa Ziółkowska: „Mówię o konkretnym przypadku, ale nie jest to problem jednostkowy i zaczyna dotyczyć coraz więcej ilości mieszkańców, dzieci które wymagają specjalistycznej pomocy i edukacji. I wiem, że przepisy prawa są dość liberalne, ale musimy coś zrobić. Okazuje się, że SP nr 5 pęka w szwach i nie jest w stanie przyjąć takiej ilości dzieci, które wymagałyby takiej edukacji.”

Pan Radosław Kaczmarek: „Problem tego dziecka jest na tyle poważny, że jest to dziecko nie mówiące. Jednak zapraszam na górę – może wspólnie znajdziemy jakieś rozwiązanie.”

Pan Marian Błaszczyński: „Pamiętajmy o tym, że jest jeszcze Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy i tam miejsca są.”

Pan Bronisław Brylski: „Pamiętajmy też o tym, że rodzice mają prawo wyboru i że to też trzeba uszanować.”

Odpowiadając na pytanie pani Urszuli Czubały pani Agata Wypych powiedziała: „Problem był już kiedyś analizowany w naszej jednostce i mogę tylko pokrótce powiedzieć, że tam występują problemy z własnościami – te rowy w niektórych leżą na prywatnych działkach. W związku z tym tam regulowanie tych rowów jest niemożliwe. Jeszcze raz pochylimy się jednak nad interpelacją pani radnej a odpowiedzi udzielimy na piśmie.”

Pan Krzysztof Chojniak – odpowiadając na pytanie pana Bronisława Brylskiego powiedział: „Udzieliłem odpowiedzi zgodnie z terminami wynikającymi z KPA natomiast – jak pan zauważył – był to apel. W zasadzie na tę formę apelu nie było takiej bezwzględnej konieczności odpowiadania. Ja przyjąłem go do wiadomości, natomiast – jak już mówiłem kilka razy przy podejmowaniu jakichkolwiek spraw personalnych – ja nie mam w praktyce i nie zamierzam tego zmieniać, aby odnośnie jakiegokolwiek pracownika dokonywać publicznej analizy jego pracy ani też w formie pisemnej z radnymi. Są to kompetencje, które wynikają z bardzo konkretnych przepisów, które przytoczyliśmy. Jak pan wie tacy pracownicy – pracownicy Urzędu Miasta – zatrudniani są w oparciu o Kodeks Pracy i tutaj nie zamierzam absolutnie zmieniać tej właściwej – jak uważam – zasady, aby publicznie dywagować nad lepszą czy gorszą pracą danego pracownika.”

Pan Bronisław Brylski: „Oczywiście – KPA. Art 28 pkt. 2 naszego Statutu mówi, że odpowiedzi na wnioski bądź apele udziela się w ciągu 2 tygodni – byłoby równie dobrze, gdyby pan w tej formule prawnej odpowiedział nam na wniosek/apel. Ja nie oczekuję, że będziemy tutaj dywagować na temat takiego czy innego urzędnika. Nie było naszą intencją, żebyśmy tu rozgrzebywali wady i zalety takiego czy innego urzędnika, takiego czy innego radnego – to nie czas i nie miejsce. Chcieliśmy panu zwrócić jednak uwagę i oczekiwaliśmy, że przynajmniej otrzymamy – jeśli nie na piśmie to zechce pan zaprosić na symboliczną herbatę sześciu radnych i powiedzieć: *Śłuchajcie, przyjrze się sprawie, pochylę się nad sprawą* albo *pomyślny*. Z tego pisma, które my otrzymaliśmy nie wynika nic. Czyli – jeśli bym je czytał literalnie – pan mi odpowiada zgodnie z takim i takim przepisem, tej lub innej ustawy i mówimy: *Dobra - nie ma problemu – zapominamy*. Ja chcę wierzyć w to, że pan prezydent wyciągnął pewne wnioski. To nie jest napaść na pana urzędnika. To nie jest jakaś głęboko zakorzeniona niechęć. To jest nasza reakcja na określone sytuacje. Rozumiem, że intencją pana prezydenta było zamknięcie tematu w pewnym etapie i jako kierownik jednostki czy też prezydent tego miasta właściwe wnioski pan wyciągnie.”

Pan Bogdan Munik stwierdził, że Regulamin Rady Miasta mówi o terminie czternastodniowym jeśli chodzi o odpowiedź na wnioski, interpelacje czy też zapytania radnych. W tym przypadku jednak mieliśmy do czynienia z przykładem apelu.

Pan Bronisław Brylski – zauważył, że i tak większość z odpowiedzi udzielana jest po terminie. Pan Prezydent zastosował KPA, a mógł zastosować zapisy z Regulaminu Rady Miasta.

Pani Agata Wypych – odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdziora powiedziała, że „odповідź na te pytania została już przygotowana w związku z tym, że już wcześniej pan radny wnioskował. Piach we wszystkich piaskownicach na placach zabaw został już wymieniony. Została przeprowadzona kontrola stanu technicznego urządzeń i wypadła ona pomyślnie. Być może występują gdzieś jakieś drobne niedociągnięcia, brakuje jednego schodka czy też gdzieś się odkręciła śrubka, ale oczywiście na bieżąco jest to monitorowane – bo chodzi o bezpieczeństwo dzieci. Proszę wierzyć – do tego tematu podchodzimy poważnie. Jeżeli chodzi o plac zabaw pomiędzy ul. Łódzką a ul. Wysoką – wskazywany brak karuzeli – od początku nie było tam karuzeli ani nigdy nie była planowana. Myślę, że w tym zakresie podejmiemy jakąś współpracę z panem pełnomocnikiem i jeśli będą jakieś możliwości to braki sprzętowe na tych placach, gdzie jest to jeszcze możliwe, postaramy się uzupełnić.”

Pan Jan Dziemdziora: „Pytałem o dwa place zabaw i o samą ilość ogólnodostępnych placów zabaw w mieście. Dlaczego nadzór nad tym jest taki – powiedziałbym – mizerny.

Pani Agata Wypych: „Nie podam teraz dokładnie liczby placów zabaw – mogę to oczywiście sprawdzić i poinformować pana radnego. Nie rozumiem jednak tego zarzutu, że nadzór jest mizerny. Codziennie odbywa się sprzątanie placów zabaw, co jakiś czas są przeglądy techniczne pod kontem bezpieczeństwa dzieci. Naszą bolączką jest to, że te place są często miejscem spotkań towarzyskich – nie koniecznie w dzień i nie koniecznie dzieci. Często rano są tego efekty na placach zabaw w postaci mnóstwa śmieci, butelek – często też potłuczonych. Wystąpiliśmy z prośbą do straży miejskiej o częstsze monitorowanie tych placów.”

Pan Jan Dziemdziora: „Żeby nie toczyć tematu dalej przekazę do ZDiUM zdjęcia, z których będzie wynikać, że zgniła deska nie zgniła przez 2 dni tylko, że był to pewien proces.”

Pani Agnieszka Kosela: „Jeśli chodzi o teren do handlowania przy kwadracie – miejsca handlowe zostały wydierżawione w trybie przetargu nieograniczonego. Osoby zainteresowane wydierżawieniem, chcąc przystąpić do tego przetargu zobowiązane były oprócz wpłacenia wadium do złożenia oświadczenia, że zapoznają się z treścią umowy i akceptują ją bez zastrzeżeń. Takie oświadczenia zostały przez uczestników przetargu złożone a w ogłoszeniu o przetargu zostało podane, że dzierżawca na własny koszt urządzi tam miejsce do handlowania i będzie prowadził działalność zgodnie z wymogami prawa obowiązującego w tym zakresie. Również w umowie dzierżawy takie zapisy się znalazły. Ponadto umowa dzierżawy obejmuje również zapisy dotyczące utrzymania porządku i czystości na miejscu, które jest przedmiotem dzierżawy.”

Pan Jan Dziemdziora: „Dobrze, że takie zapisy mają miejsce. Jest jeszcze kwestia ogólnego wizerunku tego terenu.”

Pan Dariusz Cłapał – odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdziora powiedział, że toaleta przy POW jest czynna w godzinach od 7 do 20 w dni powszednie zaś w weekendy i święta od 9 do 18. Wykonawca został wyłoniony w drodze przetargu. Jeżeli miało to miejsce w godzinach, kiedy toaleta powinna działać – wówczas zostaną wyciągnięte konsekwencje wobec firmy, która wygrała przetarg.

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pana Krzysztofa Kozłowskiego powiedział, że z tego co udało mu się ustalić nikt nie zlecał audycji dla Programu Pierwszego Polskiego Radia i trudno jest się do tej audycji odnosić. „Jeśli pan radny poda nam dokładny czas emisji

to sprawdzimy, co też było w tej audycji. Faktycznie naszą intencją było jak najszybsze latanie dziur pozimowych w mieście. W tym roku przetarg wygrało konsorcjum złożone z dwóch firm (PEUK i firma z ul. Południowej), front robót był bardzo duży. Na dzisiejszej sesji przeznaczaliśmy dodatkowe pieniądze z przeznaczeniem na latanie dziur i większe roboty związane z drogami. Przyznano nam 1,380 mln zł z Ministerstwa Transportu. Dodatkowo przeznaczamy jeszcze te pieniądze w kwocie ok. 2 mln zł na remont wymienionych ulic (ul. Daniłowskiego, ul. Kościelna, ul. Matejki, ul. Wojska Polskiego od ul. Toruńskiej do Pl. Czarnieckiego, ul. Toruńska i wiele innych ulic).”

Pan Marian Błaszczyński: „Jeszcze ulica Leszczynowa.”

Pan Adam Karzewnik: „Z wizyt mieszkańców wiem, że jest jeszcze dużo ulic, które wymagają naprawy: Kasztelańska, Kasztanowa, Świerkowa, Malinowa i inne ulice o nawierzchni ze szlaki. Nie wszędzie samo utwardzenie ulicy przynosi efekt na dłuższy czas. Często konieczne jest wykonanie kanalizacji deszczowej. Prócz tego musimy pamiętać, jak zły jest stan ulic głównych w mieście. Nie mówię, że ul. Leszczynowa nie jest ważna i nie jest prawdą, że zwracamy uwagę na to, kto nam zgłasza konieczność naprawy danej ulicy. Staramy się wszystkie ulice remontować, ale zgodnie z ustaloną hierarchią.”

Pan Krzysztof Kozłowski – nie zgodził się z argumentem, że ulice naprawiane są zgodnie z ich hierarchią ważności. Co do audycji w Polskim Radiu – należy to faktycznie sprawdzić. Faktem jest, że na stronie epiotrkow.pl jest artykuł, w którym władze miasta zapewniają o wyremontowaniu ulic w ciągu miesiąca (artykuł z dnia 11 kwietnia 2013 r.)”

Pan Andrzej Kacperek: „Nawiązując do wypowiedzi pana radnego zwracam się z apelem o to, aby zadając pytania pan najpierw sprawdził u źródła czy rzeczywiście pan prezydent czy jego służby (w tym wiceprezydenci) przekazywali jakiekolwiek informacje, które wprowadzałyby w błąd mieszkańców Piotrkowa Trybunalskiego. Łatwo rzucać tutaj pewne hasła – można nawet powiedzieć, że oskarżenia – ale czy jest to działanie etyczne? Nie oczekuję odpowiedzi.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Ja udzielę odpowiedzi. Tak – jest etyczne. I ja panu udowodnię, że jeżeli w audycji było stwierdzenie, że urzędnicy magistratu zapewniają - no to chwileczkę – ktoś się podszył pod magistrat? No to musicie państwo zrobić dochodzenie.”

Pan Bogdan Munik – odpowiadając na pytanie pana Tomasz Sokalskiego powiedział: „To nie jest nic nowego, że po upływie 5-6 miesięcy Prezydent Miasta zwraca się do kierowników komórek merytorycznych jak i również do jednostek ażeby dokonali analizy stopnia realizacji swoich zadań i jeżeli są środki, które już się pojawił w wyniku postępowań przetargowych – wolne – ażeby te pieniądze uwolnić czyli oddać do budżetu a nie trzymać te pieniądze do października czy listopada i dopiero potem uwalniać. I to się wiąże od razu z tym, co było przedmiotem pierwszego punktu: planowanie a realizacji i potem zmiany budżetowe. 388.994,23 zł - uwolnienie środków inwestycyjnych będących w dziale 750. Wynika to z tego, że przy konstruowaniu budżetu w miesiącu wrześniu, październiku, listopadzie były mocno zaawansowane rozmowy z Komendą Wojewódzką Policji co do przejęcia części niskiej budynku gdzie obecnie funkcjonuje policja. Te rozmowy były na tyle zaawansowane, że pozwoliło nam to na dokonanie planu pewnych przesunięć niektórych referatów do tamtejszych pomieszczeń. W związku z powyższym, że ilość podatków indywidualnych płaconych na rzecz miasta rok rocznie wzrasta i wszystkie te akta gromadzone są w szafach doszliśmy do wniosku, że będzie bardzo dobrym elementem zakup tzw. klasera – obrotowej

maszyny, która będzie zawierała w swych mechanizmach teczki wszystkich podatników. Szacunek pokazywał, że to kosztuje 388 tys. zł. I tak to zostało zapisane przy planowaniu budżetu. W związku jednak z tym, iż te uzgodnienia z Komendą Wojewódzką Policji zostały w pewnym momencie przerwane i nie są kontynuowane z uwagi na brak zgody na zapewnienie nam – jako przejmującym budynek – pewnych warunków technicznych dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy – temat ten w tym roku nie będzie realizowany. I ażeby tych pieniędzy nie trzymać jako niewykorzystanych oddajemy te pieniądze do budżetu bo być może pojawią się inne zadania inwestycyjne gdzie ta kwota zostanie spożytkowana. I teraz przejdę do kolejnych dwóch elementów. Pan jeszcze nie zauważył, że oddajemy do budżetu 90 tys. z Działu 750 tj. związanych z funkcjonowaniem. Też to wynika z planowania i z realizacji. Zaplanowaliśmy w roku ubiegłym kwotę z kosztorysu na dzierżawę włókien światłowodowych we wszystkich obiektach urzędu. W wyniku postępowania przetargowego różnica pomiędzy kosztorysem a ceną, za którą to zadanie będzie realizowane jest mniejsza o 90 tys. zł. Można byłoby trzymać te pieniądze do listopada i w listopadzie oddać to, tylko wtedy nic się z tym nie robi, wejdzie to na wolne środki. Oddajmy to teraz, żeby móc się racjonalnie zastanowić jakie zadanie dofinansować, na które ewentualnie brakuje pieniędzy. I trzecia kwestia dotycząca wydatków bieżących – wynika to wszystko stąd, że na zaplanowaną kwotę wypłaty trzynastej pensji x zostało wypłacone mniej o 60 tys. zł. Można również było te pieniądze trzymać i uwalniać pod koniec roku jednakże uwalniamy je teraz bo zdaniem komórek płacowych kwota, która jest zapisana w budżecie i pomniejszona o 60 tys. zł w zupełności zapewni potrzeby płacowe Urzędu Miasta.”

Pan Tomasz Sokalski: „Tak, panie sekretarzu – zauważyłem 90 tys. zł. Natomiast jeśli pan pisze, że z *przewidywanym mniejszym wykonaniem* to chcę się dowiedzieć co to znaczy – z *przewidywanym*? Mniejsze wykonanie bo pan nie wypłacił trzynastek – też bym nie pytał. Jeżeli teraz zapytałem o zakupy inwestycyjne – nie kupujemy tego klasera i wszystko jest już jasne.”

Pani Elżbieta Łągwa-Szelągowska: „Zmniejszenie o kwotę ponad 50 tys. zł to jest parking z tyłu budynku MOK przy al. 3-go Maja 14, czyli dawnego Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego. Tam miał być zrobiony parking – głównie dla występujących artystów i sprzętu, który z nimi przyjeżdża. Zrezygnowaliśmy z części inwestycji w tym roku – zostaną póki co zrobione plany. Planując tę inwestycję nie wiedzieliśmy, że dostaniemy środki na termomodernizację Ośrodka Edukacji Artystycznej z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Jest to dość duże dla nas wyzwanie i dlatego realizację tego parkingu przełożyliśmy na rok 2014 w tym roku realizując przygotowanie niezbędnej dokumentacji. Czy jesteśmy 80 tys. zł. pod kreską? Generalnie na pewno wszystkich to dopadło – a do tego doszła jeszcze zima. Kryzys nas dopadł w ten sposób, że w pierwszym kwartale 2013 roku mieliśmy mniej wynająć, mniej wpływów do naszej kasy – a przypominam, że MOK jako instytucja kultury ma już w budżecie zaplanowane, że musi zdobyć, uzyskać ok 20% budżetu – przy całości ok 2 mln zł daje to dużą sumę pieniędzy, które trzeba pozyskać. Ten pierwszy kwartał – i z powodu kryzysu i z powodu zimy – słabszy. Nie straciliśmy jednak ani płynności finansowej, ani nie jesteśmy pod budżetową kreską. Zima dała nam też niestety w kość i musieliśmy więcej ciepła odkręcać, ale w tym kwartale już zauważyliśmy, że jest dużo więcej wynająć i dużo większego ruchu. Myślę, że w ogóle nie będzie problemu jeśli chodzi o bycie pod kreską a nawet wykonujemy więcej działań od tych, które mieliśmy zaplanowane. Jak państwo na pewno zauważyliście dość dużo dzieje się w Piotrkowie jeśli chodzi o kulturę i np. dzisiaj zapraszam wszystkich na zakończenie Piotrkowskich Dni Kultury na godz. 19 w MOK.”

Pan Leszek Heinzel: „Zmniejszenia w budżecie OSiR są wynikiem analizy i określeniem priorytetów konieczności, o których pani skarbnik wspomniała dzisiaj podczas dyskusji na inny temat. Rezygnując z pewnych zadań wygenerowaliśmy 50 tys. zł – z żalem – ale oszczędności. Polegają one na nierealizowaniu w tym roku chodnika i możliwości dojścia do skateparku od strony zachodniej, piłkochwyty od strony budynku socjalnego przy budynku przy ul. Broniewskiego i wykonania reklam i tablic informacyjnych w Centrum Rekreacji i Fitness przy ul. Belzackiej i w hali Relaks, które są już obecnie nieco szpecące.”

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pana Ludomira Penciny powiedział, że przy ul. Zalesickiej rzeczywiście były przeprowadzane wizje lokalne i sprawdzenia czyja to może być wina, że tak to wygląda. Okazuje się, że w zasadzie to jest zupełnie inny problem i w dalszym czasie jest to – nie zapomniane – ale rozstrzygamy kiedy i kto powinien to naprawić.

Pan Ludomir Pencina: „Obserwowałem prowadzone prace i w 90% obecny stan jest winą wykonawcy. Jego sprzęt ciężki jeździł też po poboczach drugiej strony – nie tylko tam, gdzie wykonywano prace przy układaniu kanalizacji. Najgorzej wyglądają te miejsca pobocza, gdzie on wykonywał te prace. Ja się zwracałem do wykonawców i oni stwierdzili, że w mieście powiedziano im, żeby tego nie poprawiać bo ul. Zalesicka niedługo będzie robiona. Okazuje się jednak że Zalesicka nie będzie robiona więc trzeba wrócić do tego tematu celem poprawienia tych poboczy – mieszkańcy nie mają możliwości poruszania się tam poboczami i maszerują jezdnią.”

Pan Adam Karzewnik – bardzo podziękował za tą ceną informację, pomocną podczas rozmów prowadzonych z wykonawcą, który przedstawiał zupełnie inne stanowisko w tej sprawie.

Punkt 12

Sprawy różne.

Pan Tomasz Sokalski: „Bardzo się cieszę z tych 5 mln zł przeznaczanych w dzisiejszych zmianach do budżetu na drogi. Może te nakładki będą ładniej wyglądały aniżeli teraz drogi. Zdziwił mnie natomiast jeden fakt, że przed sesją pojawiły się już na stronie ZDiUM przetargi. Proszę o opinię prawną czy jest to zgodne z formułą zamówień publicznych? Czy można przed przekazaniem przez radę pieniędzy na konkretny cel ogłosić przetargi zarówno na uzupełnienie (przetarg uzupełniający) i na szerokie remonty ulic (m.in. Wysokiej, Hutniczej). Chyba dwie sesje wstecz były przesuwane pieniądze do zarządu dróg na remont ciągu ulic od ul. Wojska Polskiego do torów kolejowych. Teraz drugi raz przesuwamy pieniądze na ten cel. Czy wcześniejszych pieniędzy brakło czy też te pieniądze zostały w inny sposób wykorzystane.?”

Pan Adam Karzewnik: „Przyszło pismo z Ministerstwa Finansów, o przyznaniu nam tych środków w wysokości 1,380 mln zł. Nie wydajemy pieniędzy na nic innego, jak było zatwierdzone. Jeśli chodzi o przetarg na 1,5 mln zł to jest to sprawa z poprzedniej sesji - państwo zatwierdziliście przyznanie na ten cel 1,5 mln zł i przetarg jest ogłoszony. Natomiast drugi przetarg na 800 tys. zł jest na remonty bieżące związane z łataniem dziur. Tutaj żadnych niebezpieczeństw nie było, gorzej byłoby, gdyby była podpisana umowa przed podpisaniem środków – to jest na razie ogłoszenie przetargu. Gdyby jakieś były problemy to posiadamy jeszcze rezerwy, które można byłoby jeszcze uruchomić.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Ja nie sądzę, żeby ktokolwiek z urzędu – zresztą po informacji pana Kozłowskiego pytałem, czy jakaś informacja była udzielana. Jeśli tego typu informacja wychodzi z urzędu to tylko przez Biuro Prasowe. Takiego kontaktu nie było z 1 Programem Polskiego Radia ani tym bardziej niczego tam nie zamawialiśmy – w sensie jakiego ogłoszenia. Nie sądzę, żeby ktoś z zarządu dróg czy też Urzędu Miasta podał informację, że do 1 maja – z doświadczenia wiem, że nie było jeszcze takiego sezonu, kiedy byśmy uporali się z zasadniczymi naprawami wcześniej, niż do końca czerwca. Takie zawsze stawiamy cele i terminy, żeby mniej więcej do końca roku szkolnego uporać się z tymi zasadniczymi remontami. Tak jest również po tej zimie, kiedy te straty są wyjątkowo duże. Być może nastąpiło jakieś przekłamanie albo ktoś inny zadzwonił.

Pan Marian Błaszczyński – odczytał podziękowania pana Gabriela Olejnika za współpracę z piotrkowskim samorządem podczas pełnienia przez niego funkcji Komendanta Miejskiego Policji w Piotrkowie Trybunalskim.

Punkt 13

Zamknięcie obrad XXXIII Sesji.

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Marian Błaszczyński zamknął posiedzenie XXXIII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Przewodniczący Rady Miasta

Marian Błaszczyński

Protokół na podstawie dźwiękowego
zapisu przebiegu obrad sporządził:
Jan Winiarski