

PROTOKÓŁ NR XXXII/13

**z XXXII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10
w dniu 24 kwietnia 2013 roku
w godz. 9⁰⁰-12⁰⁰**

Pan Marian Błaszczczyński: „Dziś jest dzień wyjątkowy. Z zalem żegnamy długoletniego Komendanta Miejskiego Policji, pana inspektora Gabriela Olejnika, który od 2009 r. swoją wspaniałą postawą, wspaniałą służbą chronił mieszkańców naszego grodu. Miasto Piotrków Trybunalski było najlepsze w garnizonie łódzkim. Panie inspektorze – z całego serca w imieniu zarówno pana prezydenta jak i całej Rady Miasta pragniemy gorąco podziękować panu za te wszystkie wspólnie spędzone lata. Mamy nadzieję, że jeszcze będzie taka chwila, że powróci pan do Piotrkowa. W dniu dzisiejszym pragnę przyznać panu srebrny medal „Za zasługi dla Piotrkowa Trybunalskiego.”

Przewodniczący Rady Miasta wraz z Prezydentem Miasta wręczyli panu Inspektorowi Olejnikowi przyznane odznaczenie.

Pan Gabriel Olejnik: „Dziękuję serdecznie za takie ciepłe słowa. 3,5 roku szybko zleciało. Ja sam się zastanawiałem, że to tak szybko czas biegnie. I tak się stało, że polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji muszę wykonać i przechodzę do Tomaszowa, ale nie rozstaję się z Piotrkowem – nadal tu mieszkam i będę z państwem się spotykał. Pracowało mi się w tej jednostce bardzo dobrze bo jak państwo wiecie ta jednostka była moją pierwszą jednostką po przyjściu do pracy. Jest na sali pan Jan Dziemdziora, który uczył mnie pracy i zawsze jestem mu za to wdzięczny bo był moim pierwszym przełożonym w tej jednostce. Jeszcze raz z całego serca dziękuję za te ciepłe słowa, dziękuję za pomoc, którą państwo obdarzaliście mnie przez cały okres pracy w tej jednostce, za takie życzliwe podejście nie tylko w sferze pracy zawodowej ale również w sferze spraw prywatnych. Będę na pewno zawsze ciepło wspominał współpracę z samorządem piotrkowskim i mam nadzieję, że życie może się jeszcze tak potoczyć, że będzie możliwość dalszej współpracy w przyszłości.”

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Marian Błaszczewski – otworzył XXXII Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 23 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XXXII Sesji Rady Miasta:

1. Paweł Banaszek
2. Marian Błaszczewski
3. Bronisław Brylski
4. Rafał Czajka
5. Urszula Czubala
6. Konrad Czyżyński
7. Sławomir Dajcz
8. Jan Dziemdziora
9. Adam Gaik
10. Katarzyna Gletkier
11. Marek Konieczko
12. Krzysztof Kozłowski
13. Magdalena Kwiecińska
14. Piotr Masiarek
15. Szymon Miazek
16. Ludomir Pencina
17. Tomasz Sokalski
18. Mariusz Staszek
19. Paweł Szcześniak
20. Monika Tera
21. Przemysław Winiarski
22. Jadwiga Wójcik
23. Ewa Ziółkowska

Pan Marian Błaszczewski powitał Radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jak również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Miasta.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2013 rok;
 - 4.3. dokonania na rzecz Powiatu Piotrkowskiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Roosevelta 5 z przeznaczeniem na cel publiczny;
 - 4.4. wyrażenia zgody na przyjęcie oświadczenia o odwołaniu darowizny udziału wynoszącego 186327/302800 części nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Dmowskiego 47 oraz wyrażenia zgody na przeniesienie własności tej części nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa;
 - 4.5. zmiany Uchwały Nr XXX/563/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy;
 - 4.6. przystąpienia Miasta Piotrków Trybunalski do Projektu pod nazwą „Trasy Rowerowe EuroVelo”;
 - 4.7. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Starego Miasta i Placu Niepodległości w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.8. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Dworskiej i Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.9. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.10. sprostowania błędów w Uchwale Nr XXX/590/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Jerozolimskiej, Garncarskiej i Zamurowej w Piotrkowie Trybunalskim oraz w Uchwale Nr XXX/592/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zmiany dotyczącej przeznaczenia terenu zabudowy przemysłowej na tereny usług w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym Uchwałą Nr XVI/239/04 Rady Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 28 stycznia 2004 r.
 - 4.11. uchylenia Uchwały Nr V/53/11 Rady Miasta Piotrkowa trybunalskiego z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany ustaleń dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wierzejskiej i Obwodnicy Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr LI/834/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 maja 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2010 r. Nr 192, poz. 1553);
 - 4.12. wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
 - 4.13. określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właściciela nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych;
 - 4.14. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości
5. Interpelacje i zapytania radnych.
 6. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2012.
 7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim za 2012 rok.
 8. Ocena zasobów pomocy społecznej.

9. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
10. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
11. Odpowiedzi na zapytania radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad XXXII Sesji.

Pan Marian Błaszczński poinformował, że do porządku obrad chce wprowadzić następujące autopoprawki:

Punkt 4.5 – Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w drodze ustnego przetargu nieograniczonego wyodrębnionego lokalu mieszkalnego nr 1 stanowiącego własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego znajdującego się w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Dąbrowskiego 18.

Pan Marian Błaszczński: zapytał, czy do zaproponowanego porządku są jakieś uwagi?

Wobec braku dalszych zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta poddał porządek obrad pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-5) Rada Miasta przyjęła porządek obrad XXXII Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Miasta.
- 4. Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2013 rok;
 - 4.3. dokonania na rzecz Powiatu Piotrkowskiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Roosevelta 5 z przeznaczeniem na cel publiczny;
 - 4.4. wyrażenia zgody na przyjęcie oświadczenia o odwołaniu darowizny udziału wynoszącego 186327/302800 części nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Dmowskiego 47 oraz wyrażenia zgody na przeniesienie własności tej części nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa;
 - 4.5. sprzedaży w drodze ustnego przetargu nieograniczonego wyodrębnionego lokalu mieszkalnego nr 1 stanowiącego własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego znajdującego się w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Dąbrowskiego 18.
 - 4.6. zmiany Uchwały Nr XXX/563/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy;
 - 4.7. przystąpienia Miasta Piotrków Trybunalski do Projektu pod nazwą „Trasy Rowerowe EuroVelo”;
 - 4.8. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Starego Miasta i Placu Niepodległości w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.9. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Dworskiej i Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim;

- 4.10. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim;
- 4.11. sprostowania błędów w Uchwale Nr XXX/590/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Jerozolimskiej, Garncarskiej i Zamurowej w Piotrkowie Trybunalskim oraz w Uchwale Nr XXX/592/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zmiany dotyczącej przeznaczenia terenu zabudowy przemysłowej na tereny usług w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym Uchwałą Nr XVI/239/04 Rady Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 28 stycznia 2004 r.
- 4.12. uchylenia Uchwały Nr V/53/11 Rady Miasta Piotrkowa trybunalskiego z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany ustaleń dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wierzejskiej i Obwodnicy Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr LI/834/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 maja 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2010 r. Nr 192, poz. 1553);
- 4.13. wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- 4.14. określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właściciela nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych;
- 4.15. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2012.
7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim za 2012 rok.
8. Ocena zasobów pomocy społecznej.
9. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
10. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
11. Odpowiedzi na zapytania radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad XXXII Sesji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Miasta

W wyniku przeprowadzonego głosowania (19-0-4) Rada Miasta przyjęła Protokół z XXXI Sesji Rady Miasta.

Punkt 4

Podjęcie uchwał

Punkt 4.1

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (15-0-8) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/627/13 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej

Punkt 4.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna (wraz z autopoprawką)

W wyniku przeprowadzonego głosowania (15-1-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/628/13 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2013 rok

Punkt 4.3

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania na rzecz Powiatu Piotrkowskiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Roosevelta 5 z przeznaczeniem na cel publiczny

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Pan Paweł Banaszek: „W przypadku punktów 4.3 i 4.4 chciałbym się wykluczyć z głosowania, bo są pewne kontrowersje co do mojej osoby w kontekście tych spraw.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy były próby zamiany tych nieruchomości ze Starostwem?”

Pan Andrzej Kacperk: „Prowadziliśmy rozmowy ze Starostwem Powiatowym w Piotrkowie Trybunalskim. Stanowisko Starostwa Powiatowego było jednoznaczne – nie było zainteresowania ani zakupem tejże nieruchomości ani zamianą na inną nieruchomość. Ta nieruchomość ma specyficzne położenie, nie jest to samodzielna działka budowlana i ta

działka mimo, że położona w centrum miasta to nie przedstawia większej wartości. Jeżeli nie dojdzie do zawarcia umowy darowizny i przeniesienia własności to Starostwo rozważy możliwość rozbiórki budynków i rozwiązanie umowy użyczenia. Wówczas ta nieruchomość będzie naszą i będziemy musieli ją utrzymywać w czystości wraz z przylegającymi doń chodnikami. Zdecydowaliśmy więc o przedłożeniu projektu uchwały. Proszę mieć na uwadze fakt, że wpływałby podatek od nieruchomości w stawce podwyższonej bo tak opodatkowane są grunty, którymi dysponuje szpital. Gdyby doszło do przeniesienia własności tejże nieruchomości to w akcie notarialnym zapisujemy przepis mówiący o tym, że w przypadku wykorzystania tejże nieruchomości na cel inny aniżeli wskazany w umowie darowizny darowizna ulega odwołaniu. A więc obdarowany będzie mógł wykorzystać tę nieruchomości tylko i wyłącznie na działalność związaną z lecnictwem.”

Pan Tomasz Sokalski: „Jak pan prezydent stwierdził działka nie jest niezbędna dla funkcjonowania szpitala. Jeżeli więc nie przekazemy tej darowizny szpital dalej będzie mógł prowadzić spokojnie działalność leczniczą.”

Pan Andrzej Kacperk: „Ta działka nie jest niezbędna, ale niewątpliwie jest przydatna – takie stanowisko prezentowało Starostwo Powiatowe. Nieprzekazanie darowizny utrudni przede wszystkim działalność związaną z administracją szpitala jak również nie będzie możliwości stworzenia dodatkowych miejsc do parkowania (a obietnice w tym zakresie Starostwo składało, że wykorzysta to przede wszystkim dla polepszenia obsługi i łatwiejszego dojazdu pacjentów do szpitala). W dużej mierze z usług szpitala korzystają mieszkańcy Piotrkowa. Parking położony pomiędzy ul. Roosevelta i Żwirki jest niedostateczny i my także spotykamy się z koniecznością zapewnienia tam porządku w komunikacji.”

Pan Tomasz Sokalski: „8 stycznia 2013 r. Zarząd Powiatu Piotrkowskiego powołał zespół ds. przekształcenia PZOZ w Piotrkowie Trybunalskim. Celem tego zespołu jest przygotowanie kompleksowego i szczegółowego projektu przekształcenia PZOZ w spółkę prawa handlowego. Czy pan prezydent nie uważa, że lepsze byłoby przekazanie tej nieruchomości bądź wniesienie jej jako udział miasta do tej nowej spółki?”

Pan Andrzej Kacperk: „Na jednym z posiedzeń Komisji Polityki Gospodarczej Sekretarz Powiatu Piotrkowskiego przedstawiał kwestie związane z przekształceniami szpitala. Ja także wspominałem, że w drugim półroczu ubiegłego roku prowadziliśmy wymianę korespondencji ze szpitalem dot. ewentualnego przejęcia szpitala, przejęcia przychodni przez miasto. Wypracowaliśmy takie stanowisko, które na dzień dzisiejszy nie uległo zmianie, że miasto nie jest zainteresowane przejęciem ani szpitala ani wchodzących w jego skład 4 przychodni położonych na terenie miasta jak również, że nie jesteśmy zainteresowani wejściem do ewentualnej spółki po przekształceniu szpitala. Jest to pewien ukłon w stronę szpitala, w stronę mieszkańców Piotrkowa po to, żeby spółka uregulowała sprawy własnościowe i mogła się przekształcić.”

Pan Marek Konieczko: „Wszyscy wiemy, że w 2016 r. wszystkie jednostki jeżeli chcą istnieć muszą dokonać dostosowania do wymogów ministerialnych. Czy w takim razie przesunięcie np. miejsc parkingowych będzie powodowało jakakolwiek zmianę strukturalną w rozbudowie szpitala, w zapewnieniu windy itd., która prawdopodobnie – z tego co się orientuję – powinna być zbudowana na zewnątrz?”

Pan Paweł Banaszek: „Szpital oczywiście stoi przed pewnymi wyzwaniem i naprawdę mi przykro, że taka rozmowa odbywa się na temat tej działki 17 arowej, która de facto nie została

przekazana we władanie starostwa w wyniku pewnego niedopatrzania, które się stało. Kiedyś te grunty były własnością Skarbu Państwa. To, że akurat ogrodzenie, które funkcjonuje od lat 70 i część terenów zawsze leżących w jurysdykcji szpitala w toku przekształceń z roku 1998 r. kiedy powstawały powiaty nie została przekazana we władanie Starostwa, które przejęło zadania medyczne na terenie Szpitala Rejonowego. Rzeczywiście stanowi to integralną część szpitala i utrudnia pewne decyzje związane z administrowaniem, bo jeden z budynków stoi na gruncie, który nie należy do szpitala. Uważam, że powinno to być wyregulowane nie ze względu na to, że ta działka przedstawia jakiś duży majątek, bo nie sądzę, żebyście państwo powzięli decyzję o zbudowaniu tam jakiegoś np. sklepu wyrzucając stamtąd szpital. Miasto Piotrków jest jednym z najszcześniejszych samorządów i nie musiało borykać się z restrukturyzacją szpitali. Przez długi czas nasz szpital miał 18 mln zł długu gdzie odpowiedzialność finansowa spadała całkowicie na Starostwo Powiatowe. Starostwo pomogło nam pewnymi pożyczkami, które uległy później umorzeniu. Budżet Powiatu poniósł pewne koszty związane z funkcjonowaniem. Natomiast w tej chwili te 17 arów użytkowanych zawsze przez szpital budzi kontrowersje mimo, że nie zawłaszczyliśmy w żaden sposób tego terenu.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Z tego szpitala korzystają również mieszkańcy Piotrkowa – może nawet w większym stopniu niż mieszkańcy powiatu. Musimy mieć ten fakt na uwadze.”

Pani Ewa Ziółkowska: „Dziwi mnie trochę ten pośpiech i ta transakcja wiązana – bo kolejna uchwała dotyczy również tego problemu. Czy rzeczywiście jest absolutna konieczność przekazania tej działki ponieważ to uniemożliwi całkowicie funkcjonowanie szpitala? Ta działka też ma określony cel i nie możemy nią dysponować w sposób dowolny. Ona jest integralną częścią szpitala, który obsługuje i powiat i miasto i w naszym wspólnym interesie jest, żeby ten szpital funkcjonował jak najlepiej. Nie przekonują mnie argumenty, że akurat teraz, w tej chwili koniecznie trzeba przeprowadzić porządkowanie czegoś, co od lat funkcjonowało dobrze.”

Pan Andrzej Kacperk: „ Nie ma przymusu przekazania ani nie jesteśmy związani bo to jest własność miasta. Ja też próbowałem dociec jakie były przyczyny takiego stanu, że cała nieruchomość nie przeszła w zasoby Powiatu Piotrkowskiego. Niestety odpowiedzi na to pytanie nie mam. Tym nie mniej chcę podkreślić, że szpital czekają zmiany nie tylko strukturalne ale też wydatki inwestycyjne i problem jest w tym, że szpital jako jednostka samorządu powiatowego nie będzie mogła inwestować w teren, którego nie jest właścicielem. Gdyby doszło do tego, iż szpital zrezygnuje z umowy użyczenia będzie trzeba przenieść ogrodzenie i urządzić tam teren zielony i będziemy ponosić koszty jego utrzymania. Nie ma przymusu i nie ma obowiązku przekazania – jest to tylko dobra wola nasza.”

Pani Ewa Ziółkowska: „Myślę, że argument o konieczności zorganizowania w tym miejscu terenu zielonego nie jest kluczowym argumentem w tej sprawie. Nadal więc nie zostałam przekonana w tej materii.”

Pan Przemysław Winiarski: „Dlaczego – skoro większość pacjentów korzystających ze szpitala i poradni na terenie miasta to piotrkowianie – miasto nie jest zainteresowane albo przejęciem albo wejściem w spółkę z powiatem?”

Pan Krzysztof Chojniak: „Analizowaliśmy to przez dłuższy czas prowadząc rozmowy i wymieniając korespondencję ze Starostwem. Jeśli państwo prześledzicie sytuację samorządów, które prowadzą szpitale w Polsce to praktycznie wszystkie one mają sytuację

bardzo trudną (delikatnie mówiąc). A więc nie jest to coś, co z punktu widzenia oceny marketingowej można byłoby potraktować jako intratny interes i związku z tym – ponieważ mamy wiele innych zadań przy realizacji borykamy się z przede wszystkim z kwestiami finansowymi (oświata, pomoc społeczna) nie chcielibyśmy kolejnego bagażu czy też wątpliwego interesu brać na barki samorządu Piotrkowa Trybunalskiego. Poza kwestią utrzymywania tego gruntu jest jeszcze kwestia podatku od nieruchomości, który w momencie, kiedy ten grunt będzie własnością samorządu Powiatu Piotrkowskiego będzie do naszego miasta wpływał. Jeśli państwo widzicie jakieś powody, dla których w dniu dzisiejszym nie możecie podjąć takiej uchwały to przecież nie ma takiego przymusu. Każdy może podjąć decyzję zgodnie ze swoim rozeznaniem. Jeśli są jakieś wątpliwości jesteśmy w stanie dziś na nie odpowiedzieć natomiast ta sytuacja ułatwi działalność tego szpitala a w perspektywie działalność spółki, która będzie się zajmować szpitalem.”

Pan Przemysław Winiarski: „Bardzo dobrze zarządzane szpitale – a z takimi mamy do czynienia w Piotrkowie skoro nie przynoszą strat i nie generują długów – nie byłyby obciążeniem dla samorządu.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Tylko trzeba pamiętać o tym, że na starcie trzeba wyłożyć naprawdę grube pieniądze, żeby dostosować do obecnych wymogów i od tego rozpocząć. Proszę zwrócić uwagę jak dużo inwestycji w mieście realizujemy, które obligatoryjnie robić musimy (rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków). Ja nie odważyłbym się kolejnych zadań inwestycyjnych bardzo dużych i obciążających budżet podejmować.”

Pan Tomasz Sokalski: „W tej chwili chociażby szpital na ul. Rakowskiej nie przynosi strat, jest na plusie. Nie wiem jak jest sytuacja PZOZ -u, ale nie przynosi on strat i jest na plusie. Myślę, że jeśli ten szpital będzie przekształcony w spółkę handlową miasto mogłoby uczestniczyć wnosząc aportem tę działkę w tej spółce. Myślę, że to dość rozsądne rozwiązanie.”

Pani Ewa Ziółkowska – poprosiła o 10 minut przerwy w obradach.

Pan Marian Błaszczński – ogłosił przerwę.

Po wznowieniu obrad pan Marian Błaszczński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (11-11-0) Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie dokonania na rzecz Powiatu Piotrkowskiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Roosevelta 5 z przeznaczeniem na cel publiczny

Punkt 4.4

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie oświadczenia o odwołaniu darowizny udziału wynoszącego 186327/302800 części nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Dmowskiego 47 oraz wyrażenia zgody na przeniesienie własności tej części nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Konrad Czyżyński: „W 2001 r. FMG PIOMA S.A. – wówczas właściciel przychodni lekarskiej przy ul. Dmowskiego 47 – złożyła wniosek o przeniesienie własności przedmiotowej nieruchomości w zamian za wygaśnięcie zobowiązania podatkowego. Na podstawie umowy z Prezydentem Miasta Piotrkowa Trybunalskiego a FMG Pioma gmina Miasto Piotrków Trybunalski stała się właścicielem tej nieruchomości. Czy zaległości podatkowe dotyczyły podatków stanowiących dochód gminy czy dochód budżetu państw? W jakiej były one wysokości?”

Pani Agnieszka Kosela: „Te zaległości dotyczyły zaległości w podatku VAT. Nie jestem w tej chwili w stanie odpowiedzieć w jakiej były wysokości. Darowizna była z zasobów Skarbu Państwa, ale z uwagi na to, że te zaległości były zaległościami z tyt. podatku VAT nieruchomość stała się własnością Skarbu Państwa (była w użytkowaniu wieczystym Piomy).”

Pan Marek Konieczko: „Czy w przypadku nieprzekazania tej części nieruchomości miasto musi prowadzić w tym miejscu działalność leczniczą?”

Pan Andrzej Kacperek: „Tak.”

Pan Tomasz Sokalski: „Co się stanie z resztą nieruchomości? Jeżeli konfliktowa jest ta część nieruchomości, o której mówimy to w drugiej części nieruchomości prowadzimy działalność niezwiązaną ze służbą zdrowia. Czemu nie regulujemy całej nieruchomości a tylko jej część. Tam jest w tej chwili MZEA, jest poradnia Wychowawczo-Zawodowa. Wynika z tego, że parter musimy uregulować a pierwszego piętra nie musimy.”

Pan Andrzej Kacperek: „Na posiedzeniach komisji Rady Miasta przed poprzednią sesją przedstawiałem pewne kwestie. Mówiliśmy o tym, że porządkujemy całą nieruchomość. Natomiast doskonale państwo wiecie, że w części ta nieruchomość wykorzystywana jest przez nasze jednostki organizacyjne (gminy jak i powiatu). Od samego początku była tam zlokalizowana Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, w międzyczasie (w roku 2007) musieliśmy tam umieścić Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności zabierając go z budynku przy ul. Wojska Polskiego, który już był jedynie przez nas użytkowany. Kiedy pod koniec września zostaliśmy poinformowani o wypowiedzeniu umowy porozumienia dot. wspólnego prowadzenia przez oba powiaty Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej podjęliśmy decyzję o tym, że Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny przeniesiemy do zwolnionych pomieszczeń w budynku przy ul. Dmowskiego 47. Tak naprawdę realizujemy tam cele zarówno oświatowe jak i cenę związane z pomocą społeczną. Nigdy obdarowany (gmina) nie prowadził tam działalności zgodnej z celem darowizny a więc związanej z lecznictwem. Zanim przedstawiliśmy państwu (projekt uchwały) prezydent działający jako starosta wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej rozmawiał z panem dyrektorem Dybczakiem, który z upoważnienia wojewody zajmuje się nieruchomościami i podnosiliśmy kwestię ewentualnego odstąpienia przez wojewodę od odwołania darowizny. Jest tu kategorięczne stwierdzenie, że dotychczas nie było przypadku, aby wojewoda skorzystał z tej instytucji w związku z czym prezydent powinien podjąć działania, o których mowa w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Jednocześnie prosiliśmy o rozszerzenie celu darowizny o możliwość realizowania w tymże budynku zadań związanych z pomocą społeczną jak również z oświatą a także o usługi (apteka, bankomat). To wszystko pragniemy uregulować. Natomiast biorąc pod uwagę potrzeby MZEA

dokonałiśmy także pewnej analizy potrzeb szpitala związanych z prowadzeniem poradni – szpital ograniczył maksymalnie swoją powierzchnię przenosząc m.in. stomatologię – po to, żebyśmy my mieli zabezpieczone nasze potrzeby. A więc te działania jak gdyby kompleksowo regulowałyby kwestię wykorzystania tego budynku i to zgodnie z celem darowizny. Natomiast w tym pozostałym zakresie – jak wcześniej wspomniałem – miasto nigdy samodzielnie jako obdarowany nie prowadziło tam tejże działalności i w tej części niestety po wezwaniu wojewody prezydent złożył państwu oświadczenie o cofnięciu darowizny. To jest też przedmiotem uchwały, której podjęcie jest niezbędne. Jest tutaj specyficzna sytuacja na którą starałem się zwrócić państwa uwagę podczas posiedzenia Komisji Polityki Gospodarczej: w miastach na prawach powiatu prezydent występuje w trojkiej postaci i niekiedy dochodzi do pewnego konfliktu. Z jednej strony ciąży na nim obowiązek racjonalnego gospodarowania zarówno mieniem gminy jak również mieniem Skarbu Państwa w ramach zadania realizowanego z zakresu zadań zleconych w ramach administracji rządowej. A więc prezydent niekiedy może nie chciałby złożyć tego oświadczenia bo działa na niekorzyść gminy, ale złożyć je musi bo do tego zobowiązuje go Ustawa o gospodarce nieruchomościami i art. 23 tejże ustawy. Każde rozporządzenie tą częścią po przeniesieniu części nieruchomości do zasobu skarbu państwa będzie co do zasady odbywać się wyłącznie za zgodą wojewody. A więc to komu w tej części przypadnie – czy powiatowi czy też innej jednostce - będzie decydował wojewoda łódzki bo będzie musiał w tej kwestii wydać zarządzenie - chyba że (i to jest ten wyjątek) gdzie ustanowilibyśmy ograniczone prawo rzeczowe na okres do 3 lat – wtedy nie jest wymagana zgoda wojewody. Każde inne zbycie czy też zawarcie umowy obligacyjnej przekraczający okres 3 lat wymaga zgody wojewody wydawanej w formie zarządzenia.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy wojewoda zgodził się na rozszerzenie celu darowizny?”

Pan Andrzej Kacperk: „Rozmowy są daleko zaawansowane. Mamy zgodę pana dyrektora Pięczaka na rozszerzenie. Problem dotyczy kwestii usług. Jeżeli chodzi o cele oświatowe i pomocy społecznej - tu nie ma pewnej wątpliwości. Pozostaje kwestia bankomatu i jeśli tu nie będzie porozumienia to zostanie wypowiedziana umowa bankowi celem doprowadzenia do zgodności.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy miasto jako właściciel nieruchomości musi prowadzić działalność medyczną czy też tę działalność może prowadzić tam inny podmiot aby cel był zachowany?”

Pan Andrzej Kacperk: „Problem tkwi w tym, że to obdarowany musi prowadzić działalność. Nie może tego realizować inny podmiot. Jeżeli miałby to prowadzić inny podmiot wtedy oczywiście prezydent działający jako starosta realizujący zadania z zakresu administracji rządowej musi podjąć pewne działania i tutaj wojewoda w żaden sposób nie może go zastąpić. Pełny przegląd sytuacji mieliśmy w przypadku budynku na ul. Batorego.”

Pan Tomasz Sokalski: „Nie dostałem odpowiedzi na temat podziału tej nieruchomości. Jeżeli w akcie notarialnym jest zapis, że obdarowany musi prowadzić działalność wyłącznie związaną ze służbą zdrowia co w takim razie z pozostałą częścią, jeżeli regulujemy tylko część nieruchomości. Ta pozostała część nie będzie uregulowana?”

Pan Andrzej Kacperk: „Pozostała część będzie uregulowana ponieważ rozszerzymy cel tej pierwszej darowizny jeśli chodzi o gminę w tej części – a więc na cele oświatowe, na cele pomocy społecznej oraz pod usługi. Po rozszerzeniu darowizny (oczywiście w formie aktu

notarialnego) będzie – jeśli chodzi o nasz udział - zgodność z celem darowizny i nie będzie tutaj żadnego niebezpieczeństwa iż prezydent będzie mógł czynność podjąć. Natomiast oczywiście gdyby państwo przyjęli to oświadczenie to przy kolejnym rozporządzeniu tą nieruchomością na prezydencie miasta jako staroście właściwym ze względu na miejsce położenia nieruchomości oraz realizującemu zadania z zakresu administracji rządowej będzie ciążył obowiązek stałego monitorowania zachowania celu darowizny. Jeżeli podmiot obdarowany (starostwo powiatowe) wykorzystywałoby tę część nieruchomości na cel inny aniżeli wskazany (a jest tu mowa wyłącznie o działalności leczniczej) to obowiązkiem prezydenta będzie podjąć działania zmierzające do odwołania darowizny i przeniesienia z powrotem tej części do zasobu Skarbu Państwa.”

Pan Tomasz Sokalski: „Nijak to ma się do Batorego – Batorego chcieliśmy wydzierżawić i to nie obdarowany a dzierżawca musiał spełnić wymogi, które narzucił wojewoda. A więc tutaj tak samo. Myślę, że to pismo, które państwo wystosowaliście do wojewody o rozszerzenie celu darowizny będzie dotyczyło całego budynku. Jeżeli my będziemy tylko w części korzystać z tego budynku a część będziemy użyczać lub dzierżawić to spełnimy zapisy aktu notarialnego czy też celu darowizny, które wyznaczy nam wojewoda. Jeśli mógłbym jeszcze poprosić o istotne postanowienia z zapisu aktu notarialnego. Jakie to są?”

Pan Andrzej Kacperk: „Rozszerzenie celu darowizny dotyczy tylko udziału, który pozostanie w gminie.”

Pan Tomasz Sokalski: „Ale na razie mamy całość. To państwo występujecie o część tylko?”

Pan Andrzej Kacperk: „Rozszerzenie będzie dotyczyło tylko naszej części budynku. Natomiast tamto przenosimy w zasób Skarbu Państwa po przyjęciu przez państwa oświadczenia. I nie będzie tam już darowizny ani nie będzie celu darowizny. To wróci w zasób Skarbu Państwa.”

Pan Tomasz Sokalski: „Wystąpiliście państwo tak jak pan powiedział do wojewody o rozszerzenie celu darowizny – jest to w trakcie – i już państwo wystąpiliście tylko o tę część?”

Pan Andrzej Kacperk: „Tak – w części tej, która pozostanie w naszym władaniu.”

Pan Tomasz Sokalski: „Na razie jest całość...”

Pan Andrzej Kacperk: „To nie ma znaczenia. Natomiast my chcemy uregulować i musimy uregulować. I nie chcemy całej nieruchomości przenieść do zasobu Skarbu Państwa a jedynie tę, którą nie jesteśmy w stanie wykorzystywać zgodnie z celem darowizny.”

Pan Tomasz Sokalski poprosił o przedstawienie zapisów aktu notarialnego.

Pan Andrzej Kacperk: „Najistotniejszym będzie ten, o którym wspominałem, że kolejny obdarowany będzie musiał wykorzystać tę nieruchomość na cele związane z leczeniem i w przypadku niewykorzystywania darowizna podlega odwołaniu. Będzie to obligatoryjne odwołanie – nie ma tutaj fakultetu.”

Pani Ewa Ziółkowska: „Występujemy o rozszerzenie celu darowizny na tej części nieruchomości, w której jest w tej chwili Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna bo jakby nieformalnie ona tam w tej chwili jak rozumiem funkcjonuje miejski zespół?”

Pan Andrzej Kacperek: „Funkcjonuje on formalnie natomiast nie zachowuje celu darowizny. To, co jest przedmiotem uchwały to jest wyrażenie zgody na to, aby przenieść do zasobu Skarbu Państwa część nieruchomości.”

Pan Marek Konieczko: „Czy część, w której znajduje się apteka również zostaje przekazana a darowizna odwołana czy też ta część pozostaje w zasobach miasta?”

Pan Andrzej Kacperek: „Apteka, sklep jak i bankomat pozostanie w naszych zasobach – nie będzie przedmiotem odwołania darowizny. To nie podlega odwołaniu. Odbyły się spotkania i to gmina przejmuje te części nieruchomości.”

Pan Marek Konieczko: „Wiem, że jest to przychodem PZOZ -u. Obojętnie co się stanie to i tak będzie potrzeba rozpisania nowego przetargu na 3 lata lub więcej i rozumiem że będzie to przychód miasta jeśli to było to rozpisane pod aptekę.”

Pan Andrzej Kacperek: „Jeszcze raz podkreślam, że ten udział, który jest przedmiotem państwa rozważań nie obejmuje tejże działalności stąd my dążyliśmy do rozszerzenia także o usługi o których mówiłem i to absolutnie nie będzie przedmiotem dalszych rozważań jeśli chodzi o samorząd powiatowy.”

Pan Marek Konieczko: „Czyli istnieje możliwość a nawet jest pewność, że apteka tam pozostanie?”

Pan Andrzej Kacperek: „Tak. Natomiast przychody będzie czerpać gmina.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Chyba nie ma na tej sali osoby, która by nie wiedziała o co chodzi. Dlaczego te dwie uchwały się pojawiły. Ja szanuję bardzo pana Pawła Banaszka za profesjonalizm w kierowaniu szpitalem, za to, że potrafił wyprowadzić ten szpital z problemów, ale niestety matematyka jest dla państwa bezlitosna. A matematyki nie da się niestety oszukać. I mówmy sobie jasno – potrzebny jest element do tej gry i dlatego pojawiły się te uchwały. Pan prezydent Kacperek gimnastykuje się słownie, żeby nas tu przekonać dlaczego trzeba teraz przenieść te obiekty darowizny. Jeszcze raz podkreślam. Na tej sali nie ma osoby, która nie wiedziałaby o co chodzi. W biznesie to jak nie wiadomo o co chodzi to znaczy że chodzi o pieniądze. A teraz jesteśmy na posiedzeniu rady miasta i jak nie wiadomo o co chodzi to chodzi o jeden element niezbędny do pewnej układanki. I mówmy sobie szczerze bo o to dzieje się ta cała dyskusja. Gdyby radnym był pan Żerek nie byłoby w ogóle procedowania nad tymi uchwałami. I zastanówcie się kochani do czego wy dążycie w ogóle. Bo dla mnie to jest takie naciąganie – nawet jeśli cel jakiś tam opisywany przez pana prezydenta jest słuszny – jest to naciąganie po raz kolejny prawa dla własnych potrzeb. Pan prezydent musi wiedzieć, że to jest majątek gminy a nie jego własny. O tym majątku decydują jeszcze radni a nie pan prezydent. Ja wiem, że panowie przed chwilą mówiliście, że nie musimy takiej uchwały podejmować, ale jeszcze raz podkreślam – zachowujecie się tak jak u siebie na podwórku, jak u siebie w domu. I każdy dobrze wie, dlaczego te uchwały się pojawiły. Jeszcze raz przepraszam pana dyrektora Banaszka – absolutnie nie jest to pod jego adresem. To, co przed chwilą powiedziałem jest elementem pewnej niezdrowej już rozgrywki

w Radzie Miasta. Jeszcze jedna sprawa nie została wyjaśniona a to też pachnie pewną korupcją polityczną.”

Pan Andrzej Kacperek: „Myślę, że wypowiedź pana radnego mija się częściowo z prawdą. Oczywiście terminy się zbiegły. Po głosowaniu na ostatnim posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej ja przytoczyłem pismo Wojewody Łódzkiego zakreślające termin do 30 kwietnia na udzielenie odpowiedzi na wystąpienie NIK na dezyderat Sejmowej Komisji Kontroli Państwowej, który wzywał wojewodów do podjęcia działań zmierzających do właściwego gospodarowania nieruchomościami. Niezależnie od sytuacji pana Pawła Banaszka ten problem wróci i nie podjęcie uchwały nie załatwi problemu w przypadku budynku przy ul. Dmowskiego 47. Jak zachowa się Wojewoda Łódzki - nie mnie przesądzać. Oczywiście wojewoda po informacji, którą przesłaliśmy, iż prezydent odwołał darowiznę może nie podejmować żadnych działań ale może wzywać Radę Miasta do podjęcia pewnych działań zmierzających do podjęcia tejże uchwały. Sprawa się nie kończy i będzie miała swój dalszy ciąg. Myślę też, że wypowiedzi pana radnego o korupcji politycznej są co najmniej nie na miejscu i nie będę tego dalej komentował.”

Pan Paweł Banaszek: „Jest to dla mnie bardzo niewygodna sytuacja i dlatego wykluczyłem się z głosowań bo akurat zbiegło się to z powołaniem mnie do Rady. Jeśli chodzi o tę pierwszą uchwałę, która nie przeszła to ja mam tu czyste sumienie ze względu na fakt, że sygnalizowałem ten problem mojemu organowi założycielskiemu (Starostwu Powiatowemu) już 5 lat temu. Te rozmowy wolno toczyły się na ten temat – wiadomo, że nie zaburzało to bezpośrednio funkcjonowania naszego szpitala. Biorąc pod uwagę oczywiście możliwe inwestycje to pozwolenia trzeba dostawać na swoim gruncie i to może być trudne. Rzeczywiście się to wszystko zbiegło akurat z sytuacją, kiedy ja się tutaj pojawiłem w Radzie Miasta. Druga uchwała jest jak gdyby w ogóle przeze mnie nie wywołana bo ona nie przeszkadza mi w funkcjonowaniu szpitala. Wynikło to w sposób w żaden sposób przeze mnie nie prowokowany. Jest to pismo wojewody, które reguluje z tego co rozumiem w całym kraju sprawę nieruchomości więc nie jest to jakaś jednostkowa sytuacja. Dla mnie sytuacja, że to się akurat teraz dzieje w momencie gdy dość nieoczekiwanie objąłem mandat radnego – jest rzeczywiście niewygodna.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (11-11-0) Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie oświadczenia o odwołaniu darowizny udziału wynoszącego 186327/302800 części nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Dmowskiego 47 oraz wyrażenia zgody na przeniesienie własności tej części nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa

Punkt 4.5

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w drodze ustnego przetargu nieograniczonego wyodrębnionego lokalu mieszkalnego nr 1 stanowiącego własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego znajdującego się w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Dąbrowskiego 18

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/629/13 w sprawie sprzedaży w drodze ustnego przetargu nieograniczonego wyodrębnionego lokalu mieszkalnego nr 1 stanowiącego własność Miasta Piotrkowa Trybunalskiego znajdującego się w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Dąbrowskiego 18

Punkt 4.6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/563/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/630/13 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/563/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy

Punkt 4.7

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Piotrków Trybunalski do Projektu pod nazwą „Trasy Rowerowe EuroVelo”

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Pan Bogdan Munik: „Proszę o sprostowanie błędu pisarskiego w nagłówku uchwały (podstawy prawne) w zdaniu piątym *Uchwała nr 175* powinna się znaleźć przed rokiem 2006.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/631/13 w sprawie przystąpienia Miasta Piotrków Trybunalski do Projektu pod nazwą „Trasy Rowerowe EuroVelo”

Punkt 4.8

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Starego Miasta i Placu Niepodległości w Piotrkowie Trybunalskim

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego
– opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/632/13 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Starego Miasta i Placu Niepodległości w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.9

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Dworskiej i Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego
– opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/633/13 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Dworskiej i Belzackiej w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.10

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego
– opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/634/13 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Śródmiejskiego im. Jana Pawła II w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.11

Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania błędów w Uchwale Nr XXX/590/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Jerozolimskiej,

Garncarskiej i Zamurowej w Piotrkowie Trybunalskim oraz w Uchwale Nr XXX/592/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zmiany dotyczącej przeznaczenia terenu zabudowy przemysłowej na tereny usług w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym Uchwałą Nr XVI/239/04 Rady Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 28 stycznia 2004 r.

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/635/13 w sprawie sprostowania błędów w Uchwale Nr XXX/590/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Jerozolimskiej, Garncarskiej i Zamurowej w Piotrkowie Trybunalskim oraz w Uchwale Nr XXX/592/13 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zmiany dotyczącej przeznaczenia terenu zabudowy przemysłowej na tereny usług w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym Uchwałą Nr XVI/239/04 Rady Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 28 stycznia 2004 r.

Punkt 4.12

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr V/53/11 Rady Miasta Piotrkowa trybunalskiego z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany ustaleń dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wierzejskiej i Obwodnicy Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr LI/834/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 maja 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2010 r. Nr 192, poz. 1553)

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/636/13 w sprawie uchylenia Uchwały Nr V/53/11 Rady Miasta Piotrkowa trybunalskiego z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany ustaleń dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wierzejskiej i Obwodnicy Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr LI/834/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 maja 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2010 r. Nr 192, poz. 1553)

Punkt 4.13

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (16-0-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/637/13 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty i stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Punkt 4.14

Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właściciela nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (15-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/638/13 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właściciela nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych

Punkt 4.15

Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna (wraz z autopoprawką)

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

Pan Adam Karzewnik: „W ramach autopoprawki chcielibyśmy zmienić zapis § 2 pkt 1.1 zmieniając datę z 31 maja 2013 r na 15 czerwca 2013 r.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXXII/639/13 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości

Pan Marian Błaszczński – ogłosił 15 min. przerwy w posiedzeniu.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania radnych

Pan Jan Dziemdziora: „W ciągu Traktu Wielu Kultur na ul. Słowackiego w granicy nieruchomości 11 i 9 jest brak słupa oświetlenia ulicznego. Czy te działania związane z tym brakiem związane są też z jakimiś pracami naprawczymi czy też jakaś inna sytuacja spowodowała wyłączenie tego słupa i wyjęcie go z tego miejsca?”

Pan Jan Dziemdziora: „Na ulicy Wojska Polskiego 23a stoi wypalona kamienica, która w ocenie mieszkańców zagraża bezpieczeństwu osób, są tam jakieś murki grożące zawaleniem podobnie jak to miało miejsce niedawno na ul. Dąbrowskiego. Czy służby miejskie to monitorują?”

Pan Szymon Miazek: „Pojawiają się pytania od mieszkańców czy byłaby możliwość aby garby, które powstają po łataniu dziur w ulicach przyciąć albo w inny sposób zrównać do poziomu drogi np. poprzez sfrezowanie?”

Pani Urszula Czubała: „Ma być przeprowadzony w najbliższym czasie remont ulicy Wysokiej. Czy istnieją plany poszerzenia tej jezdni aby zwiększyć przepustowość pojazdów ponieważ tam parkują samochody? Znajduje się tam Ośrodek Rehabilitacyjny Szansa i wysiadają tam osoby niepełnosprawne poruszające się na wózka inwalidzkich. W tym miejscu jest mało miejsc parkingowych. Czy można byłoby wyciąć stare drzewa i poszerzyć istniejące miejsca parkingowe, aby umożliwić albo ułatwić tym osobom parkowanie? U zbiegu ulicy Topolowej i Wysokiej znajduje się działka gminna – ul. Szymanowskiego. Czy nie istniałaby możliwość zorganizowania w tym miejscu parkingu? Na skrzyżowaniu ulic Karolinowskiej i Szymanowskiego znajduje się duży skwer. Na znajdującej się tam działce gminnej mieszkańcy zorganizowali sobie śmietnik, jest to teren bardzo zanieczyszczony. Czy ktoś mógłby uporządkować ten teren? Tam obok tego śmietnika jest posesja nt 104 przy ulicy Szymanowskiego. Nie ma wjazdu do tej posesji. Pani Majczyna zna tę sprawę i ten zjazd miał być wykonany – co do tej pory nie zostało wykonane. Na wspomnianym skwerze celowym byłoby wybudowanie chodnika – mieszkańcy chodzą przez ten teren na skrót? Czy można byłoby w tym miejscu zorganizować jakiś chodnik dla bezpiecznego przejścia dla mieszkańców?”

Pani Monika Tera: „Jak wygląda w mieście sprawa kontroli rowerzystów jeżdżących po chodnikach bądź ulicami w miejscach gdzie znajdują się ścieżki rowerowe? Zwracam się również z prośbą o wyrównanie nawierzchni ulicy Bosmańskiej. Nie każdy samochód jest w stanie tamtędy przejechać a mieszkańcy proszą o lepszą nawierzchnię już od paru lat.”

Pan Rafał Czajka – stwierdził, że po przejeździe tą ulicą jego samochód wymaga poważnego remontu w warsztacie mechanicznym.

Pan Sławomir Dajcz – zapytał o termin rozpoczęcia prac związanych ze zorganizowaniem zamierzonych inwestycji na terenie zielonym pomiędzy ul. Sadową a Kostromską.

Pan Marek Konieczko – podziękował radnej M. Terze oraz radnemu R. Czajce za poruszenie sprawy ul. Bosmańskiej. Stwierdził, że nie jest to jedyna ulica wymagająca wyrównania, ale że rzeczywiście stan ten ulicy jest jednym z gorszych na terenie miasta.

Pan Adam Gaik: „Co się dzieje w sprawie wspólnych działań z powiatem w sprawie wystąpienia o modernizację ul. Roosevelta i dalej tej drogi w kierunku trasy? Czy poszły już jakieś wspólne pisma? W ciągu ulicy Roosevelta znajdują się rowy odwadniające po obu stronach ulicy. Rów między ul. Dziką a Wronią jest w praktyce do połowy zasypany ziemią, liśćmi, śmieciami itd. Kto administruje i zarządza tymi rowami w kontekście ich czyszczenia? W jakim cyklu się to odbywa? Czy są na to odpowiednie środki? Poproszę o informację pisemną ze wskazaniem, kiedy taki najbliższy termin wyczyszczenia tych rowów jest planowany.”

Pan Przemysław Winiarski: „Jakie są losy ścieżki rowerowej z Piotrkowa do Koła?”

Pan Przemysław Winiarski: „Jaka jest trwałość projektów unijnych? Bardzo nie podoba mi się to, co się stało z ul. Rolniczą w jej początkowym odcinku przy rondzie przy okazji budowania przejścia przez tą ulicą przy zakładzie energetycznym. Sposób załatwienia tej dziury jest fatalny i zarządca drogi nie powinien tego odebrać. Oczekuję podjęcia działań, żeby ten projekt unijny, którym się tak szcycimy był trwały i żebyśmy nie generowali zaraz po wykonaniu ulicy fatalnej dziury, która się tam pojawiła. Łowicz ma wycinanki łowickie. Piotrków – chyba w ramach stworzenia nowej atrakcji turystycznej funduje sobie wycinanki piotrkowskie. Słyszałem wypowiedź na poprzedniej sesji (chyba jednego z panów wiceprezydentów), że w miejscach gdzie jest bardzo dużo dziur będziemy frezowali nawierzchnię na całej szerokości – tak się rzeczywiście w niektórych miejscach dzieje (Roosevelta). Natomiast to, co się dokonało przy wylocie z ul. Partyzantów w ul. Spacerową to jest właśnie takie tworzenie wycinanek piotrkowskich. I bardzo proszę aby zamawiający, którym jest miasto wpłynęło na wykonawcę robót by tego typu wycinanek piotrkowskich nie tworzyć. Myślę, że jest to wątpliwa atrakcja turystyczna.”

Pani Katarzyna Gletkier: „Po raz kolejny upomnę się o skrót od ul. Kostromskiej do ul. E. Plater. Ta ulica po zimie nie jest przejezdna a sprawa była zgłaszana już kilka razy.”

Pani Ewa Ziółkowska: „Chciałam się zwrócić do Komendanta Straży Miejskiej o zintensyfikowanie patroli na skwerze Nauczycieli Tajnego Nauczania. Mieszkańcy informują o tym, że dzieją się tam o różnych porach dnia i nocy sceny dantejskie. Sprawa wymaga wzmożonych patroli. Jest tam ogromny bałagan, wielki hałas i wiele nieprzyzwoitych rzeczy się tam dzieje.”

Pan Bronisław Brylski – zauważył, że skrzyżowania ul. Rolniczej z ulicami Mickiewicza i Michałowską zostały poprawione. Zwrócił uwagę, że widać tę pracę służb drogowych. „Nawiązując do zbliżającego się Dnia Drogowca i Transportowca chciałem zwrócić uwagę na ul. Michałowską ponieważ ta ulica pozostawia wiele do życzenia. Czy jest szansa, aby w najbliższym czasie ulicę tę poprawić? Ta ulica jest pewnie ujęta w jakimś harmonogramie prac drogowych. Kiedy możemy liczyć na naprawę ulicy Michałowskiej?”

Pan Bronisław Brylski: „Na terenie SP nr 5 zorganizowany od kilku miesięcy jest bardzo ładny plac zabaw. Był taki okres, że ten plac zabaw był udostępniany dla dzieci z tego rejonu poza godzinami pracy szkoły. Od kilku tygodni ten plac jest zamknięty a funkcjonuje tylko w ramach zajęć szkolnych. Czy taka rzeczywistość ma pozostać? Czy tylko dzieci z tej szkoły mogą korzystać z tego placu zabaw? Czy będzie ten plac udostępniany dla dzieci z pobliskich zabudowań, z najbliższej okolicy?”

Pan Bronisław Brylski: „Wielokrotnie na tej sali rozmawialiśmy przez ostatnie dwa miesiące na temat miejsc dla niepełnosprawnych. Doszliśmy do porozumienia, że ze względu na przedłużającą się zimę i duże opady śniegu nie jesteśmy w stanie poprawić starych ani rozmalować nowych miejsc dla niepełnosprawnych. Czy w ZDiUM mamy inwentaryzację miejsc dla niepełnosprawnych – ale nie w strefie płatnego parkowania - przy obiektach, które są dla osób niepełnosprawnych ważne: przy szpitalach, przy poradniach lekarskich, przy dużych i uczęszczanych aptekach, przy urzędach, do których niepełnosprawni mogą się udawać? Czy mamy taką inwentaryzację? Jak wygląda ilość miejsc dla niepełnosprawnych przy tych obiektach z których niepełnosprawni muszą korzystać?”

Pan Krzysztof Kozłowski – złożył interpelację w sprawie poprawienia nawierzchni ulicy Leszczyńskiej i Zimnej.

Pan Marek Konieczko: „Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej był pokazywany projekt ul. Dalekiej i P.O.W. Jeżeli chodzi o ul. Daleką to projekt nie obejmuje pierwszego zakrętu od strony ul. Sulejowskiej. Czy istnieje możliwość poszerzenia tego zakrętu z jednej bądź z drugiej strony – bardziej od strony stojących tam sierzantów) ponieważ autobus z samochodem osobowym nie mogą się tam minąć. Proszę o uwzględnienie tego postulatu.”

Pan Marek Konieczko: „Proszę również o uwzględnienie w pracach remontowych sprawy pętli na ul. Wierzeje, tak aby jakoś to rozgraniczyć i złagodzić skręt w prawo z ul. Jeziornej. Zdecydowanie poprawi to widoczność i bezpieczeństwo ruchu.”

Pan Marek Konieczko poprosił o udzielenie mu odpowiedzi pisemnej ze względu na prawdopodobną nieobecność w punkcie „Odpowiedzi na zapytania”.

Pan Ludomir Pencina: „Na jakim etapie miasto jest z realizacją projektu „Trakt Wielu Kultur II”. Docierają informacje o błędach we wnioskach i zostało to skierowane do poprawienia do urzędu w Piotrkowie Tryb. Czy te błędy zostały już usunięte i czy wysłano ponownie dokumenty do Łodzi? Kiedy ewentualnie spodziewamy się decyzji o przyznaniu dofinansowania.”

Pan Ludomir Pencina: „Na jesieni pytałem panią dyrektor Majczynę o zniszczone przez wykonawcę kanalizacji sanitarnej w ul. Zaleskiej pobocze. W tej chwili nie ma tam odpływu wody a jednocześnie nie ma swobodnego przejścia pieszych wzdłuż tej ulicy. Uzyskałem wówczas informację, że niezwłocznie te pobocze zostaną poprawione. Miały w tym miejscu w zeszłym tygodniu dwa wypadki drogowe w tym jeden bardzo poważny. Na pewno będą wnioski o odszkodowania za zniszczone pojazdy. Mnie jednak chodzi głównie o bezpieczeństwo mieszkańców, którzy poruszają się tą drogą.”

Punkt 6

Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2012

Pan Marian Błaszczyński poinformował, że ze Sprawozdaniem zapoznały się Komisja Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego przyjmując je do wiadomości.

Wobec braku innych uwag w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła powyższe sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 7

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim za 2012 rok

Pan Marian Błaszczyński poinformował, że ze Sprawozdaniem zapoznały się Komisja Budżetu, Finansów i Planowania oraz Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych przyjmując je do wiadomości.

Wobec braku uwag w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła powyższe sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 8

Ocena zasobów pomocy społecznej

Pan Marian Błaszczyński poinformował, że z oceną zapoznała się oraz Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych przyjmując ją do wiadomości.

Wobec braku uwag w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła powyższą informację do wiadomości.

Punkt 9

Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął punkt 9.

Punkt 10

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.

- **27 marca 2013 r.** – Interpelacja pana radnego Krzysztofa Kozłowskiego w sprawie wydania książki w ramach serii Piotrków 800. 29 marca przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **28 marca 2013 r.** – Wniosek radnych J. Dziemdzioły i B. Brylskiego dotyczący zbadania sprawy braku reakcji na zgłoszenie występującej lodawicy. 29 marca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **3 kwietnia 2013 r.** – Wniosek pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie sprzątnięcia śniegu z chodników w Piotrkowie Trybunalskim. 9 kwietnia przekazano wniosek Prezydentowi Miasta.
- **8 kwietnia 2013 r.** – Interpelacja pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie chuligańskich graffiti i planowanych działań służb miejskich w tej sprawie. 9 kwietnia przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **9 kwietnia 2013 r.** – Wniosek pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie zagrożeń wynikających z częściowo uschniętych topoli przy bloku przy ul. Roosevelta 10 w Piotrkowie Trybunalskim. 9 marca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **12 kwietnia 2013 r.** – Interpelacja pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie udzielenia szczegółowej i rzeczowej odpowiedzi na interpelację z dnia 5 lipca 2012 r. dot. notorycznie występujących podtopień nieruchomości przy ul. Podmiejskiej w Piotrkowie Trybunalskim – w związku z deklarowanym udzieleniem szczegółowej odpowiedzi na temat planowanych działań zawartych w odpowiedzi na interpelację w dniu 16.08.2012 r. 15 kwietnia przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **15 kwietnia 2013 r.** – Interpelacja pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie budowy ulicy Wieniawskiego w Piotrkowie Trybunalskim. 15 kwietnia przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- **15 kwietnia 2013 r.** – Wniosek pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie podjęcia stosownych działań w sprawie realizacji postulatów do harmonogramu sprzątnięcia miasta przekazanych wnioskiem z dnia 5 marca 2013 r. 15 kwietnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- **15 kwietnia 2013 r.** – Wniosek pana radnego J. Dziemdzioły w sprawie ponownego rozpatrzenia interpelacji z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie właściwego oznakowania niektórych skrzyżowań dla ułatwienia przejazdu przez

miasto wraz z uwzględnieniem dodatkowych spostrzeżeń dotyczących tego problemu. 15 kwietnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.

- **17 kwietnia 2013 r.** – Wniosek pana radnego J. Dziemdziory w sprawie podjęcia stosownych działań celem poprawy stanu technicznego schodów i chodnika biegnącego wzdłuż torów PKP pomiędzy ul. Słowackiego i Narutowicza w Piotrkowie Trybunalskim. 18 kwietnia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.

Punkt 11

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Pan Jerzy Hartman – odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdziory powiedział, że „sprawa jest w toku rozpatrywania i że nie umie odpowiedzieć w tej chwili dlaczego ta latarnia została zdjęta. W ciągu najbliższych dni dokonamy rozeznania i odpowiemy na piśmie.”

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdziory powiedział, że wysyłane były wielokrotnie monity w sprawie stanu technicznego tego budynku do Inspektora Nadzory Budowlanego. Ponownie zostaną wysłane pisma w tej sprawie, aby w końcu zapewnić bezpieczeństwo poruszających się tamtędy osób.

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie radnego Miazka powiedział, że zgłosił już konieczność napraw przy wspomnianym wybrzuszeniu i wykonawca zareaguje na te uwagi.

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie radnej Czubały powiedział, że musi najpierw zrobić wpierw rozeznanie bo „przymierzaliśmy się do tego finansowo, ale szacowaliśmy te prace na ok. 400 tys. zł więc to o czym pani radna wspomina to musimy sprawdzić, czy nie zwiększy znacznie przewidywanych kosztów. Musimy to oszacować. Zakres prac będzie też wykonywany w oparciu o zleconą dokumentację i z tej dokumentacji będzie wynikało ile to będzie kosztowało. Biorę pod uwagę te sugestie pani radnej co do lokalizacji miejsc parkingowych ale tak jak mówię – na tym etapie ja nie odpowiem szczegółowo. Spraw wymaga konsultacji z projektantem. Proponuję, że udzielę w tej sprawie odpowiedzi na piśmie.”

Pani Urszula Czubała – poprosiła o odpowiedź na następnej sesji.

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie dot. porządku na działce gminnej przy ul. Szymanowskiego poinformował, że teren zostanie skontrolowany i posprzątnany.

Pan Jacek Hofman – odpowiadając na pytanie pani radnej Tery powiedział: „Wiemy, że rowerzyści są pełnoprawnymi uczestnikami ruchu drogowego i mają też obowiązek stosować się do tych przepisów. Straż Miejska już rozpoczęła pierwsze kontrole niektórych odcinków naszych ulic. Wczoraj taka kontrola miała miejsce na ulicy Piłsudskiego, gdzie wielu rowerzystów poruszało się w stronę targowiska i nie wszyscy jechali po wyznaczonej ścieżce rowerowej a poruszali się po chodnikach. W rezultacie tej kontroli kilkanaście osób zostało pouczonych. Te kontrole będą kontynuowane, planujemy też uruchomić patrole rowerowe,

które będą szczególnie uczulone na przestrzeganie przepisów ruchu drogowego przez rowerzystów - w tym także na ścieżkach rowerowych. Również policja będzie zwracała baczną uwagę na rowerzystów – czy nie stwarzają oni niebezpieczeństwa w ruchu drogowym.”

Pan Jacek Hofman: „Przekażę podległym strażnikom uwagę pani Ewy Ziółkowskiej i skontaktuję się też w tej sprawie z policją, aby szczególnie w godzinach nocnych policjanci częściej patrolowali to miejsce.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie dot. ul. Bosmańskiej powiedział, że nie ma w tej chwili ani złotówki na tą ulicę. Można zareagować doraźnie, ale ma być przygotowana taka wersja wykonania nawierzchni bez budowy pólki co kanalizacji deszczowej, która jest tam konieczna.”

Pan Adam Karzewnik: „Była u nas firma, która przedstawiała nową technologię budowy dróg mniej obciążonych. Poprosiliśmy o przedstawienie kalkulacji akurat tej konkretnej ulicy Bosmańskiej podając jej szerokość i długość. Czekamy na wycenę i porównamy wówczas czy ta technologia jest tańsza od tej technologii, którą obecnie stosujemy. Wówczas zdecydujemy i albo w jednej albo w drugiej technologii tę ulicę wykonamy. Będzie też tam budowane oświetlenie”

Pani Monika Tera – stwierdziła, że pólki co niezbędne jest tam doraźne wyrównanie tej ulicy. Już dziś nie da się tam przejechać samochodem.

Pan Marek Krawczyński – odpowiadając na pytanie pana Sławomira Dajcza stwierdził, że w tej sprawie wszystko jest w zasadzie gotowe. W tej chwili jest procedowania w Pracowni Planowania Przestrzennego decyzja o zagospodarowaniu terenu. Czekamy na tą decyzję.”

Pani Katarzyna Szokalska: „Jeżeli chodzi o ul. Roosevelta Miasto Piotrków Trybunalski otrzymało parę miesięcy temu pismo z Urzędu Marszałkowskiego o wskazanie takich projektów kluczowych m.in. na nową perspektywę finansową 2014-2020. I właśnie w ramach tego projektu weszliśmy we współpracę ze Starostwem Powiatowym, ponieważ ich odcinek drogi jest większy niż w Piotrkowie. Jest to taka propozycja do projektu a nie formalnie zgłoszony wniosek. Czekamy na nową perspektywę i na nowe konkursy, kiedy to można będzie startować w tych konkursach. Mamy natomiast nadzieję, że ze wskazaniem na ul. Roosevelta i dalej ul. Żelazna będzie miała tutaj swój priorytet jeżeli chodzi o Piotrków Trybunalski. Jest to jak gdyby wyprowadzenie ruchu tranzytowego z tej strony miasta i dalej w kierunku ul. Sikorskiego. Jednocześnie równoległe do tego miasto zamierza opracować koncepcje i projekt drogowy – są na to pieniądze zabezpieczone w budżecie na całą ulicę Roosevelta. I wtedy – w przyszłej perspektywie finansowej jeżeli chodzi o całą ulicę Roosevelta mielibyśmy jakby dwie możliwości dofinansowania. Równocześnie jeszcze będziemy się zastanawiali, czy ta droga nie mogła by iść z dofinansowania ze „schetynówek” do realizacji w roku 2016 r. ze składaniem wniosków w roku przyszłym. Są więc co najmniej 2 szuflady możliwości pozyskania na ten cel dofinansowania.”

Pan Paweł Czajka – odpowiadając na pytanie pana radnego Winiarskiego powiedział: „Na dzisiaj jest bez zmian. Nie ma do końca chęci porozumienia finansowego. Natomiast jest upatrywana szansa w tym programie, który państwo przyjęli uchwałą intencyjną w sprawie przystąpienia do programu EuroVelo i jeden z ciągów łączących Piotrków i Sulejów oraz

Piotrków -Wolbórz-Łódź byłyby w śladzie tej ścieżki rowerowej między Piotrkowem a Kołem. Głównie chodzi o dofinansowanie ze strony partnerów czyli starostwa i Sulejowa.”

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie dot. ul. Rolniczej powiedział, że w tym miejscu była budowana również z pieniędzy unijnych kanalizacja sanitarna w ul. Topolowej. Łączyła się ona z ul. Rolniczą. Pierwotne przewidywania były zupełnie inne, ale problemy z wejściem w teren spowodowały to, że jedyna możliwość włączenia była właśnie do ul. Rolniczej a nie do ul. Topolowej. To nie jest zakończone. Jest to załatwane tymczasowo, żeby można było dojechać. Z uwagi na obfite opady śniegu nie zdążono z położeniem docelowej nakładki. Termin ostateczny realizacji tego zadania wyznaczono na dzień 30 kwietnia.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie dotyczące *wycinanek piotrkowskich* powiedział: „Zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami na tych obszarach, na których się zdecydowaliśmy na nakładki są tam regulowane stany z infrastrukturą podziemną itd. Natomiast te niektóre wycinanki – chociażby skrzyżowanie ul. Rolniczej ze Spacerową – ten cały obszar ma być przebudowywany razem z kanalizacją i pozostałą infrastrukturą przebudowywany. A więc tego rodzaju wycinanki są pracami doraźnymi, żeby nie kłajstrować tego. I to są takie właśnie działania, bo zgłoszenie szkód powtarza się tutaj notorycznie na każdej ulicy w tym obszarze. Natomiast tam, gdzie będą regulowane sprawy związane z infrastrukturą podziemną to będą robione po prostu nakładki na całej szerokości – tak jak to mamy w tej chwili na ul. Wierzejskiej.”

Pan Przemysław Winiarski: „Ilość masy bitumicznej i nakład pracy nie uzasadniają takich działań ponieważ nakład pracy, żeby misternie wyrzeźbioną wycinankę wyciąć jest dużo większy niż na bardzo ograniczonym obszarze wycięcie całego takiego obszaru i doraźne położenie nawierzchni – oczywiście nie traktując tego jako rozwiązania docelowego. Podobnie jest – uważam – na innych ulicach. Nie sądzę, żeby to co dzieje się na ul. Roosevelta to było też kompleksowe załatwienie tematu, na zawsze. Jest to doraźne działanie, ale jednak bardziej sensowne.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie panie Katarzyny Gletkier powiedział: „Ten zakres będzie wykonany w ramach remontów częściowych, ale w dalszej kolejności. Jest to taka ulica odjazdowa. Mam to na liście zanotowane, bo pani radna zgłaszała już ten problem relatywnie wcześniej. Autobusy akurat tam nie jeżdżą. Muszę zadbać w pierwszej kolejności o główne ciągi komunikacyjne, ale jest to oczywiście przewidziane. Nie określe w tej chwili terminu bo każdorazowo muszę to uzgodnić z wykonawcą. My przedstawiamy państwu radnym takie harmonogramy tygodniowe i sądzę, że w najbliższym harmonogramie powinna się ta ulica znaleźć.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie pana Bronisław Brylskiego powiedział: „To, o czym mówił pan radny Brylski to jest właśnie takie efekt prac bo cała ulica Rolnicza jest przewidziana w następnym etapie, więc tylko te skrzyżowania były łatane. Natomiast ulica Michałowska wymaga zdecydowanie większych nakładów finansowych, żeby to zrobić w oczekiwanej przez pana radnego technologii i w takim pewnym zakresie. Nie jestem w tej chwili w stanie sprecyzować i określić terminu kiedy byłbym w stanie to zlecić wykonawcy.”

Pan Marek Krawczyński: „Wszystkie place zabaw mają być ogólnodostępne – takie są założenia. Ta informacja o placu zabaw przy SP nr 5 dotarła do nas w ubiegłym tygodniu. Pan

kierownik przeprowadził już rozmowę z panią dyrektorką szkoły i plac zabaw już powinien być ogólnie dostępny od rana do wieczora.”

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie dot. miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych powiedział: „Oczywiście my robiliśmy inwentaryzację miejsc. 2 czy 3 dni temu zleciłem odnowienie oznakowania poziomego tych punktów. Proponowałbym odpowiedź na piśmie, dlatego że wg naszego szacunku jest tych miejsc w całym mieście 190. Ale trzeba zgodnie z pańskim oczekiwaniem przypisać, że przy takiej placówce jest ich tyle i tyle. Proszę o kilka dni cierpliwości – i odpowiemy panu radnemu na piśmie.”

Pan Bogdan Munik: „Jak przy każdym wniosku unijnym po jego złożeniu do Urzędu Marszałkowskiego pojawiają się pytania, prośby o doprecyzowanie skomplikowanych elementów dokumentacji technicznej. Tak i tym razem po złożeniu wniosku Urząd Marszałkowski zadał szereg pytań dotyczących Traktu Wielu Kultur II dotyczących właśnie interpretacji zapisów dokumentacji technicznej dotyczących poszczególnych ulic jak i również form własności poszczególnych działek. Stąd też stosowny zespół Urzędu Miasta z udziałem pracowników Biura Inwestycji i Remontów, Biura Rozwoju Miasta jak i Biura Partnerstwa i Funduszy pracuje nad udzieleniem stosownych odpowiedzi, które to odpowiedzi pojawią się w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 29 kwietnia.”

Pan Jerzy Hartman – odpowiadając na pytanie pana Ludomira Penciny powiedział: „W piątek w poprzednim tygodniu o godz. 12 rozpoczęliśmy przegląd gwarancyjny przeprowadzonej inwestycji w ramach ul. Zalesickiej od skrzyżowania z ulicami Przedborską i Świerczowską do nr 66. Ponieważ warunki pogodowe nie pozwoliły na dokończenie tego przeglądu przełożyliśmy go na jutro i jutro ten przegląd zostanie zakończony. Ustalimy zakres oraz termin prac niezbędnych do wykonania w tym zakresie.”

Pan Ludomir Pencina poprosił o uwzględnienie również zniszczeń powstałych w wyniku operowania ciężkim sprzętem na poboczu drogi przeciwnym do miejsca kładzenia kanalizacji.

Pan Krzysztof Byczyński: „Ja to wiem i będę to zlecał. Przy tych ogromnych ilościach zniszczonych nawierzchni – nie tylko po zimie, ale również przez poszczególnych gestorów infrastruktury – w tej chwili moje służby dokonują takiego przeglądu i natychmiast wzywają wykonawców do usunięcia tych nieprawidłowości. I gestorzy infrastruktury muszą ponieść pewną odpowiedzialność skoro to oni odtwarzali zniszczoną nawierzchnię czyniąc to często dość niezdarnie. Dołożę wszelkich starań, żeby dopilnować i wyegzekwować od gestorów infrastruktury te prace w całości.”

Punkt 12

Sprawy różne.

Pan Marian Błaszczyszki – poprosił kierowników, którym podlegają zagadnienia poruszane przez uchwały, aby złożone zostały te uchwały z dzisiejszej sesji do podpisu do dnia 26 kwietnia 2013 r. w związku z weekendem majowym.

Pan Marian Błaszczyszki: „25 kwietnia o godz. 14.30 w sali nr 1 odbędzie się z inicjatywy Komisji Rewizyjnej spotkanie z przedstawicielami rad osiedli. Wszyscy radni są zaproszeni i mile widziani.”

Pan Marian Błaszczński: „Do 30 kwietnia składamy oświadczenia majątkowe a więc termin upływa i apeluję, aby ta sprawa nie umknęła państwu radnym.”

Pan Marian Błaszczński: „3 maja mamy uroczystości związane z rocznicą uchwalenia Konstytucji 3-go Maja. O godzinie 10 odbędzie się msza i dalsze uroczystości, na które wszystkich państwa serdecznie zapraszam.”

Punkt 13

Zamknięcie obrad XXXI Sesji.

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Marian Błaszczński zamknął posiedzenie XXXII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Przewodniczący Rady Miasta

Marian Błaszczński

Protokół na podstawie dźwiękowego
zapisu przebiegu obrad sporządził:
Jan Winiarski