

PROTOKÓŁ NR XXIII/12

**z XXIII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10
w dniu 27 czerwca 2012 roku
w godz. 9⁰⁰-13⁰⁰**

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Marian Błaszczński – otworzył XXIII Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 18 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XXIII Sesji Rady Miasta:

- Marian Błaszczński
- Bronisław Brylski
- Rafał Czajka
- Urszula Czubala
- Konrad Czyżyński
- Sławomir Dajcz
- Jan Dziemdziora
- Adam Gaik
- Katarzyna Gletkier
- Krzysztof Kozłowski
- Magdalena Kwiecińska
- Piotr Masiarek
- Szymon Miazek
- Tomasz Sokalski
- Mariusz Staszek
- Paweł Szcześniak
- Monika Tera
- Przemysław Winiarski
- Jadwiga Wójcik
- Sebastian Żerek

Pan Marian Błaszczński powitał również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXI Sesji Rady Miasta w dniu 16 maja 2012 r. oraz z XXII Sesji w dniu 29 maja 2012 r.
- 4. Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2012 rok;
 - 4.3. zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 r., zmienionej Uchwałą Nr LIV/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010 r., Uchwałą Nr II/19/10 z dnia 10 grudnia 2010 r., Uchwałą Nr VII/117/11 z dnia 30 marca 2011 r., Uchwałą Nr X/177/11 z dnia 29 czerwca 2011 r. i Uchwałą Nr XIII/250/11 z dnia 26 października 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi;
 - 4.4. sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Rumiankowej 2, oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 19, jako działki nr 92/1 o powierzchni 0,0093 ha oraz 92/2 o powierzchni 0,0047 ha na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych położonych przy ul. Pomarańczowej 10 i ul. Rumiankowej 4;
 - 4.5. sprzedaży w trybie bezprzetargowym, niezabudowanej nieruchomości położonej przy ul. Szkolnej 1, stanowiącej własność Gminy Piotrków Trybunalski, oznaczonej w ewidencji gruntów obr. 23 jako działka nr 87 o powierzchni 695 m², w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej;
 - 4.6. nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzejskiej 31, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 219/1 o powierzchni 0,3418 ha i nr 220 o powierzchni 0,5493 ha w obrębie 17;
 - 4.7. zmiany Uchwały Nr XVIII/349/12 Rady Miasta Piotrkowa trybunalskiego z dnia 29 lutego 2012 r.;
 - 4.8. zniesienia ochrony pomnikowej w stosunku do 8 drzew oraz wyrażenia zgody na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na 78 drzewach wchodzących w skład zadrzewienia przyzagrodowego wpisanego do rejestru pomników przyrody;
 - 4.9. stwierdzenia, że projekt zmiany dotyczącej przeznaczenia fragmentu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług sportu i rekreacji w zmianie miejscowego szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego przy ul. Sulejowskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonej Uchwałą Nr XXXI/521/2000 Rady Miejskiej Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 grudnia 2000 r. (dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 9 lutego 2001 r. Nr 13, poz. 112) nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”;

- 4.10. zmiany dotyczącej przeznaczenia fragmentu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług sportu i rekreacji w zmianie miejscowego szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego przy ul. Sulejowskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonej Uchwałą Nr XXXI/521/2000 Rady Miejskiej Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 grudnia 2000 r. (dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 9 lutego 2001 r. Nr 13, poz. 112) (*mapa do wglądu w Biurze Rady Miasta*);
- 4.11. stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Sigmalex” w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium;
- 4.12. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Sigmalex” w Piotrkowie Trybunalskim (*mapa do wglądu w Biurze Rady Miasta*);
- 4.13. stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Meble” w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium;
- 4.14. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej - „Meble” w Piotrkowie Trybunalskim; (*mapa do wglądu w Biurze Rady Miasta*);
- 4.15. stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Cmentarnej, Partyzantów, Krzywej i rzeki Strawy w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium;
- 4.16. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Cmentarnej, Partyzantów, Krzywej i rzeki Strawy w Piotrkowie Trybunalskim (*mapa do wglądu w Biurze Rady Miasta*);
- 4.17. ustalenia taryfy płatnego parkowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, określenia wysokości stawek i sposobu ich pobierania;
- 4.18. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
8. Odpowiedzi na zapytania radnych.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad XXIII Sesji.

Pan Marian Błaszczński poinformował, że do porządku obrad chce wprowadzić następujące autopoprawki:

- Punkt 4.1 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta i drugą autopoprawką Prezydenta Miasta.
- Punkt 4.2 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2012 r. wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta i drugą autopoprawką Prezydenta Miasta.

- Punkt 4.17 – Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, określenia wysokości stawek i sposobu ich pobierania wraz ze zgłoszoną autopoprawką.
- Punkt 4.19 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
- Punkt 4.20 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi pana Michała Marcińczaka na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
- Punkt 4.21 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi pana Henryka Alamy na dyrektora MZDiK.
- Jako punkt 4.1 proponuje się procedować punkt w dotychczasowym porządku jako punkt 4.18.

Pan Marian Błaszczński: zapytał, czy do zaproponowanego porządku są jakieś uwagi?

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-0) Rada Miasta przyjęła porządek obrad XXIII Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXI Sesji Rady Miasta w dniu 16 maja 2012 r. oraz z XXII Sesji w dniu 29 maja 2012 r.
- 4. Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 4.1. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa;
 - 4.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta i drugą autopoprawką Prezydenta Miasta;
 - 4.3. zmiany budżetu Miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta i drugą autopoprawką Prezydenta Miasta;
 - 4.4. zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 r., zmienionej Uchwałą Nr LIV/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010 r., Uchwałą Nr II/19/10 z dnia 10 grudnia 2010 r., Uchwałą Nr VII/117/11 z dnia 30 marca 2011 r., Uchwałą Nr X/177/11 z dnia 29 czerwca 2011 r. i Uchwałą Nr XIII/250/11 z dnia 26 października 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi;
 - 4.5. sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Rumiankowej 2, oznaczonej w ewidencji gruntów obrębem 19, jako działki nr 92/1 o powierzchni 0,0093 ha oraz 92/2 o powierzchni 0,0047 ha na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych położonych przy ul. Pomarańczowej 10 i ul. Rumiankowej 4;

- 4.6. sprzedaży w trybie bezprzetargowym, niezabudowanej nieruchomości położonej przy ul. Szkolnej 1, stanowiącej własność Gminy Piotrków Trybunalski, oznaczonej w ewidencji gruntów obr. 23 jako działka nr 87 o powierzchni 695 m², w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej;
- 4.7. nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzejskiej 31, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 219/1 o powierzchni 0,3418 ha i nr 220 o powierzchni 0,5493 ha w obrębie 17;
- 4.8. zmiany Uchwały Nr XVIII/349/12 Rady Miasta Piotrkowa trybunalskiego z dnia 29 lutego 2012 r.;
- 4.9. zniesienia ochrony pomnikowej w stosunku do 8 drzew oraz wyrażenia zgody na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na 78 drzewach wchodzących w skład zadrzewienia przyzagrodowego wpisanego do rejestru pomników przyrody;
- 4.10. stwierdzenia, że projekt zmiany dotyczącej przeznaczenia fragmentu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług sportu i rekreacji w zmianie miejscowego szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego przy ul. Sulejowskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonej Uchwałą Nr XXXI/521/2000 Rady Miejskiej Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 grudnia 2000 r. (dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 9 lutego 2001 r. Nr 13, poz. 112) nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”;
- 4.11. zmiany dotyczącej przeznaczenia fragmentu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług sportu i rekreacji w zmianie miejscowego szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego przy ul. Sulejowskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonej Uchwałą Nr XXXI/521/2000 Rady Miejskiej Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 grudnia 2000 r. (dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 9 lutego 2001 r. Nr 13, poz. 112) (*mapa do wglądu w Biurze Rady Miasta*);
- 4.12. stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Sigmatex” w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium;
- 4.13. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Sigmatex” w Piotrkowie Trybunalskim (*mapa do wglądu w Biurze Rady Miasta*);
- 4.14. stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Meble” w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium;
- 4.15. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej - „Meble” w Piotrkowie Trybunalskim; (*mapa do wglądu w Biurze Rady Miasta*);
- 4.16. stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Cmentarnej, Partyzantów, Krzywej i rzeki Strawy w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium;
- 4.17. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Cmentarnej, Partyzantów, Krzywej i rzeki Strawy w Piotrkowie Trybunalskim (*mapa do wglądu w Biurze Rady Miasta*);

- 4.18. ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, określenia wysokości stawek i sposobu ich pobierania wraz ze zgłoszoną autopoprawką;
- 4.19. skargi pana Henryka Alamy na dyrektora MZDiK.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
8. Odpowiedzi na zapytania radnych.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad XXIII Sesji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołów z XXI Sesji Rady Miasta w dniu 16 maja 2012 r. oraz z XXII Sesji w dniu 29 maja 2012 r.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-0) Rada Miasta przyjęła Protokół z XXI Sesji Rady Miasta.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-1) Rada Miasta przyjęła Protokół z XXII Sesji Rady Miasta.

Punkt 4

Podjęcie uchwał

Punkt 4.1

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Nauki – opinia pozytywna.

Pan Marian Błaszczyszki – poinformował, że pan Artur Wolski w imieniu Komitetu Obrony Szkoły złożył wniosek o udzielenie głosu podczas sesji. „Ponieważ istnieją wątpliwości czy w kontekście podejmowanej uchwały jest to możliwe proszę prawników o opinię w tej sprawie.”

Pani Bogusława Dąbrowska – stwierdziła że zgodnie z regulaminem głos mogą zabrać osoby, których interesu prawnego dotyczy uchwała po ówczesnym złożeniu wniosku o udzielenie głosu. Uchwała w sprawie odmowy uchylenia uchwały w sprawie zmiany sieci szkół ponadgimnazjalnych jest uchwałą nienaruszającą interesu prawnego ani uczniów ani rodziców. Nie można uznać, że spełniony byłby § 19 Regulaminu.

Pan Tomasz Sokalski - stwierdził, że Przewodniczący Rady Miasta nie ma w tym wypadku obowiązku, ale może udzielić głosu.

Pan Marian Błaszczński – stwierdził, że pan Wolski miał już możliwość wypowiedzania się w tej sprawie na sesji.

Pan Tomasz Sokalski – zwrócił uwagę na 971 podpisów, które złożone zostały na ręce pana przewodniczącego. Stwierdził, że ze względu na szacunek dla uczniów i rodziców przewodniczący jednak udzieli głosu.

Pan Krzysztof Kozłowski – poprosił przewodniczącego o udzielenie głosu wnioskodawcy, tak by mógł on wskazać, gdzie według niego występuje naruszenie prawa w podjętej przez Radę Miasta uchwale.

Pan Andrzej Kacperek – powiedział, że w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa nie pojawiły się żadne nowe okoliczności i argumenty – a treść wezwania jest tą dziedziną, do której odnosi się projekt uchwały Rady Miasta. Wojewoda nie miała wątpliwości, że uchwała Rady miasta nie narusza prawa. Skierowano te uchwały do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego i po 14 dniach od publikacji wchodzi do obrotu prawnego. Nie wydaje się zasadnym łamać w tym punkcie regulaminu rady udzielając głosu panu Wolskiemu, trudno też wskazać konkretny przepis prawa materialnego, który byłby naruszony działaniem władz miasta i który stanowiłby podstawę do uznania, że interes prawny skarżących byłby naruszony.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-3-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/407/12 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Punkt 4.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta i drugą autopoprawką Prezydenta Miasta

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/408/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta i drugą autopoprawką Prezydenta Miasta

Punkt 4.3

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta i drugą autopoprawką Prezydenta Miasta

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna.

Pan Tomasz Sokalski – wyraził zaniepokojenie planowanym zmniejszeniem wydatków inwestycyjnych o 70 mln zł. Zapytał, ile z tej sumy, którą władze miasta chwaliły się w mediach rzeczywiście przeznaczają się w tym roku na inwestycje?

Pani Wiesława Łuczak - powiedziała, że po zmianie – szczegółowo objaśnionej w uzasadnieniu do zmiany budżetu – pozostały nakłady majątkowe w kwocie 102,6 mln zł, tj. ponad 26,5 % wydatków po zmianie ogółem.

Pan Adam Karzewnik – poinformowała, że aktualnie rozstrzygany jest główny przetarg na modernizację oczyszczalni ścieków. Pojawiło się odwołanie jednej z firm (Hydrobudowa Polska) do Krajowej Izby Odwoławczej co w znaczny sposób przesunęło termin podpisania umowy z wykonawcą. Mamy obawę, że w tym roku nie da się wykorzystać tych środków, które zaplanowaliśmy. I stąd przesunięcie. Termin końcowy jednak – jak na razie – nie ulega zmianie.

Pan Ludomir Pencina – zadał pytanie dot. realizacji modernizacji ul. Zalesickiej (etap II). Czy miasto będzie się starało o inne środki zewnętrzne na tę inwestycję? Czy ta inwestycja będzie realizowana w przyszłych latach?

Pan Krzysztof Chojniak – powiedział, że miasto będzie się starało pozyskać środki na tę inwestycję z tzw. schetynówek. W tym roku nie uda się zrealizować tej inwestycji. Pozostawiamy te 500 tys. zł na to zadanie po to by pewne prace już rozpocząć i by aplikować o pieniądze z tego programu. Podobna sytuacja była przed kilku laty na ul. Karolinowskiej.

Pani Małgorzata Majczyna – powiedziała, że koszt budowy kanalizacji sanitarnej nie byłby przy schetynówkach kosztem kwalifikowanym dlatego prawidłowym jest wyodrębnienie tego podzadania.

Pan Tomasz Sokalski – zapytał, czy w tym roku nie będzie już konkursów w ramach schetynówek?

Pani Małgorzata Majczyna – powiedziała, że konkurs będzie, do 30 września należy składać wnioski i że pan prezydent właśnie o tym konkursie myślał.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-3-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/409/12 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta i drugą autopoprawką Prezydenta Miasta

Punkt 4.4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 r., zmienionej Uchwałą Nr LIV/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010 r., Uchwałą Nr II/19/10 z dnia 10 grudnia 2010 r., Uchwałą Nr VII/117/11 z dnia 30 marca 2011 r., Uchwałą Nr X/177/11 z dnia 29 czerwca 2011 r. i Uchwałą Nr XIII/250/11 z dnia 26 października 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna,

W wyniku przeprowadzonego głosowania (17-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/410/12 w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/840/10 z dnia 23 czerwca 2010 r., zmienionej Uchwałą Nr LIV/867/10 z dnia 25 sierpnia 2010 r., Uchwałą Nr II/19/10 z dnia 10 grudnia 2010 r., Uchwałą Nr VII/117/11 z dnia 30 marca 2011 r., Uchwałą Nr X/177/11 z dnia 29 czerwca 2011 r. i Uchwałą Nr XIII/250/11 z dnia 26 października 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi

Punkt 4.5

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Rumiankowej 2, oznaczonej w ewidencji gruntów obrębu 19, jako działki nr 92/1 o powierzchni 0,0093 ha oraz 92/2 o powierzchni 0,0047 ha na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych położonych przy ul. Pomarańczowej 10 i ul. Rumiankowej 4

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/411/12 w sprawie sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Rumiankowej 2, oznaczonej w ewidencji gruntów obrębu 19, jako działki nr 92/1 o powierzchni 0,0093 ha oraz 92/2 o powierzchni 0,0047 ha na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych położonych przy ul. Pomarańczowej 10 i ul. Rumiankowej 4

Punkt 4.6

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym, niezabudowanej nieruchomości położonej przy ul. Szkolnej 1, stanowiącej własność Gminy Piotrków Trybunalski, oznaczonej w ewidencji gruntów obr. 23 jako działka nr 87 o powierzchni 695 m², w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Tomasz Sokalski – pytał o sens sprzedaży tej działki pod poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej – aktualnie w ogóle nie zagospodarowanej podczas kiedy można byłoby sprzedać tę działkę PKP lub pod nowy dworzec autobusowy lub też zbyć ją jakiemuś inwestorowi w trybie przetargu?

Pan Paweł Czajka – powiedział, że część zachodnich terenów PKP jest w ścisłej ochronie konserwatorskiej. Na tych terenach są jeszcze instalacje należące do PLK (torowiska). Jedyne obszar, o którym można rozmawiać z PKP to teren bliższy ul. Wojska Polskiego (ze skarpy).

W wyniku przeprowadzonego głosowania (15-0-6) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/412/12 w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym, niezabudowanej nieruchomości położonej przy ul. Szkolnej 1, stanowiącej własność Gminy Piotrków Trybunalski, oznaczonej w ewidencji gruntów obr. 23 jako działka nr 87 o powierzchni 695 m², w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

Punkt 4.7

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzejskiej 31, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 219/1 o powierzchni 0,3418 ha i nr 220 o powierzchni 0,5493 ha w obrębie 17

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Pan Tomasz Sokalski – pytał o własności działek przyległych do działki będącej przedmiotem projektu uchwały.

Pani Agnieszka Kosela – powiedziała, że działka ta leży pośród działek gminnych.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/413/12 w sprawie nabycia do zasobu gminnego niezabudowanej nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wierzejskiej 31, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 219/1 o powierzchni 0,3418 ha i nr 220 o powierzchni 0,5493 ha w obrębie 17

Punkt 4.8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/349/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 lutego 2012 r.

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/414/12 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/349/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 lutego 2012 r.

Punkt 4.9

Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia ochrony pomnikowej w stosunku do 8 drzew oraz wyrażenia zgody na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na 78 drzewach

wchodzących w skład zadrzewienia przyzagrodowego wpisanego do rejestru pomników przyrody

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –
opinia pozytywna,

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/415/12 w sprawie zniesienia ochrony pomnikowej w stosunku do 8 drzew oraz wyrażenia zgody na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na 78 drzewach wchodzących w skład zadrzewienia przyzagrodowego wpisanego do rejestru pomników przyrody

Punkt 4.10

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia, że projekt zmiany dotyczącej przeznaczenia fragmentu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług sportu i rekreacji w zmianie miejscowego szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego przy ul. Sulejowskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonej Uchwałą Nr XXXI/521/2000 Rady Miejskiej Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 grudnia 2000 r. (dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 9 lutego 2001 r. Nr 13, poz. 112) nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/416/12 w sprawie stwierdzenia, że projekt zmiany dotyczącej przeznaczenia fragmentu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług sportu i rekreacji w zmianie miejscowego szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego przy ul. Sulejowskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonej Uchwałą Nr XXXI/521/2000 Rady Miejskiej Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 grudnia 2000 r. (dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 9 lutego 2001 r. Nr 13, poz. 112) nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”

Punkt 4.11

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany dotyczącej przeznaczenia fragmentu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług sportu i rekreacji w zmianie miejscowego szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego przy ul. Sulejowskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonej Uchwałą Nr XXXI/521/2000 Rady Miejskiej Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 grudnia 2000 r. (dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 9 lutego 2001 r. Nr 13, poz. 112)

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –
opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/417/12 w sprawie zmiany dotyczącej przeznaczenia fragmentu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny usług sportu i rekreacji w zmianie miejscowego szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego przy ul. Sulejowskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonej Uchwałą Nr XXXI/521/2000 Rady Miejskiej Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 grudnia 2000 r. (dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 9 lutego 2001 r. Nr 13, poz. 112)

Punkt 4.12

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Sigmatex” w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –
opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Pan Adam Gaik – zapytał o to, czy duży budynek przy Sigmatexie na ul. Sulejowskiej w jakiś sposób zmienia swoje przeznaczenie i czy będzie możliwość wykorzystania go na jakiejś galerii handlowej?

Pan Paweł Czajka – powiedział, że przedmiotowy plan nie obejmuje tego budynku. W następnej uchwale plan miejscowy przewiduje dla tego budynku funkcje handlowe.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/418/12 w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Sigmatex” w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium

Punkt 4.13

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Sigmatex” w Piotrkowie Trybunalskim

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –
opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

Pan Jan Dziemdziora – zapytał o to, jak zapisy §6 dot. ochrony środowiska mają się do rzeczywistości ich egzekwowania?

Pan Paweł Czajka – powiedział, że rozporządzenie z pakietu przepisów o ochronie środowiska mówią o przedsięwzięciach, które bezpośrednio oddziałują na środowisko lub mogą oddziaływać na środowisko. Przy takim zapisie każda inwestycja, która oddziałuje na środowisko musi przejść przez szczebel decyzji środowiskowej. Jeżeli ta decyzja stwierdzi, że dana inwestycja oddziałuje poza teren inwestycji – zgodnie z planem nie może być zatwierdzona i nie otrzyma ona pozwolenia na budowę.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/419/12 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Sigmatex” w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.14

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Meble” w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna,

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/420/12 w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Meble” w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium

Punkt 4.15

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej - Meble” w Piotrkowie Trybunalskim

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna,

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/421/12 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej - Meble” w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.16

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Cmentarnej, Partyzantów, Krzywej i rzeki Strawy w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna,

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/422/12 w sprawie stwierdzenia, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Cmentarnej, Partyzantów, Krzywej i rzeki Strawy w Piotrkowie Trybunalskim nie narusza ustaleń obowiązującego Studium

Punkt 4.17

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Cmentarnej, Partyzantów, Krzywej i rzeki Strawy w Piotrkowie Trybunalskim

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna,

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/423/12 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Cmentarnej, Partyzantów, Krzywej i rzeki Strawy w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.18

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, określenia wysokości stawek i sposobu ich pobierania wraz ze zgłoszoną autopoprawką

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna,

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna,

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna.

Pan Jan Dziemdziara – powiedział, że ten projekt, nawet z tą autopoprawką godzi skutecznie w interes środowiska osób niepełnosprawnych. Wychodzenie z założenia, że nie zawsze karty

parkingowe są wykorzystywane prawidłowo nie oznacza, że co do zasady ta strefa płatnego parkowania spełniała dotychczas swoje zadanie w zakresie uprawnień osób korzystających z karty bezpłatnego parkowania. Zgodnie z §19 pragnę złożyć dwa wnioski formalne (również na piśmie): 1) o wykreślenie z § 3 pkt 1 słów *wyłącznie na oznaczonych, zastrzeżonych miejscach parkingowych dla osób niepełnosprawnych. Parkowanie na innych miejscach na obszarze strefy płatnego parkowania podlega opłacie jak dla pozostałych użytkowników dróg*; 2) o dodanie do treści §8 pkt 6 słów *pod rygorem uiszczenia dwukrotnej opłaty za przekroczenie czasu opłaconego parkowania*.

Pan Krzysztof Byczyński – powiedział, że nie podziela stanowiska pana J. Dziemdziora. „Np. drugi wniosek pana radnego będzie powodem nadużyć. Te wnioski były rozpatrywane na komisjach, były też poddane szczegółowej analizie. Nie znaleźliśmy argumentów za przyjęciem tych wniosków. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w wersji z autopoprawką z dnia 20 czerwca 2012 r.”

Pan Tomasz Sokalski – zaznaczył, że podczas prezentowania opinii komisji przewodniczący zapomniał wspomnieć o wnioskach komisji dot. zmiany treści projektu uchwały. Na Komisji Administracji był jeden wniosek a na Komisji Zdrowia – dwa. Do tej pory nie znamy opinii pana prezydenta na temat tychże wniosków. Pierwszy z tych wniosków komisji zdrowia - złożony przeze mnie – dot. obniżenia opłaty za pierwsze pół godziny i pierwszą godzinę w strefie płatnego parkowania. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2000 r. rzeczywiście wskazuje maksymalną kwotę, jaką może samorząd pobierać za parkowanie w strefie płatnego parkowania. Jest to trzy złote. Mamy maksymalną stawkę. Dla porównania: Białystok dzieli miasto na podstrefy i za pierwsze ½ h jest 50 gr (w podstrefie dalszej) a za godzinę 1,2 zł. – w ścisłym centrum są to odpowiednio kwoty 1,2 i 2,4; Kraków – 2 i 3 zł, Gdynia – ½ h za 1 zł, drugie pół godziny za 2 zł. Celem stosowania opłat z progresją cen jest spowodowanie rotacji parkowania a nie jest to cel zarobkowy. W mojej ocenie pierwsze godziny powinny być zdecydowanie tańsze a następne mogą być droższe. Nie wiem tylko czy ustawodawca przewidując tę 20% progresję narzuca nam, czy też możemy zastosować progresję jeszcze większą – bo inne miasta taką progresję stosują (np. w Częstochowie pierwsze ½ h to 1 zł, cała godzina – 2 zł, 2 godzina – 2,4 itd. ; w Gdyni każda następna godzina po pierwszej to aż 3 zł). To właśnie mobilizowałoby kierowców, aby nie zostawiali oni samochodów w strefie płatnego parkowania dłużej.

Pan Marian Błaszczyszki: „Chcę powiedzieć, że pan prezydent tych głosów komisji – zarówno administracji jak i komisji zdrowia nie uwzględnił w swoim projekcie. A w tym momencie jest tak, jak pan Dziemdziora złożył – wniosek formalny – każdy z radnych może to zrobić.”

Pan Tomasz Sokalski: „Mam rozumieć, że ma pan na piśmie od pana prezydenta stwierdzenie, że nie uwzględni on głosów komisji, tak?”

Pan Marian Błaszczyszki: „Wszystkie autopoprawki, jakie pan prezydent raczył złożyć i był zainteresowany wpłynęły do Biura Rady Miasta.”

Pan Krzysztof Chojniak – powiedział, że podział na podstrefy był rozważany, ale w przypadku Piotrkowa wprowadzenie takiego rozwiązania rodzi dodatkowe trudności.

Pan Krzysztof Byczyński – stwierdził, że największe trudności rodzi ustalenie granic strefy i podstrefy. Jest to też spore utrudnienie dla użytkowników. Wniosek komisji administracji o wprowadzenie stawki zerowej dla użytkowników ze znacznym stopniem niepełnosprawności uznaliśmy za niewłaściwy do realizacji. Wniosek komisji zdrowia dot. zniesienia stawki zerowej za parkowanie dla osób niepełnosprawnych oraz zmniejszenia opłat za parkowanie w pierwszej godzinie parkowania ma w części odzwierciedlenie w przedstawionym projekcie uchwały. Powodowani tymi samymi argumentami wprowadziliśmy stawkę 1 zł za pierwsze 20 min. parkowania.

Pan Mariusz Staszek – stwierdził, że zmiany proponowane przez władze miasta idą w dobrym kierunku. Po czterech latach obowiązywania strefy skraca się minimalny czas parkowania do 20 min. Również odnośnie osób niepełnosprawnych uchwała wydaje się optymalnie rozwiązywać problem poprzez zwiększenie ilości miejsc przeznaczonych do parkowania przez osoby niepełnosprawne w kontekście zwiększającej się ilości wydawanych kart uprawniających do bezpłatnego parkowania.

Pan Rafał Czajka – zapytał, jaki procent miejsc parkingowych w obecnej strefie stanowią „koperty” uprawniające do bezpłatnego parkowania przez osoby posiadające karty.

Pan Krzysztof Byczyński – powiedział, że opisywanie ilości miejsc z kopertami w sposób procentowy nie jest najwłaściwszym. Są okresy, kiedy obłożenie miejsc parkingowych przez osoby z kartami sięga 70% - są też takie okresy gdzie nie sięga nawet 20%. Średnio jest to w granicach ok. 30%. W tym roku dokonaliśmy przeglądu miejsc parkingowych na terenie miasta biorąc pod uwagę sugestie, że wiele z tych miejsc nie spełnia parametrów. Wyniki tego przeglądu przedłożono Radzie Miasta. W miarę możliwości ilość miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych będzie powiększana – ale właśnie tych parametrycznych. Ta notatka uwzględnia też informacje, na jakim podłożu są usytuowane te miejsca parkingowe. Podczas kontroli stwierdziliśmy, że często miejsca parametryczne nie były zajęte. Trudno jest określić jednoznacznie procent miejsc z kopertą, gdyż miejsca parkingowe zajmowane są przez auta różnych rozmiarów i w związku z tym czasem zajmują więcej niż jedno miejsce, które zajmuje zwykle auto osobowe. Tych kopertowych miejsc jest 50.

Pan Rafał Czajka – stwierdził, że w większości miast w UE jest tak, że karty przysługujące osobom niepełnosprawnych uprawniały do parkowania na miejscach do tego wyznaczonych, a nie – jak jest obecnie w Piotrkowie - na obszarze całej strefy. Zapytał również, czy jest sposób na sprawdzanie legalności korzystania z tychże kart parkingowych?

Pan Mariusz Staszek zawnioskował do prezydenta, aby wykorzystał swoje służby, straż miejską oraz policję do tego, aby systematycznie sprawdzać, czy osoby korzystające z tychże kart są uprawnione do korzystania z nich.

Pani Ewa Ziółkowska – powiedziała, że słusznym jest dołożenie większych starań celem weryfikacji uprawnień do korzystania z bezpłatnego parkowania na podstawie kart. Zaznaczyła jednocześnie, że pomysł pozbawiania prawa do parkowania przez osoby niepełnosprawne poza miejscami wyznaczonymi kopertami nie uważa za właściwe. Tych miejsc jest ok. 8%. Zaapelowała do radnych o uwzględnienie wniosku pana Dziemdziora, pod którym podpisuje się Klub Radnych SLD. Radni SLD od lat również postulują – zgodnie z wnioskiem pana Tomasza Sokalskiego (do którego przewodniczący nie pozwolił się ustosunkować), aby opłaty w strefie zmienić tak, aby nie było to istotnym źródłem utrzymania dla miasta, lecz aby mobilizowało Piotrkowian do tego, aby samochody po załatwieniu spraw zabierać w inne miejsca.

Pan Marian Błaszczński: „Istnieje prawna procedura i jeżeli taki wniosek (T. Sokalskiego) wpłynie na piśmie to oczywiście będzie poddany pod głosowanie. Proszę prowadzącemu nie zarzucać, iż pominął wniosek pana radnego Sokalskiego. Na razie pan radny Sokalski nie złożył żadnego wniosku.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Wniosek nie wpłynął na piśmie, bo wczoraj odbyła się komisja zdrowia i to nie wina pana Sokalskiego ani moja, że przewodniczący komisji nie zdążył przedłożyć na piśmie wniosku, który komisja wczoraj przegłosowała...”

Pani Anna Tłustwa: „Oba wnioski komisji zdrowia zostały wczoraj przekazane – więc proszę nie mówić, że Przewodniczący Komisji ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych zawałił sprawę, ponieważ wczoraj te wnioski trafiły – a z komisji administracji wcześniej. I pan dyrektor Byczyński do tych wniosków się odnosił tutaj w swoim wystąpieniu – jako projektodawca tej uchwały.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Dobrze – jeżeli przewodniczący wnioski złożył... Ja nie mówiłem, że nie złożył tylko mówiłem, że może nie zdążył - komisja skończyła się o 15.30. Skoro pan przewodniczący przed chwilą mówił, że pan prezydent w autopoprawkach nigdzie się do takich wniosków nie odniósł no to odebrałem to jako stosunek lekceważący do komisji i to jest niedopuszczalne. Jeżeli zdarzyło się tak, że były jakieś wnioski składane nawet w ostatniej chwili to kiedy służbom prezydenckim coś nie pasowało to wnioski były szybko rozpatrzone i odpowiednie stanowisko było do nich zajęte. Uważam, że osoby niepełnosprawne nie otrzymują kart, które pozwalają im na parkowanie w miejscach do tego wyznaczonych na ładne oczy – przecież mają określone schorzenia, stają na komisji i decyzją orzecznika otrzymują dokument, który upoważnia ich do takiej karty. Te karty wydaje Starostwo Powiatowe na podstawie tych orzeczeń lekarza orzecznika a samo orzeczenie to jeszcze nic, bo w całym tym orzeczeniu – to co mówił pan przewodniczący – jest mnóstwo wymogów, które orzecznik musi wypełnić i jeśli w jednym z tych punktów jest prawo o ruchu drogowym i zaznaczy, że tak to każdy chory z takim orzeczeniem – jeśli się zwróci o kartę to ją otrzyma. Można mówić jedynie o tym, że jest wiele osób, które te karty posiadają w sposób nieuprawniony. Na wczorajszej komisji padł wniosek, żeby zmniejszyć tę opłatę do 1 zł za ½ h parkowania i 2 zł za 1 h parkowania. To jest nieprawda, że u nas te opłaty służą tylko

rotacji samochodów. Ja twierdzę wręcz, że gdyby ustawa pozwalała na podniesienie tych opłat do 4 zł to w Piotrkowie byłoby 4 zł. Uważam, że takiego rabunku – tak bym powiedział – pieniędzy z kieszeni mieszkańców jak za tej kadencji, czy za prezydentury pana Chojniaka jeszcze nie było. Gdzie się tylko da to się podnosi opłaty. I to wszystko jest przyjmowane przez radnych jako standard. Ja słysząc pana Staszka po prostu aż padłem... Co ten pan opowiada? Że te stawki proponowane są ukłonem w stronę mieszkańców. Ja dziękuję za taki ukłon skoro mają oni uiszczać maksymalne opłaty. Ukłonem byłoby, gdybyśmy zmniejszyli te stawki na 2 zł za 1h. To byłby ukłon – a tak to robi sobie pan tutaj kpinę z mieszkańców i mówi, że jest to nasze zdanie. Rzeczywiście to wasze zdanie będzie bo będzie za chwilę pokazane w głosowaniu. To jest po prostu kolejny raz – każdy niedobór w budżecie, każda złotówka – gdzie się tylko da wydrzeć to się wydziera z kieszeni mieszkańców. I jest to niedopuszczalne. Nasze ugrupowanie polityczne – Prawo i Sprawiedliwość, nasz kandydat pan Masiarek w kampanii wyborczej głosił, że jeżeli będzie prezydentem to będziemy dążyli do natychmiastowego obniżenia opłat za parkingi. I wierzę, że w głosowaniu zaraz też tak będzie bo ja uważam, że nie zgodzimy się na to, żeby wszelkie koszty łatania dziur w budżecie ponosili mieszkańcy.”

Pan Piotr Masiarek: „Pan Masiarek nie został jednak prezydentem, pan Masiarek jest obecnie z radnymi innymi w koalicji i również tą sytuację bardzo mocno żeśmy rozpatrywali i żeśmy się przyglądali co w tym temacie możemy zrobić. Również pan, panie radny, rozumie że w miarę możliwości funkcjonowania tej koalicji trzeba podejmować takie decyzje, które są dobre i logiczne dla mieszkańców. Jednak jest obniżenie stawki – mówimy tutaj o 1 zł za 1/3h – te argumenty, które zostały tu przedstawione jak najbardziej są logiczne. Tym bardziej, że mieszkańcy rzeczywiście mówią, że sprawy są w stanie załatwić w ciągu kilku godzin. Następna sprawa jest taka, że zgodnie z deklaracją pana dyrektora oraz pana prezydenta – zostanie zwiększona ilość miejsc dla niepełnosprawnych w tych miejscach postojowych, bądź parkingowych. Automatycznie przybędzie jeszcze raz taka ilość miejsc parkingowych. Faktem jest, że część osób nadużywa swoich uprawnień i jest to bezsporne. Pan Masiarek jest jednym z 23 radnych, który musi brać pod uwagę opinie osób, których sprawa dotyczy. Uwzględniając więc również te opinie będziemy głosowali za uchwałą zaproponowaną przez pana prezydenta.”

Pan Marian Błaszczński: „Mam wrażenie, iż niektórzy radni to co im wygodne to nagłaśniają i robią z tego wystąpienia natomiast to co niewygodne to przemilczają. No to panie Kozłowski trzeba byłoby już do końca i uczciwie powiedzieć co wczoraj na komisji, jakie były propozycje – żeby nie było stawki zerowej i aby wszyscy niepełnosprawni płacili. No proszę powiedzieć, jak pan głosował i czy było takie stanowisko komisji. I tutaj chwala prezydentowi, który nie podjął... bo przed chwilą było pytanie dlaczego wnioski komisji jednej czy drugiej nie zostały... bo prezydent na szczęście jest człowiekiem, który dba o społeczeństwo, który dba o ludzi niepełnosprawnych.”

Pan Jan Dziemdziora: „W nawiązaniu do wypowiedzi pana radnego Kozłowskiego i pana radnego Masiarka chcę powiedzieć, że osoby posiadające karty parkingowe są to osoby posługujące się nie tylko wózkami inwalidzkimi lecz także ci posiadający inne dysfunkcje.

Wśród osób niepełnosprawnych posiadających kartę parkingową występuje swego rodzaju solidarność – te miejsca z kopertami mimo wszystko są pozostawiane po to, żeby dać większy komfort osobom posługującym się wózkami inwalidzkimi. I nie jest tak, że osoby niepełnosprawne to w większości nikczemnicy.”

Pani Katarzyna Gletkier – odnosząc się do słów radnego Masiarka powiedziała, że podczas kampanii wyborczej pan Masiarek bardzo podkreślał jak to nieudolnie rządzi pan prezydent Krzysztof Chojniak. „Jestem wręcz zaskoczona takimi decyzjami ze strony pana i chciałabym podkreślić jak bardzo człowiek może się zmienić zasiadając po tamtej stronie stołu. Pamiętam tamtą rozmowę i pamiętam jak pan mówił o obniżkach i o przychylności dla mieszkańców – żeby żyło się nam lepiej. A jednak dziś widać to, że jednak pan nie wywiązuje się z tego, co głosił pan w czasie swojej kampanii prezydenckiej. Bardzo mi z tego powodu przykro.”

Pan Adam Gaik: „Mnie również jest bardzo przykro, że pani radna Gletkier ma taką słabą pamięć – jeszcze na początku tej kadencji czerpała poważne profity z zajmowania tutaj pewnych stanowisk. Szkoda tak pamiętać tylko wybiórczo.”

Pani Katarzyna Gletkier: „Chciałabym podkreślić, że komisja przy której byłam – i uważam, że się w niej czułam bardzo dobrze... Prowadzeniem komisji powinny się zajmować osoby, które mają jakieś doświadczenie – czy to w sporcie, czy to w kulturze, czy to w jakiś innych komisjach. Ja się czułam w tej komisji dobrze – to była komisja jak mogę teraz z punktu widzenia stworzona pod moją osobę. I tak naprawdę – takie profity – pan mówi. Nie wiem – 300-400 zł – właśnie chyba pan po to, panie radny... Żadnych profitów nie czerpałam z tego i to tyle.”

Pan Piotr Masiarek: „Chciałem tylko powiedzieć, że nie jestem po żadnej drugiej stronie – jestem zawsze po stronie mieszkańców, z którymi się spotykam. Pewne decyzje, które podejmuję zawsze podejmuję z pełną odpowiedzialnością. To co mówiłem w kampanii – również. Jeszcze raz podkreślam, że pan Piotr Masiarek indywidualnie nie został prezydentem, współpracuje w pewnym gronie i pewne sprawy są wypracowane wspólnie. To, co można było zrobić, to – co można było obniżyć to żeśmy uczynili. Nie mam powodu za cokolwiek się wstydzić ani cokolwiek tłumaczyć z tego, co mi pani Gletkier wypomina. Nie chcę przypominać innych sytuacji i spotkań, w których razem żeśmy uczestniczyli, gdzie rzeczywiście były powody do wstydu, ale nie z mojej strony.”

Pani Urszula Czubała: „Zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Ta dyskusja zmierza na niewłaściwe tory i nie jest związana merytorycznie z tym punktem.”

Pan Marian Błaszczyszki poddał wniosek formalny radnej Urszuli Czubały pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miasta (10-9-2) zdecydowała o zamknięciu dyskusji w tym punkcie.

Pan Marian Błaszczński poddał wniosek formalny radnego Jana Dziemdzioły w sprawie wykreślenia z projektu uchwały punktu 1 z §3 pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miasta (6-10-2) zdecydowała o odrzuceniu wniosku formalnego pana Jana Dziemdzioły.

Pan Marian Błaszczński poddał wniosek formalny radnego Jana Dziemdzioły w sprawie dodania do treści §8 pkt 6. słów *pod rygorem uiszczenia dwukrotnej opłaty za przekroczenie czasu opłaconego parkowania* pod głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miasta (5-13-1) zdecydowała o odrzuceniu wniosku formalnego pana Jana Dziemdzioły.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-6-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/424/12 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, określenia wysokości stawek i sposobu ich pobierania wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Pan Marian Błaszczński – przekazał prowadzenie obrad panu Wiceprzewodniczącemu Ludomirowi Pencinie.

Punkt 4.19

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Pan Ludomir Pencina – poinformował, że wszystkie komisje przyjęły plany swej pracy na II półrocze 2012 roku podczas swych czerwcowych posiedzeń.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/425/12 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Punkt 4.20

Podjęcie uchwały w sprawie skargi pana Michała Marcińczaka na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Pan Ludomir Pencina – poinformował, że Komisja Rewizyjna stanęła na stanowisku że skarga jest bezzasadna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/426/12 w sprawie skargi pana Michała Marcińczaka na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Punkt 4.21

Podjęcie uchwały w sprawie skargi pana Henryka Alamy na Dyrektora MZDiK w Piotrkowie Trybunalskim

Pan Ludomir Pencina – poinformował, że Komisja Rewizyjna stanęła na stanowisku o uznaniu skargi za bezzasadną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (15-0-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XXIII/427/12 w sprawie skargi pana Henryka Alamy na Dyrektora MZDiK w Piotrkowie Trybunalskim

Pan Ludomir Pencina ogłosił 20 minut przerwy w obradach.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania radnych

Pan Przemysław Winiarski – poprosił, aby służby miejskie dbały o właściwy stan miejskich rond, na których póki co występuje zbyt duża ilość chwastów.

Pan Rafał Czajka – zapytał o to, czy znak zakazu zatrzymywania będzie na ulicy Kostromskiej (blok 26) utrzymywany na stałe czy też służyć ma tylko rekultywacji terenów zielonych? Czy jest możliwe, aby część trawnika w tym miejscu – najbliższej jezdni – była wyłożona płytami ażurowymi.?

Pan Rafał Czajka – zwrócił uwagę na potrzebę właściwego utrzymania zieleni miejskiej na osiedlu, przy wieżowcu na ul. E. Plater i przyległych. Kiedy będzie ostatecznie rozwiązana sprawa placu zabaw? Czy nie można było się tą sprawą zająć odpowiednio wcześniej?

Pan Jan Dziemdziora - złożył interpelację dot. ścieżki rowerowej na ulicy Łódzkiej na odcinku od ul. Pawłowskiej do Brzeźnickiej.

Pan Jan Dziemdziora - zapytał, dlaczego występują zjawiska polegające na nieegzekwowaniu prawa o ruchu drogowym w szczególności jeżeli chodzi o niszczenie trawników itp. W strefach zamieszkania i w strefach ruchu.

Pan Jan Dziemdziora - zapytał, co jest powodem tego, że rodziny ubiegające się w MOPR o obiecane 300 laptopów odchodzić muszą z kwitkiem?

Pan Jan Dziemdziora – zapytał, czemu przy organizacji akcji Lato 2012 pominięto rady osiedli?

Pan Jan Dziemdziora – zapytał, czy wzorem innych miast wprowadzony zostanie mechanizm dopłat w celu zmniejszenia obciążeń dla mieszkańców – w związku z podniesieniem taryf za wodę i ścieki?

Pani Urszula Czubała – poprosiła o zorganizowanie jakiegoś boiska pozwalającego młodzieży z osiedla pomiędzy ul. Łódzką a sklepem Piotr i Paweł bezpiecznie spędzać wolny czas.

Pani Ewa Ziółkowska – zapytała, czy w rejonie jeziora Bugaj obowiązują jakieś obostrzenia jeśli chodzi o dopuszczalny poziom hałasu? Czasem jest tak, że zabawy na wolnym powietrzu są tak bardzo głośne, że czy tego chcą czy nie – bawić się muszą całe Wierzeje. Czy można jakoś interweniować w tej sprawie?

Pan Tomasz Sokalski – zapytał, czemu do tej pory nie otrzymał odpowiedzi na zapytania, które artykułował w punkcie *Sprawy różne* podczas XXII Sesji Rady Miasta?

Pan Tomasz Sokalski – zapytał, dlaczego przy organizacji imprez plenerowych w ramach akcji Lato 2012 zostało pominięte osiedle centrum?

Pani Jadwiga Wójcik – zwróciła uwagę na ubytki w nawierzchni wiaduktu pomiędzy ul. Broniewskiego a *Słoneczkiem*. Znika stamtąd kostka, którą wyłożony był wiadukt.

Pani Jadwiga Wójcik – zapytała, dlaczego dotąd nie poprawiono wentylacji w budynku bursy szkolnej – mimo, iż komisja stwierdziła potrzebę przeprowadzenia takiego działania?

Pani Jadwiga Wójcik – poprosiła – na prośbę mieszkańców - o przywrócenie transmisji internetowej z kamery umieszczonej na Placu Kościuszki.

Pani Jadwiga Wójcik – poprosiła o rozmalowanie pasów na ul. Roosevelta (na wprost ul. Sosnowej).

Pani Jadwiga Wójcik – poprosiła, aby służby porządkowe zwróciły uwagę na skrzyżowanie ul. Rakowskiej i Tomaszowskiej. Tam stoi kapliczka a obok niej pracują prostytutki zostawiając po sobie brud.

Pani Katarzyna Gletkier – poprosiła o uporządkowanie terenów po garażach na ul. Zamkowej.

Pan Tomasz Sokalski – zapytał o to, czy była przeprowadzana jakaś kontrola po remoncie ul. Słowackiego – w szczególności na odcinku od Pl. Kościuszki do ul. Sienkiewicza? Kostka na parkingu została źle ułożona, jej elementy się zapadają więc podłoże nie zostało w odpowiedni sposób przygotowane. Proszę o odpowiedź na piśmie z uwzględnieniem wyników przeprowadzonej kontroli.

Pan Rafał Czajka – zapytał o sprawę prawo skrętu z ul. Słowackiego przy Mc Donaldzie.

Pan Mariusz Staszek – zapytał, czy nawierzchnia ul. Wilczej ma jeszcze gwarancję. Występują na niej zapadłości.

Pan Marian Błaszczński – zwrócił uwagę na fatalne przystrojenie miasta z okazji dni Piotrkowa Trybunalskiego. Barwy miasta wisiały tylko przy ul. Słowackiego i to na co drugim słupie, maszty puste. Na ul. Miast Partnerskich też nie było widać, że obchodzone są Dni Piotrkowa. Kto jest odpowiedzialny za to, aby miasto tak żałośnie wyglądało podczas swojego święta?

Pan Przemysław Winiarski – dodał, że podczas wizyty przedstawicieli miast partnerskich straszły swoim wyglądem skwery – np. ten u zbiegu ul. Narutowicza i Pl. Kościuszki. Z pewnością nie jest to wizytówka miasta.

Pan Przemysław Winiarski – powiedział, że po konsultacji z fachowcami od kanalizacji uzyskał informacje, że dzikie odprowadzenia wody deszczowej do kanalizacji sanitarnej zaburzają funkcjonowanie tejże. Podczas opadów deszczu z kanalizację sanitarną dzieją się dziwne niepokojące rzeczy w wielu miejscach miasta. Proszę o przeprowadzenie kompleksowej kontroli, mającej na celu wykrycie takich dzikich podłączeń do kanalizacji sanitarnej. Problem był już sygnalizowany pół roku temu, ale nic się w tej sprawie nie zadziało.

Pan Ludomir Pencina – poruszył sprawę znaku pierwszeństwa przejazdu na osiedlu przy ul. Sulejowskiej. Pismo z prośbą mieszkańców o przywrócenie poprzedniego oznakowania złożone zostało do Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.

Punkt 6

Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radni otrzymali przed sesją stosowne informacje w tym zakresie. Poprosił o zgłaszanie pytań lub uwag do przedstawionej informacji.

Punkt 7

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.

- 18 maja 2012 r. – Interpelacja radnych J. Dziemdzioły i B. Brylskiego dot. uporządkowania terenu po byłej Metalplacie. 22 maja przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- 22 maja 2012 r. – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. potrzeby podjęcia stosownych działań organizatorskich celem dokonania przeglądu stanu oznakowania dróg i usunięcia istniejących nieprawidłowości. 22 maja przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- 23 maja 2012 r. – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły w sprawie podjęcia działań zmierzających do przywrócenia ścieżki rowerowej na ulicy Migdałowej jej funkcji po wykonywanych pracach związanych z przyłączeniem infrastruktury. 31 maja przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.

- 23 maja 2012 r. – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. usunięcia elementów betonowych zalegających po północnej stronie ulicy Dmowskiego. 31 maja przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- 28 maja 2012 r. – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. rekultywacji terenu miasta przy zbiegu ulic: N-S, Dmowskiego i Energetyków. 31 maja przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- 29 maja 2012 r. – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. konieczności wykonania prac porządkowych i napraw w Parku im. J. Poniatowskiego. 31 maja przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- 4 czerwca 2012 r. – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. usunięcia nieprawidłowości w oznakowaniu ścieżek rowerowych na terenie miasta. 6 czerwca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- 6 czerwca 2012 r. – Interpelacja pana radnego Jana Dziemdzioły dot. zagrożeń bezpieczeństwa na ulicy Modrzewskiego. 8 czerwca przekazano interpelację do Prezydenta Miasta.
- 8 czerwca 2012 r. - Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. podjęcia działań celem poprawy estetyki miasta w rejonie u zbiegu ulic Belzackiej, Podmiejskiej i Zawodzie w Piotrkowie Trybunalskim. 12 czerwca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- 13 czerwca 2012 r. - Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. podjęcia działań celem realizacji deklarowanej w odpowiedzi na interpelację z dnia 2 listopada 2010 r. naprawy ścieżki rowerowej na ul. Kostromskiej. 14 czerwca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.
- 18 czerwca 2012 r. - Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. podjęcia działań zmierzających do dostosowania pojemności autobusów linii nr 6 MZK do zwiększonej ilości pasażerów w dni targowe. 18 czerwca przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.

Punkt 8

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Pan Krzysztof Byczyński: „Ja na wszystkie pytania udzielę odpowiedzi pisemnych. Rzetelne odpowiedzi wymagają sprawdzenia dokumentacji oraz wykonania przeglądu infrastruktury.”

Pan Krzysztof Chojniak – odnosząc się do podniesionej sprawy rond powiedział, że uwaga dotycząca chwałtów jest jak najbardziej zasadna i w związku z tym prosi pana dyrektora Byczyńskiego o podjęcie niezwłocznych czynności zmierzających do poprawy obecnego stanu.

Odnosząc się do sprawy prawoskrętu pan Krzysztof Byczyński powiedział, że wykonanie prawoskrętu poddane zostało analizie technicznej i finansowej – jest to możliwe do wykonania, lecz wymagałoby to przełożenia instalacji wodociągowej. Wstępna analiza wykazała koszt inwestycji na 180-200 tys. zł Sprawa będzie uwzględniona w propozycjach budżetowych na rok 2013. Ostatecznie decyzja podjęta będzie po ustaleniu wszystkich przeszkód i kolizji jakie można napotkać wykonując ten prawo skręt.

Pan Krzysztof Byczyński – powiedział, że nie jest dziś w stanie udzielić informacji na temat znaku zdjętego przy ul. Kostromskiej. Sprawą zajmie się Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego jutro.

Pan Krzysztof Chojniak – powiedział, że intencją władz miasta jest doprowadzenie do tego, aby była możliwość zatrzymywania się w określonym przez radnego Czajkę miejscu wzdłuż krawężnika. Jeśli szerokość jezdni będzie niewystarczająca rozważana jest możliwość stawiania częścią pojazdu wzdłuż drogi na chodniku.

Pan Marek Krawczyński: „Jeśli chodzi o place zabaw – w tej chwili ogłoszony jest przetarg. Oferenci mają czas do wtorku, żeby złożyć oferty na realizację m.in. placu zabaw przy ul. E. Plater. Jest to drugi przetarg. Poprzedni oferenci nie sprostali wymaganiom specyfikacji. Wykonawca, który wygra przetarg będzie miał 30 dni od podpisania umowy na realizację tego zamówienia. Czy nie można było wcześniej? To wszystko zależy od decyzji kuratorium. Dopóki kuratorium nie podejmuje decyzji o przyznaniu dotacji z programu „Radosna Szkoła” póty nie można rozpiąć przetargu – nie wiemy ile pieniędzy możemy przeznaczyć na inne place zabaw.

Pan Andrzej Kacperek – powiedział, że priorytetem dla władz miasta jest realizacja placów zabaw w ramach programu „Radosna Szkoła” i pozyskiwanie na ten cel środków zewnętrznych. Część szkół w ogóle nie ma na swoim terenie placów zabaw i należy ten stan zmienić. Jeżeli chodzi o postępowania przetargowe to nie zależy od zamawiającego jakie oferty się pojawią w przetargu ani to jacy wykonawcy staną do przetargu. Można też zapisać w umowie krótszy np.7-dniowy termin realizacji zadania. Mieć trzeba jednak na uwadze to, że w sposób istotny wzrośnie cena realizacji takiej inwestycji.

Pan Rafał Czajka: „Jeżeli zależy nam na tym, żeby ten plac zabaw był przeznaczony dla kogoś to jednocześnie musimy pomyśleć o tym, że coś się może zepsuć po drodze – może ten przetarg polec – i wtedy się terminy wydłużą. Wydaje mi się, że ma tu zastosowanie coś co nazwać można płytką wyobraźnią. Przetarg należało rozpiąć na tyle wcześniej, żeby zapobiec takiej obsuwie, która miała miejsce i żeby dzieci mogły w wakacje korzystać z tego placu zabaw.”

Pan Andrzej Kacperek: „Przetarg można ogłosić dopiero wówczas, kiedy dysponuje się odpowiednimi środkami finansowymi na realizację zadania w uchwale budżetowej.”

Pani Jolanta Kopec – odpowiadając na pytanie dot. laptopów powiedziała, że „z przyczyn niezależnych od Piotrkowa władza wdrazająca w Warszawie nie podpisuje umowy

dofinansowania i nie możemy fizycznie uruchomić przetargu i przekazać tych komputerów zainteresowanym. Mamy już uzgodniony nowy harmonogram, który uwzględnia poślizg w podpisywaniu umowy dofinansowania i wynika z niego, że komputery trafią do mieszkańców w styczniu.”

Pani Elżbieta Łągwa-Szelągowska – odpowiadając na pytanie dot. akcji „Lato 2012” powiedziała, że organizatorami akcji są dwie instytucje kultury: MOK i OSiR i nie ma tu żadnego pominięcia. „Jesteśmy organizatorami i jeśli rady osiedla chcą się włączyć w organizację – chodzi pewnie głównie o festyny – to nie widzę żadnych przeszkód. Jest to jednak nasze zadanie i jeśli chodzi o typowanie miejsc, gdzie odbywać się ma dany festyn to kluczem jest przede wszystkim bezpieczeństwo miejsca – w festynach są rozkładane olbrzymie urządzenia dmuchane, miejsce musi spełniać określone wymogi bezpieczeństwa. Ważne jest to, żeby to było również we wszystkich miejscach Piotrkowa.”

Pan Tomasz Sokalski: „Moje pytanie dotyczyło konkretnie osiedla Centrum – dlaczego w pobliżu hali targowej – jak to zwykle bywało – w tym roku nie odbywa się festyn dla najmłodszych mieszkańców naszego miasta?”

Pani Elżbieta Łągwa –Szelągowska: „Festyny odbywają się bardzo blisko tego miejsca – przy SP 16 oraz w Ryнку Trybunalskim. Staramy się te miejsca również co roku zmieniać.”

Pan Tomasz Sokalski – stwierdził, że z jego obserwacji wynika, że akcje tego typu odbywały się co roku na wszystkich osiedlach – teraz osiedle Centrum zostało pominięte.

Pani Elżbieta Łągwa –Szelągowska: „Dwukrotnie włączyliśmy Rynek. Nie jest możliwe żebyśmy byli we wszystkich miejscach.”

Pan Tomasz Sokalski: „Wystarczy wykreślić jeden raz Rynek i jeden raz Merkury i będziemy mogli zadowolić większą ilość mieszkańców tymi imprezami.”

Pan Leszek Heinzl: „Nie dalej jak dwa tygodnie temu zrobiliśmy wspólnie z RO Piastowskie imprezę w okolicy hali targowej. Czwartków wakacyjnych jest 9 a rad osiedli 13. Staramy się zrobić to tak, żeby wszyscy byli zadowoleni.”

Pan Tomasz Sokalski: „Impreza dwa tygodnie temu organizowana była przez Osiedle Piastowskie. A ja pytam o imprezy plenerowe w ramach akcji „Lato 2012”.

Pani Elżbieta Łągwa –Szelągowska: „Jeśli informacja, którą podałam jest niesatysfakcjonująca to ja nie mam innej odpowiedzi.”

Pan Jan Dziemdziora: „Pytałem o pozycję i rolę rad osiedli w tych festynach osiedlowych, bo jest to forma społeczeństwa obywatelskiego. To co powiedział pan Sokalski – w swoim czasie rady osiedli zostały odsunięte od udziału w realizacji tych festynów a była to m.in. forma pobudzania aktywności społecznej. Rady osiedli również współpracowały ze sobą przy realizacji tych festynów – np. kiedy miał on miejsce obok Merkurego. Nie widzę powodów, dla których rady osiedli są odsuwane od tego typu przedsięwzięć.”

Pan Marek Krawczyński – powiedział, że nikt nie pomija rad osiedli. „Wczoraj miałem spotkanie z przedstawicielem organizatorów ligi międzyosiedlowej – do wczoraj zgłoszono tylko 6 zespołów, być może będą następne. Aktywność rad osiedli jest w tej materii niewielka

– na poziomie 50%. Każda rada może zgłosić się do pokoju 309 i dostanie piłki do realizacji zajęć wakacyjnych, tak jak to zrobiła RO Wronia. Z radami jest różnie – niektóre chcą uczestniczyć w organizacji imprez, inne nie. W roku wyborczym świadomie pominięto rady osiedli w organizacji oficjalnych imprez miejskich, żeby nie przekształciło się to w wiece wyborcze.”

Odnosząc się do problemu dopłat za wodę i ścieki pan Adam Karzewnik powiedział, że dopuszczalne obciążenia budżetu domowego gospodarstwa domowego na poniesienie opłat za wodę i ścieki to 3 do 5%. W tej chwili nie przekraczamy tego wskaźnika i nie ma konieczności uchwalania takich dopłat. Ci biedni, których obciążenie budżetu opłatami za wodę przekracza zdecydowanie ten wskaźnik mogą zgłosić się do MOPR i tam uzyskać dodatek mieszkaniowy, który może być przeznaczony na ten cel. Uchwalając dopłaty do taryf- ta dopłata dotyczyłaby również pana radnego. Władze miasta nie widzą potrzeby podejmowania takiej uchwały.

Pan Jan Dziemdziara powiedział, że inne gminy, które podejmowały uchwały w tej sprawie w uzasadnieniach do projektów uchwał nie odwoływało się na wspomniane 3-5% udziałów opłat w budżecie domowym.

Pan Krzysztof Chojniak – odnosząc się do wcześniejszej uwagi pana Jana Dziemdziory odnośnie nagradzania wcale nie tak pięknych balkonów za ukwiecenie powiedział, że intencją władz miasta jest prowadzenie tej akcji zwłaszcza w obrębie Starego Miasta, gdzie można spotkać coraz częściej turystów z kraju i zagranicy. Aktywność mieszkańców nagradzana w ten czy w inny sposób powodować ma poprawę odczuć osób z wizyty w naszym mieście. Skromne nagrody w tym zakresie mają docenić dotychczasowe działania i zachęcić inne osoby do podobnych działań.

Odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdziory pan Jacek Hofman powiedział: „Parkowanie na trawniku to nic innego jak art. 77 Kodeksu Wykroczeń a nie prawo o ruchu drogowym. Ma się to nijak do stref zamieszkania i stref ruchu. Łatwiej byłoby odpowiedzieć komentując określone miejsce, w którym dochodzi do niszczenia zieleni przez kierowców. W tym roku strażnicy miejscy nałożyli kilkadziesiąt mandatów karnych (ok. 100), kilkakrotnie więcej osób dostało pouczenia. Działo się to szczególnie w okresie wiosennym i z pewnością wiele osób skutecznie zniechęciło do parkowania w tych miejscach. Często zgłoszenia dotyczą niszczenia zieleni, której *de facto* w danym miejscu nie ma – strażnik naraziłby się nakładając karę na zarzut nękania kierowcy.

Odpowiadając na pytanie pani Urszuli Czubały pan Marek Krawczyński powiedział, że boisko koło *Piotra i Pawła* wraca po raz kolejny. Prowadzone były rozmowy na temat tego boiska. Jest to teren zdewastowany. Tam kiedyś było boisko. Zaraz po spotkaniu z mieszkańcami i radą osiedla wpłynęło do urzędu pismo z prośbą o umiejscowienie w tym miejscu parkingu – nie chcą boiska mieszkańcy pobliskich bloków. Potrzeba ok. 100 tys. zł na zrealizowanie podobnego boiska jak na ul. Wroniej i byłoby to tylko boisko do koszykówki i siatkówki. Tego typu przedsięwzięcie najprawdopodobniej nie jest możliwe do realizacji w tym roku.

Pani Urszula Czubała – stwierdziła, że konieczne jest zagospodarowanie tego miejsca, które obecnie jest takim składowiskiem śmieci, jest bardzo zaniedbane.

Pani Anetta Minuta-Śmigielska odpowiadając na pytanie dot. hałasu przy zbiorniku Bugaj powiedziała, że w przypadku stwierdzenia nadmiernego hałasu trzeba interweniować w straży miejskiej, która wykorzysta w tym względzie przepisy porządkowe. Taki rodzaj hałasu nie wymaga pozwolenia o dopuszczalnym poziomie hałasu.

Pan Marian Błaszczyński dodał, że dobrze byłoby, żeby władze miasta zastanowiły się nad zgłaszanym w poprzedniej kadencji postulatem zamontowania ekranów dźwiękochłonnych od strony osiedla Wierzeje.

Pan Adam Karzewnik – odnosząc się do pytania pana Tomasza Sokalskiego powiedział, że informacja na temat jakie miasta już zrealizowały modernizację oczyszczalni ścieków jest ogólnie dostępna w internecie. Dlatego też jest gorąca prośba, by samodzielnie poszukać tych informacji w sieci.

Pan Tomasz Sokalski powiedział, że pytanie zadane przez niego korespondowało bezpośrednio z wypowiedzią pana Karzewnika, który wymieniał miasta w Polsce, gdzie woda i ścieki są droższe niż w Piotrkowie. Dlatego proszę o przeanalizowanie protokołu i udzielenie tej informacji na piśmie.

Pani Małgorzata Majczyna – odpowiadając na pytanie dot. remontu ulicy Słowackiego powiedziała, że wszystkie inwestycje podlegają corocznym przeglądom i w tym roku te przeglądy odbyły się w maju. Kontrolowano również inwestycje w ramach Traktu Wielu Kultur. Nie pamiętam tego protokołu, ale jak pan radny będzie zainteresowany to wnioski z tej kontroli zostaną panu radnemu wysłane niezwłocznie. Zwrócimy też szczególną uwagę na ten, wskazany przez pana parking.

Odnosząc się do poruszonego przez panią Jadwigę Wójcik problemu wentylacji w budynku przy ul. Broniewskiego pan Adam Karzewnik powiedział, że jutro ustali z TBS sposób rozwiązania tego problemu, po przejrzaniu stosownej dokumentacji technicznej.

Odpowiedź pana Bogdana Munika dot. obrazu z kamery internetowej nieczytelna. Konkluzja jest taka, że chodziło pani radnej o kamerę jednego z piotrkowskich przedsiębiorców a nie żadną miejską kamerę i nie o miejską transmisję internetową.

Pan Jacek Hofman powiedział, że wspólnie z komendantem policji zainteresują się problemem skrzyżowania ul. Rakowskiej i Tomaszowskiej i miejscem publicznym, które jest zanieczyszczane.

Odpowiedzi na pytania pana Przemysława Winiarskiego na wniosek zainteresowanego postanowiono udzielić pisemnie.

Odpowiedzi na pytanie pani radnej Gletkier – z uwagi na nieobecność pani radnej na sali obrad – postanowiono nie udzielać. Na prośbę zainteresowanego odpowiedzią pana Ludomira Penciny pan Bogdan Munik powiedział, że garaże przy ul. Zamkowej, które są na gruncie miasta zostaną w ramach inwestycji na starym mieście rozebrane. Znajdują się tam chyba jeszcze dwie inne ruiny, będące własnością osób prywatnych, które nie wyrażają zgody na sprzedaż tychże miejsc, albo wyrażają zgodę określając takie warunki, których miasto nigdy nie spełni. Podjęte zostały działania zmierzające do tego, aby PINP wydał nakazy rozbiórki dla tychże osób prywatnych. Zgodnie z przepisami prawa miasto nie może wkraczać na

nieruchomości prywatne i bez zgody właścicieli dokonywać jakichkolwiek prac rozbiórkowych.

Udzielając odpowiedzi na pytania pana Marian Błaszczynskiego pan Dariusz Cłapa powiedział, że dekoracji miasta dokonuje Biuro Inżyniera Miasta. W jaki sposób się to dzieje i które miejsca są dekorowane decyduje się po konsultacjach z referatem kultury i to już jest takie zaobowiązanie od kilku już lat. Odnosząc się do dekoracji miasta w Dni Piotrkowa Trybunalskiego – zawsze dekorowaliśmy w ten sam sposób, z tym, że ilość flag w tym roku jest większa o 46 szt. (4 skradziono). W zeszłym roku było to 150 flag. Nie wygląda to może ciekawie w momencie, kiedy jest miejsce na umieszczenie jeszcze dwóch flag – dzieje się tak z uwagi na ich ograniczoną ilość. Nie umieszczano też flag państwowych z uwagi na fakt, że jest to święto miasta a nie święto narodowe.

Pan Marian Błaszczynski – zapytał, „czy jest zakaz dekorowania flagami państwowymi miasta w dni miasta? Wszyscy Polacy z okazji Euro 2012 wywieszają teraz powszechnie flagi. Ja naprawdę nie widzę tutaj sprzeczności i chyba nie ma takiego zakazu. Składam wniosek do pana prezydenta, aby tych flag było 500, 1000 – to są groszowe rzeczy. Za parę groszy można zrobić prawdziwą promocję miasta. I zwracam jednocześnie raz jeszcze uwagę na ulicę Miast Partnerskich. Stać nas chyba na to, żeby przy nazwie każdego miasta była flaga danego miasta obok naszej flagi.

Punkt 9

Sprawy różne.

Pani Ewa Ziółkowska – wyraziła żal, że radni opozycji nie byli zapraszani na spotkania z przedstawicielami miast partnerskich podczas Dni Piotrkowa.

Pan Marian Błaszczynski – powiedział, że ze względów *stricte* oszczędnościowych takie spotkanie z Radą Miasta nie było organizowane. Natomiast jest organizowany wyjazd do Esslingen we wrześniu. Każdy zainteresowany tym wyjazdem radny będzie mógł w nim wziąć udział. Zapraszam do deklarowania chęci wyjazdu w Biurze Rady Miasta.

Pan Adam Karzewnik – poinformował, że władze miasta otrzymały propozycję podpisania listu intencyjnego z PGE Bełchatów. Stronami tego listu będzie Gmina Miasto Piotrków, MZGK Sp. z o.o. oraz PGE Bełchatów. List ten ma na celu umożliwienie PGE wykonania studium wykonalności związanego z budową magistrali ciepłowniczej zasilającej system ciepłowniczy miasta Piotrkowa Trybunalskiego. W związku z tym zostaną udostępnione PGE dane dot. spraw technicznych niezbędnych do wykonania tego studium wykonalności, którego koszty w całości poniesie PGE.

Pan Marian Błaszczynski odczytał radnym protest, który wpłynął do Rady Miasta od mieszkańców ul. Próchnika 36 i 36a w sprawie działalności składu węgla na posesji nr 32 przy ul. A. Próchnika należącego do pana Stępnia. Skład ten został zorganizowany z pogwałceniem podstawowych przepisów obowiązujących przy uruchamianiu tego rodzaju działalności gospodarczej. Tekst protestu w załączeniu do niniejszego protokołu.

Pan Adam Karzewnik podzielił stanowisko mieszkańców – autorów protestu stwierdzając, że miasto nie udzielało żadnych pozwoleń na taką lokalizację tego typu działalności. Skierowane zostało pismo do PINB, by wszczął on odpowiednie czynności związane

z bezprawnym zorganizowaniem tego składowiska. Pan Karzewnik nie podzielił opinii mieszkańców, że władzom miasta nie zależy na rozwoju tej części miast. Podjęte były działania związane z nieruchomością po Metalplacie, interweniowano też w sanepidzie oraz u PINB. Sprawy administracyjne i sadowe w sprawie tej nieruchomości toczą się od wielu lat i nie są to proste sprawy. „Mamy nadzieję, że odwołanie od sprzedaży tej nieruchomości zostanie odrzucone i zobaczymy jakie decyzji wyda PINB w sprawie tego składu węglowego”.

Pan Marian Błaszczyskich – poinformował o wpłynięciu do Rady Miasta gratulacji od pana posła Dariusza Seligi z okazji Dnia Samorządowca dla wszystkich radnych i pracowników Urzędu Miasta.

Pan Marian Błaszczyski – odczytał informację MZDiK w sprawie przygotowania Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Drogowego dla miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Projekt ten zostanie poddany konsultacjom społecznym a następnie uchwalony przez Radę Miasta. O terminie konsultacji MZDiK poinformuje w pierwszych dniach lipca w BIP oraz w lokalnej prasie. Projekt planu zostanie wyłożony do wglądu w siedzibie MZDiK.

Pan Marian Błaszczyski – przypomniał radnym o najbliższym posiedzeniu połączonych komisji w dniu 3 lipca 2012 r.

Pan Marian Błaszczyski – poinformował, że termin następnej sesji planowany jest na dzień 29 sierpnia 2012 r.

Pan Gabriel Olejnik – zaprosił radnych na obchody Święta Garnizonu Łódzkiego Policji, które odbędą się w dniu 17 lipca 2012 r. Podczas uroczystości będzie wręczony sztandar piotrkowskiej jednostki policji ufundowany przez Miasto Piotrków Trybunalski.

Punkt 10

Zamknięcie obrad XXIII Sesji.

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Marian Błaszczyski zamknął posiedzenie XXIII Sesji Rady miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Przewodniczący Rady Miasta

Marian Błaszczyski

Protokół na podstawie dźwiękowego
zapisu przebiegu obrad sporządził:
Jan Winiarski