

PROTOKÓŁ NR XVIII/2012

**z XVIII Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10
w dniu 29 lutego 2012 roku
w godz. 9⁰⁰-12³⁰**

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Marian Błaszczński – otworzył XVIII Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 22 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XVIII Sesji Rady Miasta:

- Marian Błaszczński
- Bronisław Brylski
- Rafał Czajka
- Urszula Czubala
- Konrad Czyżyński
- Sławomir Dajcz
- Jan Dziemdziora
- Adam Gaik
- Katarzyna Gletkier
- Marek Konieczko
- Krzysztof Kozłowski
- Magdalena Kwiecińska
- Piotr Masiarek
- Szymon Miazek
- Ludomir Pencina
- Tomasz Sokalski
- Mariusz Staszek
- Paweł Szcześniak
- Monika Tera
- Przemysław Winiarski
- Jadwiga Wójcik
- Ewa Ziółkowska
- Sebastian Żerek

Pan Marian Błaszczński powitał również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XVI i XVII Sesji Rady Miasta.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2012 rok;
 - 4.3. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu ograniczonego prawa użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Przedborskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr 34/18 o powierzchni 116 m² w obrębie geodezyjnym 34;
 - 4.4. zasad zbywania udziałów we współwłasności nieruchomości;
 - 4.5. wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu;
 - 4.6. sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, lokalu mieszkalnego nr 65 w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Dzielnej 7A łącznie z udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu;
 - 4.7. zmiany siedziby i obwodu Szkoły Podstawowej nr 10 im. Mikołaja Reja w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.8. ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.9. zmiany siedziby IV Liceum Ogólnokształcącego im. Generała Stefana Roweckiego „Grota” w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.10. zmiany Uchwały Nr XLIII/731/2001 Rady Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w mieście Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.11. nadania nazwy „Mieczysława Trajdosa dla ronda u zbiegu ulic Karolinowskiej i Rolniczej;
 - 4.12. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej – „Sigmatex” w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.13. udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Piotrkowskiego;
 - 4.14. likwidacji jednostki budżetowej – Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego z siedzibą

- w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wysokiej 24/26;
- 4.15. zmiany Uchwały Nr XI/173/03 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 15 października 2003 roku w sprawie określenia zasad usytuowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych;
 - 4.16. restrukturyzacji systemu produkcji i dystrybucji ciepła.
 5. Interpelacje i zapytania radnych.
 6. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miasta.
 7. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
 8. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
 9. Odpowiedzi na zapytania radnych.
 10. Sprawy różne.
 11. Zamknięcie obrad XVIII Sesji.

Pan Marian Błaszczński: „Wprowadzam do porządku obrad następujące zmiany:

- 4.12 – Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sulejowskiej/Sigmatex w Piotrkowie Trybunalskim. – **punkt zdjęty z porządku obrad.**
- 4.16 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi pana Henryka Alamy na Prezydenta Miasta.
- 4.17 – Podjęcie apelu w sprawie zmiany decyzji Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o nieprzyznaniu TV „Trwam” miejsca na multipleksie cyfrowym.

Pozostałe punkty porządku obrad pozostają bez zmian.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-2) Rada Miasta przyjęła porządek obrad XVIII Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XVI i XVII Sesji Rady Miasta.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2012 rok;
 - 4.3. sprzedaży, w drodze ustnego przetargu ograniczonego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Przedborskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr 34/18 o powierzchni 116 m² w obrębie geodezyjnym 34;
 - 4.4. zasad zbywania udziałów we współwłasności nieruchomości;
 - 4.5. wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu;

- 4.6. sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, lokalu mieszkalnego nr 65 w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Dzielnej 7A łącznie z udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu;
 - 4.7. zmiany siedziby i obwodu Szkoły Podstawowej nr 10 im. Mikołaja Reja w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.8. ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.9. zmiany siedziby IV Liceum Ogólnokształcącego im. Generała Stefana Roweckiego „Grota” w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.10. zmiany Uchwały Nr XLIII/731/2001 Rady Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w mieście Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.11. nadania nazwy „Mieczysława Trajdosa dla ronda u zbiegu ulic Karolinowskiej i Rolniczej;
 - 4.12. udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Piotrkowskiego;
 - 4.13. likwidacji jednostki budżetowej – Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wysokiej 24/26;
 - 4.14. zmiany Uchwały Nr XI/173/03 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 15 października 2003 roku w sprawie określenia zasad usytuowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych;
 - 4.15. restrukturyzacji systemu produkcji i dystrybucji ciepła.
 - 4.16. skargi pana Henryka Alamy na Prezydenta Miasta.
 - 4.17. apelu w sprawie zmiany decyzji Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o nieprzyznaniu TV „Trwam” miejsca na multipleksie cyfrowym.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
 6. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miasta.
 7. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
 8. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
 9. Odpowiedzi na zapytania radnych.
 10. Sprawy różne.
 11. Zamknięcie obrad XVIII Sesji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XVI i XVII Sesji Rady Miasta.

Pan Marian Błaszczczyński – poinformował, że protokół z XVI i XVII Sesji Rady Miasta wyłożony był w Biurze Rady Miasta oraz przed rozpoczęciem sesji. Radni otrzymali również protokół drogą elektroniczną. Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi do przedłożonych protokołów. Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XVI Sesji Rady Miasta.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta przyjęła protokół z XVI Sesji Rady Miasta

W wyniku przeprowadzonego głosowania (17-0-2) Rada Miasta przyjęła protokół z XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta

Punkt 4

Podjęcie uchwał

Punkt 4.1

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Marek Konieczko – poprosił o kilka słów komentarza Skarbnika Miasta do projektu uchwały.

Pani Wiesława Łuczak – stwierdziła, że zmiany które władze miasta proponują niniejszym dokumentem wynikają ze zmian budżetu na rok 2012. Zmiana budżetu spowodowana jest zaś m.in. tym, że można już podzielić wolne środki wynikające z rozliczenia lat ubiegłych. Zwiększane są wydatki o 10 mln 697 tys. 701, 31 zł, zmniejszane są dochody (o 3 mln 320 tys. 42,75 zł – główną przyczyną jest zmniejszenie dotacji na Trakt Wielu Kultur, która wpłynęła w zeszłym roku – spodziewaliśmy się, że wpłynie ona w roku bieżącym a wpłynęła 30 grudnia zeszłego roku). W wyniku zmiany dochodów i wydatków kwota deficytu wzrasta o kwotę 14017744,06 zł i wyniesie 55411596,22 zł i zarówno zmiana dochodów jak i zwiększenie wyłączeń dotyczących projektów wyłącznie dotyczących zadłużenia na projekty unijne powoduje, że poziom długu objęty limitem 60% maleje i wskaźnik zadłużenia liczony zgodnie z ustawą o finansach publicznych maleje o 0,36 punktu procentowego i wyniesie 26,31%. Wskaźnik zadłużenia planowanych dochodów obsługą długu wzrasta o 0,04 punktu procentowego i wyniesie 5,49%.

Pan Marek Konieczko – zwrócił uwagę na zapisane w projekcie uchwały zapisy dotyczące oszczędności wynikające ze zmiany formy zatrudnienia pracowników porządkowych na zatrudnienie wynikające ze stosunku pracy. Zapytał czy zmieniła się też również ilość zatrudnionych pracowników?

Pani Wiesława Łuczak – powiedziała, że podane kwoty to nie są kwoty oszczędności tylko kwoty, które pozostają po zmianie – jest to wartość, do której można zaciągać zobowiązanie na te lata.

Pan Bogdan Munik: „Jeżeli chodzi o obsługę prawną zmiana nastąpiła w zakresie formuły prawnej – z umów cywilno-prawnych na umowy o pracę bez zwiększenia i zmniejszenia ilości radców prawnych.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-8) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/347/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Punkt 4.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna, Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Jan Dziemdziora: „Co jest powodem, że wzrastają do 14 mln wolne środki z lat ubiegłych. Znaczący przedmiot twierdzą, że jest to niedoskonałość planowania lat minionych. Czy z tą opinią pan prezydent się zgadza?”

Pani Wiesława Łuczak: „Nie ma tu teraz szczegółowego wyjaśnienia przyczyny, ale prawie 4 mln zł wynika z przekazania wcześniejszego środków na projekt Trakt Wielu Kultur. Pozostała kwota (10 mln zł) to zarówno przekroczenie planu dochodów jak również niewykonanie wydatków – w części inwestycyjnych pomimo, że poziom wykonania jest ponad 90% na zadaniach inwestycyjnych a na zadaniach bieżących 98%. Myślę, że 10 mln zł przy łącznej kwocie dochodów i wydatków (łącznie ok 600 mln zł) to jest 1,7% w stosunku do łącznej wartości. To jest naprawdę bardzo niewiele.”

Pan Tomasz Sokalski – poprosił o przedstawienie uzasadnienia zwiększenia wydatków o prawie 10,697 mln zł.

Pani Wiesława Łuczak: „Wydatki bieżące to 1 mln 692 tys. 504,32 zł – składają się na nią takie zadania jak zwiększenie rezerwy ogólnej (1,5 mln zł), zakup pomocy dydaktycznych w związku z darowizną otrzymaną (100 tys. zł), świadczenia na rzecz osób z tyt. pomocy społecznej (63500 zł), wydatki związane z ochroną środowiska w gminie (19491 zł), 9 mln 5 tys. 196,99 zł – na wydatki majątkowe: modernizacja niecki basenowej – ul. Próchnika (1 mln 82 tys. 400 zł), termomodernizacja budynku gimnazjum nr 2 – 1 mln 937 tys. zł., modernizacja dachu na budynku MZDiK – 95 tys. zł, monitoring w przedszkolu nr 7 – 4 tys. 777 zł, zakup samochodu osobowo-dostawczego dla Urzędu Miasta – 65 tys. zł (w związku z awarią tracka dotąd używanego i niemożnością jego naprawy), regulacja rzeki Strawy – 1,45 mln zł (powrót do wcześniejszej wartości zadania), Trakt Wielu Kultur – 2,05 mln zł, przebudowa ulicy Narutowicza wraz z kanalizacją deszczową - 351 tys. zł, rozwój programu e-usług – 150 tys., zakupy inwestycyjne dla OSiR – 130 tys. zł na wyposażenie stadionu Polonii, budowa wiat na terenie Stadionu Miejskiego – 20 tys. zł, zakup samochodu służbowego dla Straży Miejskiej – 145 tys. zł, rezerwa inwestycyjna – 1,5 mln zł, zakup urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego - 75 tys. zł.”

Pan Bogdan Munik – powiedział, że track to samochód osobowo-towarowy ponad 9-letni. Z uwagi na to, że cała rama była już dwukrotnie spawana nie nadaje się on do dalszej eksploatacji i nie zostanie nigdzie przekazany z uwagi na względy bezpieczeństwa. Z tego względu – z uwagi na fakt, iż urząd dokonuje różnych dostaw na teren urzędu i nie tylko towarów (ale również wystawy na różnego rodzaju targi) ale także aresztantów do prac na terenie urzędu i jednostek – jesteśmy zmuszeni dokonać zakupu samochodu towarowo-

dostawczego. Jego szacunkowa wartość wynosi do 65 tys. zł. Rozpatrujemy nawet możliwość zakupu samochodu wyprodukowanego w roku 2011 lub też auta używanego.”

Pan Marek Konieczko: „Czy istnieje bezwzględna konieczność realizacji w tej chwili za 1,5 mln zł Strawy? Czy istnieje bezwzględna konieczność budowania w tej chwili za 130 tys. zł na Polonii trybun, kiedy nasz Stadion Miejski mógłby w pełni obsłużyć? Czy musimy kupić dwa samochody w tym roku – oprócz samochodu dostawczego dla urzędu – drugi dla Straży Miejskiej?”

Pan Adam Karzewnik: „Jeśli chodzi o rzekę Strawę to istnieje bezwzględna konieczność wydania tych pieniędzy na remont. Sklepienie nad korytem rzeki zawaliło się w kilku miejscach. Istnieje również takie niebezpieczeństwo, że to może przenieść się na ulicę Wojska Polskiego i wówczas będzie to jeszcze bardziej poważny problem. Ten wydatek jest więc niezbędny.”

Pan Andrzej Kacperek: „Każdy klub sportowy, który uczestniczy w rozgrywkach prowadzonych przez PZPN musi uzyskać licencję na grę w danej klasie rozgrywkowej. Warunki licencyjne określone są uchwałą zarządu PZPN. Jeśli chodzi o klub, który występuje w klasie okręgowej to aby uzyskać licencję stadion m.in. musi być wyposażony w zadaszenie dla zawodników rezerwowych, trenerów, lekarza (2 boksy z liczbą miejsc siedzących co najmniej 13). Stadion musi też dysponować min. 250 miejscami siedzącymi. Klub Polonia oczywiście tych warunków nie spełnia. Uzyskał on na sezon 2011/2012 licencję warunkową – o tą licencję warunkową wystąpił klub a ja w imieniu Prezydenta Miasta także prosiłem o udzielenie tejże licencji wskazując jednocześnie, że w ciągu roku budżetowego będziemy starali się uzupełnić te brakujące wymogi licencyjne. Moglibyśmy dopuścić do takiej sytuacji, że na stadionie miejskim, na płycie głównej rozgrywane byłyby mecze nie tylko przez drużynę Concordii, drużynę UKS Przyjaźń ale także przez Polonię – wtedy jednak tracimy wszystkie warunki gwarancji na płytę główną i ta płyta byłaby zniszczona. Dopuszcza się 8 do 10 godzin gry na płycie głównej. Jeżeli boisko jest eksploatowane powyżej tego limitu to grozi to utratą warunków. Obiekt Polonii będzie służył nie tylko zawodnikom Polonii, ale także mogą tam być rozgrywane mecze w ramach osiedlowej ligi, zawody międzyszkolne a biorąc pod uwagę proponowane przez nas zmiany jeżeli chodzi o sieć – myślę, że to jest istotne także z tego punktu.”

Pan Tomasz Sokalski: „Przez ile godzin w tygodniu wykorzystywana jest obecnie płyta główna? Czy te mecze, które należy rozgrywać w warunkach zgodnych z prawem nie można rozgrywać jeszcze na Stadionie Miejskim?”

Pan Andrzej Kacperek – powiedział, że drużyna Concordii oraz UKS Przyjaźń nie są jedynymi klubami wykorzystującymi obiekt. Concordia ma jeszcze drużyny juniorskie (3 grupy młodzieżowe i 1 grupa poza rozgrywkowa). Drużyna Polonii ma tych grup jeszcze więcej – 4 drużyny młodzieżowe, rozgrywkowe. Tym wszystkim dzieciom trzeba zapewnić warunki. Nawet jeśli byśmy chcieli na bocznym boisku Concordii rozgrywać mecze to boczne boisko również nie spełnia wymogów licencyjnych na poziomie klasy A oraz klasy okręgowej – w której w tej chwili występuje Polonia.

Pan Leszek Heinzl: „W tej chwili na Stadionie Miejskim rozgrywany jest 1 mecz w tygodniu. Jeśli miałyby dołączyć do tego drużyna Polonii to dałoby to już ok 6h tygodniowo i to już jest ta górna granica wykorzystania płyty głównej.”

Pan Rafał Czajka – zwrócił uwagę, że Polonia jest klubem intensywnie się rozwijającym, osiągającym coraz większe sukcesy, jest też klubem na którego mecze regularnie uczęszczają setki widzów. Nie dobrze byłoby zmuszać kibiców, aby kibicowali na Stadionie Miejskim albo na Polance w Sulejowie.

Pan Leszek Heinzel: „Jeżeli chodzi o zakup trybun to i tak jest to połowa tego o co wnioskowaliśmy. Te trybuny, które planujemy zakupić – są to trybuny stalowe, one są demontowalne i będzie je można wykorzystać na inne cele, są to trybuny modułowe – można je bądź skracać bądź rozszerzać. Na tym etapie rozgrywkowym, na jakim jest KS Polonia potrzebne jest 250 miejsc siedzących dla publiczności. Zapewniam państwa, że przychodzi tam 400 a może i 500 widzów. Dlatego bardzo proszę – w imieniu mieszkańców żyjących wokół tego klubu, który jest takim czynnikiem twórczym... ci państwo zasługują na to, żeby mieć swój obiekt, żeby tam kibicować i rozgrywać mecze właściwe sobie.”

Pan Marek Konieczko: „Mam przed sobą trzy budżety od początku roku. Zaobserwowałem trend, że przychody nieco spadają a wydatki rosną. Czy ten trend będzie stały czy też są jakieś plany w tym kierunku?”

Pani Wiesława Łuczak: „Tak jak co roku rosną wydatki wtedy, kiedy dzielimy wolne środki. Nasz budżet nie jest budżetem potrzeb – tych wszystkich, które zgłaszają jednostki organizacyjne, komórki organizacyjne urzędu miast. On jest budżetem, który musi wypośredkować potrzeby i możliwości. Tak więc przy projekcie budżetu niestety nie dajemy tyle pieniędzy ile zawnioskowały jednostki, lecz tyle, ile wyliczamy, że musi na razie wystarczyć. Zadania remontowe czy inwestycyjne uzależnione są od bieżącej sytuacji i wynikają m.in. z rozliczenia środków z lat ubiegłych. Kwota jaką w tym roku mamy do podziału jest kwotą niewielką – jest zbliżona do kwot z lat ubiegłych – w wyniku nie wydania środków w pełnym wymiarze w roku poprzednim i w wyniku przekroczenia planu dochodów. Wówczas mamy jednak możliwość zwiększenia wydatków. Zmniejszenie dochodów to chyba pierwszy raz nam się zdarza dlatego, że otrzymaliśmy 3 mln 916 tys. zł dotacji, którą w projekcie budżetu i w budżecie mieliśmy zaplanowaną do otrzymania w roku 2012. Nie spodziewaliśmy się, że dostaniemy ją ostatniego dnia roku. To spowodowało, że prawie 4 mln zł nie otrzymamy w roku bieżącym a musimy tę kwotę rozliczyć w tym roku. Aby budżet urealnić należy więc budżet 2012 zmniejszyć. Nie jest to jakiś trend ani działanie idące ku upadkowi tego miasta a wręcz przeciwnie. W tej chwili mając te wolne środki wprowadzamy zadania, które na etapie projektu budżetu były odsunięte na razie (z zaleceniem, że czekamy co będziemy mieli, kiedy pojawią się wolne środki i wówczas zadecydujemy, które zadania są najkonieczniejsze do wykonania). Mam nadzieję, że sytuacja gospodarcza państwa i miasta nie pogorszy się w stosunku do tego co mamy zaplanowane na tyle, abyśmy musieli robić znaczące korekty. Zaznaczyć trzeba jednak, że jesteśmy ciągle jeszcze przed otrzymaniem informacji o budżecie państwa. Budżet państwa został uchwalony w wersji skorygowanej w stosunku do projektu – dane, które ujęliśmy w projekcie budżetu miasta i w budżecie dotyczące dochodów, które otrzymujemy z budżetu państwa są na tym poziomie (nie można innych ująć) jaki dostaliśmy przy projekcie budżetu państwa. Po uchwaleniu budżetu państwa miasta otrzymują ponownie – tym razem – ostateczne informacje o budżecie na dany rok.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-9) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/348/12 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta

Punkt 4.3

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu ograniczonego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Przedborskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr 34/18 o powierzchni 116 m² w obrębie geodezyjnym 34

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/349/12 w sprawie sprzedaży, w drodze ustnego przetargu ograniczonego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Przedborskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr 34/18 o powierzchni 116 m² w obrębie geodezyjnym 34

Punkt 4.4

Podjęcie uchwały w sprawie zasad zbywania udziałów we współwłasności nieruchomości

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna,

Pan Marek Konieczko: „Czy ta forma sprzedaży przyniesie korzyść dla miasta w postaci dodatkowych środków finansowych i jak bardzo można ją propagować?”

Pan Andrzej Kacperk: „Wydaje nam się, że ta forma może ułatwić nam wychodzenie ze współwłasności, która z punktu widzenia prawidłowości i zasad gospodarowania zasobem nie jest wymarzoną i optymalną formą. Z każdym wyjściem (ze współwłasności) będą wiązały się wpływy do budżetu i mam nadzieję, że – choć to będzie kwota niewielka – pozyskamy wpływy do budżetu.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/350/12 w sprawie zasad zbywania udziałów we współwłasności nieruchomości

Punkt 4.5

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (23-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/351/12 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu

Punkt 4.6

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, lokalu mieszkalnego nr 65 w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Dzielnej 7A łącznie z udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/352/12 w sprawie sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, lokalu mieszkalnego nr 65 w budynku położonym w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Dzielnej 7A łącznie z udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu

Punkt 4.7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby i obwodu Szkoły Podstawowej nr 10 im. Mikołaja Reja w Piotrkowie Trybunalskim

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Nauki – opinia pozytywna

Pan Andrzej Kacperk: „Chciałbym państwa prosić o wprowadzenie autopoprawki w tytule przedmiotowej uchwały i wykreślenie wyrazu *obwodu* i poprzedzającego go spójnika *i*. Po tej korekcie tytuł uchwały miałby brzmienie: *w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej nr 10 im. Mikołaja Reja w Piotrkowie Trybunalskim.*”

Pan Konrad Czyżyński: „Przeprowadzenie SP nr 10 z Al. 3-go Maja oraz przeniesienie oddziałów SP nr 3 z ul. 1-go Maja jest konieczne. O to wniosko wałem do Prezydenta Miasta już drugą kadencję. Ale oczekiwałem, że załatwienie tej ważnej sprawy nie odbędzie się kosztem społeczności innej szkoły. Tezy przedstawiane przez pana prezydenta uzasadniające konieczność zmian w piotrkowskiej oświacie wywodzone są po części z nieprawdziwych przesłanek. Po pierwsze – rzekomo sytuacja finansowa piotrkowskiej oświaty jest trudna i nie jest to prawda. Przedstawię zaraz państwu dane dot. wysokości subwencji oświatowej i dopłat do niej z budżetów gmin na przykładzie kilku miast, jednej gminy wiejskiej w naszym

województwie. W Piotrkowie Trybunalskim otrzymujemy subwencję oświatową w wysokości 98,8 mln zł. Dopłacamy z budżetu miasta do tej subwencji 4 mln. Jest to dopłata na poziomie 4%. Dla przykładu nasi sąsiedzi – Tomaszów Maz. Otrzymują 32 mln zł subwencji i dopłacają z budżetu gminy 6,5 mln zł. Stanowi to 20% do subwencji. Bełchatów – subwencja oświatowa to 32 mln zł a dopłata z budżetu gminy 13 mln zł. Stanowi to 41%. W Łodzi subwencja oświatowa wynosi 513 mln zł a dopłata z budżetu gminy 145 mln co stanowi 28%. Malutka gmina w powiecie radomszczańskim - Ładzice - subwencja oświatowa 3,5 mln przy dopłacie z budżetu gminy w wysokości 1,4 mln zł (40%). W Piotrkowie Trybunalskim w oświacie tej subwencyjnej mamy również dochody jednostek oświatowych. Te dochody są na poziomie 5,947 mln zł. Biorąc pod uwagę dopłatę do tej oświaty subwencyjnej z budżetu miasta w postaci 4 mln zł i biorąc pod uwagę dotację dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w wysokości 986 tys. zł formalnie z subwencji oświatowej i dochodów własnych jednostek oświatowych zostaje jeszcze na inne cele oświatowe prawie 1 mln zł. Czyli sytuacja finansowa miasta w dziedzinie oświaty nie jest taka, jak mamy to przedstawione. Były też głosy o przedszkolach. Wydatki z budżetu gminy na realizację oświatowych zadań własnych (którymi są m.in. przedszkola) przedstawiają się następująco: Łódź – 212 mln, w Piotrkowie Trybunalskim – 20,7 mln zł, Tomaszów Maz. – 15,486 mln zł., Bełchatów – 10 tys. zł, Ładzice – 535 tys. zł. W Bełchatowie dopłaty do przedszkoli są w pełnym wymiarze (dostają tyle samo przedszkola publiczne co przedszkola niepubliczne) i jest ich na tyle, że w Bełchatowie problem wychowania przedszkolnego został całkowicie rozwiązany. Wszystkie dzieci chętne w wieku 3-6 lat są objęte wychowaniem przedszkolnym. Z przedstawionych danych wynika, że uwzględniając te dochody mamy jeszcze budżet miasta (ten oświatowy) zasilany kwotą prawie 1 mln zł. Straszyl państwo również zmniejszającą się w Polsce subwencją oświatową na ten rok – to też nie jest prawda. Subwencja oświatowa w tym roku wg danych Ministerstwa Edukacji Narodowej jest większa o 4,8%. Na komisja oświaty przekonywano nas również, że wyprowadzenie IV LO z jego siedziby na ul. Wojska Polskiego to nie jest przecież likwidacja, nic się nie stanie. Nic bardziej mylnego. W moim posiadaniu jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, w którego uzasadnieniu czytamy: *Likwidacja szkoły polega na całkowitym zaprzestaniu działalności tej jednostki. W powyższej sprawie nie mamy do czynienia z taką sytuacją ponieważ szkoła w sensie prawnym istnieje nadal. Jednakże z punktu widzenia użytkowników szkoły (uczniów, nauczycieli, rodziców) faktycznie szkoła została zlikwidowana w danym miejscu. Sytuacja ta praktycznie niewiele się różni od faktycznej likwidacji. Przenosząc siedzibę szkoły w sposób będący przedmiotem sprawy ominięto obowiązujące standardy związane z likwidacją szkoły. Interpretując przepisy prawa nie należy kierować się tylko jednym pojedynczym przepisem, ale należy go interpretować w powiązaniu z ogólnymi celami ustawodawcy i ogólną ideą Ustawy o systemie oświaty. Inaczej mówiąc – dokonując wykładni przepisów należy uwzględniać ich kontekst językowy, systemowy, społeczny, aksjologiczny oraz cel przepisów.* Przeniesienie IV LO z siedziby przy ul. Wojska Polskiego do Gimnazjum nr 2 jest to w efekcie likwidacja tej szkoły w białych rękawiczkach. W związku z powyższym będę sugerował panu prezydentowi, żeby sprawę niepalącą zwłoki już od wielu lat – sprawę SP nr 10 – załatwić w sposób taki, żeby nie szkodziło to interesom innych placówek i środowisk oświaty.”

Pan Rafał Czajka: „Pan Czyżyński chyba nie wie, że te 4 mln złotych, które dokłada piotrkowski samorząd na szkoły to są 4 mln zł uwzględniające już wcześniej dochody własne jednostek oświatowych. Ja się mogę zgodzić, że 25 mln zł dokładamy do piotrkowskich przedszkoli i te pieniądze też pochodzą z budżetu miasta. Ale to, że tu jest zapisane że zostaje z subwencji oświatowej 961 tys. zł jest po prostu błędnym liczeniem matematycznym.”

Pan Konrad Czyżyński: „Takie informacje podała pani skarbnik na posiedzeniu Komisji Oświaty.”

Pan Andrzej Kacperk: „Chcę stwierdzić iż, w budżecie 2012 roku wydatki na oświatę wynoszą blisko 130 mln zł. Subwencja oświatowa w wysokości projektowanej (do końca nie znamy jeszcze jej wysokości) to 97,831255 mln zł. Proste zestawienie tych kwot wskazuje, że jest to ponad 32 mln zł, które musielibyśmy do oświaty dopłacić. Jednakże – to co powiedział pan przewodniczący i co powiedział pan kurator – nasze placówki oświatowe zarabiają i jest to kwota bliska 6 mln zł. Skąd ona się bierze? M.in. bierze się z wynajmu pomieszczeń dla szkół niepublicznych oraz z innych opłat, które wpływają do szkół. Wliczyliśmy w to także dotacje z powiatu piotrkowskiego na prowadzenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Po uwzględnieniu wszystkich dochodów jakie osiąga gmina i nasze placówki gmina do zadań oświatowych łącznie z przedszkolami dopłaca kwotę blisko 25 mln zł. Na przedszkola wydajemy 20 mln 716 tys. 473 zł – tak więc na chwilę obecną do stricte zadań oświatowych (z wyłączeniem przedszkoli) dokładamy 4,3 mln zł. Chcę bardzo mocno podkreślić – i są to póki co wstępne. W pracach nad projektem budżetu mówiło się, że jednostki samorządu terytorialnego w dziale oświaty mają stracić do 1,5 mln zł w skali kraju. My nie wiemy, czy w ramach subwencji otrzymamy pieniądze na nastającą od miesiąca lutego składką emerytalną. Jest jeszcze jeden problem, o którym nikt nie chce powiedzieć. W projekcie subwencji przyjęto, iż wszystkie sześciolatki będą od września realizować obowiązek szkolny. Po informacjach, które uzyskaliśmy z Ministerstwa Finansów okazało się, że parlament realizacją obowiązku szkolnego sześciolatków przełożył na 2 lata. A więc jeśli rodzice zdecydują, że dzieci od września nie będą realizowały obowiązku szkolnego to ta część subwencji naliczona na te dzieci będzie subwencją nienależną – będziemy ja musieli w tym zakresie zwrócić. Czekamy na informacje, ale może się okazać, że nie 4,3 mln zł dołożymy do oświaty a być może 5 bądź 6 mln zł. Sam wzrost składki rentowej w samej oświacie jest to kwota ponad 1 mln zł. Tak się przedstawiają dane. Chciałbym zwrócić uwagę panu kuratorowi, że w materiale który przekazaliśmy państwu radnym nie manipulowaliśmy danymi – nikt z nas nie mówił, że subwencja jest mniejsza. Ja otwieram te materiały przekazane państwu radnym i na pierwszej stronie wskazujemy o ile wzrosła w projekcie subwencji kwota naliczona – kwota, którą podaliśmy to 5,343843 mln zł - jeżeli porównamy subwencje 2012 do subwencji 2011 r. Być może nie uważnie pan kurator czytał dane, które przekazaliśmy radnym, bo wniosek nie uważam za trafny. Przytoczony przez pana kuratora wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy zapadł w zupełnie innym stanie faktycznym i prawnym – o tym pan nie chce powiedzieć. Proszę także zwrócić uwagę, że w tym konkretnym wyroku miano do czynienia z likwidacją szkoły. Natomiast zmiana planu, sieci i obwodów szkół czy zmiana siedziby – nie jest faktyczną likwidacją szkoły. Kto jak kto, ale pan panie kuratorze powinien tę różnicę dostrzec. Ona jest bardzo istotna. Oczywiście mogę się tutaj z panem zgodzić, że przepisy Ustawy o systemie oświaty nie mówią wprost o przeniesieniu szkoły – tym nie mniej chcę państwu powiedzieć, że wszystkie projekty uchwał, które dzisiaj Wysokiej Radzie przedstawiamy przesłaliśmy również kuratorowi oświaty (choć na gruncie Ustawy o systemie oświaty nie mamy takiego obowiązku). Tym nie mniej, biorąc pod uwagę, że kurator oświaty jako przedstawiciel rządu sprawuje ogólny nadzór nad oświatą to takie informacje wraz z projektami uchwał przesłaliśmy Łódzkiemu Kuratorowi Oświaty.”

Pan Konrad Czyżyński: „Ja zacytowałem dokładnie sentencję uzasadnienia wyroku i tak jak państwo wszyscy słyszeli dotyczy to odniesienia do przeniesienia szkoły – nie likwidacji. Mówi się, kiedy jest likwidacja a kiedy jest przeniesienie.”

Pan Andrzej Kacperk: „Ten wyrok rzeczywiście dotyczył przeniesienia szkoły z jednej miejscowości do innej i dotyczyło to szkoły podstawowej. Ja myślę, że tutaj – biorąc pod uwagę faktyczną sytuację, w jakiej my się znajdujemy – to trudno na ten wyrok się powoływać.”

Pani Wiesława Łuczak: „Pan radny Czyżyński często przytaczał przykład Bełchatowa – chcę powiedzieć tylko, że Bełchatów ma zaplanowaną na ten rok nadwyżkę budżetową a nie deficyt tak jak u nas. A kto ma środki to może sobie pozwolić...”

Pan Konrad Czyżyński: „Faktycznie tak jest w Bełchatowie, ale to nie chodzi o to, czy my mamy środki czy też nie – jest oczywiste, że brakuje środków i stąd pan prezydent robi takie oszczędności. Ale tych środków szukamy w tym momencie w oświacie, która stoi dość dobrze.”

Pan Marian Błaszczyński: „Pragnę państwa poinformować, że dzwoniła pani Krystyna Stankiewicz, która prosi o przekazanie takiej informacji, że młodzież która stoi przed Urzędem Miasta i protestuje – wykorzystuje transparent z hasłem, że walczą tak, jak „Grot” Rowecki. Pani Krystyna Stankiewicz twierdzi, że generał Rowecki walczył po cichu i ze sposobem walki młodzieży w dniu dzisiejszym nie ma to nic wspólnego. W imieniu Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej pani Krystyna Stankiewicz protestuje przeciw posługiwaniu się nieprawdziwą informacją, że protest młodzieży zgodny jest z ideałami Armii Krajowej i generała Grota-Roweckiego.”

Pani Jadwiga Wójcik: „W kompetencjach kuratora oświaty jako organu administracji rządowej jest współdziałanie z organami jednostek samorządu terytorialnego w zakresie kształcenia, kształtowania rozwoju bazy materialnej szkół i placówek. Na czym polegało współdziałanie pana Konrada Czyżyńskiego z naszym miastem jako kuratora oświaty w zakresie kształtowania i rozwoju bazy szkół? Nawet nie zna pan kwot autentycznych, które wydaje się na szkoły. Otóż, proszę pana, nie było żadnego współdziałania. Na przykład, panie kuratorze, że grzyb w Gimnazjum nr 2 występuje dowiedział się pan od rodziców IV LO. Były komisje wyjazdowe w okresie wakacji dotyczące przeglądu obiektów szkolnych – pan radny Czyżyński, radny drugiej kadencji prawdopodobnie uczestniczył w nich. Czy zainteresowany był wówczas stanem technicznym szkoły? Dziś pan udaje takiego zainteresowanego, zorientowanego dobrze. Szkoda, że pan nie jest, albo nie chce być na tę chwilę zorientowany i wprowadza pan ludzi w błąd – mam nadzieję, że nie celowo.”

Pan Konrad Czyżyński: „Ja się muszę do tych kłamstw odnieść. Te dane, które ja tu podaje są nagrane podczas Komisji Oświaty i ja o te nagranie poproszę Biuro Rady Miasta. Odsłuchamy to i stenogram napiszemy. Proszę więc nie posługiwać się stwierdzeniem, że jakieś kłamstwa tu używam. Druga sprawa: jestem tutaj jako radny rady miasta i mieszkańcy, wyborcy upoważnili mnie do zabrania głosu w tej sprawie. Po trzecie – jako kurator oświaty współpracuję bardzo dobrze z panem prezydentem o czym pan prezydent Kacperk też może powiedzieć – że w wielu sprawach spotykamy się, rozwiązujemy wspólnie i załatwiamy. A dzisiaj jestem tu nie jako kurator, ale jako radny i chcę pomóc szkole.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Panie radny i panie kuratorze – nie wiem, czy te funkcje można na dzień dzisiejszy rozdzielić, ale jeszcze raz powiadam: jeżeli jest pan i radnym i kuratorem to przede wszystkim powinno panu zależeć na dobru mieszkańców i właśnie obywateli tego miasta. Natomiast pan w tej chwili robi zamieszanie i wprowadza pan ludzi w błąd.”

Pan Rafał Czajka: „Dzisiejsze uchwały dotyczące piotrkowskich szkół podyktowane są trzema czynnikami. Takim pierwszym czynnikiem, który stał u podstaw ich stworzenia to jest czynnik demograficzny, drugi – czynnik ekonomiczny, trzecim czynnikiem jest ogólna sytuacja piotrkowskiego szkolnictwa. Na tle sytuacji i tendencji ogólnopolskich dot. zmniejszającej się liczby uczniów (tj. w roku 2005, 2006 r. w skali kraju było ich 5,9 mln a w roku 2011/2012 tylko 4,8 mln uczniów) wyraźnie widać, że liczba uczniów zmniejszyła się o 1,1 mln. Piotrków Trybunalski również charakteryzuje zmniejszająca się liczba uczniów – w szczególności w szkołach ponadgimnazjalnych. W wielu szkoła ta sytuacja już teraz ma miejsce. W roku szkolnym 2007/2008 w Piotrkowskich szkołach było 13320 uczniów na wszystkich poziomach nauczania w 492 oddziałach. W chwili obecnej, w roku szkolnym 2011/2012 mamy 11228 uczniów w 442 oddziałach, co ewidentnie pokazuje, iż ubyło nam 50 oddziałów klasowych i 2092 uczniów na przestrzeni 4 lat. Te liczby są zatrważające. Przewiduje się, że w ciągu najbliższych dwóch lat liczba oddziałów szkolnych w szkołach ponadgimnazjalnych może zmniejszyć się aż o 24 oddziały i te tendencje są tendencjami ogólnopolskimi i właściwie na demografię nic tutaj nie możemy poradzić – taka jest rzeczywistość, tych liczb nie da się zmienić i zakłamać. W związku z tym chciałbym państwu powiedzieć, że w chwili obecnej jest 10 oddziałów a od września będzie prawdopodobnie 8, zaś w IV LO mamy obecnie 11 oddziałów a od września może się tak stać, że będzie ich 8 lub 9. Podobna sytuacja może zdarzyć się w innych szkołach średnich w Piotrkowie Trybunalskim w następnym roku szkolnym (ZSP nr 2, ZSP nr 4, ZSP nr 6). Rocznie oświata pochłania z budżetu miasta ok. 129,5 mln zł, co stanowi 46% wydatków naszego budżetu miasta. Subwencja oświatowa – tak jak zauważył słusznie pan radny Czyżyński – wynosi około 98 mln zł, co oznacza, że pozostałą część nakładów zabezpieczamy środkami własnymi. Po odliczeniu dochodów uzyskiwanych przez jednostki samorządu terytorialnego (jednostki oświatowe) wraz z przedszkolami budżet miasta obciążony jest 25 mln zł na cele oświatowe, zaś po odliczeniu kosztów utrzymania przedszkoli pozostaje nam 4 mln zł na piotrkowską oświatę. W wyniku proponowanych zmian – tych uchwał, które będziemy dzisiaj podejmować – uważamy, że znacznie ulegną poprawie warunki najmłodszych uczniów SP nr 10 i SP nr 3. Uważamy także, że nie ulegną pogorszeniu warunki nauki uczniów IV LO, tym bardziej w kontekście przewidywanej termomodernizacji i remontu budynku Gimnazjum nr 2 za kwotę ok. 2,7 mln zł. Uważamy, że przeniesienie siedziby IV LO do budynku Gimnazjum nr 2 jest szansą na zachowanie bytu przez obie szkoły. To jest nadzieja dla IV LO na istnienie tej szkoły w strukturach oświatowych Piotrkowa Trybunalskiego. Dla uczniów IV LO absolwenci Gimnazjum nr 2 mogą być potencjalnymi uczniami. Chociaż sala gimnastyczna w Gimnazjum nr 2 jest niewiele większa od tej, która znajduje się w IV LO to pozostałe zaplecze sportowe w postaci orlika i siłowni zwiększa atrakcyjność obu szkół. Doceniamy i szanujemy dorobek IV LO szczególnie jeśli chodzi o przekazywanie i kultywowanie tradycji patriotycznych. Uważamy, iż zmiana siedziby szkoły nie wpłynie negatywnie na żadną – a szczególnie na tę – sferę działalności placówki. W imieniu Klubu Radnych „Razem dla Piotrkowa” proszę państwa radnych o poparcie tych uchwał dotyczących oświaty, tak jak będą to czynić radni klubu „Razem dla Piotrkowa.”

Pan Mariusz Staszek – odnosząc się do wypowiedzi radnego Czyżyńskiego powiedział: „Wydaje mi się, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, bo w przypadku wypowiedzi pana Konrada jako radnego jest przeciwny z osobą, która w tym momencie nie zgadza się z tym, co dla naszego miasta jest w tym momencie dobre – dlatego, że jest przeciwny przeniesieniu tej szkoły. Ale jako kurator wyraża zgodę, aby w Łodzi likwidować 10 szkół. To jest dziwna sprawa, ale punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Mam pytanie teraz do (pana) jako organu nadzorującego, bo dzisiejsza sprawa toczy się od miesiąca. Od miesiąca dyskutujemy, wypowiadamy się na temat przeniesienia, szukamy też kompromisu,

możliwości i jakoś nie usłyszałem od pana Konrada w jaki sposób możemy uniknąć tego przeniesienia bądź też znaleźć inne rozwiązanie. Co pan kurator zrobi z młodzieżą, która w godzinach lekcyjnych tutaj dzisiaj manifestuje?”

Pan Tomasz Sokalski: „Przysłuchuję się wypowiedziom radnych i rozumiem, skąd bierze się wypowiedź kolegi Czajki – trudno, żeby powiedzieć coś innego przeciw prezydentowi Chojniakowi. Chciałbym się zwrócić do państwa radnych i przedstawić sytuację, którą obserwuję od 9 lat bycia tutaj radnym rady miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Pan Krzysztof Chojniak prawie 10 lat zarządza piotrkowską oświatą. I nikt inny nie odpowiada za sytuację, w jakiej się znaleźliśmy. Z moich obserwacji wynika, że w tym czasie nie doprowadził do wypracowania żadnego systemu, który mógłby pomóc piotrkowskim szkołom w lepszym i bardziej efektywnym funkcjonowaniu i lepszym kształceniu dzieci i młodzieży w naszym mieście. Po prawie latach zarządzania okazuje się nagle, że budynek SP nr 10 nie nadaje się do użytkowania chociaż całkiem niedawno – bo półtora roku temu – przekazywane informacje przez prezydentów miasta na stronach magistratu twierdzą coś innego: uczniom nie zagraża niebezpieczeństwo. I tytuł *Piotrkowska SP nr 10 – bezpieczna: Nie ma zagrożenia dla dalszego funkcjonowania szkoły w tym budynku – mówi wiceprezydent Andrzej Kacperek*. Zgadzam się z tym, że szkoła jest w stanie katastrofalnym i trzeba coś z tą szkołą zrobić – natomiast nie w ten sposób, jak się to robi w tym momencie. Najpierw się powołuje eksperta po to, żeby uciszyć ewentualne zdanie mieszkańców na temat tego nic nie robienia. Teraz nagle pan Krzysztof Chojniak usiłuje zatuszować swoje nic nie robienie przez 10 lat i próbuje przenieść SP nr 10 do IV LO, IV LO do Gimnazjum nr 2 bądź też do odzieżówki albo jeszcze gdzieś indziej – i tak naprawdę brak decyzyjności w tej kwestii powoduje, że opinia społeczna też nie wie, co tak naprawdę będzie w tej piotrkowskiej oświacie zrobione. Jednego dnia ogłasza, że IV LO zaakceptowało pomysł przenosin a za dwa dni okazuje się, że rodzice, nauczyciele i uczniowie protestują przed urzędem – co widać i słychać (z resztą nie po raz pierwszy). Niepokojące jest to, że pan Krzysztof Chojniak bardzo chętnie chodzi do IV LO, ale po to, żeby odebrać medale i kwiaty i opowiadać o patriotycznym wychowaniu młodzieży. Niestety, wtedy kiedy młodzież przychodzi do pana prezydenta pan prezydent opuszcza mury urzędu miasta, nie chce się spotkać z młodzieżą, nie chce z nimi rozmawiać i ewentualnie wspólnie rozwiązać problem, który zaistniał. I teraz się zastanawiam, która lekcja patriotyzmu jest prawdziwa: ta w czasie akademii rocznicowej czy też ta polegająca na ucieczce przed rozmową z młodzieżą. Przenoszenie IV LO miastu teoretycznie nie da nic. Oświacie też nie i młodzieży też nie. Nie będzie z tego żadnych finansowych oszczędności – o czym informowała nas pani skarbnik – jest to rozwiązanie ekonomicznie błędne, tym bardziej nie poprawią się warunki nauki uczniów. Całe to zamieszanie, cała ta afera przynosi tylko szkodę wychowaniu młodzieży i pokazuje jak władza potrafi lekceważyć uczniów, rodziców i nauczycieli. Apeluję do państwa radnych o odrzucenie uchwały zarówno w sprawie przeniesienia SP nr 10 do budynku IV LO a także drugiej uchwały – o przeniesienie IV LO do budynku Gimnazjum nr 2. Proponuję natomiast przyjęcie stanowiska Rady zobowiązującego Prezydenta Miasta do przedstawienia informacji o rozwiązaniu problemu z budynkiem SP nr 10 – bo to jest główny problem – w następującym zakresie: co będzie obejmował ewentualny remont budynku szkoły? Jaki jest przewidziany czas remontu? Gdzie w czasie remontu młodzież będzie pobierała naukę? Zamieszanie wokół IV LO powoduje, że na dalszy plan zeszła informacja o sytuacji w całej piotrkowskiej oświacie – a dzieje się w niej źle – podobnie jak w innych miastach w Polsce. Dlatego wnoszę też, aby Rada Miasta zobowiązała Prezydenta Miasta do przedstawienia do – najpóźniej – 20 kwietnia 2012 r. dodatkowych informacji, prostego raportu na temat piotrkowskich szkół zawierającego w szczególności: wykaz liczby uczniów w każdej szkole oraz optymalną liczbę uczniów jaka może kształcić dana szkoła, liczbę nauczycieli zatrudnionych w każdej szkole (w etatach i w osobach), liczbę

osób zatrudnionych w administracji i obsłudze każdej szkoły, powierzchnię całkowitą i powierzchnię wszystkich sal lekcyjnych oraz liczbę dzieci i młodzieży w każdym roczniku mieszkającym w Piotrkowie w wieku od 0 do 18 lat. Jak moi koledzy radni powiedzieli rzeczywiście jest niż demograficzny, ale nikt nie mówi o tym, że za parę lat będzie inaczej, odwrotnie. Co wtedy zrobimy, w jaki sposób wtedy rozwiążemy miejsca dla młodych, nowych uczniów?”

Pan Krzysztof Chojniak: „Nie zamierzałem się odnosić do dość obszernej wypowiedzi, ale w jednej kwestii muszę zabrać głos. Panie radny – od kogo jak od kogo, ale od radnego Rady Miasta można oczekiwać odpowiedzialności za słowa, które pana wygłasza – zwłaszcza wygłaszając je publicznie. Jeśli już pan do czegoś się posuwa to proszę to sprawdzić, najlepiej zapytać u źródła. Informuję państwa, że spotkałem się z młodzieżą dwukrotnie – raz w szkole przed feriami, drugi raz – w urzędzie miasta w czasie ferii. Oprócz tego odbyłem kilka spotkań z przedstawicielami rady pedagogicznej i z przedstawicielami rodziców. Jednego dnia spędziłem w IV LO ok. 5 godzin – biorąc pod uwagę najpierw rozmowy z panią dyrektorem, później z Radą Pedagogiczną a następnie z przedstawicielami rodziców w gabinecie pani dyrektora. Proszę nie zarzucać i nie podawać nieprawdziwych informacji jakoby ignorował przedstawicieli społeczności szkolnej IV LO. Kilkakrotnie powtarzałem to na spotkaniach z Radą Pedagogiczną i Radą Rodziców (kierowałem to m.in. do pana Wolskiego), że jeśli jest potrzeba spotkania – bardzo proszę o sygnał – i jeśli nie w tym samym dniu to następnego dnia jestem do dyspozycji. I zawsze chodząc do szkoły – z różnych powodów, m.in. tych związanych z uroczystościami okolicznościowymi, ale również odwiedzając na roboczo nie tylko tę szkołę, ale również inne w Piotrkowie Trybunalskim – staram się piotrkowskiej oświacie służyć. Pan ma prawo do takiego poglądu i zdziwiłbym się, gdyby pańska ocena dotycząca mojej osoby była pozytywna, bo znam pana dostatecznie długo. Jednak bardzo serdecznie proszę, żeby pan nie posługiwał się nieprawdziwymi informacjami.”

Pan Rafał Czajka – odnosząc się do wypowiedzi radnego Sokalskiego powiedział: „Chciałbym zwrócić się do kolegi radnego Tomasz Sokalskiego z prośbą, żeby mierzył mnie również swoją miarą. Ja nigdy bym Tomaszowi nie zarzucił, że nieustannie głośuje przeciw ze zwykłej złośliwości. W związku z tym – tak jak podejrzewają mieszkańcy oraz ja – że Tomasz jest samodzielny w swoich działaniach radnego, proszę żeby Tomasz i państwo uwierzyli, że również jestem w tych działaniach samodzielny. Chciałbym także podkreślić - i zarówno Tomaszowi jak i wszystkim zgromadzonym na tej Sali oraz osobom, które będą słuchały tej wypowiedzi – że miałem przyjemność być pracownikiem IV LO. Wprowadziłem tylko przez jeden rok, ale chcę powiedzieć, że ten jeden rok był wspaniałym rokiem w moim życiorysie zawodowym i z ogromnym wzruszeniem opuszczałem mury IV LO. I pamiętając o tym – chociaż w polityce oświatowej nie ma miejsca na sentyment – posługiwałem się konkretnymi argumentami demograficznymi, ekonomicznymi oraz sytuacją piotrkowskiej oświaty. Nigdy nie wspominałem o sentymencie, żeby to nie zakłócało mojej jednoznacznej oceny tej sytuacji. Chcę podkreślić, że jeżeli już mogę do tego sentymentu nawiązać to właśnie kierując się tym sentymentem, kierując się troską o to IV LO i o to, aby to IV LO na mapie placówek oświatowych w naszym mieście istniało z pełną odpowiedzialnością podniosą rękę dzisiaj popierając uchwałę przedstawioną dzisiaj przez Prezydenta Miasta.”

Pan Andrzej Kacperek: „Chciałem poinformować, iż min. dane, o które pan radny Sokalski prosił zostały przekazane państwu radnym przed posiedzeniem Komisji Oświaty i Nauki. Mam na myśli dane dot. liczby uczniów w poszczególnych szkołach jak również liczby

nauczycieli zatrudnionych w naszych placówkach. Były to dane wg systemu SIOD z 2007 roku – myślę, że z tymi danymi państwo radni się zapoznali.”

Pan Mariusz Staszek – odnosząc się do słów radnego Sokalskiego powiedział: „Wysłuchując się w słowa pana Tomasza, usłyszałem wypowiedź, że pod względem ekonomicznym przeniesienie szkoły niczemu nie służy. Wypowiedź pani skarbnik w jakiś sposób mówi, że jednak ekonomia nie odgrywa tu największej roli a raczej chodzi o czynnik społeczny. Dlatego sądzę, że pan radny byłby po prostu za likwidacją tej szkoły, gdyż nie widzę tutaj innych względów.”

Pan Tomasz Sokalski: „Chciałbym, aby kolega Staszek nie wypowiadał się na temat mojego głosowania czy też mojego zdania na temat tego, co mogę zrobić ewentualnie.”

Pan Marek Konieczko: „Jeżeli dobrze zrozumiałem słowa wszystkich kolegów radnych to subwencja oświatowa dla szkół pomniejszona od subwencji przedszkolami jest w granicy od 4 do 5 mln zł – czyli wszyscy państwo mówili o tej samej sumie. Czy ja to dobrze zrozumiałem?”

Pan Krzysztof Chojniak – poprosił o sprecyzowanie pytania. Kwota którą podał pan Konieczko jest kwotą, którą samorząd piotrkowski dokłada do zadań oświatowych oprócz subwencji, którą miasto dostaje centralnie.

Pan Marek Konieczko: „Chodzi mi dokładnie o to, że padała suma 30 mln, 26 (mln) a *de facto* do szkół dochodzi 4-5 mln zł. Jeżeli tak jest, to chodzi mi tylko o doprecyzowanie kwestii, że to co jest dla przedszkoli zostaje dopłata samorządu... ile dla szkół?”

Pani Halina Biernacka: „Wszyscy państwo mówiliście dobrze z taką tylko małą różnicą, że faktycznie miasto do zadań oświatowych dopłaca 24,679463 zł (licząc z przedszkolami). Przedszkola kosztują nas 20 mln - a więc subwencja jest ok. 4 mln zł za niska dla Piotrkowa Tryb. Ale tak się dzieje tylko na ten moment – bo to jest projekt subwencji. Tak jak mówiła pani skarbnik, że ok. 1 mln zł będzie nas kosztowało podwyższenie składki od miesiąca lutego. Wcześniej rząd mówił o podwyższeniu od połowy roku – potem ten okres się przyspieszył i już są te składki zwiększone na ten moment o 2%. Tworząc budżet i przedkładając to dofinansowanie do subwencji – te braki subwencji w wysokości 4 mln zł nie wiedzieliśmy o tym, że po sporządzeniu analizy wynagrodzeń nauczycieli za 2011 rok okazało się, że z budżetu gminy musimy dopłacić do wynagrodzeń nauczycieli dodatek uzupełniający, który łącznie z pochodnymi wynosi 555 tys. zł. To również jest dodatkowe obciążenie dla budżetu gminy. My zaś nie znamy, czy do tej pory... rząd nie przysłał nam prawidłowego wymiaru subwencji oświatowej. My praktycznie nie wiemy, czy tych pieniędzy nam starczy w szkołach czy na nie wystarczy, czy będziemy musieli jeszcze dołożyć? Nie sądzę, aby budżet miasta było stać na jeszcze większe dofinansowanie szkół jeżeli ta subwencja będzie dla nas obciąża. Wtedy – ja uważam – czeka nas weryfikacja budżetów placówek oświatowych. Odnosząc się do wypowiedzi pana kuratora chciałam zapytać, co pan kurator przyjmował np. z terenu Bełchatowa? Czy przyjmował pan tylko i wyłącznie budżet gminy Bełchatów czy powiatu bełchatowskiego? Proszę nie zapominać, że my jako miasto realizujemy zadania gminy i powiatu łącznie i to zestawienie finansowe, które państwo macie to jest łącznie miasta naszego – czyli są tu i szkoły ponadgimnazjalne i podstawowe, zadania i gminy i powiatu. Tak samo nie wiem, co pan brał podając za przykład Tomaszów? Czy dane te dotyczyły gminy czy powiatu? Jeśli tylko miasto to trzeba stwierdzić, że miasto Tomaszów realizuje tylko zadania, które przepisane są gminie

(szkoły podstawowe, gimnazja i przedszkola). My realizujemy i zadania gminy i powiatu i to co państwu przekazaliśmy dotyczy łącznych wydatków miasta.”

Pan Andrzej Kacperek: „Kwota, o której mówi pani Biernacka (4,3 mln zł) jest to kwota, która uwzględnia 6 mln zł dochodów wypracowanych przez nasze jednostki, które tak naprawdę nie muszą tych dochodów przynosić. A więc tak naprawdę ta subwencja nie jest zaniżona o 4 mln lecz o ponad 10 mln zł. Jeśli wzięli do tych porównań tylko dochody – czyli część subwencji jaką otrzymujemy na szkoły podstawowe i gimnazja - i wzięli wydatki – to procent tych wydatków i procent jaka miasto dokłada do zadań oświatowych gminnych byłby nie 10% a podejrzewam, że co najmniej 20%.”

Pan Konrad Czyżyński: „Panie prezydencie, ja przecież udowodniłem, że sytuacja finansowa piotrkowskiej oświaty jest dobra. Wy cały czas się tak zachowujecie, jakbym udowadniał, że źle rządzącie.”

Pan Andrzej Kacperek: „Chcę postawić tezę, iż byłoby świetnie gdyby gmina do zadań oświatowych nie musiała dokładać, gdyby dokładała tylko na zajęcia pozalekcyjne (choćby ze środków pochodzących z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych) czyli zajęcia pozalekcyjne sportowe, kulturalne. My tymczasem do zadań, które de facto powinny być objęte subwencją musimy dołożyć – i to ponad 10 mln zł.”

Pan Konrad Czyżyński odczytał apel Zarządu Klubu Historycznego przy IV LO w Piotrkowie Trybunalskim do Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z prośbą o pozostawienie IV LO w dotychczasowej lokalizacji tj. przy ul. Wojska Polskiego 37. Autorzy apelu zwrócili uwagę, że przeniesienie szkoły będzie niesły negatywne skutki dla funkcjonowania tej szkoły. List podpisali Wiceprezes Zarządu Okręgu Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej w Piotrkowie Trybunalskim mjr dr Halina Kępińska-Bazylewicz pseud. „Kora” i Przewodniczący Zarządu Klubu Historycznego im. Generała Stefana Roweckiego „Grota” w Piotrkowie Trybunalskim Paweł Wąs.

Pan Rafał Czajka – zwrócił uwagę, że z całą treścią listu przedstawionego przed chwilą może się zgodzić – poza tezą nie popartą żadną argumentacją, że przeniesienie IV LO do Gimnazjum nr 2 negatywnie wpłynie na funkcjonowanie tej placówki. Zwrócił uwagę, że tendencje patriotyczne IV LO nie są związane z budynkiem szkoły lecz z jej społecznością.

Pan Marek Konieczko: „Czy ewentualne przeniesienie szkoły nr 10 do budynku liceum pozwoli na wykorzystanie wszystkich znajdujących się w budynku pracowni w stopniu (...) i czy w świetle tego, co było mówione, że we wrześniu będzie już tak sielankowo w nowej siedzibie to będzie coś robione? Jakie będą ewentualne koszty tych przeprowadzek, zmian? Czy takie rzeczy będą ponoszone? Chciałem podziękować pani skarbnik i panu prezydentowi za wyjaśnienie kwestii pierwszej.”

Pan Andrzej Kacperek: „Jeśli chodzi o kwestię przeniesienia szkoły podstawowej do budynku przy ulicy Wojska Polskiego – trzeba będzie oczywiście część środków, które byśmy zaoszczędzili przeznaczyć na adaptację pomieszczeń sanitarnych dla potrzeb mniejszych dzieci. Odrębnie mamy zabezpieczone środki na remont sali gimnastycznej. W dniu dzisiejszym państwo radni podjęli decyzję o przeznaczeniu dodatkowych środków na termomodernizację budynku Gimnazjum nr 2. Oczywiście ten termin wrześniowy to jest taka umowna data, bo trudno przewidzieć, jak sprawnie przebiegnie postępowanie przetargowe, czy nie będzie zakłóceń w pracach... Może to być wrzesień, październik bądź listopad.

Oczywiście warunki, jaki będą w Gimnazjum nr 2 – będą to naprawdę bardzo dobre warunki, tym bardziej jeśli zważymy, że w tym momencie mamy tam piękny kompleks orlik z całym zapleczem socjalnym, natryskami i siłownią.”

Pan Tomasz Sokalski: „Pan prezydent powiedział, że rzeczywiście Ustawa o systemie oświaty nie mówi wprost o przeniesieniu szkoły do innego budynku. Bardzo proszę w takim razie o przytoczenie brzmienia ustawy, która zobowiązuje Radę Gminy do podjęcia uchwały o przeniesieniu.”

Pan Andrzej Kacperk: „Te dwie uchwały trzeba rozpatrywać razem. Mam na myśli plany sieci i obwodów szkół publicznych – i to jest podstawa prawna i kompetencja Rady Gminy do wprowadzenia zmian w naszej poprzedniej uchwale z 1999 roku, która tę kwestię bardzo dobrze rozstrzygała. Natomiast w podstawie prawnej podany jest także przepis, który dotyczy przeniesienia szkoły bo wprost w poprzedniej uchwale mamy wskazane siedziby szkoły – i to musimy zmienić – natomiast po przyjęciu tychże uchwał nastąpi zmiana aktów wewnętrznych szkoły bo również w statucie szkoły adres szkoły musi ulec zmianie – tym nie mniej na gruncie Ustawy o systemie oświaty Rada Miasta nadaje po raz pierwszy statut, natomiast jeśli chodzi o kolejne zmiany w przyjętym statucie jest to kompetencja organów szkoły.”

Pan Jan Dziemdziora: „Czy Przewodniczący Rady Miasta przewiduje w porządku tej naszej dyskusji w sprawie bloku uchwał oświatowych wyrażenie opinii przez obecnych tutaj rodziców czy uczniów obu szkół.”

Pan Marian Błaszczński: „Ależ oczywiście – na pana wniosek – jak najbardziej.”

Pan Jan Dziemdziora: „Chciałem się odnieść w dwóch zdaniach do wystąpienia grona pedagogicznego IV LO – myślę, że pozostali radni również to wystąpienie mają – podpisane przez ponad 20 przedstawicieli pedagogów IV LO. Chciałbym, aby pana prezydent ustosunkował się do dwóch zdań, które chcę zacytować. Z wypowiedzi radnego Czajki dowiedziałem się, że poprawią się warunki funkcjonowania m.in. IV LO bo można będzie kształtować mięśnie – ze względu na to, że jest tam sala gimnastyczna i orlik. Zastanawiam się natomiast, czy intelektualnie będzie można swoje walory podwyższać. Rada pedagogiczna pisze: *W żadnej z proponowanych szkół nie ma miejsca dla naszej społeczności. We wskazanych budynkach jest zdecydowanie zbyt mała ilość pomieszczeń lekcyjnych i nie ma technicznych możliwości wydzielenia ich na nasze potrzeby. Z troski o jakość prowadzonych zajęć nie możemy pozwolić, aby odbywały się one w pokoju nauczycielskim oraz innych nie przeznaczonych do tego celu pomieszczeniach. Zdajemy sobie sprawę, że zmiana adresu naszej szkoły dezorganizuje pracę placówki już tam funkcjonującej. Obie szkoły staną przed koniecznością wprowadzenia popołudniowej zmiany.* Mam nadzieję, że osoby, które artykułują tę opinię wiedzą o czym mówią, czują temat i stąd moje pytanie, czy to w końcowym efekcie nie pogorszy warunków nauczania IV LO? Nie wspomnę już o różnych sprawach – myślę że zostanie to poruszone w wypowiedziach rodziców – które słyszałem na spotkaniu z rodzicami w których z minionych poniedziałków, gdzie z przykrością skonstatowałem, iż przedstawiciela urzędu miasta czy prezydenta nie było a ponoć były takie deklaracje.”

Pan Andrzej Kacperk: „Ilekróć była propozycja i oferta spotkania tylekróć ją przyjmowaliśmy. Na to spotkanie, na którym był pan radny niestety nikt z nas nie został zaproszony – stąd nasza nieobecność. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w cytowanym piśmie – zresztą na posiedzeniu Komisji Oświaty i Nauki gościliśmy panie dyrektor, które mają w trwałym zarządzie budynek Gimnazjum nr 2 i ZSP nr 4 – i z wypowiedzi tych pań

dyrektor jasno wynika, że są w stanie przyjąć społeczność IV LO. Ponadto panie dyrektor powiedziały, że działając elastycznie są w stanie tak ułożyć plany zajęć dla szkół, iż nie odbędzie się to z pogorszeniem warunków nauki dla uczniów. Oczywiście można w różny sposób definiować pojęcie *warunku nauki* ale bez wątpienia w ramach tejże definicji możemy powiedzieć, że wydłużenie czasu nauki może w tym pojęciu się zmieścić. Oczywiście może być taki przypadek, że nie będziemy kończyć zajęć o godzinie 13.30 czy 14.30 – że niektóre klasy mogą mieć nieco wydłużony czas nauki – tym niemniej żadne zajęcia nie będą się kończyły później niż po godzinie 17 (i to nie dla wszystkich klas a dla pojedynczych oddziałów w jednej z szkół, które będą razem). Myślę, że tutaj nie ma takiego zagrożenia. Jest to oczywiście wynikiem braku w początkowym okresie działań ze strony dyrekcji IV LO – na podjęcie działań w tym zakresie czekaliśmy niemalże 4 tygodnie. W tej chwili w Gimnazjum nr 2 jest 10 oddziałów – opuszczą niebawem mury tej szkoły 4 oddziały. Jeżeli nabór uda nam się wykonać do 2 oddziałów to ich będzie 8. W tej szkole uczyło się swego czasu 21 oddziałów a wcześniej – przed reformą systemu oświaty – uczyło się tam ponad 24 oddziały. Jeżeli chodzi o IV LO – mamy teraz tam 11 oddziałów – przy dobrym naborze pozostanie nam 9. Jeżeli poziom napływu uczniów z powiatu ziemskiego utrzyma się na dotychczasowym poziomie (nie zmaleje) to w roku szkolnym 2012/2013 ubędzie nam ok. 10 oddziałów w szkołach ponadgimnazjalnych a w następnym roku jeszcze ok. 14. W sumie ubędą 24 oddziały w szkołach ponadgimnazjalnych w ciągu 2 najbliższych lat.”

Pan Przemysław Winiarski: „Chciałem zwrócić uwagę, że opozycja bardzo często wykazuje troskę o każdą złotówkę wydawaną przez Prezydenta Miasta z budżetu miejskiego – i ma rację oczywiście pilnując tych wydatków. Chciałbym jednak – schodząc na ziemię – za przykładem radnego Konieczki usłyszeć jakie konkretnie oszczędności da funkcjonowanie 3 obecnie szkół w 2 budynkach, co się stanie z obecnym budynkiem SP nr 10 (czy ona dalej będzie generowała jakieś wydatki dla budżetu miasta czy też może ten budynek zostanie zagospodarowany w inny sposób i być może przyniesie jakieś dochody dla miasta), chciałbym zapytać, czy ta kwota planowanych wydatków na remont Gimnazjum nr 2 pochodzi z ogólnych wydatków na oświatę czy jest to jakaś kwota ekstra wyasygnowana przez Urząd Miasta na ten remont? Czy w rozmowach z rodzicami została poruszona kwestia, że funkcjonowanie gimnazjum i liceum w jednym budynku stwarza niepowtarzalną szansę kontynuowania nauki przez uczniów w jednej szkole przez 6 lat – co wydaje mi się być rzeczą niebagatelną i bardzo nośną, być może mogącą przekonać opinię publiczną – ponieważ bardzo często ostatnio krytykuje się przeprowadzoną przez ministra oświaty reformę polegającą na wprowadzeniu gimnazjów 3-letnich i liceów 3-letnich. 3-letnia szkoła nie jest w stanie zapewnić wydolności wychowawczej – być może podkreślenie tej szansy na 6-letnie uczęszczanie do jednej *de facto* szkoły, do zachowania pewnej ciągłości przekonałoby opinię publiczną.”

Pan Andrzej Kacperek: „Zacznę od kwoty 2,7 mln zł, które mamy przeznaczone na przyłączenie budynku Gimnazjum nr 2 do miejskiej sieci ciepłowniczej oraz na termomodernizację. Są to środki inwestycyjne pochodzące oczywiście ze dochodów własnych gminy i w żadnym razie nie są to pieniądze objęte subwencją oświatową. Tak skupiliśmy się na tym aspekcie ekonomicznym – a ja myślę, że w przypadku SP nr 10, jak i budynku SP nr 3 wchodzącej w skład ZSG nr1 tak naprawdę najistotniejszą i najważniejszą rzeczą jest istotna poprawa warunków – w tym warunków bezpieczeństwa – w jakich dzieci będą się uczyły. Przypomnę, że są to jeszcze dwie szkoły, w których mamy ogrzewanie piecowe. Tutaj trzeba byłoby szukać kolejnych milionów na przeprowadzenie remontów tych dwóch budynków, ażeby doprowadzić je do odpowiedniego stanu. Jeśli chodzi o budynek przy ul. 1-go Maja istnieje szansa, że budynek ten wykorzystamy niebawem na siedzibę

Środowiskowego Domu Samopomocy. Jesteśmy w tej sprawie po rozmowach z Wojewodą Łódzkim – mamy szansę pozyskania zewnętrznych środków i to w kwocie 1,5-2 mln zł na adaptację tego budynku dla potrzeb tej jednostki, którą decyzją państwa radnych wyodrębniliśmy z dniem 1 stycznia 2012 r. Jeśli chodzi o budynek SP nr 10 sytuacja jest podobna. Najprawdopodobniej skoczyłoby się to takim remontem i takimi wydatkami, jakie dotknęły SP nr 8. Rozważaliśmy także różne warianty - w tym m.in. próby łączenia szkół gimnazjalnych i szkół podstawowych jednakże oczywiście ten wariant z różnych względów nie jest możliwy do zrealizowania. Biorąc pod uwagę także sugestie pana radnego Czyżyńskiego co do projektu zmiany ustawy o systemie oświaty to tutaj zmiany idą w takim kierunku, że będą możliwe łączenia gimnazjów z liceami. Oczywiście będzie to wola radnych. Wskazuje to na możliwe w przyszłości kierunki zmian.”

Pan Przemysław Winiarski: „Jakie są plany wobec budynku obecnej SP nr 10 wobec planów przeniesienia jej siedziby do budynku IV LO?”

Pan Andrzej Kacperek: „Po wyprowadzeniu społeczności SP nr 10 ten budynek trzeba będzie poddać ekspertyzie. Ta ekspertyza w zasadzie da nam odpowiedź na pytanie czy budynek może być przeznaczony na cele mieszkaniowe (na parterze pod wynajem- bo to jest bardzo atrakcyjna lokalizacja) bądź też ewentualnie sprzedaż tego budynku z zasobów gminy.”

Pan Paweł Szcześniak – stwierdził, że przez 10 lat temat budynku SP nr 10 nie został rozwiązany. Dlaczego teraz kosztem tych 10-letnich zaniedbań ma cierpieć inna szkoła – IV LO?

Pan Andrzej Kacperek: „Problem jest istotny. To co mówiłem wcześniej, że przyjęto w 1999 roku plan sieci i obwodów szkół podstawowych i gimnazjów i że było to bardzo dobrą decyzją. Problem dotyczy tego, że w zasadzie w zasobach gminy ani powiatu ani Skarbu Państwa nie ma innego budynku, który byłby położony w dotychczasowym obwodzie SP nr 10 w najbliższym sąsiedztwie – tak, żeby nie zburzyć tego dobrego planu sieci szkół podstawowych. To jest dodatkowy problem z którym się zderzamy. Proponowana zmiana lokalizacji to jest jedyna możliwość. Nie da się adoptować budynku będącego w stanie surowym przy ulicy Batorego na cele szkolne. Pamiętajmy, że ten budynek budowany był jako budynek hotelowy – tam jest 81 małych pomieszczeń a w każdym jest węzeł sanitarny. Tego w żaden sposób nie da się zaadoptować na cele oświatowe.”

Pan Marian Błaszczński – udzielił głosu przedstawicielowi Rady Rodziców uczniów IV LO, panu Adamowi Wolskiemu.

Pan Adam Wolski: „Problem naszego liceum trwa od miesiąca. Po raz pierwszy o tym problemie jako społeczność szkolna dowiedzieliśmy się z mediów. U nas również były piece i gdyby nie subwencja oświatowa wystarana z Ministerstwa Oświaty to myślę, że tak jak inne szkoły dzisiaj mielibyśmy również te piece. To pani dyrektor Kudyba swoim zaangażowaniem, swoją inwencją i operatywnością wystarała się o środki finansowe, które pozwoliły nam te piece zlikwidować i zrobić remont termomodernizacji budynku. To naszymi rękoma te piece były wynoszone wspólnie z pracownikami szkoły. Wracając do meritum, czyli naszych problemów – problemów IV LO. Miałem przyjemność zabierać głos na Komisji Oświaty i Nauki, ale muszę tutaj wspomnieć o bardzo ważnej rzeczy. IV LO w sprawie przeniesienia otrzymało 4 propozycje. Medialnie wyglądało to rzeczywiście bardzo dobrze. Władze miasta, 4 propozycje – wybierzecie sobie jakąś, będziecie szczęśliwi. I w pierwszym momencie, po pierwszej rozmowie spotykaliśmy się. Wydawało nam się, że

troska władz miasta skupia się na tym, by to nasze liceum funkcjonowało, by ono było. Nawet zastanawialiśmy się czy tak naprawdę jest bardziej atrakcyjna ta sala sportowa przy ZSP nr 4, czy rzeczywiście ta nasza wrażliwość, którą nam wielokrotnie zarzucano powinna się wznieść na wyżyny i powinniśmy rzeczywiście dostrzegać inne problemy oświaty w Piotrkowie Trybunalskim. Dyskusje trwały rzeczywiście długo. Pan prezydent był raz 5 godzin a ja byłem chyba kilkanaście dni po kilkanaście godzin – wszyscy szukaliśmy dobrego rozwiązania. Wierzę w to, że pan prezydent również szuka dobrego rozwiązania dla naszej szkoły i wierzę, że je znajdzie. Doszło natomiast do momentu, w który musieliśmy te propozycje sprawdzić. Stało się to wówczas, kiedy z naszych wyliczeń okazało się, że tych sal lekcyjnych w Gimnazjum nr 2 nie ma tyle, ile było przedstawione. Tych sal było nie 21 a 15 i dwa pomieszczenia mniejsze, które mogą być wykorzystane na pomieszczenia zaadoptowane na potrzeby szkoły. Ale musimy zwrócić uwagę na jeszcze jeden bardzo ważny aspekt – przy naszej pierwszej rozmowie z panem prezydentem usłyszeliśmy, że będziemy jednostką samodzielną, że nasze warunki nie tylko nie pogorszą się, ale wręcz się poprawią. Że będziemy mieli wydzielone piętro dla naszej szkoły, że będziemy się tam mogli rządzić na równych prawach. To wszystko się okazało nieprawdą. Nie ma możliwości wydzielenia piętra w Gimnazjum nr 2, nie ma możliwości, żebyśmy się tam samodzielnie rządzili i również nie ma możliwości się tam uczyć. Szkoła jest opanowana przez pleśnie i grzyby. Naczytałem się tyle w internecie o tych pleśniach i grzybach, że trudno jest po tym zasnąć. Aby usunąć kawałek pleśni ze ściany to trzeba się ubrać od stóp do głów – żadnego skrawka ciała nie może być widać, nie może być kontaktu śluzówki z grzybami. To nie jest zawilgocona ściana, którą trzeba osuszyć. Tam przez lata rozprzestrzenił się śmiertcionośny grzyb – myślę, że jest śmiertcionośny ponieważ zawiera związki rakotwórcze. Ale żeby tym moim słowom zaprzeczyć władze miasta i władze oświatowe dysponują badaniami, które stwierdzają, jakie tam są grzyby, jak one wpływają na zdrowie uczniów. Pan Kacperek zapewnił nas, że gdyby jakiegokolwiek złe warunki zdrowotne występowały w tym budynku gimnazjum to na pewno sanepid by się tym zajął, sanepid by nie pozwolił w żadnym wypadku żeby tam chodziły dzieci. Zadałem sobie trud i sprawdziłem tę informację. Uzyskałem odpowiedź, że sanepid – owszem – przeprowadza kontrole w szkołach pod względem sanitarnym (czy są czyste ubikacje i czy jest papier toaletowy – generalnie). Nie uspokoiło nas to jako rodziców w żadnym stopniu – mało tego – ja uważam, że dzisiaj wszyscy powinniśmy uderzyć się w piersi, że takich badań nikt tam do tej pory nie przeprowadził. A powinny być one zlecone przez organ prowadzący. Zadałem sobie trud i skontaktowałem się z firmą, która posiada rzeczoznawcę sądowego – okazuje się, że są takie potrzeby w przypadku walki z grzybami. Dowiedziałem się, że skoro czuć zapach stęchlizny w budynku szkoły to jest to ciężkie zagrzybienie. Na pytanie jak z tym walczyć odpowiedział, że jest to walka z wiatrakami. Skontaktowałem się z firmami, które odgrzybiają, usuwają pleśń, osuszają itd. Na stronie jednej z niemieckich firm zajmujących się walką z grzybami dowiedziałem się, że aby walczyć z grzybami to trzeba spełnić 3 podstawowe warunki: sumienność, dokładność i precyzja. Tymczasem jeśli chodzi o remont w Gimnazjum nr 2 – nie znamy zakresu tych robót. Słyszymy, że ma być termomodernizacja, że mają być osuszone ściany – nikt nie przedstawił nam wiarygodnych dokumentów, które będą stwierdzały, że podjęła się tego zadania firma, że zna zagrożenie, wie jak to trzeba zrobić i na pewno to robi. Pozostajemy teraz w takiej sytuacji, że musimy się przenieść do budynku zagrzybionego bo pan prezydent Kacperek stwierdził, że ten remont może się zakończyć w październiku, w listopadzie – tak na dobrą sprawę to ten przetarg trzeba dopiero wygrać. Natomiast te dzieci tam wejdą. Ja rozumiem, że tam się uczą młodsze dzieci, ja rozumiem, że tam pracują ludzie – nie rozumiem tylko dlaczego oni się na to godzą. Wydaje mi się, że nie mają innego wyjścia. My mamy wyjście- my mamy budynek czysty i suchy. IV LO jest szkołą, która jest potrzebna naszemu miastu, ta szkoła spełnia bardzo ważny obowiązek – jest przytuliskiem

komatantów, bohaterów naszego miasta. Dziwi mnie, że ta sprawa została zbita z problemami SP nr 10. Tak się nie robi. Rozwiązuje się problem jednej szkoły a po jego rozwiązaniu rozpoczyna się dopiero rozwiązywanie problemu drugiej szkoły. W naszym przekonaniu informacja podana do mediów, że najpierw zostanie przeniesiona SP nr 10 w nasze mury a później informacja, że my się mamy stąd wynieść jest dla nas wysoce nieetyczna. Tak to odbieramy – my rodzice uczniów IV LO. Odbieramy to jako chęć likwidacji tej szkoły. Żądamy ekspertyz odnośnie bezpieczeństwa nauki w budynku Gimnazjum nr 2.”

Pan Rafał Czajka: „Chciałbym powiedzieć panu przewodniczącemu, że pana dobroć nie zna granic jeżeli chodzi o postrzeganie czasu. Chciałem prosić pana prezydenta, żeby przeanalizował możliwość umieszczenia przedstawianych dziś radnym danych na jakiejś niemieckiej stronie – wówczas dla pana przewodniczącego Wolskiego będą one bardziej wiarygodne. Chciałbym powiedzieć też wszystkim uczniom i ich rodzicom – którzy rozważali możliwość nauki w IV LO – niezależnie od tego co powiedział pan przewodniczący Wolski, jak bardzo ich zniechęcił – żeby nie wycofywali się z tej możliwości.”

Pani Ewa Baranowska, Dyrektor SP nr 10: „Stoję przed państwem i jestem głęboko zatroskana. Słucham o liczbach, oglądam słupki, przytaczane są dane o pochodzeniu grzyba, niemieckie strony – natomiast nie mówimy o ludziach. Dzieci to ludzie. Ja stoję tutaj w imieniu tych wszystkich, których reprezentuję. Są ze mną rodzice i grono pedagogiczne. Niewiele pada tutaj słów na temat dziesiątki. Cały czas dywagacje czy ta szkoła, czy tamta, czy jeszcze inna. Czy na jedną czy na dwie zmiany. My w takich warunkach egzystujemy od 10 lat. Tyle tam jestem a wcześniej byłam nauczycielem SP nr 9, która właśnie została zlikwidowana ustępując miejsca IV LO. Zderzamy się z problemami codziennie takimi, które przekraczają nasze możliwości jako ludzi. Nasi nauczyciele nie mają przerw. Nasza uwaga musi być wiecznie skupiona na tym, żeby w sposób bezpieczny i prawidłowy zapewnić opiekę dzieciom, które zostały nam powierzone. To, że jesteśmy szkoła widzianą w środowisku, to że kultywujemy tradycje o których tak wiele padło dzisiaj tutaj słów jest rzeczą wiadomą. Chętnie będziemy to kontynuować dalej. Natomiast prosimy państwa radnych – rozważcie w swoich sumieniach. Jesteśmy 6 lat w tej szkole a liceum jest tylko 3. Mamy małe dzieci. Zostawcie politykę i zwyczajnie po ludzku nam pomóżcie. My nie mamy żadnej innej możliwości a państwo dostaliście cztery.”

Pani Agnieszka Borówka, Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 10: „, Dołączam się do słów pani dyrektor z prośbą, aby mieć na uwadze dobro dzieci. Jestem w tej szkole codziennie. Widzę zmagania nauczycieli, widzę trud egzystencji ich i dzieci naszych. Te dzieci cały czas wychodzą ze szkoły brudne, tam unosi się dym z pieców – te warunki naprawdę urągają egzystencji i edukacji. Bardzo bym prosiła mieć to na uwadze głosując dzisiaj. Rozumiem wszystkie problemy. IV LO walczy o swoje. Ale nasza szkoła od dłuższego czasu dopominała się o lepsze warunki i bardzo prosimy, żeby nie było takich sytuacji jak w zeszłym roku, kiedy np. pani sekretarce o mało co sufit na głowę nie spadł – a odpadła duża część tego sufitu – równie dobrze takie zagrożenie mogłoby spotkać dzieci uczące się w tym budynku.”

Pan Krzysztof Kozłowski: „Pani dyrektor Baranowska powiedziała, aby radni głosując odwołali się do swojego sumienia. Ja gdy otrzymałem pierwszy raz informację, że będzie propozycja przeniesienia SP nr 10 a IV LO w inne miejsce byłem przekonany, że jest to taki czysto techniczny zabieg nie mający żadnego wpływu na funkcjonowanie obu szkół. Szkoda tylko, że zmiany w SP nr 10, że ta szkoła musiała do tej pory w takich warunkach egzystować. Natomiast przysłuchując się od dłuższego czasu dyskusjom na komisji,

analizując wypowiedzi obu stron – zarówno Rady Pedagogicznej IV LO, Rady Rodziców strony urzędu miasta – nabrałem pewnych wątpliwości, czy popierając w całości tę uchwałę nie przyczynię się do tego, że przyszłości mogą być odpowiedzialny za zaburzenie prawidłowego funkcjonowania IV LO. Te wątpliwości dziś tym bardziej się nasilają i chciałem powiedzieć, że na pewno zagłosuję wg swojego sumienia i cieszę się, że decyzja którą podejmę jest zbieżna ze stanowiskiem ugrupowania politycznego, które reprezentuję w Radzie Miasta. Chciałbym pana prezydenta zapewnić, że nie wycofuję się z wcześniej zadeklarowanej współpracy z panem, wspieram pana w rozwiązaniach, które są dobre dla miasta i będę je zawsze wspierał – tutaj mam pewne wątpliwości i chciałbym pozostać w tym głosowaniu samodzielny. Jednocześnie pragnę przypomnieć wszystkim radnym, że jest Ustawa o samorządzie gminnym z 8 marca 1990 r. – my nie możemy zapominać po co taka ustawa została wprowadzona – po to, aby radni reprezentowali mieszkańców.”

Pan Krzysztof Chojniak – odnosząc się do słów pana Adama Wolskiego powiedział: „Zapewniam państwa, że młodzież, dzieci nie będą przeprowadzone do szkoły gdzie byłoby zagrożenie zdrowia – a tym bardziej życia. Panią dyrektor Majczynę proszę o przedstawienie pełnego zakresu modernizacji jaka za kwotę ok. 2,7 mln zł zostanie wykonana w tym roku.”

Pani Małgorzata Majczyna: „Tytuł tego zadania to termomodernizacja budynku Gimnazjum nr 2 wraz z podłączeniem go do miejskiej sieci ciepłej. Jednym z elementów naszej dokumentacji jest ekspertyza techniczna dzisiejszego istniejącego stanu. Zespół, który opracowywał ten projekt to ten sam, który robił 2 lata wcześniej projekt odwadniania SP nr 13. Wszyscy, którzy mają dzieci w tamtej szkole wiedzą, że tam w szatni, która była też mocno nasiąknięta wodą i pływały tam różne przedmioty po opadach deszczu... dzisiaj sytuacja jest o niebo lepsza. Wykonany drenaż wokół budynku i osuszenie tego budynku powoduje, że przez 2 lata ze ścian będzie odpływać nadmiar wilgoci, który przez kilkadziesiąt lat tam się dostał. W Gimnazjum nr 2 zastosowano podobne rozwiązanie czyli problem wilgoci nie występuje ani na parterze ani na pierwszym piętrze gdzie są sale lekcyjne. Problem wilgoci występuje w piwnicach budynku. Są tam szatnie, sala jadalna przy stołówce i chyba jedna pracownia, którą zajmuje chyba świetlica środowiskowa i być może jedna sala lekcyjna. Byliśmy w tej szkole kilkakrotnie z panią dyrektor i oglądaliśmy pomieszczenia. W zakresie jest ujęte skucie wszystkich tynków na zewnętrznych ścianach (czyli tych zawilgoconych) w pomieszczeniach piwnicznych. Po skuciu tynków – dzisiaj tam jest powłoka z farby olejnej, która uniemożliwia oddychanie tym ścianom – docelowo będzie wyczyszczenie ścian podciśnieniowo, profilaktyczne posmarowanie grzybobójczym i biobójczym, następnie wykonanie nowych tynków i pomalowanie farbami, które umożliwią ścianą oddychanie. Będzie wykonany drenaż budynku, który zapewni, że przez 2-2,5 roku woda, która dzisiaj znajduje się w ścianach powinna całkowicie do drenażu odpłynąć. Dodatkowo zmniejszymy koszty funkcjonowania placówki poprzez przyłączenie jej do miejskiej sieci ciepłej – odejdą remonty pieców, zwolnią się pomieszczenia po składzie paliwa i kotłowni (będą mogły być inaczej wykorzystane), powstaną oszczędności na etatach palaczy. Nie mam wiadomości, że w salach lekcyjnych na parterze i na piętrze gdziekolwiek jest grzyb. Gdyby tak było to dzieci z gimnazjum chorowałyby nagminnie i byłaby to jakaś przyczyna do kontroli sanepidu.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Gdybyśmy brali pod uwagę tylko i wyłącznie kwestie dot. demografii, kwestie dot. ekonomii to dziś obradowalibyśmy nad innym projektem uchwały – nie projektem uchwały związanym z przeniesieniem ale projektem uchwały dot. likwidacji. Liczby związane z demografią, z liczbą uczniów – są nieubłagane. W tej kwestii nic na korzyść się nie zmieni. Te liczby były przytaczane – w ciągu 2 lat liczba oddziałów w

szkołach ponadgimnazjalnych zmniejszy się o ok. 24. W związku z tym te 24 oddziały to już jest duża szkoła ponadgimnazjalna. Oprócz kosztów, które wskazują jednoznacznie, że już teraz, kiedy jest jeszcze 11 oddziałów (a za rok będzie ich w IV LO 8 lub 9, za dwa lata będzie to szkoła w granicach 6-7 oddziałów) roczny koszt utrzymania ucznia jest na poziomie 7,2 tys. zł podczas gdy np. w I LO jest to kwota 4,8 tys. zł. Ani klub historyczny, ani rodzice dzieci, które chodzą do tej szkoły i którzy mają dzisiaj jeden cel, który ja rozumiem – aby te dzieci, które dziś są w klasie I i II skończyły edukację w murach tejże szkoły – natomiast na prezydencie i Radzie Miasta spoczywa odpowiedzialność za całokształt oświaty w tym również w sposób szczególny na środowisku IV LO, którymi są również nauczyciele i którymi są ewentualnie kolejni uczniowie, którzy do tej szkoły będą chodzić. Liczba uczniów, którzy pobierają naukę w szkołach ponadgimnazjalnych z roku na rok spada. We wszystkich 3 liceach samodzielnych (I LO, II LO, III LO) jest po 18 oddziałów. Każdego roku te 3 licea robią pełen nabór – do wszystkich 18 oddziałów a klasy są tam bardzo liczne, ponad 30-osobowe. Natomiast ta część młodzieży, która wybiera edukację w szkołach ponadgimnazjalnych i decyduje się na naukę w liceum- pozostała część młodzieży, która nie dostaje się do wspomnianych 3 liceów – wybiera jedną z 3 pozostałych liceów: IV LO, V LO lub VI LO. Przeniesienie jest szansą na to, aby IV LO – biorąc pod uwagę tradycje patriotyczne, wychowanie – przetrwało. V LO i VI LO, które są w zespołach szkół – w sytuacji już bardzo trudnej z punktu widzenia demograficznego – zawsze przetrwają bo w najgorszym wypadku przy wyborze nawet 1 oddziału rocznie wciąż będą funkcjonować. Kto pozwoli na to, aby szkoła z 6-7 oddziałami funkcjonowała samodzielnie w oddzielnym budynku zwłaszcza w sytuacji, kiedy mam tak poważny problem jeżeli chodzi o szkoły podstawowe – szczególnie SP nr 10. A w związku z tym tak propozycja, którą państwu przedstawiłem jest propozycją ze wszech miar racjonalną – to na prezydencie i radnych spoczywa obowiązek podejmowania niejednokrotnie decyzji niełatwych i bardzo często niepopularnych – ale takich, które mają służyć całej piotrkowskiej oświacie.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-6-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/353/12 w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej nr 10 im. Mikołaja Reja w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.8

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Piotrkowie Trybunalskim

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Nauki– opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-5-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/354/12 w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.9

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby IV Liceum Ogólnokształcącego im. Generała Stefana Roweckiego „Grota” w Piotrkowie Trybunalskim

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Nauki– opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-6-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/355/12 w sprawie zmiany siedziby IV Liceum Ogólnokształcącego im. Generała Stefana Roweckiego „Grota” w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIII/731/2001 Rady Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w mieście Piotrkowie Trybunalskim

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Nauki– opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-6-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/356/12 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIII/731/2001 Rady Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w mieście Piotrkowie Trybunalskim

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 15 min. przerwy w obradach.

Punkt 4.11

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy „Mieczysława Trajdosa dla ronda u zbiegu ulic Karolinowskiej i Rolniczej

Opinie Komisji:

Komisja Oświaty i Nauki– opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-2) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/357/12 w sprawie nadania nazwy „Mieczysława Trajdosa dla ronda u zbiegu ulic Karolinowskiej i Rolniczej

Punkt 4.12

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Piotrkowskiego

Opinie Komisji:

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/358/12 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Piotrkowskiego

Punkt 4.13

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wysokiej 24/26

Opinie Komisji:

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-0-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/359/12 w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Wysokiej 24/26

Punkt 4.14

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/173/03 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 15 października 2003 roku w sprawie określenia zasad usytuowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –
opinia pozytywna
Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia
pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (17-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/360/11 w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/173/03 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 15 października 2003 roku w sprawie określenia zasad usytuowania na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych

Punkt 4.15

Podjęcie uchwały w sprawie restrukturyzacji systemu produkcji i dystrybucji ciepła Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowej – opinia pozytywna.

Jan Dziemdziora: „Ile profesorowie Politechniki Warszawskiej wzięli za ekspertyzę w tej sprawie? W tej ekspertyzie pokazane są potencjalne kierunki działania. Czy mamy kolejne pieniądze wydawać? Czy nie mamy już wizji w którą stronę iść?”

Pan Adam Karzewnik: „Powinniśmy zlecić kolejne analizy, bo wskażą one kierunek restrukturyzacji jeśli chodzi o formę organizacyjno-prawną realizacji tej działalności jak też możliwości sfinansowania tego przedsięwzięcia, bo jak państwo pamiętają podczas prezentacji padły tu dość duże liczby związane z modernizacją techniczną tego systemu ciepłowniczego. Teraz jest problem z jej sfinansowaniem ponieważ czasu dużo nie ma – rok 2013 za pasem i w tym roku wchodzi z emisją dwutlenku węgla – za kilka lat następnych wchodzi dyrektywy związane z emisją dwutlenku siarki i tlenków azotu i pyłu – w związku z tym realizacja inwestycji kosztuje ponad 100 mln zł grubo. Aby to sfinansować bez udziału miasta potrzebujemy zlecić taką analizę, która by wskazywała kierunki dalszego postępowania. Tu może być postępowanie związane ze zmianą struktury udziałów czy też długoletnia dzierżawa, wniesienie aportem do nowoutworzonej spółki bądź też sprzedaż – chodzi o to, żeby ta inwestycja nie obciążała budżetu miasta ani finansowo ani poprzez poręczenia miasta przy udzielaniu jakiegoś kredytu podmiotowi, który realizowałby te przedsięwzięcia. Oprócz tego potrzebna jest również i wycena majątku. Wcześniej potrzebujemy wiedzieć jaki kierunek rekomendowany jest jako najmniej kosztowny dla gminy – oczywiście drugi równie ważny aspekt to taki, aby nie pociągało to za sobą zbyt dużego wzrostu obciążenia odbiorców ciepła. Również i sprawy społeczne mają tu swoje znaczenie. W zależności od wybranego kierunku wycena tego majątku musi być wykonana i wcześniej zrobiona. Ekspertyza PŁ kosztowała 14 tys. euro – czyli ok. 50 tys. zł.”

Pan Tomasz Sokalski: „To o czym mówił kolega radny i na co pan się też powoływał – Analizę możliwości modernizacji i restrukturyzacji systemu ciepłowniczego w Piotrkowie wykonało Uczelniane Centrum Badawcze Energetyki i Ochrony Środowiska. Co wniosła ta analiza w porównaniu z tą analizą, która była przeprowadzana kilka lat temu? Czemu jest potrzebna kolejna analiza? Ile planowane jest wydać na nią?”

Pan Adam Karzewnik: „Ta analiza wniosła bardzo dużo, ponieważ ona jasno i wyraźnie wskazała możliwości technicznej restrukturyzacji systemu ciepłowniczego. Ta rzeczywistość jest dość dynamiczna i kiedy kilka lat temu wykonywane były opracowania to nie miało to nic wspólnego z analizą bo tam było pokazane, że w roku 2011 należy podjąć temat ewentualnej możliwości podłączenia ciepła z Elektrociepłowni Bełchatów. To było zawarte w planie zaopatrzenia w ciepło, który był wykonywany na podstawie Ustawy Prawo Energetyczne.

Uważam, że w kontekście spraw, które się działy w Piotrkowie – związane z Tanim Ciepłem jak i innymi firmami, które są zainteresowane wejściem na piotrkowski rynek związany z produkcją i dystrybucją ciepła ona wykazała w jakim kierunku powinniśmy iść jeśli chodzi o techniczną restrukturyzację. Też miałem taki zarzut na spotkaniu z firmą „Tanie Ciepło”, że gmina robi tylko ekspertyzy a nie słucha „Taniego Ciepła”. Gdybyśmy posłuchali, co przedstawiciele tej firmy proponowali i zrealizowalibyśmy to - mielibyśmy niezły pasztet w dniu dzisiejszym, Tak więc ta ekspertyza jest jak najbardziej przydatna i konieczna. A dalszy etap –już mówiłem – to chodzi o sfinansowanie, możliwości sfinansowania tego przedsięwzięcia bez angażowania gminy. Trudno powiedzieć, jaka może być cena tej analizy – tych analiz może być kilka. Po przygotowaniu specyfikacji spróbujemy podać kwotę. W tej chwili nie potrafię powiedzieć, ale będzie to zdecydowanie obszerna analiza związana z wyceną majątki – sądzę, że na pewno ponad 100 tys. zł.”

Pan Tomasz Sokalski: „Moje pytanie wynika z tego, że tą uchwałą ewentualnie upoważniamy prezydenta do wszelkich działań, które mogą mieć też znaczne skutki dla budżetu miasta.”

Pan Adam Karzewnik: „W tej chwili ta uchwała powoduje to, że prezydent będzie mógł podejmować te działania związane z przygotowaniem. Jeśli chodzi o samą realizację, to na pewno z udziałem Rady Miasta. To obciążą budżet miasta tyle co analiza finansowa, techniczna czy też organizacyjno-prawna.”

Pan Tomasz Sokalski: „Czy bez tej uchwały prezydent nie może podjąć tych działań?”

Pan Adam Karzewnik: „Kilka sesji temu pan zarzucał, że są prowadzone jakieś rozmowy, o których radni nie wiedzą – a były to zupełnie luźne rozmowy przeprowadzane z przedstawicielami Elektrociepłowni Bełchatów. No więc w związku z tym uznaliśmy pana racje i przedstawiliśmy taką uchwałę, żebyście państwo wiedzieli co się z tym dalej dzieje i jak każda uchwała – prezydent będzie zdawał relacje z każdego etapu. Wdrożenie wariantu, który zostanie wybrany oczywiście będzie za państwa zgodą. Jeśli ktoś z radnych widzi jeszcze inny sposób realizacji tego przedsięwzięcia – czyli zabezpieczenia odbiorców w przyszłości przed efektami wdrożenia tych dyrektyw unijnych – bardzo proszę o podanie takich możliwości. Taki temat zostanie również umieszczony w zleceniu.”

Pan Tomasz Sokalski: „Inna intencja była wtedy, kiedy wypowiadałem się na temat braku informacji dla radnych co do działań prezydenta a czym innym jest podjęcie uchwały. Podjęcie uchwały zrzuca jakby pełną odpowiedzialność na Radę Miasta i często niestety wykorzystuje się uchwałę w przekazywaniu informacji mieszkańcom, że to rada podjęła taką uchwałę a nie my.”

Pan Konrad Czyżyński: „Czy mamy już zabezpieczone gdzieś środki na wykonanie tej analizy czy dopiero uczynione będzie to wówczas, kiedy będziemy wiedzieli ile te analizy będą kosztować?”

Pan Adam Karzewnik: „Mamy na pewno zabezpieczone część środków w budżecie inżyniera miasta. Jeśli te środki nie wystarczą to będziemy prosić o zwiększenie tych środków.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-7) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/361/12 w sprawie restrukturyzacji systemu produkcji i dystrybucji ciepła

Punkt 4.16

Podjęcie uchwały w sprawie skargi pana Henryka Alamy na Prezydenta Miasta

Opinie Komisji:

Komisja Rewizyjna rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną.

Pan Jan Dziemdziora: „Czy głosując za odrzuceniem tej skargi i uznaniem jej za bezzasadną nie tworzymy sytuacji potwierdzenia wszystkiego tego, co w zakresie gospodarki mieszkaniowej i realizacji potrzeb mieszkańców – szczególnie tych, którzy oczekują pomocy z różnych powodów, w tym losowych – nie wykazujemy jakby tutaj przyzwolenia na to, żeby liczyli oni tylko na siebie a nie na samorząd? Zastanawiam się jak się tu zachować – bo fakt jest faktem, że z tytułu nieprzydzielenia na podstawie decyzji sądu (w tym wyroków eksmisyjnych) lokalu mieszkalnego z budżetu naszego samorządu idą pokaźne kwoty. Pan Karzewnik podawał, że jest to rząd wielkości 300-400 tys. zł. I tak to wzrasta z roku na rok i zaczynamy po równi pochyłej schodzić w sytuację nierozwiązywalną albo sytuację pogarszania. Chciałbym, aby służby prezydenta w tym zakresie zajęły stanowisko w kontekście moich wątpliwości.”

Pan Marek Konieczko: „Proponuję oddzielić dwie sprawy – jedną sprawę od problemu istotnego i istniejącego a drugą dot. samej skargi. Komisja Rewizyjna, której mam zaszczyt przewodniczyć podejmowała obydwie sprawy rozpatrując jakby dwutorowo tą sprawę tzn. badała zasadność skargi i jej merytoryczność a po drugie w odniesieniu do problemów podniesionych w skardze. O ile dobrze pamiętam uchwałą – jako wniosek własny komisji – zwróciliśmy się do Zarządu Miasta, żeby w okolicach października przedstawić nam możliwości wykonawcze zarówno prac remontowych jak i możliwości technicznych. Wyjaśnienia jakie otrzymaliśmy dotyczące wyroków sądowych były precyzyjne i dokładne. Tak samo również było podane – dość dokładnie i precyzyjnie – kto w pierwszej kolejności i dlaczego otrzymuje lokal socjalny. W związku z tym – nie omijając problemu, który rzeczywiście istnieje – Komisja zajęła się tylko zasadnością i merytorycznością skargi a nie problemem.”

Pan Marian Błaszczński – udzielił głosu panu Henrykowi Alami, który wcześniej pisemnie wnioskował do Przewodniczącego Rady Miasta o udzielenie mu głosu w tym punkcie obrad.

Pan Henryk Alama: „Proszę o uznanie tej skargi jako zasadną, dlatego że udzielając jej statusu bezzasadności popieracie państwo to, co się dzieje. Mieszkań socjalnych ani pomieszczeń zastępczych wiemy że nie ma. Bo jeżeli są to proszę je wskazać, które są wolne w tej chwili. Na Komisji Rewizyjnej podnosiłem ten temat i pan Sekretarz Miasta raczył zwrócić mi uwagę, że nie jest to zadanie własne gminy i powołał się na Ustawę o samorządzie terytorialnym. Powiedziałem wówczas, że nie ma takiej ustawy bo jest Ustawa o samorządzie gminnym i w art. 7 ta ustawa mówi właśnie o tym, że jest to zadanie własne gminy a powtarza to samo ustawa, przepisy szczególne o ochronie praw lokatorów w art. 4. A jak wiadomo zadania własne gminy są finansowane z budżetu gminy. I to jest zadanie obowiązkowe – nie jakieś tam inne. Dlatego proszę o uznanie tej skargi za słuszną i zasadną.”

Pan Bogdan Munik: „Chciałem sprostować tą nieprawdę. Na Komisji Rewizyjnej mówiłem o Ustawie o samorządzie gminnym i jednocześnie powiedziałem, że ustawa ta określa zadania własne, które mają charakter fakultatywny i obligatoryjny. Fakultatywne zadania własne

są realizowane wtedy, kiedy budżet miasta posiada na to środki. Tak brzmiała moja wypowiedź dlatego proszę nie przeinaczać.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (11-0-7) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVIII/362/12 w sprawie skargi pana Henryka Alamy na Prezydenta Miasta

Punkt 4.17

Podjęcie apelu w sprawie zmiany decyzji Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o nieprzyznaniu TV „Trwam” miejsca na multipleksie cyfrowym

Pan Jan Dziemdziora – zauważył, że w tej sprawie trwa procedura sądowa i wyraził refleksję, czy Rada Miasta nie wychodzi w tej sprawie przed szereg. Nie widząc potrzeby głosowania przed zakończeniem procedury administracyjnej w tej sprawie pan Jan Dziemdziora zadeklarował głosowanie przeciw przedmiotowemu apelowi.

Pan Tomasz Sokalski: „Ponieważ uzasadnienia nie ma w tej uchwale – chciałbym aby projektodawcy apelu przedstawili mi opinię KRRiT, która to odrzuciła wniosek TV „Trwam” i jak dobrze wiem komisja sejmowa też zajmowała się tą sprawą – dlatego proszę też o opinię komisji sejmowej w tej sprawie – żebym wiedział jaki jest powód KRRiT a nie od razu występował z apelem.”

Pan Marek Konieczko: „Jako ten, który akurat nie podpisał tego apelu chciałbym uzupełnić, że oprócz tego, że opinii komisji sejmowej i KRRiT (nie mamy) to słyszałem, że będzie ponowny nabór do tego, żeby TV „Trwam” otrzymała koncesję. Dlatego nie widzę powodu, żeby dyskutować bo Rada ma prawo wyrazić apel w takiej czy innej formie bez większej dyskusji.”

Pani Anna Tłustwa: „W Statucie Miasta jest zapis, że Rada Miasta może podjąć apel, rezolucję, które są deklaratoryjne i nie rodzą żadnych skutków prawnych.”

Pan Marian Błaszczński: „Ten apel został skonstruowany ze względu na ogólnie dostępną informację na temat tego co się stało. Czy akurat dodatkowy nabór będzie i czy jest na to ukierunkowana TV „Trwam” to my tego nie wiemy – czasami – uważam – należy pomóc tej instytucji, która przyznaje powyższe częstotliwości i stąd wynika nasze stanowisko.”

Pan Tomasz Sokalski: „Nadal nie uzyskałem odpowiedzi na moje pytanie dot. tego co zawiera stanowisko KRRiT oraz komisji sejmowej w tej sprawie. Chciałbym mieć tę informację, żeby mieć w tej sprawie jasność.”

Pan Marian Błaszczński – stwierdził, że wszelkie informacje na ten temat są powszechnie dostępne, chociażby w internecie oraz są szeroko dyskutowane w publicznych mediach.

Mariusz Staszek: „Jestem jedną z tych osób, które podpisały apel. Podpisałem go dlatego, że chciałbym stanąć w obronie najwyższego aktu prawnego jakim jest Konstytucja. Mówi ona wyraźnie, że wszyscy obywatele mają równe prawa – przedsiębiorcy, mieszkańcy, ludzie, obywatele. Tu nie chodzi konkretnie o TV Trwam. Tu chodzi o blokadę przekazu informacji, tych które dla niektórych są bardzo ważne a dla niektórych nie. Fundacja „Lux veritatis”, która ma prawo, ma koncesję żeby nadawać nie wiadomo dlaczego ma zakaz nadawania na multipleksie. Podpisałem ten apel, bo obawiam się, że w przyszłości nie będzie możliwości przedstawiania swojej racji poprzez media, które nie są w jakiś sposób okupowane przez daną władzę i że w przyszłości to zjawisko będzie się jeszcze bardziej pogłębiało – do tego stopnia, że w wolnej Polsce nie będzie można się swobodnie wypowiadać.”

Pan Bronisław Brylski: „Będę głosował przeciwko, bo zastanawiam się, czy my z tą demokracją czasem nie przeginamy. Poważnie mówiąc, kiedy słucham tych mądrości w jednej telewizji czy w radio i tych gentelmanów, którzy tam występują to potem widzę te efekty tu. I ten gość, który tu stał kilka minut temu w 90% minął się z prawdą tak naprawdę. Było mi przykro, ale to jest beneficjent Radia „Maryja” i TV „Trwam”. Z tego też powodu będę głosował przeciwko bo to radio rzeczywiście indoktrynuje i robi ludziom wodę z mózgow.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (12-6-1) Rada Miasta podjęła apel w sprawie zmiany decyzji Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o nieprzyznaniu TV „Trwam” miejsca na multipleksie cyfrowym

Punkt 5

Interpelacje i zapytania radnych

Pan Jan Dziemdziora: „Kilka tygodni temu podjęliśmy uchwałę mocą której m.in. niektórym mieszkańcom Piotrkowa Trybunalskiego przysługuje bilet socjalny. Do tej pory osoby uprawnione nie mają możliwości skorzystania z tego biletu. Myśmy tę uchwałę poprawiali na wniosek nadzoru prawnego Wojewody. Po ostatniej modyfikacji nadszedł już chyba czas, żeby z tej możliwości uprawnieni mieszkańcy mogli już korzystać. Dlaczego nadal tego nie mogą czynić?”

Pan Jan Dziemdziora: „W ostatnich dniach następuje chuligańskie niszczenie trawników m.in. w obszarze ulicy Kołłątaja. Parkują tam pojazdy, dochodzi do tego, że niektóre z nich z racji grząskiego terenu zakopują się, wycinają tam potężne rowy i następuje zagłada terenów zielonych. Rozmawiałem o tym przez rozpoczęciem sesji z panem komendantem Straży Miejskiej niemniej chciałbym żeby wyraził w tej sprawie swoją opinię i stanowisko jednocześnie określając jakie działania zamierza w tej sprawie podjąć, by temu zapobiegać?”

Pan Przemysław Winiarski: „Czy w licznych budynkach Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim planuje się podjąć działania, które poprawiłyby dostępność osób niepełnosprawnych do wszelkich możliwych miejsc, w których obywatel musi załatwiać? Czy jest w tej sprawie jakaś analiza ekonomiczna tego typu działań? Jakie to byłyby koszty?”

Pani Urszula Czubała: „Linie autobusowe 4 i 9 jeżdżą ulicą Wysoką. Zgłaszają się do mnie osoby starsze z mojego okręgu, którym jest daleko chodzić na przystanek na ul. Wysoką. Proszono mnie o interpelowanie w sprawie podjęcia działań, aby przynajmniej jeden z tych autobusów jeździł ulicą Łódzką.”

Pan Konrad Czyżyński: „Mieszkańcy zgłaszają, że gdy dojeżdżają do węzła bełchatowskiego to nagle zaczyna się inny świat – jest czarna nawierzchnia, śnieg stopiony – podczas gdy w mieście drogi są pełne rozjeżdżonego śniegu. Czy my nie mamy jakiego mechanizmu, który by wymógł na firmie, której zadaniem jest odśnieżanie miasta, aby podejmowane przez nią zadania były skuteczne?”

Pani Katarzyna Gletkier: „Chciałam złożyć interpelację z prośbą o odp. Pisemną – w sprawie połączeń telefonicznych. Proszę o przedstawienie informacji ile Urząd Miasta ma na stanie na dzień 29 lutego 2012 r. aktywnych telefonów komórkowych i kto je posiada (imię i nazwisko). Proszę o przedstawienie wszystkich kopii faktur za wszystkie połączenia (w tym zagraniczne) wykonane ze wszystkich służbowych telefonów komórkowych za dwa ostatnie okresy rozliczeniowe (w 2012 r). Proszę o przedstawienie indywidualnych obciążeń (w złotych) wynikających z faktur za wszystkie połączenia (w tym zagraniczne) wykonane ze służbowych telefonów komórkowych za ostatnie dwa okresy rozliczeniowe w 2012 r. – indywidualnie dla pana prezydenta Krzysztofa Chojniaka i Przewodniczącego Rady Miasta, Mariana Błaszczynskiego oraz pana Bogdana Munika, Sekretarza Miasta.”

Pan Szymon Miazek: „czy jest możliwe zlikwidowanie dziury w drodze na ul. Żelaznej? Taki stan drogi zagraża bezpieczeństwu ludzi oraz może spowodować uszkodzenie samochodów jeżdżących po tej trasie. Proszę o rozważenie gruntownej wymiany nawierzchni tej ulicy.”

Pan Adam Gaik: „W poniedziałek na komisji budżetowej miała miejsce dyskusja na temat, czy są wystarczające środki zabezpieczone na łatanie dziur w ogóle. Umówiliśmy się na komisji, że na następną sesję (w marcu) MZDiK przedstawi informację z formą zapotrzebowania na środki, jakie będą po zimie potrzebne po to, aby naprawić w sposób wystarczający te ubytki w jezdniach po tej zimie. Liczę na to, że na następnej sesji taka rzetelna informacja z ewentualnymi wnioskami do budżetu zostanie przedstawiona.”

Pan Marian Błaszczynski – stwierdził, że otrzymał właśnie wykładnię prawną z której wynika, że interpelacja pani Katarzyny Gletkier nie jest w istocie interpelacją lecz wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej przetworzonej. W związku z tym należy o taką informację występować na specjalnym druku i skierować ją do Prezydenta Miasta.”

Pan Tomasz Sokalski: „Pierwsza refleksja dot. odpowiedzi, którą dziś otrzymałem od pana dyrektora Byczyńskiego i pana prezydenta Karzewnika dot. mojego wniosku z ostatniej sesji. Wniosek dotyczył usprawnienia wjazdu na ul. Garbarską od ul. Wyzwolenia. Chciałbym podziękować – ta linia będzie rozmalowana tak jak należy. Natomiast to usprawnienie nie ma służyć skutecznemu karaniu źle parkujących jak napisano w odpowiedzi, lecz ma służyć poprawie istniejącej sytuacji.”

Pan Tomasz Sokalski zadał pytanie dot. „Akcji Zima” i artykułów oraz komentarzy, wypowiedzi osób odpowiedzialnych za utrzymanie czystości na terenie miasta. Staralem się dokonać porównań tych działań w zeszłych latach z tym rokiem i porównać ją z oceną, jaką Urząd Miasta wystawiał firmom sprzątającym nasze miasto – przede wszystkim jeśli chodzi o zimę. W tamtym roku tylko dwie informacje pojawiły się na portalu www.piotrkow.pl, gdzie

mówi się o tym, że wszystko jest sprawne, że wszystko idzie dobrze i bardzo pięknie, że nie ma żadnego problemu (mimo, że radni ten problem zgłaszali) – w myśl powiedzenia z filmu „Miś”, że *jest zima to musi być zimno* i jak zimą pada śnieg to ma leżeć i już. Rzeczywiście zdecydowanie inaczej dzieje się to w tym roku. Wiemy, że akurat inna firma zajmuje się tą częścią robót na terenie miasta. Nie ma to znaczenia a może ma. Zaintrygowały mnie pewne informacje, które się pojawiały dot. m.in. sprzątania śniegu, czy też sprzątania śniegu z chodników, gdzie miasto informowało, że to jedna firma odpowiada za wszystkie chodniki w mieście. Okazało się z wypowiedzi jednego z gentlemanów w piotrkowskim radiu – jest inaczej. Stąd moje pytanie, żebym mógł ewentualnie porównać pracę i ażebym wiedział, kto za dane tereny w mieście jest odpowiedzialny. Jak podzielone jest miasto jeżeli chodzi o sprzątanie? Kto odpowiada za drogi, za chodniki? Jeżeli jest prawdą, że nie za wszystkie chodniki odpowiada jedna firma to bardzo proszę o przedstawienie o ich przedstawienie wraz wykazem ulic. Proszę o informację, które firmy odpowiadają za sprzątanie terenów zielonych takich jak parki, skwery i inne miejsca, które nie są zawarte w danych umowach.”

Pan Tomasz Sokalski: „Drugie pytanie dotyczy braku oświetlenia, bądź też braku całkowitego oświetlenia na północno-wschodniej części (bądź też całości) obwodnicy Piotrkowa (ul. Miast Partnerskich). Informuję, że poczynając od ronda Bugaj i kierując się w kierunku ulicy Rakowskiej na odcinku ok. 300m oświetlona jest tylko lewa strona. Później na odcinku ok 500m brak jest oświetlenia w ogóle. Później na ok. 200m oświetlenie występuje naprzemiennie – raz po lewej stronie, potem nic nie świeci, potem z prawej strony – pełna nieregularność, następne 300m (do mniej więcej mostu na ul. Wierzejskiej – występuje całe oświetlenie, następnie do ronda – tylko niektóre latarnie świecą (odległość ok 500m) i do zjazdu (do ul. Rakowskiej – ok. 500m) – tylko niektóre latarnie, okolice skrzyżowania ul Rakowskiej i obwodnicy – nieoświetlone. Część ronda Bugaj również pozostaje nieoświetlona. Skąd to wynika? Proszę o szczegółowe informacje.”

Pan Mariusz Staszek: „Wniosek – proszę o sprawdzenie oświetlenia ul. Krętej. Przez ostatni tydzień w nocy nie było światła a świeciły się lampy w ciągu dnia.”

Punkt 6

Sprawozdanie z działalności komisji stałych Rady Miasta od początku kadencji do dnia 31 grudnia 2011 r.

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że każda z komisji zapoznała się w miesiącu lutym ze sprawozdaniem przygotowanym przez przewodniczącego komisji i przyjęła takie sprawozdanie. Zapytał, czy są do przedstawionych sprawozdań jakieś uwagi?

Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie Przewodniczący Rady Miasta uznał, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe sprawozdania do wiadomości.

Punkt 7

Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radni otrzymali przed sesją stosowne informacje w tym zakresie. Poprosił o zgłaszanie pytań lub uwag do przedstawionej informacji. Wobec braku głosów z Sali stwierdził, że Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

Punkt 8

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.

Pan Marian Błaszczński poinformował, że w okresie międzysesyjnym złożono następujące interpelacje:

- 14 lutego 2011 r. – Wniosek pana radnego Jana Dziemdzioły dot. sposobu ustawienia słupków przeszkodowych przy ul. Sienkiewicza (naprzeciw Hali Targowej). 14 lutego przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.

Punkt 9

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Pan Andrzej Kacperk – odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdzioły powiedział: „Mamy informację, że w dniu dzisiejszym nastąpiła publikacja tej uchwały a więc po 14 dniach będzie możliwość nabywania już biletów socjalnych.”

Pan Jacek Hoffman - odpowiadając na pytanie dot. niszczenia terenów zielonych powiedział, że wraz z nastaniem wiosny działania mające na celu sprawdzania, kontroli terenów zielonych służących do użytku publicznego. Będzie też sprawdzany sposób parkowania pojazdów pod kątem niszczenia zieleni miejskiej poprzez parkowanie w miejscach do tego nieprzeznaczonych.

Pan Bogdan Munik – odpowiadając w kwestii dostępu osób niepełnosprawnych do urzędu powiedział, że na ul. Szkolnej niepełnosprawni mają dostęp do urzędu poprzez platformę podnośnikową zlokalizowaną przy Biurze Obsługi Mieszkańców natomiast dla interesantów Referatu Komunikacji niepełnosprawny podnosi się platformą na poziom Biura Obsługi Mieszkańców i przychodzi kompetentny pracownik Referatu Komunikacji celem obsługi. Jeżeli chodzi o Pasaż Rudowskiego istnieje w tym budynku podjazd dla niepełnosprawnych i w przypadku osoby niepełnosprawnej sprawy ich są załatwiane na poziomie parteru – dany pracownik schodzi. „Niezależnie od tego przygotowujemy się do remontu pomieszczeń Urzędu Stanu Cywilnego i schodów wejściowych będących w stanie technicznego zużycia – tam przygotowujemy ewentualnie w projekcie zamontowanie platformy podnośnikowej dla osób, które są klientami USC. Oczywiście tamta inwestycja przewidziana w tym roku będzie uzależniona od możliwości finansowych miasta.”

Pan Zbigniew Stankowski – odpowiadając na pytanie panie Urszuli Czubały powiedział, że dla kierowców byłoby wygodnym niewjeżdżanie na ulicę Wysoką. Problem jest taki, że bezpieczniej i wygodniej dla większości mieszkańców tego rejonu miasta - gdzie centralnie położona ul. Wysoka wzdłuż równomiernie rozłożonych zabudowań – jest wtedy, kiedy autobusy jeżdżą przez ulicę Wysoką. Poza tym z rejonu ul. Dmowskiego i Nowowiejskiej dzieci dojeżdżające do szkoły wysiadając przy ulicy Łódzkiej przechodzą przez dość ruchliwą

ulicę. Też te względy bezpieczeństwa przemawiają za tym, żeby jednak jeździć przez ulicę Wysoką. Pomimo naszych trudności z przejazdem przez tę ulicę mieszkańcy wolą, aby właśnie wtedy jeździły autobusy.

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie pana Konrada Czyżyńskiego powiedział, że sposób odśnieżania dróg poza granicami miasta różni się technologicznie od odśnieżania w mieście. Pługi funkcjonujące pod innym nadzorem przemieszczają się z większą prędkością a posypywanie nawierzchni odbywa się po prostu solą. Na terenie miasta – aby nie zniszczyć infrastruktury drogi posypywane są mieszanką w proporcji 1 do 4 – czas reakcji tej soli jest przez to nieco opóźniony. Szybsze poruszanie się pługów na terenie miasta nie wchodzi w grę – sypalibyśmy wówczas śniegiem na elewacje budynków lub na chodnik.

Odpowiadając na pytanie pana Szymona Miazka pan Krzysztof Byczyński powiedział, że po sporządzeniu notatki z porannego przeglądu stanu technicznego dróg odbywa się dziś łatanie nawierzchni ulicy Sikorskiego, na ulicy Żelaznej, na ulicy Roosevelta oraz na ulicy Przemysłowej. Tam występują największe wyboje, były już zgłoszenia zniszczeń samochodów, ubezpieczyciel mógłby w tej sprawie zgłaszać pewne pretensje. Dodatkowo mają być dziś prowadzone prace na skrzyżowaniu Al. 3-go Maja z ul. Kopernika oraz ul. Kostromskiej z ul. Polną. Prace w miarę możliwości będą kontynuowane w dniach następnych. „Nie mogę zadeklarować, że na ulicy Żelaznej położę nową nakładkę – zbyt dużo by to kosztowało. Z tego co pamiętam jest tam sporo infrastruktury podziemnej do przeróbek” – póki te prace nie zostaną wykonane wykonywanie nowej nawierzchni miałyby się z celem.

Wypowiadając się odnośnie stwierdzenia pana Adama Gaika pan Krzysztof Byczyński potwierdził, że na przyszłą sesję takie zestawienie i symulacja finansowa zostawi przygotowana. Trudno jednak posługiwać się terminem oszczędności z „Akcji Zima” – te pieniądze są jeszcze potrzebne, na ewentualne działania w końcu bieżącego roku (śnieg może padać w październiku, w listopadzie i w grudniu). Trzeba na ten cel zachować pewną rezerwę.

Odpowiadając na pytania pana Tomasza Sokalskiego pan Krzysztof Byczyński podziękował za podziękowania jeśli chodzi o ul. Garbarską. „Te prace zostaną wykonane przy sprzyjających warunkach atmosferycznych zgodnie z deklaracją, która została zawarta w odpowiedzi na wniosek pana radnego. Jeżeli będą łamane przepisy i na obszarze, który nie służy do parkowania pojawią się samochody to służby miejskie powinny być zobligowane do prowadzenia normalnych interwencji porządkowych – celem poprawy bezpieczeństwa ruchu w tym miejscu.

Pan Krzysztof Byczyński – zadeklarował udzielenie odpowiedzi na piśmie na pytanie dot. „Akcji Zima” zadanego przez pana Tomasza Sokalskiego stwierdzając, że „nie chce się wdawać w jakąkolwiek polemikę nawet co do procentów jakie tam były używane co do wielkości chodnika – muszę panu przedstawić mapę obszarów strefy „zero”, „pierwszej”, terenów spółdzielni mieszkaniowych. MZDiK dysponuje pracownikami interwencyjnymi i obsługuje ul Dmowskiego (i przyległe tereny). Dopiero przy graficznym przyjrzeniu się mapie będzie łatwiejsze w odbiorze i zobaczymy jak to wygląda.

Pan Krzysztof Byczyński – stwierdził, że w sprawie oświetlenia ul. Miast Partnerskich również odpowie na piśmie po ustaleniu przyczyn nie usunięcia przez firmę odpowiedzialną zgłoszonych usterek. Podobnie – w przypadku ul. Krętej – odpowiedź będzie możliwa po ustaleniu faktów z firmą odpowiedzialną za oświetlenie ulic.

Punkt 10

Sprawy różne.

Pan Przemysław Winiarski – poprosił dyrektora Byczyńskiego o rozważenie możliwości umieszczenia na sygnalizatorach świetlnych na skrzyżowaniu Kostromska/Wojska Polskiego strzałek, które wyraźnie wskazywałyby kierowcom, że tam jest odseparowany ruch „na wprost” i „w lewo” – niektórzy mają wątpliwości i nie sprzyja to płynności ruchu.

Pani Katarzyna Gletkier – zwróciła się do radcy prawnego z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego złożona interpelacja powinna być zgłoszona w formie wniosku o udostępnienie informacji publicznej przetworzonej?

Pani Anna Karlińska – stwierdziła, że „wynika to z definicji interpelacji, która znajduje się w rozdziale 11 Regulaminu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego §62 ust. 1: *Interpelacje są formą kontroli społecznej skierowanej do Prezydenta jako organu wykonawczego miasta – dotyczą istotnych spraw miasta i obejmują wskazanie konieczności rozwiązania problemu lub żądanie zajęcia stanowiska w danej sprawie. Żądanie danych statystycznych na temat jakiejś tam wybranej dziedziny przez radnego nie mieści się po prostu w tej definicji. Chodzi przy tym o informację przetworzoną – informacja bezpośrednia dotyczyć może bezpośredniego wglądu w istniejące dokumenty, natomiast żeby usatysfakcjonować panią pełną odpowiedzią trzeba te dane zgromadzić i sporządzić dokument, w którym one się będą znajdować – czyli przetworzyć te informacje w formę dokumentu, który pani otrzyma.*”

Na uwagę pana Tomasza Sokalskiego, że trudno czasem rozgraniczyć co jest a co nie jest interpelacją pani Anna Tłustwa odpowiedziała, że informuje o tym ustęp 2 § 62 Regulaminu Rady Miasta, który mówi, że *interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające zeń pytanie*. Pan Marian Błaszczczyński dodał, że wnioski i zapytania dotyczą aktualnych problemów miasta oraz są składane w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Natomiast wszelkie żądania przedstawienia materiałów dot. wydatków na płace, ich pochodnych, kosztów szkoleń, delegacji, wyjazdów zagranicznych pracowników, radnych oraz kosztach reprezentacyjnych a także wydatkach rzeczowych na utrzymanie urzędu jak również żądanie wszelkich innych informacji wymagających przetworzenia są żądaniami o udostępnienie informacji publicznej i radny musi złożyć wniosek o jej udostępnienie.

Pan Tomasz Sokalski – poprosił o kopię aktualnego Regulaminu.

Pan Adam Gaik – poinformował, że 7 marca odbędzie się spotkanie Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Miasta. Zachęcił do składania ewentualnych wniosków do Biura Rady Miasta.

Pan Marian Błaszczczyński – poinformował, że przewidywany termin następnej sesji to ostatnia środa marca.

Punkt 11

Zamknięcie obrad XVIII Sesji.

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Marian Błaszczyński zamknął posiedzenie XVIII Sesji Rady miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Przewodniczący Rady Miasta

Marian Błaszczyński

Protokół na podstawie dźwiękowego
zapisu przebiegu obrad sporządził:
Jan Winiarski