



URZĄD MIASTA Piotrkowa Tryb.
KANCELARIA OGÓLNA

Wpł.
dnia 20-08-2012

34104/08/2012

Nr podpis.....

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi
ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź
tel. 42 636 69 11, fax 42 636 74 24
Regon 470428076, NIP 725-10-38-966

Łódź, dnia 10 sierpnia 2012 roku

Pan
Krzysztof Chojniak
Prezydent Miasta
Piotrkowa Trybunalskiego

WK - 6020/46/2012

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję Pana Prezydenta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Piotrków Trybunalski. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2010 - 2011 dotyczące przede wszystkim: kontroli finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Kontrolę przeprowadzono z uwzględnieniem wyników analizy ekonomicznej jednostki, dokonanej przy użyciu oprogramowania ACL, na podstawie danych elektronicznych wygenerowanych za okres 4 lat z programu BESTIA. W ramach założeń metodologicznych analizą objęto, w szczególności: [1] podstawowe wskaźniki, w tym wskaźniki zadłużenia; [2] dynamikę dochodów; [3] zaległości w podatkach oraz z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych jednostki; [4] stopień wykonania planu w stosunku do dochodów i wydatków wykonanych; [5] przekroczenia planu wydatków; [6] odsetki karne; [7] zobowiązania, w tym także wymagalne; [8] zwroty dotacji; [9] kwoty wykazane, jako „mylny wpływ” (§ 298) lub „różne opłaty i składki” (§ 443) oraz zmiany w paragrafach dokonane w ramach korekt sprawozdań. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

W zakresie poręczeń, kredytów i pożyczek

1. Ewidencja księgowa prowadzona w zakresie konta 030 obejmowała zapisy dotyczące następujących po sobie zdarzeń gospodarczych, które zostały ujęte w sposób niechronologiczny, co naruszało art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.) zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, jak również art. 14 ust. 1 ustawy, wskazującego, że dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Niechronologicznie dokonane operacje dotyczyły umorzenia udziałów Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. na kwotę 8.000.000,00 zł z dnia 16 czerwca 2011 roku, które zaewidencjonowane zostało w dniu 30 grudnia 2011 roku. Natomiast mające miejsce w dniu 18 lipca 2011 roku zwiększenie udziałów w kwocie 500.000,00 zł zaewidencjonowane zostało w księgach rachunkowych w dniu 29 sierpnia 2011 roku.
2. W zakresie umowy kredytowej nr Ł/O/6/10/1744 z dnia 3 września 2010 roku stwierdzono w dwóch przypadkach nieterminowe uregulowanie części kwot z tytułu odsetek: [1] do dnia 30 czerwca 2011 roku winna zostać zapłacona kwota odsetek w wysokości 605.078,96 zł. Zapłaty kwoty 599.300,00 zł dokonano w dniu 28 czerwca 2011 roku. Jednakże w dniu 30 czerwca 2011 roku Bank poinformował pracownika Urzędu Miasta w Piotrkowie Tryb. o błędnym wyliczeniu wysokości odsetek, co skutkowało niedopłatą w wysokości 5.778,96 zł, która nie została uregulowana w tym samym dniu, a w dniu 1 lipca 2011 roku, czyli 1 dzień po umownym terminie zapłaty; [2] podobnie nastąpiła zapłata odsetek płatnych do dnia 30 września 2011 roku w kwocie 668.002,33 zł. W oparciu o informację Banku w dniu 26 września 2011 roku zapłacono odsetki w wysokości 667.312,84 zł, przy czym w wyniku zmiany stopy procentowej kwota przypadających na dzień 30 września odsetek winna wynosić 668.002,32 zł, o czym poinformował Bank pracownika UM w dniu 30 września 2011 roku. Różnica 689,49 zł, zapłacona została w dniu 3 października 2011 roku, tj. 3 dni po terminie.
3. Ustalono, że jednostka, w zakresie umowy pożyczki nr 14/OW/P/2009 z dnia 8 czerwca 2009 roku, dokonała zapłaty odsetek w kwocie 184,93 zł, 21 dni po terminie wyznaczonym w umowie. Wskazane odsetki winny zostać uregulowane do dnia 10 listopada 2011 roku, natomiast zapłaty dokonano w dniu 1 grudnia 2011 roku. W wyniku nieterminowego uregulowania zobowiązania kwota zapłaconych odsetek zwiększona została o 0,64 zł za nieterminową zapłatę. Powyższe, podobnie jak nieprawidłowości wskazane w pkt 2, stanowiło naruszenie art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym – wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

1. W bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 roku w pozycji A.II.1.3 – *Urządzenia techniczne i maszyny* dotyczącej grup III-VI KST wykazano kwotę 4.575.005,76 zł, natomiast w pozycji A.II.1.5 – *Inne środki trwałe* wskazano wartość 0,00 zł. Wymienione wartości nie odpowiadały wartościom netto grup od III do VI oraz wartości netto grupy VIII. W pozycji

A.II.1.3 bilansu wraz z grupami III-VI wykazana została także wartość grupy VIII, która winna zostać ujęta w pozycji A.II.1.5 – Inne środki trwałe. Prawdłowo w bilansie powinna zostać wykazana w pozycji A.II.1.3 kwota 3.727.578,70 zł, zaś w pozycji A.II.1.5 kwota 847.427,06 zł.

2. W tym samym bilansie jednostki w poz. B.II.1.4 – *pozostałe należności*, wykazano kwotę bilansową ogółem 3.823.246,71 zł, w której uwzględniono kwotę 1.509.752,84 zł wynikającą z konta Wn 225 i dotyczącą rozrachunków z Łódzkim Urzędem Wojewódzkim z tytułu odpisu aktualizującego należności w kwocie 184.870,95 zł oraz rozrachunków z tytułu podatku VAT w kwocie ogółem 1.324.881,89 zł. Wymienione rozrachunki wynikające z konta Wn 225 powinny zostać wykazane w bilansie w poz. B.II.1.2 – *Należności od budżetów*, gdzie wykazana została kwota 0,00.
3. W wyniku kontroli prawidłowości wykazywania kwot skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień podatkowych, w sprawozdaniach Rb-27S, stwierdzono, że w przedmiotowym sprawozdaniu budżetowym, sporządzonym za okres od dnia 1 stycznia 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, zawyżono skutki finansowe decyzji z tytułu rozłożenia na raty należności w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na kwotę 11.184,00 zł. Skutki te wynikały z następujących decyzji: [1] FFW.31101-20/09 z dnia 15 stycznia 2010 roku, na mocy której rozłożono na 6 rat należność w kwocie 232,00 zł (termin płatności ostatniej raty – 31 grudnia 2010 roku); [2] FFW.31101-21/09 z dnia 22 stycznia 2010 roku, na mocy której rozłożono na 10 rat należność w kwocie 10.711,00 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 365 zł (termin płatności ostatniej raty – 15 października 2010 roku); [3] FFW.31101-1/10 z dnia 11 lutego 2010 roku, na mocy której rozłożono na 6 rat należność w kwocie 212,00 zł (termin płatności ostatniej raty w kwocie 35,00 zł przypadał na dzień 31 stycznia 2011 roku, stąd taka wartość winna być wykazana w sprawozdaniu); [4] FFW.31101-2/10 z dnia 3 marca 2010 roku, na mocy której rozłożono na 3 raty należność w kwocie 64,00 zł (termin płatności ostatniej raty – 31 grudnia 2010 roku).

W sprawozdaniu budżetowym Rb-27S, sporządzonym za okres od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku, stwierdzono zawyżenie wykazanych skutków z tytułu odroczenia terminu płatności podatku o kwotę 24.838,70 zł. Powyższe wynikało z następujących decyzji: [1] FFW.31101-1-5/10/11 z dnia 24 stycznia 2011 roku, na mocy której odroczone należność w kwocie 2.814,00 do dnia 31 marca 2011 roku (osoba prawna); [2] FFW.3120.3.9.2011 z dnia 14 grudnia 2011 roku, na mocy której odroczone należność w kwocie 22.024,70 zł wraz z odsetkami w kwocie 145,00 zł do dnia 23 grudnia 2011 roku (osoba fizyczna).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji - w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie: a) umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie

zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów; b) rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku wydania przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. W kilku przypadkach stwierdzono nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów (patrz protokół kontroli - zestawienie nr 1 poz. 5, 40, 41, 42; zestawienie nr 2 poz. 37, 53, 54, 63, 64, 65, 66; zestawienie nr 3 poz. 1, 2, 15), które wahało się od 2 do 38 dni. W zakresie płatności, szczegółowo opisanych w protokole kontroli, jednostka uzyskała od kontrahentów oświadczenia, że nie pobiorą oni odsetek od nieterminowo dokonanych płatności. Jednakże nieterminowe regulowanie zobowiązań stanowiło naruszenie wcześniej wskazanego już art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. W zakresie kontroli terminowości regulowania zobowiązań stwierdzono nie ujęcie w ewidencji księgowej, na dzień 31 grudnia 2010 roku, zobowiązania wynikającego z decyzji DUD.5548-1/883/10 z dnia 16 grudnia 2010 roku w kwocie 5.475,00 zł wobec Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Piotrkowie Trybunalskim wydanej tytułem umieszczenia w pasie drogowym 24 słupów ogłoszeniowych.

W zakresie wykonywania budżetu

W ramach kontroli prawidłowości dokonywania wydatków stwierdzono w klasyfikacji budżetowej dział 700 rozdział 70005 § 6050 zaciągnięcie zobowiązania na kwotę 129.151,00 zł bez zabezpieczenia środków na pokrycie tego zobowiązania.

Na podstawie aktu notarialnego z dnia 1 lipca 2011 roku (Rep. A nr 3673/2011) dokonano odwołania darowizny i umowy przeniesienia własności w zakresie nieruchomości zabudowanej położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Dąbrowskiego 7, nabytej przez Uniwersytet Medyczny w Łodzi od Skarbu Państwa w formie darowizny z przeznaczeniem na cele oświatowe. W wyniku powyższego określona została wartość nakładów poniesionych przez Uniwersytet Medyczny w Łodzi na przedmiocie umowy w kwocie 129.151,00 zł, które to nakłady Skarb Państwa uznał oświadczając, że zostaną one spłacone Uniwersytetowi Medycznemu jednorazowo do dnia 1 września 2011 roku.

W dniu 1 września 2011 roku, na podstawie dyspozycji Referatu Gospodarki Nieruchomościami UM Piotrkowa Trybunalskiego, Referat Księgowości dokonał zapłaty kwoty 129.151,00 zł na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, która to zapłata dokonana została ze środków rozdziału 70005 § 6050 w wysokości 120.682,00 zł oraz ze środków 70005 § 4270 w kwocie 8.469,00 zł.

Natomiast w uchwale budżetowej na rok 2011 w dziale 700 rozdziale 70005 § 6050 ustalony był plan wydatków w kwocie 100.000,00 zł, jednakże na zadanie związane z roszczeniami z tytułu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dopiero zarządzeniami Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 1 września 2011 roku nr 375 roku i nr 376 dokonano zwiększenia planu wydatków w rozdziale 70005 § 6050 o kwotę 120.682,00 zł i w rozdziale 70005 § 4270 o kwotę 8.469,00 zł, w związku z przejęciem na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości przy ul. Dąbrowskiego 7.

Zatem, na dzień zaciągnięcia powyższego zobowiązania, tj. na dzień 1 lipca 2011 roku, jednostka nie miała zabezpieczonych środków na spłacenie Uniwersytetowi Medycznemu poniesionych i uznanych nakładów w przejętej przez Skarb Państwa nieruchomości.

Przedłożona kontrolującym dokumentacja zawierała pisma Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do Wojewody Łódzkiego z prośbą o zwiększenie wysokości dotacji na rok 2011 w dziale 700 rozdziale 70005 z przeznaczeniem na zwrot nakładów finansowych poniesionych przez Uniwersytet Medyczny w Łodzi w wysokości 129.151,00 zł, w związku z odwołaniem przez Skarb Państwa darowizny tejże nieruchomości. Pismem z dnia 30 czerwca 2011 roku (wpływ do UM w dniu 6 lipca 2011 roku) Łódzki Urząd Wojewódki poinformował Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, że podstawą wystąpienia do Ministra Finansów o przyznanie środków finansowych z rezerwy celowej jest powstanie zobowiązania wymagalnego, tzn. przeniesienia nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa. Do czasu przeniesienia przedmiotowej nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa brak jest podstaw do wystąpienia do Ministra Finansów o zapewnienie, bądź przyznanie środków z rezerwy celowej na wnioskowany cel.

Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w dniu 17 czerwca 2011 roku, czyli przed wpływem do UM Piotrkowa Trybunalskiego pisma z ŁUW, podjął decyzję o podpisaniu wniosku o zaciągnięcie zobowiązania finansowego. Referat Gospodarki Nieruchomościami skierował do Prezydenta Miasta wniosek o zaciągnięcie zobowiązania finansowego w wysokości 129.151,00 zł, w którym zawarty był opis sprawy dotyczącej odwołania przez Skarb Państwa darowizny nieruchomości położonej przy ul. Dąbrowskiego 7 w Piotrkowie Tryb. wraz z informacjami otrzymanymi z ŁUW. Wniosek zawierał informację udzieloną przez Wojewodę, że akt notarialny przenoszący własność da podstawę do ubiegania się o dodatkową dotację. Tym samym zaproponowano w warunkach płatności podać termin 2 miesięcy od daty podpisania umowy. Pracownicy Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji oraz Wydziału Finansów przekazali telefonicznie, że rezerwa celowa w Ministerstwie jest uruchamiana, w sytuacji gdy powstanie zobowiązanie.

Na wskazanym wniosku Skarbnik Miasta, w dniu 13 czerwca 2011 roku, zawarła aprobatę, co do zaciągnięcia przedmiotowego zobowiązania z uwagą, iż cyt.: „Zgodnie z prawem podpisanie aktu notarialnego, w którym zobowiązujemy się do zwrotu nakładów bez wcześniejszego zaplanowania zadania w budżecie Miasta, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Brak również podstawy prawnej dla choćby przejściowego sfinansowania zadania zleconego środkami własnymi. Aprobata wynika z konieczności i jest konsekwencją odwołania darowizny przez Skarb Państwa.” Ponadto, w dniu 14 czerwca 2011 roku aprobatę złożył również Wiceprezydent Miasta – Andrzej Kacperek z adnotacją, iż cyt.: „Zgodnie z ustaleniami poczynionymi z gł. Księgową UW, akt notarialny miasto musi zawrzeć, aby powstało zobowiązanie, stanowiące podstawę do wystąpienia o środki do MF. Środki wpłyną do miasta w ciągu 60 dni od sporządzenia aktu notarialnego.” Wojewoda Łódzki decyzją z dnia 31 sierpnia 2011 roku przyznał Powiatowi Piotrków Trybunalski dotację celową w kwocie 129.151,00 zł,

z przeznaczeniem na uregulowanie zobowiązania Skarbu Państwa wynikającego z aktu notarialnego sporządzonego w dniu 1 lipca 2011 roku, Repertorium A nr 3673/2011. Powyższa kwota ujęta została w budżecie Miasta zarządzeniem nr 375 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 1 września 2011 roku w części rozdziału 70005 § 2110 – 8.469,00 zł i § 6410 – 120.682,00 zł.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. Stwierdzono przypadki doręczania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w terminie, który uniemożliwiał podatnikom zapłatę I raty w ustawowym terminie, wynikającym z art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 95, poz. 613 ze zm.).
2. Używając oprogramowania ACL (wersja 9.1.0.000) dokonano zestawienia bazy danych pojazdów zaewidencjonowanych w latach 2006-2011 przez Referat Komunikacji Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z bazą podatników prowadzoną przez Referat Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. W wyniku porównania obu baz danych stwierdzono niezachowanie zasady powszechności opodatkowania w podatku od środków transportowych w stosunku do 2 środków transportowych. Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, w art. 9 ust.1-2 stanowi, że obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych ciąży na osobach fizycznych i osobach prawnych będących właścicielami środków transportowych. Jako właścicieli traktuje się również jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, na które środek transportowy jest zarejestrowany, oraz posiadaczy środków transportowych zarejestrowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jako powierzone przez zagraniczną osobę fizyczną lub prawną podmiotowi polskiemu (ust. 1). Jeżeli środek transportowy stanowi współwłasność dwóch lub więcej osób fizycznych lub prawnych, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach (ust. 2).

W toku trwania kontroli RIO w Łodzi, w wyniku działań podjętych przez organ podatkowy podatnicy złożyli deklaracje podatkowe. Wysokość zadeklarowanego podatku **wyniosła 6.396,00 zł.**

3. W wyniku kontroli stwierdzono brak publikacji w prasie informacji o podaniu do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w odniesieniu do nieruchomości nr 353/4 o powierzchni 0,0766ha, położonej przy ul. Wolborskiej 117 – Niedźwiedziej 17. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 102 poz. 651 ze zm.) - właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.
4. Wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, w zakresie których zawarto umowy: nr 1160/SPN/S/10, nr 1361/SPN/S/11, nr 910/SPN/S/10 oraz nr 992/SPN/S/1, nie zawierały oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości, co

stanowiło naruszenie art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

5. W wyniku kontroli stwierdzono, że kontrolowana jednostka nie sporządziła protokołów z postępowań zakończonych wynikiem negatywnym w odniesieniu do I i II przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości nr 353/4 o powierzchni 0,0766ha oraz I i II przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości nr 5/2, 81/1, 83/3, 84/3 o łącznej powierzchni 0,2458ha. Powyższe stanowiło naruszenie § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207 poz. 2018 ze zm.).
6. Protokoły sporządzane po przetargach ustnych ograniczonych a także ustnych nieograniczonych, w których wyłoniony został nabywca nieruchomości, nie zawierały daty ich sporządzenia, co było wymagane przez §10 pkt 11 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.
7. Stwierdzono, że informacje o wyniku I i II przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wojska Polskiego 12/14 – Pereca 1/3 nie zawierały oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej, natomiast informacje o wyniku I i II przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wolborskiej 117 – Niedźwiedziej 17 nie zawierały ceny wywoławczej nieruchomości. Powyższe informacje wymagane były przez § 12 ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
8. W wyniku kontroli stwierdzono, że oddanie nieruchomości w trwały zarząd na mocy decyzji nr SPN.72240-1/3/10 z dnia 18 maja 2010 roku (nieruchomość położona na działce nr 2/37, o powierzchni 0,9952 ha) oraz decyzji nr SPN.6844.1.1.2011 z dnia 28 marca 2011 roku (nieruchomość położona na działkach nr nr 228/1, 228/2, 228/3, o łącznej powierzchni 1.7881 ha) miało miejsce przed sporządzeniem operatów szacunkowych ustalających wartość przedmiotowych nieruchomości. Operaty te sporządzone zostały przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 23 lipca 2010 roku, tj. 66 dni po wydaniu decyzji oddającej nieruchomość nr 2/37 w trwały zarząd oraz w dniu 18 września 2011 roku, tj. 174 dni po oddaniu w trwały zarząd nieruchomości położonej na działkach nr 228/1, 228/2, 228/3. Powyższe spowodowało, że przedmiotowe decyzje nie zawierały informacji na temat ceny nieruchomości, a także nie określały wysokości opłat z tytułu trwałego zarządu, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 2 pkt 7 i pkt 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Elementy te określone zostały osobnymi decyzjami: SPN.72240-1/3/10 z dnia 28 września 2010 roku oraz SPN.6844.1.1.2011 z dnia 24 października 2011 roku. Z wyjaśnień uzyskanych od Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami wynikało, że spowodowane to zostało nieprawidłową realizacją umowy zawartej z rzeczoznawcą majątkowym.
9. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przekazywanie nieruchomości w trwały zarząd miało miejsce na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych, z tym, że przekazanie nieruchomości – działka nr 2/37 nastąpiło protokołem z dnia 21 czerwca 2010 roku, natomiast zgodnie z decyzją SPN.27740-1/3/10 powinno nastąpić w terminie 2 tygodni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, co miało miejsce w dniu 4 czerwca 2010 roku (termin upłynął w dniu 18 czerwca 2010 roku).

Przekazanie nieruchomości – działki nr nr 228/1, 228/2, 228/3 nastąpiło protokołem z dnia 5 maja 2011 roku, zgodnie z decyzją SPN.6844.1.1.2011 z dnia 28 marca 2011 roku przekazanie nieruchomości powinno nastąpić w terminie 2 tygodni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, co miało miejsce w dniu 14 kwietnia 2011 roku (termin upłynął w dniu 28 kwietnia 2011 roku).

W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Przekazanie dotacji w wysokości 53.000,00 zł na rzecz Stowarzyszenia Folkloru Miejskiego „Agrafa” z przeznaczeniem na organizację VI Ogólnopolskiego Festiwalu Kapel Podwórkowych w 2010 roku zostało ujęte w ewidencji księgowej na kontach Wn 810 „dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” i Ma 130, co naruszało zasady określone w obowiązującym wówczas rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 roku nr 142 poz. 1020), jak również postanowienia załącznik nr 2 do zarządzenia nr 309 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 14 sierpnia 2008 roku. Właściwym sposobem zaksięgowania operacji związanej z przekazaniem dotacji było jej ujęcie na kontach Wn 224 - rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych Ma 130.

W zakresie dotacji na rzecz szkół niepublicznych

1. Kontrola prawidłowości udzielania dotacji dla szkół i przedszkoli niepublicznych wykazała, że w przypadku dotacji dla przedszkoli niepublicznych zarówno w 2010 jak i w 2011 roku zastosowano stawki wyznaczone w sposób niespełniający wymogów art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 r., Dz. U. nr 256, poz. 2572 ze zm.), zgodnie z którym - dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego. Powyższe wynikało z postanowień uchwały nr XX/329/08 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 5 marca 2008 roku określającej tryb udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Piotrkowa Trybunalskiego, w której to uchwale wskazano, że niepubliczne przedszkola otrzymują dotacje na każde dziecko w wysokości 75% wydatków bieżących w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jedno dziecko wg stanu na początek roku budżetowego, zapisanych w uchwale budżetowej o planowane dochody z tytułu opłat za korzystanie z przedszkoli publicznych¹.

¹ Uchwała nr XX/329/08 Rady Miasta Piotrkowa Tryb. uchylona została uchwałą z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla innych form wychowania przedszkolnego, przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne i

Dotacje w 2010 roku wypłacono z zastosowaniem stawki w wysokości 388,91 zł, która zgodnie z zarządzeniem nr 56 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 3 lutego 2010 roku została wyznaczona poprzez wyliczenie 75% planu wydatków na działalność przedszkoli przyjętych w budżecie na 2010 rok (12.154.225,00 zł), pomniejszenie tej kwoty o planowane dochody realizowane przez przedszkola samorządowe (3.237.245,00 zł) i podzielenie różnicy przez liczbę dzieci (1433) i 12 miesięcy. Kwota planowanych wydatków pomniejszona została nie tylko o kwotę planowanych wpływów z tytułu opłat rodziców za pobyt dzieci w przedszkolu, jak zakładała uchwała nr XX/329/08 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 5 marca 2008 roku, ale również o planowane dochody budżetowe przedszkoli samorządowych z wpływów z tytułu terminowego odprowadzenia podatku (ujmowanych w rozdziale 75814) oraz z tytułu najmu i dzierżawy (sklasyfikowanych w rozdziale 80104 §0750).

Stawka dotacji, w oparciu o którą naliczono dotacje dla przedszkoli niepublicznych w 2011 roku wynosiła 364,32 zł. Wyliczeń dokonano poprzez wyznaczenie 75% kwoty wynikającej z pomniejszenia planowanych wydatków bieżących przedszkoli samorządowych (10.427.866,00 zł) o planowane w rozdziale 80104 dochody budżetowe realizowane przez przedszkola samorządowe (1.535.700,00 zł) oraz o kwotę subwencji oświatowej na dzieci niepełnosprawne w przedszkolach samorządowych (329.218,90 zł). Otrzymana w ten sposób kwota została podzielona przez liczbę dzieci (1.469) i 12 miesięcy. Sposób wyliczenia stawki dotacji obowiązującej w 2011 roku określono w zarządzeniu nr 275 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 30 czerwca 2011 roku.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy zwrócić uwagę na fakt, że pomimo, iż część wydatków ponoszonych przez przedszkola publiczne w związku z pobytem dzieci w przedszkolu oraz wyżywieniem jest równoważna dochodami z opłat z tego tytułu ponoszonymi przez rodziców uczniów, nie powoduje to zmiany charakteru wydatków, bowiem w dalszym ciągu są to wydatki bieżące w rozumieniu art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, a pobrane dochody z tytułu odpłatności rodziców odprowadzane są na rachunek dochodów budżetu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Jedyłą dopuszczoną przez prawo drogą wpływania na wysokość dotacji dla przedszkoli niepublicznych jest odpowiednie ustalenie przez radę gminy wskaźnika procentowego, uwzględniającego ustawowo określone minimum. Zastosowanie stawek wyznaczonych w opisany sposób oznaczało niewypełnienie obowiązków wynikających z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty.

Obliczone przez inspektorów kontroli RIO w Łodzi stawki dotacji, z zastosowaniem wymaganego na podstawie ww. ustawy minimalnego progu 75% wydatków bieżących, wynosiły 530,10 zł i 443,66 zł, odpowiednio w 2010 i 2011 roku. Stawka na podstawie której dokonano wypłaty dotacji w 2010 roku odpowiadała około 55% planowanych w budżecie wydatków bieżących przedszkoli samorządowych na jednego ucznia, natomiast stawka zastosowana w 2011 roku około 61,59% planowanych wydatków bieżących przedszkoli samorządowych. W ramach przyjętej do kontroli próby w zakresie udzielania dotacji na rzecz przedszkoli niepublicznych ustalono, że

fizyczne na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Uchwała ta nie przewiduje już mechanizmu pomniejszania kwoty wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.

zastosowanie omawianych stawek dotacji na jednego ucznia spowodowało zaniżenie należnej dotacji w stosunku do wymogów ustawowych.

2. Dotacje przyznane w 2010 roku na rzecz niepublicznych liceów ogólnokształcących dla dorosłych oraz uzupełniających liceów dla dorosłych zostały wypłacone w oparciu o stawkę w wysokości 89,20 zł, wyznaczoną dla obu typów szkół poprzez obliczenie 50% planu wydatków Publicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych funkcjonującego w strukturze Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 6 w Piotrkowie Trybunalskim, podzielonego przez liczbę uczniów uczęszczających do wskazanej placówki oświatowej. Stosownie do postanowień wynikających z art. 90 ust.3 ustawy o systemie oświaty, dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust.2a przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielenia dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Zastosowanie jednakowej stawki dla liceów ogólnokształcących dla dorosłych oraz uzupełniających liceów ogólnokształcących dla dorosłych stanowiło naruszenie art. 90 ust.3 ustawy o systemie oświaty, bowiem zgodnie z art. 9 wspomnianej ustawy - w zakresie liceów ogólnokształcących wyodrębniono, jako typy szkół publicznych i niepublicznych, m.in., trzyletnie licea ogólnokształcące, których ukończenie umożliwia uzyskanie świadectwa dojrzałości po zdaniu egzaminu maturalnego oraz dwuletnie uzupełniające licea ogólnokształcące dla absolwentów szkół wymienionych w art. 9 ust. 1 pkt 3 lit. a, których ukończenie umożliwia uzyskanie świadectwa dojrzałości po zdaniu egzaminu maturalnego. W 2011 roku dotacje na rzecz liceów ogólnokształcących dla dorosłych oraz uzupełniających liceów ogólnokształcących dla dorosłych zostały ustalone stosownie do postanowień art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty z uwzględnieniem rozróżnienia typów szkół określonych w art. 9 ust 1 ww. ustawy.
3. Dotacje dla niepublicznych ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w 2010 i w 2011² roku obliczano przy zastosowaniu stawki na jednego ucznia w wysokości 122,64 zł (miesięcznie), która została ustalona w oparciu o stawkę obowiązującą w 2008 roku dla tego typu i rodzaju szkół funkcjonujących na terenie Starostwa Powiatowego w Bełchatowie. Wobec powyższego nie zostały spełnione wymogi określone w art. 90 ust.3 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którymi - dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju. Z uwagi na fakt, że Miasto Piotrków Trybunalski nie prowadziło publicznych szkół ponadgimnazjalnych dla

² Kontroli dokonano w odniesieniu do Szkoły Policealnej dla Dorosłych – Ireneusz Koch.

dorosłych, na podstawie informacji otrzymanych od powiatów ościennych ustalono, iż omawiane typy szkół prowadzone były przez Powiat Piotrkowski oraz przez Powiat Bełchatowski. W związku z powyższym Kierownik Referatu Edukacji w dniu 7 marca 2012 roku złożył wyjaśnienia, z których wynikało, iż przesłanką podjęcia decyzji o uznaniu Starostwa Powiatowego w Bełchatowie a nie Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim za „najbliższy powiat” - w rozumieniu art. 90 ust.3 o systemie oświaty - było rozpatrywanie kategorii najbliższego powiatu pod kątem struktury demograficznej, celów i zadań realizowanych przez powiat, liczby szkół ponadgimnazjalnych oraz ilości uczniów. Wyjaśniono, iż „... Powiat Piotrkowski jest powiatem ziemskim natomiast Powiat Bełchatowski obejmuje swym zasięgiem także gminę miejską – Miasto Bełchatów”. Powołując się na wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 grudnia 2004 roku (GSK. 1187/2004) oraz z dnia 15 lutego 2006 roku (II GSK 375/2005) Kierownik Referatu Edukacji zaznaczył, że w związku z brakiem precyzyjnego określenia w ustawie o systemie oświaty, co należy rozumieć pod pojęciem najbliższy powiat „... Ustawodawca w art. 90 ust. 3 pozostawił pewną dowolność organom powiatu”.

Akceptując stanowisko jednostki kontrolowanej odnoszące się do wykładni pojęcia „najbliższy powiat”, zwrócić jednak należy uwagę, że kwota wydatków bieżących w przeliczeniu na jednego ucznia, ustalonych w budżecie Powiatu Bełchatowskiego z przeznaczeniem na funkcjonowanie omawianego typu i rodzaju szkół na 2008 rok, wynosiła 350,42 zł. Przyjęta przez kontrolowaną jednostkę w 2008 roku stawka w kwocie 122,64 zł nie odpowiadała wymogom wynikającym z art.90 ust.3 ustawy o systemie oświaty, stosownie do których - w przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji powinny być wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju. Przy czym do tej podstawy należało zastosować minimalny wskaźnik procentowy określony w powołanym unormowaniu, czyli 50%.

Ponadto, nieprawidłowe jest stanowisko jednostki, zakładające możliwość stosowania stawki ustalonej w 2008 roku przez czas nieokreślony³. Podstawa ustalenia dotacji, jaką są kwoty wydatków bieżących ustalone w budżecie odpowiedniej gminy lub powiatu, podlega wyznaczeniu w każdym kolejnym roku, mając chociażby na względzie zasadę roczności budżetu, jak również fakt, że poprzez przyjęty mechanizm ustawodawca chciał związać wysokość dotacji dla szkół niepublicznych wskazanych w art.90 ust.3 ww. ustawy z aktualnym poziomem wydatków ponoszonych przez gminę (powiat) zobowiązany do przekazania dotacji (lub gminę, powiat najbliższą). Także literalne rozumienie art.90 ust.3 ustawy o systemie oświaty, w sytuacji, gdy ustawodawca mówi o wydatkach bieżących ponoszonych przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju (a nie poniesionych) uniemożliwia przyjęcie założenia, że kwoty z budżetu

³ Z wyjaśnień złożonych w dniu 30 marca 2012 roku przez Kierownika Referatu Edukacji wynikało, iż „przepis art. 90 ust. 3 dotyczy ustalenia podstawy obliczania dotacji w przypadku braku na terenie powiatu publicznej szkoły danego typu i rodzaju nie wskazuje na konieczność corocznego ustalania podstawy obliczania dotacji, a jedynie wymusza przyjęcie wydatków bieżących w publicznej szkole danego typu i rodzaju ponoszonych przez najbliższy powiat. W związku z tym nie dokonywano waloryzacji stawki dotacji dla zaocznych szkół zawodowych dla dorosłych.”

np. 2008 roku mogą stanowić podstawę ustalenia dotacji dla szkół niepublicznych w np. 2018 roku. Trudno też byłoby wyjaśnić konsekwencję przyjętego przez Miasto stanowiska, która zakładałaby dla takiego samego typu i rodzaju szkoły niepublicznej coroczne ustalenie stawki (jeżeli jednostka prowadziła szkołę publiczną danego typu i rodzaju) lub przyjęcie stawki historycznej (nawet sprzed wielu lat) z najbliższej jednostki samorządu terytorialnego (jeżeli jednostka nie prowadziła szkoły publicznej danego typu i rodzaju).

W zakresie wydatków osobowych

1. W wyniku kontroli stwierdzono nieterminowe przekazanie w 2010 roku właściwej kwoty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Zgodnie z regulaminem korzystania z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, wprowadzonym w życie zarządzeniem nr 352 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 17 lipca 2009 roku, zmienionym zarządzeniem nr 108 z dnia 25 marca 2010 roku, kwota odpisu podstawowego, powiększona o odpis na osoby niepełnosprawne oraz na emerytów i rencistów wynosiła 311.819,72 zł. W dniu 31 maja 2010 roku, tytułem I raty odpisu przekazano kwotę 210.269,56 zł, stanowiącą 75% kwoty zaplanowanych w budżecie wydatków na rzecz funduszu na 2010 rok - w wysokości 295.000,00 zł, pomniejszoną o kwotę potrącenia za 2009 rok. Zgodnie z postanowieniami art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r., Dz. U. nr 70 poz. 335 ze zm.) - równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 ustawy na dany rok kalendarzowy, pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku z tym, że do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą, co najmniej 75% równowartości odpisów. W omawianym przypadku, kwota odpisu, którą należało przekazać do dnia 31 maja 2010 roku wynosiła 233.864,79 zł (311.819,72 zł x 75%). Zwiększenie planu wydatków, a tym samym dokonanie korekty i dopłaty do I raty miało miejsce w czerwcu 2010 roku, na podstawie uchwały nr LII/839/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 23 czerwca 2010 roku, która zwiększała kwoty planowanych wydatków z tego tytułu do 322.801,00 zł.
2. Kontrolujący stwierdzili, że listy obecności radnych, objęte próbą kontrolną, sporządzone zostały z naruszeniem § 6 uchwały nr VI/66/07 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim, zgodnie z którym to przepisem, w sytuacji braku obecności radnego na posiedzeniu konkretnej komisji, przewodniczący obrad powinien dokonać adnotacji o niezaliczeniu obecności na liście. Przedstawione do kontroli listy obecności zawierały jedynie podpisy obecnych radnych.

W zakresie zamówień publicznych i realizacji inwestycji

1. W niektórych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, które zostały objęte kontrolą, zamawiający żądał, m.in., zaświadczeń wydanych przez odpowiednie samorządy zawodowe. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226, poz. 1817). W §1 ust. 1 wskazano, że w celu wykazania spełniania

przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający może żądać (w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia): [1] oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy usług lub robót budowlanych oraz liczebności personelu kierowniczego w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie (§1 ust. 1 pkt 5); [2] wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (§1 ust. 1 pkt 6); [3] oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień (§1 ust. 1 pkt 7).

2. Miasto Piotrków Trybunalski w roku 2010 realizowało inwestycję pn. „Wykonanie: [1] wodociągu w ulicy Wierzejskiej – od nr 12 do ulicy Strzelniczej, [2] wodociągu w ulicach osiedla Jeziorna II – w śladzie wykonanej kanalizacji sanitarnej”. Roboty budowlane zostały wykonane na podstawie następujących pozwoleń na budowę: [1] decyzja nr 200/2006 z dnia 28 czerwca 2006 roku; [2] decyzja nr 71/2010 z dnia 4 marca 2010 roku; [3] decyzja nr 192/2008 z dnia 2 maja 2008 roku; [4] decyzja nr 688/2009 z dnia 17 grudnia 2009 roku, zmieniona decyzją nr 441/2010 z dnia 22 września 2010 roku.

Pismem z dnia 3 stycznia 2012 roku Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (PINB) poinformował Miasto Piotrków Trybunalski, że zawiadomienie o zakończeniu budowy sieci wodociągowej w pasach drogowych ulic osiedla JEZIORNA II (pozwolenie na budowę nr 71/2010 z dnia 4 marca 2010 roku) spełnia wymogi określone w art. 57 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), a sprawdzenie załączonych dokumentów nie daje podstaw do wniesienia sprzeciwu. Na dzień prowadzenia czynności kontrolnych zawiadomienia dotyczące robót objętych pozostałymi pozwoleniami na budowę nie zostały przekazane do PINB. Zgodnie z art. 54 powoływanej ustawy, do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i 57, po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. Inspektorzy kontroli stwierdzili przypadki niebieżącego prowadzenia ewidencji środków trwałych, wskutek nieprzestrzegania zasad określonych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 315 Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 5 sierpnia 2010 roku, zgodnie którymi - środki trwałe powstałe w wyniku realizacji inwestycji należy wprowadzić do ewidencji na podstawie dokumentu OT sporządzonego najpóźniej na koniec miesiąca, w którym nabyto środek trwały lub na podstawie dokumentu OM sporządzonego nie później niż na koniec miesiąca, w którym dokonano rozliczenia nakładów

inwestycyjnych. Wspomniane rozliczenie nakładów inwestycyjnych powinno nastąpić w terminie miesiąca po zakończeniu zadania inwestycyjnego. Analiza dokumentacji związanej z rozliczeniem czterech zadań inwestycyjnych (tj. zadań pn.: „Modernizacja ulicy Wojska Polskiego od ulicy Kostromskiej do ulicy Powstańców Warszawskich”, „Remont konserwatorsko – budowlany Miejskiej Biblioteki Publicznej przy ul. Jerozolimskiej”, „Tworzenie zasobu lokali komunalnych – adaptacja budynku przy ul. Pereca 18 w Piotrkowie Trybunalskim z przeznaczeniem na lokale komunalne” oraz „Program termomodernizacji budynków – modernizacja budynku przy ul. Okrzei 1A”) wykazała naruszenie terminów sporządzania zarówno rozliczeń zadań inwestycyjnych, jak i dokumentów, na podstawie których wprowadzano składniki majątku trwałego do ewidencji księgowej konta 011. Przykładowo w odniesieniu do zadania związanego z remontem konserwatorsko – budowlanym Miejskiej Biblioteki Publicznej protokół końcowego odbioru robót sporządzono w dniu 30 czerwca 2010 roku. W oparciu o rozliczenie zadania z dnia 3 września 2010 roku, w dniu 4 i 10 listopada 2010 roku sporządzone zostały dokumenty OM i OT, które ujęto w ewidencji księgowej konta 011 w dniu 26 listopada 2010 roku. Mając na uwadze postanowienia ustawy o rachunkowości, zwłaszcza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 stwierdzono naruszenie zasad bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz zaniechanie wymaganego wprowadzania do ksiąg rachunkowych w postaci zapisu każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

2. Analiza ewidencji zwiększeń stanu pozostałych środków trwałych wykazała przypadek nieprawidłowego zapisu w księgach rachunkowych umorzenia środka trwałego o wartości poniżej 3.500,00 zł, poprzez ujęcie na kontach Wn 013 Ma 072. Powyższe oznaczało naruszenie zasad określonych w obowiązującym wówczas rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z których wynikał obowiązek ujęcia umorzenia na koncie Wn 400 w korespondencji z kontem Ma 072.
3. Stwierdzono przypadki ustalania wartości odpisów umorzeniowych środków trwałych należących do grupy 2 przy zastosowaniu niewłaściwej stawki. Sieci kanalizacyjne, wodociągowe oraz przyłącza C.O. umarzano według stawki 4%, co było sprzeczne z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2011 r., Dz. U. nr 74, poz. 397 ze zm.). Właściwa stawka w przypadku obiektów inżynierii lądowej i wodnej zgodna z wymogami wspomnianej ustawy wynosiła 4,5%.

W zakresie dotacji udzielonych z budżetu dla jednostek sektora finansów publicznych

Referat Kultury, Sportu i Promocji Miasta

1. W budżecie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na 2009 rok zaplanowano kwotę 120.000,00 zł dla Miejskiego Ośrodka Kultury na inwestycje (uchwała nr XXXII/537/08 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 23 grudnia 2008 roku). Zarządzeniem nr 456 Prezydenta Miasta Trybunalskiego, z tego samego dnia, co uchwała budżetowa, zapisano w planie wydatków Urzędu Miasta wspomnianą kwotę w rozdziale 92109 § 6220.

Dyrektor MOK – Pan Jacek Sokalski, we wniosku złożonym w dniu 3 grudnia 2009 roku wskazał, że wykonana została dokumentacja niezbędna do ogłoszenia przetargu na zadania pn. „Chłodzenie powietrza wentylacyjnego Sali Teatralnej i foyer w budynku MOK”, dlatego wnosi o uruchomienie środków finansowych.

W kolejnym wniosku z dnia 8 grudnia 2009 roku Dyrektor MOK wskazał, że na posiedzeniu komisji przetargowej w dniu 7 grudnia 2009 roku unieważniono przetarg na wykonanie zadania inwestycyjnego z powodu „zasadniczych niezgodności” w ofertach trzech firm, które przystąpiły do przetargu, ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Dodał ponadto, że: „W zaistniałej sytuacji uruchomienie ww. środków i niezwłoczne przelanie ich na nasz rachunek będzie stanowiło zabezpieczenie i podstawę do ponownego rozpoczęcia procedur związanych z ogłoszeniem i przeprowadzeniem kolejnego przetargu. Ponadto, staniemy się wiarygodnym partnerem dla Sanepid-u, którego stanowisko jest szczególnie ważne w realizacji pow. Projektu. Zobowiązujemy się do realizacji w I kwartale 2010 roku wersji docelowej instalacji wentylacyjnej (...) w budynku Miejskiego Ośrodka Kultury”. Wniosek został zaaprobowany przez Kierownika Referatu Kultury, Sportu i Promocji Miasta, Wiceprezydenta Miasta – Pana Andrzeja Kacperka, Skarbnika Miasta – Panią Wiesławę Łuczak oraz zaakceptowany przez Prezydenta Miasta – Pana Krzysztofa Chojniaka.

W piśmie SPK-4015-34/09 z dnia 10 grudnia 2009 roku podpisanym przez Wiceprezydenta Miasta – Pana Andrzeja Kacperka poinformowano Dyrektora MOK, że Prezydent Miasta wyraził zgodę na przekazanie na konto MOK środków finansowych w wysokości 120.000,00 z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego, tj. systemu wentylacyjnego w sali widowiskowej. Jednocześnie wskazano, że zadanie winno „zostać zrealizowane i rozliczone do końca marca 2010 roku. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek oszczędności, środki należy zwrócić na konto Urzędu Miasta”.

Z samorządową instytucją kultury nie zawarto umowy, czym naruszono art. 189a w zw. z art. 130 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami - umowa winna w szczególności określać: [1] wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazywane; [2] termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; [3] termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania.

Środki w kwocie 120.000,00 zł zostały przekazane w dniu 21 grudnia 2009 roku.

W dniu 11 lutego 2010 roku Dyrektor MOK przedłożył informację z wykonania zadania inwestycyjnego, wskazując, iż do tej pory wydatkowano kwotę 94.924,09 zł: [1] 11.800,00 zł – wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, [2] 80.703,00 zł – wykonanie instalacji wentylacyjnej, [3] 2.421,09 zł – nadzór inwestorski. Ponadto, w powołanym piśmie wskazano, że decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (znak: PPIS-ON-ZNS-443/138/08) z dnia 16 września 2008 roku MOK został zobligowany do montażu aparatury wentylacyjno-chłodzącej w pozostałych salach widowiskowych, z czego w małej Sali teatralnej w roku 2010 (wartość kosztorysowa robót – 99.919,53 zł). W związku z powyższym, uwzględniając

wartość pozostałych środków z dotacji – 25.075,91 zł, poproszono o zabezpieczenie kwoty w budżecie roku 2010 w wysokości 74.843,62 zł. Zgoda Prezydenta Miasta na powyższe nie została wyrażona.

Wnioskiem z dnia 15 marca 2010 roku Dyrektor MOK zwrócił się Prezydenta Miasta o pozostawienie kwoty do zwrotu, tj. 25.075,91 zł z przeznaczeniem na realizację etapu II B – wentylacja Sali ćwiczeń baletowych (wartość kosztorysowa zadania 42.727,18 zł).

W dniu 31 marca 2010 roku Dyrektor MOK przedłożył zestawienie kosztów poniesionych w związku z realizacją zadania na kwotę 83.426,72 zł, z czego: [1] 11.800,00 zł – dokumentacja projektowo-kosztorysowa, [2] 1.984,00 zł – nadzór inwestorski, [3] 69.642,72 zł – wykonanie instalacji wentylacyjnej. Ponadto w powołanym piśmie z dnia 31 marca 2010 roku zapisano, że: „Zgodnie z informacją otrzymaną telefonicznie, Miejski Ośrodek Kultury zapewnia, że niewykorzystane środki w kwocie 36.573,28 zł przeznaczone zostaną na zakup urządzeń do wentylacji do Sali Prób Teatralnych”.

Do zestawienia dołączono protokół odbioru instalacji chłodzenia z dnia 18 marca 2010 roku.

Zauważyć należy, że wobec braku zawarcia umowy z instytucją kultury otrzymującą dotację nie został określony w ten sposób termin wykorzystania dotacji oraz termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji, jak również termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie mógł być dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania. Brak sformułowania tych reguł umownych nie może jednak uzasadniać wniosku, że nie istniał w ogóle obowiązek zwrotu dotacji w zakresie jej niewykorzystanej części⁴. Organ wykonawczy nie dochodził zwrotu tej części dotacji, jednakże określił jej przeznaczenie w 2010 roku.

W piśmie SPK-4015-1/19/10 z dnia 1 kwietnia 2010 roku podpisanym przez Wiceprezydenta Miasta – Pana Andrzeja Kacperka poinformowano Dyrektora MOK, że Prezydent Miasta wyraził zgodę na pozostawienie w budżecie MOK środków finansowych pozostałych z wykonania wentylacji na Sali widowiskowej i wykorzystanie ich zgodnie z wnioskiem, tj. na wykonanie wentylacji w Sali Teatralnej i Sali Prób.

Pismem z dnia 17 stycznia 2011 roku zobowiązano Panią Lilianę Adaszek, p.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Piotrkowie Trybunalskim, do złożenia sprawozdania z działalności za 2010 rok. Ze sprawozdania wynikało, że pozostała w dyspozycji kwota 36.573,28 zł została wydatkowana na remont i przebudowę budynku MOK w Piotrkowie Trybunalskim objętego fakturami: [1] nr 22/2010 z dnia 4 października 2010 roku na kwotę 105.280,87 zł, [2] nr 25/2010 z dnia 29 października 2010 roku na kwotę 52.640,00 zł, [3] 29/2010 z dnia 30 listopada 2010 roku na kwotę 188.458,81 zł. Analiza dokumentacji źródłowej wskazuje, że kwota 36.573,28 zł została wydatkowana na zapłatę faktury nr 22/2010 z dnia 4 października 2010 roku wystawionej na kwotę 122.001,01 zł za wykonanie

⁴ Zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.) dotacje udzielone przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, podlegają zwrotowi na podstawie dotychczasowych przepisów, czyli w przedmiotowej sprawie na podstawie ustawy o finansach publicznych z 2005 roku.

zadania pn. „Remont i przebudowa budynku Ośrodka Edukacji Artystycznej – Wyciągamy Dzieci z Bramy MOK”. Z powyższego wynika, że dotacja została wydatkowana niezgodnie z założonym celem (przeznaczeniem).

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1241 ze zm.) - dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1.

2. Z samorządowymi instytucjami kultury, którym przekazano dotacje celowe w latach 2010-2011 nie zawarto stosownych umów, co było wymagane przez art. 250 ustawy o finansach publicznych. Powołany przepis stanowił, że zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności: [1] wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji; [2] termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; [3] termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej.
3. Udzielone dotacje podmiotowe w 2010 roku ewidencjonowano z pominięciem konta 224 (ewidencja na kontach 810 i 130). Powyższe stanowiło naruszenie art. 218 w zw. z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, a następnie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.).

W powołanych przepisach ustawy o finansach publicznych ustanowiono, że z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje podmiotowe, o ile odrębne ustawy tak stanowią. Dotacje zaś należy rozumieć, jako podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

Wskazać należy, że w załącznikach do powołanych aktów wykonawczych zawarto plan kont dla jednostek budżetowych, z którego wynikało, że do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych służy konto 224. Na stronie Wn konta 224 ujmuje się wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, a na stronie Ma – wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz przeznaczenia dotacji.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Zdrowia i Pomocy Społecznej

W 2010 roku obowiązywało porozumienie nr 796/SPS/K/07 zawarte w dniu 20 maja 2007 przez Miasto Piotrków Trybunalski z Powiatem Opatowskim. Porozumienie zostało zawarte na podstawie ówczynie obowiązującego art. 86⁵ ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 175, poz. 1362 ze zm.), zgodnie z którym - powiat prowadzący całodobową placówkę opiekuńczo-wychowawczą lub rodzinę zastępczą przyjmującą dziecko oraz powiat na terenie którego funkcjonuje całodobowa placówka opiekuńczo-wychowawcza zawiera z powiatem właściwym ze względu na miejsce zamieszkania przyjętego dziecka przed umieszczeniem w rodzinie zastępczej lub skierowaniem do całodobowej placówki opiekuńczo-wychowawczej porozumienie w sprawie umieszczenia dziecka i wysokości wydatków. Powiat właściwy ze względu na miejsce zamieszkania dziecka przed skierowaniem do całodobowej placówki opiekuńczo-wychowawczej ponosi wydatki na jego utrzymanie w wysokości średniego miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w tej placówce (art. 86 ust. 2). Średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w całodobowej placówce opiekuńczo-wychowawczej ustala starosta, a w przypadku placówek regionalnych - marszałek województwa, i ogłaszają w wojewódzkim dzienniku urzędowym, nie później niż do dnia 31 marca danego roku (art. 86 ust. 7). Ogłoszenie stanowi podstawę do ustalenia odpłatności za pobyt wychowanka w całodobowej placówce opiekuńczo-wychowawczej od następnego miesiąca przypadającego po miesiącu, w którym zostało opublikowane (art. 86 ust. 7a).

W §3 przedmiotowego porozumienia zapisano, że: [1] wysokość średniego miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w placówce na każdy następny rok będzie ogłaszana w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego do dnia 31 marca każdego roku kolejnego roku (§3 ust. 2); [2] do czasu ustalenia wysokości średniego miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w placówce na dany rok, Miasto będzie ponosić wydatki na utrzymanie dziecka w placówce w wysokości obowiązującej w roku poprzednim. Ogłoszenie kosztu na dany rok stanowi podstawę do ustalenia odpłatności za pobyt wychowanka w całodobowej placówce opiekuńczo-wychowawczej od następnego miesiąca przypadającego po miesiącu, w którym zostało opublikowane (§3 ust. 3); [3] zmiana wysokości średniego miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w placówce nie wymaga sporządzenia aneksu do porozumienia. Zawiadomienie w tym zakresie nastąpi stosownym pismem, do którego zostanie załączone Ogłoszenie Starosty Opatowskiego.

W § 4 ust. 2 zapisano, że rozliczenie z tytułu nadpłaty lub niedopłaty będzie sporządzane za okresy kwartalne i przesyłane do Powiatu w terminie do 15 dnia miesiąca następnego po miesiącu kończącym kwartał.

Według dokumentacji źródłowej w placówce opiekuńczo-wychowawczej, będącej jednostką organizacyjną Powiatu Opatowskiego, przebywało jedno dziecko. Miasto Piotrków Trybunalski przekazywało miesięcznie kwotę 2.425,58 zł (ogłoszenie

⁵ Art. 86 został z dniem 1 stycznia 2012 roku uchylony przez art. 218 pkt 16 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. nr 149, poz. 887)

Starosty Opatowskiego z 5 lutego 2009 roku - Dz.Urz.Woj. Świętokrzyskiego nr 42 z dnia 23 lutego 2009 roku).

Pismem z 2 marca 2010 roku skierowanym do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim poinformowano, że na 2010 rok została ustalona stawka w kwocie 2.364,74 zł (ogłoszenie Starosty Opatowskiego z dnia 17 lutego 2010 roku, Dz.Urz.Woj. Świętokrzyskiego nr 82 z dnia 4 marca 2010 roku). Jako data wpływu pisma widnieje 2 lutego 2011 roku. Taką samą datę wpływu posiada rozliczenie przekazanych środków finansowych w 2010 roku (wpływ pisma także do MOPS w Piotrkowie Trybunalskim), z którego wynika, że Miasto nadpłaciło kwotę 547,56 zł (wysokość przekazanych środków: 12 miesięcy $\times$ 2.425,58 zł = 29.106,96 zł; koszty utrzymania jednego podopiecznego: 3 miesiące $\times$ 2.425,58 zł + 9 miesięcy $\times$ 2.364,74 zł = 28.559,40 zł). Powyższa kwota nie została zwrócona do budżetu Miasta Piotrkowa w terminie wynikającym z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, tj. do dnia 31 stycznia 2011 roku. Dokonano tego dopiero w toku kontroli RIO w Łodzi – w dniu 21 stycznia 2012 roku. Miasto Piotrków Trybunalski wystąpiło także do Powiatu Opatowskiego o zapłatę odsetek w kwocie 69,00 zł.

W zakresie naliczania średnich wynagrodzeń nauczycieli

1. W wyniku kontroli stwierdzono, że sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto Piotrków Trybunalski, za 2010 rok, sporządzone zostało z naruszeniem art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. nr 97, poz. 674 ze zm.), co wynikało z uwzględnienia w nim wypłaconych jednorazowych dodatków uzupełniających w wydatkach poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy Karty Nauczyciela. Zgodnie z art. 30a ust. 4 ww. ustawy, organ prowadzący szkołę, będący jednostką samorządu terytorialnego, sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę, samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2 o ile wystąpiła.
2. W przypadku dwóch nauczycieli stwierdzono nieprawidłowości przy obliczaniu średniorocznej struktury zatrudnienia polegające na uwzględnieniu wymiaru czasu pracy niezgodnego z angażem nauczyciela. Zakładając prawidłowość wyliczeń dotyczących innych szkół prowadzonych przez Miasto Piotrków Trybunalski, wskazane powyżej nieprawidłowości spowodowały zawyżenie kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela o 1.237,04 zł.
3. Stwierdzono, że kontrolowana jednostka do obliczenia osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego Sj oraz wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających Dj nie stosowała wzorów przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6 poz. 35).

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponoszą Prezydent Miasta, Skarbnik Miasta oraz pracownicy Urzędu Miasta w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach stwierdzonych w wyniku kontroli proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi przekazuje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. Zaciągnięte zobowiązania, m.in., z tytułu pożyczek i kredytów realizować w wysokościach i terminach wynikających z zawartych umów, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
3. Zapewnić rzetelne sporządzanie sprawozdania finansowego - bilans jednostki, poprzez wykazanie - zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o rachunkowości - stanu aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Zapewnić przestrzeganie przepisów zawartych w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w odniesieniu do danych dotyczących skutków finansowych wynikających z decyzji organu podatkowego podjętych na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa.
5. Operacje związane z przekazaniem i rozliczaniem dotacji ujmować w ewidencji księgowej konta 224, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
6. Do ewidencji księgowej wprowadzać wszystkie zdarzenia gospodarcze skutkujące powstaniem zobowiązań dla jednostki, ze szczególnym uwzględnieniem zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego.
7. Zapewnić doręczenie decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w terminie umożliwiającym podatnikom zapłatę I raty podatku w ustawowym terminie płatności.

8. Zapewnić podawanie do publicznej wiadomości, poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej, informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia w siedzibie Urzędu, zgodnie z art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
9. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę zamieszczać wszystkie informacje wymagane przez art. 35 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
10. Sporządzać protokoły z przeprowadzonych postępowań przetargowych zgodnie z § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, także po tych przetargach, które zakończyły się wynikiem negatywnym.
11. W informacji o wyniku przetargu zamieszczać wszystkie dane wymagane przez § 12 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
12. Zapewnić przekazywanie nieruchomości w trwały zarząd zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 45 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
13. Zapewnić przestrzeganie uregulowań zawartych w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, w zakresie wysokości oraz terminów przekazywania równowartości odpisów i zwiększeń na rachunek bankowy funduszu.
14. Dotacji na rzecz przedszkoli niepublicznych udzielać przyjmując za podstawę obliczenia dotacji kwoty ustalonych w budżecie wydatków bieżących, ponoszonych w przedszkolach publicznych, w przeliczeniu na jednego ucznia, zgodnie z art. 90 ust.2b ustawy o ustawie z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty oraz zgodnie z § 2 ust.1 uchwały Nr XV/315/11 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego⁶.
15. Zapewnić przestrzeganie art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, w zakresie ustalania podstawy obliczania dotacji dla szkół niepublicznych, w sytuacji braku prowadzenia przez Miasto szkoły publicznej danego typu i rodzaju, poprzez przyjęcie, jako podstawy ustalenia dotacji, kwoty wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia ustalonych na dany rok budżetowy w najbliższej gminie lub powiecie.
16. Przestrzegać wewnętrznych regulacji zawartych w uchwale nr VI/66/07 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie ustalania wysokości diet dla radnych Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, w zakresie weryfikacji listy obecności radnych na posiedzeniach komisji.
17. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

⁶ W przypadku dziecka niepełnosprawnego uczęszczającego do przedszkola niepublicznego dotacja przysługuje w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego.

18. Zapewnić przestrzeganie przepisów prawa budowlanego, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
19. Zapewnić wprowadzanie do ksiąg rachunkowych wszystkich zdarzeń dotyczących zwiększenia lub zmniejszenia wartości środków trwałych, które miały miejsce w okresie sprawozdawczym, zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz przyjętymi unormowaniami wewnętrznymi.
20. Umorzenie pozostałych środków trwałych ujmować w ewidencji księgowej zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
21. Zapewnić stosowanie właściwych stawek umorzeniowych w zakresie umarzania środków trwałych. Zgodnie z § 6 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez zarząd jednostki samorządowej.
22. Zawierać umowy o udzielenie dotacji celowej z instytucjami kultury, stosownie do wymogu określonego w art. 250 ustawy o finansach publicznych.
23. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości wykorzystania w 2010 roku dotacji przekazanej na rzecz Miejskiego Ośrodka Kultury, mając na względzie ustalenia zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. W razie potwierdzenia, że dotacja w części została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem podjąć czynności w celu wyegzekwowania jej zwrotu do budżetu Miasta.
24. W zakresie sporządzania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto Piotrków Trybunalski oraz przy obliczaniu średniorocznej struktury zatrudnienia, osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego i jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli, przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Prezydenta o przesłanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Paweł Krawczyk

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
3. aa.