

**UCHWAŁA NR XXIII/407/12**  
**RADY MIASTA PIOTRKOWA TRYBUNALSKIEGO**

z dnia 27 czerwca 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591, zmiany: Dz. U. z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, Dz. U. z 2003r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, Dz. U. z 2004r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167 poz. 1759, Dz. U. z 2005r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, Dz. U. z 2006r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337, Dz. U. z 2007r. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218, Dz. U. z 2008r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458, Dz. U. z 2009r. Nr 52 poz. 420, Nr 157 poz. 1241, Dz. U. z 2010r. Nr 28 poz. 142, Nr 28 poz. 146, Nr 40 poz. 230, Nr 106 poz. 675, Dz. U. z 2011r. Nr 21 poz. 113, Nr 117 poz. 679, Nr 134 poz. 777, Nr 149 poz. 887, Nr 217 poz. 1281, Dz. U. z 2012r. poz. 567) Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu wezwania z dnia 6 czerwca 2012 roku, skierowanego przez Komitet Obrony Szkoły - Rodziców Uczniów IV Liceum Ogólnokształcącego im. Gen. Stefana Roweckiego "Grota" w Piotrkowie Trybunalskim, do usunięcia naruszenia prawa postanowieniami uchwały Nr XX/388/12 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 18 kwietnia 2012 roku zmieniającej uchwałę Nr XXI/349/04 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 30 czerwca 2004 roku w sprawie planu sieci szkół publicznych ponadgimnazjalnych w Piotrkowie Trybunalskim, wezwanie uznaje się za niezasadne i odmawia się uchylenia tej uchwały z powodów faktycznych i prawnych wskazanych w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Miasta

  
**Marian Błaszczyński**

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXIII/407/12  
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego  
z dnia 27 czerwca 2012 r.

### UZASADNIENIE

Uchwałą Nr XX/388/12 z dnia 18 kwietnia 2012 roku w stosunku do której złożone zostało na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. z 2001 roku Nr 142 poz. 1591 ze zm.) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego dokonała zmiany planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Piotrkowie Trybunalskim w części dotyczącej IV Liceum Ogólnokształcącego. Przedmiotowa zmiana dotyczyła przeniesienia usytuowania szkoły z ul. Wojska Polskiego 37 na ul. Broniewskiego 5 w Piotrkowie Trybunalskim.

Delegacją ustawową do podjęcia tej treści uchwały jest przepis art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 roku Nr 256 poz. 2572 ze zm.) odpowiednio do którego rada powiatu ustala plan sieci szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych, tak aby umożliwić dzieciom i młodzieży zamieszkującym na obszarze powiatu lub przebywającym w zakładach i jednostkach, o których mowa w art. 3 pkt 1a lit. b, realizację obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki. Treść przepisu jest czytelna i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.

Nieuprawnione, w świetle obowiązujących przepisów, są zawarte w wezwaniu stwierdzenia, że powołane jako podstawa prawna kwestionowanej uchwały przepisy nie wskazują na możliwość dokonania zmiany siedziby szkoły. Nie do przyjęcia jest stanowisko, że radzie gminy, czy radzie powiatu nie przysługuje prawo do dokonania zmiany raz ustalonego planu sieci szkół. Zresztą podnieść również należy, że stanowisko zaprezentowane przez kierujących wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, pozostaje w sprzeczności z aktualnym orzecnictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W wyroku z dnia 18 lipca 2008 roku sygn. akt I OSK 235/08 Naczelny Sąd Administracyjny wskazał w uzasadnieniu, że zmiana statutu w zakresie zmiany siedziby szkoły może nastąpić na podstawie uchwały rady gminy, zmieniającej sieć szkół na podstawie art. 17 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Z kolei w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 marca 2011 roku sygn. akt I OSK 2121/10 potwierdził powyższe stanowisko wskazując, że zmiana siedziby szkoły jest co do zasady dopuszczalna, ale musi być powiązana z regulacjami dotyczącymi zmiany sieci szkół, o której mowa w art. 17 ustawy o systemie oświaty. Siedziba szkoły, co jednoznacznie w swoich rozważaniach stwierdził Sąd, jest jednym z ogniw sieci, a zatem zmiana każdego z elementów przedmiotowego układu wymaga zmiany obowiązującej w gminie sieci szkół.

Porównując brzmienie przepisów art. 17 ust. 4 i ust. 5 ustawy o systemie oświaty, nie powinno budzić żadnych wątpliwości, że przywołane powyżej orzecznictwo można stosować również do zmiany planu sieci szkół ponadgimnazjalnych.

W świetle powyższego nie znaleziono podstaw prawnych do uchylenia uchwały Nr XX/388/12, albowiem została ona podjęta zgodnie z przysługującymi Radzie Miasta ustawowymi kompetencjami.

W stosunku do przedmiotowego wezwania, należy podnieść jeszcze jeden niezwykle istotny aspekt. Mianowicie, w myśl art. 101 uprawnionym do zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego jest każdy, czyj interes prawny lub uprawnienia zostały uchwałą naruszone.

Uchwałą Nr XX/388/12 przeniesiono siedzibę IV Liceum Ogólnokształcącego, zmiana ta sprowadza się w istocie do zmiany o kilka ulic usytuowania szkoły, bez ingerencji w jej strukturę czy zasady funkcjonowania. Zmiana ta nie narusza również realizacji obowiązku szkolnego czy obowiązku nauki przez uczniów szkoły, którzy w dalszym ciągu mają zagwarantowaną kontynuację kształcenia w nowej siedzibie szkoły. Podkreślić należy, że szkołom ponadgimnazjalnym nie określa się obwodów, a zatem również kwestia odległości zamieszkania dziecka od szkoły prawnie pozostaje ambiwalentna, a faktycznie również nie może być rozpatrywana w kategoriach wyjątkowej uciążliwości, jako że co podnoszone było powyżej, rzeczywisty zakres przeniesienia dotyczy kilku ulic w granicach tej samej części miasta.

Zgodnie w utrwalonym w tej mierze stanowiskiem, zarówno w doktrynie prawa, jak i orzecznictwie, istotą interesu prawnego jest związek z konkretną normą prawa materialnego tj. taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Legitymację skargową ma ten podmiot, którego interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone.

Po dokonaniu wnikliwej analizy w sprawie, w ocenie Rady Miasta, po stronie wnoszących wezwanie, zaistniał co najwyżej interes faktyczny do uchylecia przedmiotowej uchwały, ale nie interes prawny w rozumieniu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Konsekwentnie zatem również w świetle tych okoliczności należało odmówić uchylecia zakwestionowanej uchwały.

**PRZEWODNICZĄCY**  
RADY MIASTA

*Marian Błaszczyński*