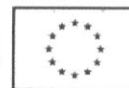




**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności
w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko
„Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim” POIS.01.01.00-00-003/07

Piotrków Trybunalski, dn. 16 maja 2012r.

SPZ.271.8.7.2011

Budimex S.A
ul. Stawki 40
01-040 warszawa

Cadagua S.A
Bilbao 48011
ulica Gran Via 45
Hiszpania

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na:

**WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH I INŻYNIERYJNYCH DLA KONTRAKTU - MODERNIZACJA
OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW - KONTRAKT NR I, W RAMACH PROJEKTU: MODERNIZACJA I ROZBUDOWA
OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM, NR POIS.01.01.00-00-003/07**

informuję, iż Państwa oferta uzyskała największą ilość punktów, obliczonych na podstawie kryterium określonego w SIWZ i została wybrana na wykonanie ww. zadania.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający kierował się kryterium opisanym w rozdziale 25 SIWZ

Streszczenie oceny ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w Kryterium cena 100%	Razem 100%
1.	Hydrobudowa Gdańsk S.A, ul. Grunwaldzka 135 80-264 Gdańsk Molewski sp. z o.o. ul. Kaliska 11 87-860 Chodecz	97,76	97.76

2.	Budimex S.A. ul. Stawki 40 01-040 warszawa Cadagua S.A. Bilbao 48011 ulica Gran Via 45 Hiszpania	100	100
4.	WARBUD S.A. Al. Jerozolimskie 162 A 02-342 Warszawa SAUR HORYZONT S.A. ul. Domaniewska 39A 02-672 Warszawa	77,25	77,25
5.	WTE Wassertechnik sp. z o.o. ul. Ryżowa 45 02-495 Warszawa WTE Wassertechnik GmbH Ruhrallee 185 45136 Essen Niemcy	89,29	89,29

W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o skontaktowanie się z Panią Ewą Tymińską (tel. 044 732-76-95) pokój nr 15, ul. Szkolna 28 Urząd Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, **w celu podpisania umowy**. Powyższą czynność należy dopełnić w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia o udzieleniu zamówienia, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto informuję, że oferta Wykonawcy nr 3 została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp, albowiem Wykonawca wezwany w trybie art. 90 ust. 1 pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia nie złożył stosownych wyjaśnień.

Uzasadnienie

Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił według wyliczenia zawartego powyżej w streszczeniu oceny ofert. Odnośnie odrzucenia oferty Wykonawcy nr 3 Zamawiający wskazuje, że w dniu 11 kwietnia 2012 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 90 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 4 pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. W wezwaniu wezwano Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie kilkudziesięciu pozycji kosztorysowych, zakreślając jednocześnie odpowiednio długi – kilkunastodniowy - termin na złożenie tych wyjaśnień, tak aby Wykonawcy (analogiczną procedurę zastosowano wobec innych Wykonawców, którzy złożyli ofertę z całkowitą ceną ryczałtową skalkulowaną poniżej kosztorysu opracowanego przez Zamawiającego i wykazujących równocześnie ponad 50 % różnice w poszczególnych pozycjach kosztorysowych) mógł wywiązać się z ustawowego obowiązku.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca poza ogólnikowymi rozważaniami odniósł się w mniej lub bardziej szczegółowy sposób do wyceny 25 elementów kosztorysowych, natomiast **nie odniósł się w żadnym stopniu do 42 elementów kosztorysowych, co do których Zamawiający prosił o wyjaśnienia**. Mając na uwadze utrwaloną linię orzeczniczą (w szczególności wyroki KIO z 17.01.2012 r. sygn. 2809/11; z 13.09.2011 r. sygn. 1868/11, 11.04.2011 r. sygn. 657/11, z 30.11.2010 r. sygn. 2515/10, czy z 7.09.2010 r. sygn. 1803/10). Wykonawca nie wywiązał się w przedmiotowym przypadku z obowiązku złożenia wyjaśnień odnoszących się do wszystkich wątpliwości wyrażonych przez Zamawiającego i jego oferta, jako **oferta wykonawcy, który złożył niepełne wyjaśnienia winna być odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 pzp** (vide wyrok ZA UZP z 21.11.2007 r., UZP/ZO/0-1373/07). Na marginesie wskazać należy, że kwestie, do których Wykonawca w ogóle się nie odniósł, to przykładowo wykazujące milionowe różnice pozycje dotyczące: stacji odwadniania (suma z pozycji 37.7 i 37.10), renowacji powierzchni betonowych wewnętrznych (pozycje 4.3 , 8.3 i 9.3), kanalizacji sanitarnej i deszczowej (pozycje 17.1 i 17.2).

WICEPREZYDENT MIASTA
Piotrkowa Trybunalskiego
Andrzej Kacperek