

PROTOKÓŁ NR XVI/2012

**z XVI Sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
ul. Pasaż Karola Rudowskiego 10
w dniu 25 stycznia 2012 roku
w godz. 9⁰⁰-12³⁰**

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pan Marian Błaszczński – otworzył XVI Sesję Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 21 radnych co wobec ustawowej liczby 23 radnych stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Radni obecni na XVI Sesji Rady Miasta:

- Marian Błaszczński
- Bronisław Brylski
- Rafał Czajka
- Urszula Czubala
- Konrad Czyżyński
- Sławomir Dajcz
- Jan Dziemdziora
- Adam Gaik
- Katarzyna Gletkier
- Marek Konieczko
- Krzysztof Kozłowski
- Magdalena Kwiecińska
- Piotr Masiarek
- Szymon Miazek
- Tomasz Sokalski
- Mariusz Staszek
- Paweł Szcześniak
- Monika Tera
- Przemysław Winiarski
- Jadwiga Wójcik
- Ewa Ziółkowska
- Sebastian Żerek

Pan Marian Błaszczński poinformował, że nieobecność usprawiedliwił Wiceprzewodniczący Rady Miasta – pan Ludomir Pencina, spóźnienie zaś pan radny Przemysław Winiarski.

Pan Marian Błaszczński powitał również Prezydenta Miasta – pana Krzysztofa Chojniaka, wiceprezydentów Adama Karzewnika i Andrzeja Kacperka, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta i wszystkich gości obecnych na posiedzeniu Rady Miasta.

Punkt 2

Przyjęcie zmian do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XV Sesji Rady Miasta.
4. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2012 rok
 - 4.3. przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Kleszcz;
 - 4.4. przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla policjantów za ponadnormatywny czas służby oraz nagrody za osiągnięcia w służbie;
 - 4.5. uchylenia Uchwały Nr VII/133/11 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany dotyczącej przebiegu drogi 16KDL i zmiany ustaleń w terenach 3U i 6 US w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wierzejskiej i Obwodnicy Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr LI/834/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 maja 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2010 r. nr 192, poz. 1553);
 - 4.6. uchylenia Uchwały Nr V/70/11 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany ustaleń dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru zawartego pomiędzy ulicą żeglarską, południową granicą osiedla „Jeziorna II”, wschodnią granicą miasta oraz północną granicą osiedla „Wierzeje” w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr XIII/191/2003 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 26 listopada 2003 roku (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 27 grudnia 2003 r. Nr 357, poz. 3650).
 - 4.7. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulicy Wierzejskiej – „Strzelnica” w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.8. zmiany uchwały w sprawie cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Piotrkowa Trybunalskiego i cen za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w Piotrkowie Trybunalskim, realizowanych przez Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim;

- 4.9. zmiany uchwały dotyczącej nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim;
- 4.10. skargi Pana Henryka Alamy na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta na prawach powiatu Piotrkowa Trybunalskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Piotrkowie Trybunalskim za 2011 r.
7. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od dnia 31 stycznia 2011 r. do 29 czerwca 2011 r. (stan na dzień 30 grudnia 2011 r.)
8. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
10. Odpowiedzi na zapytania radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad XVI Sesji.

Pan Marian Błaszczyński: „Wprowadzam do porządku obrad następujące zmiany:

- 4.1 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta
- 4.2. - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta
- 4.3. - Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Kleszcz
- 4.11. – Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia ochrony pomników w stosunku do czterech pojedynczych drzew i grupy drzew oraz wyrażenia zgody na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na 11 pojedynczych drzewach wpisanych do rejestru pomników przyrody.

Pozostałe punkty porządku obrad pozostają bez zmian.”

Pani Katarzyna Gletkier: „W związku, że gościmy dziś na Sesji Rady Miasta ludzi popierających targowisko przy ul. Belzackiej chciałabym złożyć wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o podpunkt według pana przewodniczącego dotyczący miejsca handlu przy ul. Belzackiej (koło „Kwadratu”) w związku z rosnącą dyskusją nad dalszymi losami targowiska oraz rosnącym poparciem mieszkańców osiedla Belzacka dla handlujących tam. Uważam, że Rada Miasta powinna zająć oficjalne stanowisko w sprawie 1600 głosów, podpisów złożonych na petycji za zalegalizowaniem targowiska przy ul. Belzackiej stanowi o nieprzypadkowym i wybiórczym poparciu mieszkańców a o samej zażyłości zajęcia stanowiska w sprawie olbrzymiej grupy osób. Handel przy „Kwadracie” jest miejscem zarobku nie tylko dla handlarza – jest również miejscem codziennych zakupów dla mieszkańców naszego miasta. A to właśnie mieszkańców, my jako Rada i pan jako Prezydent prezentujemy. 1600 mieszkańców to spora grupa i zbagatelizowanie ich woli uważałabym za ignorancję. Uważam, że mieszkańcy naszego

miasta mają prawo wyboru, gdzie będą dokonywać zakupów. A przy rosnącej liczbie marketów w mieście zalegalizowanie dodatkowego targowiska – istniejącego już i też od wielu lat – to życzenie, które miasto powinno spełnić dla tej liczby grupy mieszkańców. W związku z powyższym jako radna wybrana przez mieszkańców, czując się zobowiązana do popierania ich woli podpisuję się również pod petycją o zalegalizowanie targowiska. Czyniąc to liczę na poparcie ze strony radnych oraz na podjęcie przez pana prezydenta działań pozwalających na legalny handel w tym miejscu.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Z przykrością muszę powiedzieć mojej koleżance radnej, że ta dyskusja odnośnie targowiska u nas tutaj toczy się od dłuższego czasu. Muszę powiedzieć, że pani jako ta, która działa na tamtym terenie powinna również być zorientowana na temat chociażby gruntów w tamtym rejonie. Otóż, proszę państwa – dyskusja była bardzo szeroka na komisji i my mamy bardzo dobrą wolę do tego, żeby właśnie mieszkańcom i ludziom pomagać jednakże mimo naszych starań i usilnych chęci nie możemy w tej chwili tego zrobić chociażby z tego, że nie mamy tam żadnych gruntów naszych. To są wszystko grunty spółdzielni mieszkaniowej. Słusznie ci ludzie, którzy chcą tego targowiska i ci, co tam chcą handlować domagają się tego targowiska w tym miejscu. Ale to nie rola miasta, nie rola prezydenta i nas radnych, dlatego że my tam nie dysponujemy żadnym takim terenem. I to ci ludzie, którzy podpisali te listy, pani radna Gletkier również powinna się w to włączyć tak jak pan Ludomir Pencina, który z własnej chęci chce z panem prezesem spółdzielni rozmawiać na ten temat – to właśnie mieszkańcy i wy radni z tego terenu powinniście wyrzucić na pana prezesa spółdzielni, żeby wyznaczył jakikolwiek teren w tamtym rejonie pod handel. Nie można mówić publicznie, że to wina prezydenta czy radnych bo my mamy złą wolę i nie chcemy zrobić w tamtym miejscu targowiska – my bardzo chcemy pomóc tym ludziom, ale nie mamy możliwości.”

Pani Monika Tere: „W poprzednim tygodniu była prośba, żeby zorganizować takową dyskusję na Komisji Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego. Takowa dyskusja się odbyła – został zaproszony również pan prezes spółdzielni. Niestety pan prezes się nie stawił na tym spotkaniu. Chciałabym prosić panią radną Gletkier, żeby nie mówiła, że my bagatelizujemy mieszkańców, że my nie chcemy tym mieszkańcom pomóc – my robimy wszystko to, co jest w naszej mocy.”

Pan Jan Dziemdziora: „Chcę zapytać, jaki jest los naszego wniosku – pani radna Ziółkowska, Jan Dziemdziora złożyli pisemny wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta w dniu 17 stycznia 2012 roku: *jako radni Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wnosimy o umieszczenie w porządku Sesji planowanej na dzień 25 stycznia 2012 r. punktu dotyczącego informacji w sprawie nierozwiązanego od lat problemu handlu przy Kwadracie, przy ulicy Belzackiej. W czasie ostatniego dyżuru nawiązali z nami kontakt przedstawiciele prowadzących sprzedaż art. pochodzących z produkcji rolnej i innych ogrodów działkowych. Poinformowali nas, że w miesiącu listopadzie 2011 roku złożyli pisemną prośbę do wiceprezydenta miasta – Kancelaria Ogólna, Nr 48.550/2011 – oraz, że posiadają poparcie ponad 1600 mieszkańców, którzy złożyli swoje podpisy potwierdzając w ten sposób potrzebę istnienia w tym miejscu takiej możliwości zaopatrywania się w warzywa, owoce, jajka itp. Problemem zajmowała się również prasa – kopie art. w załączeniu. Ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym nakłada na gminę obowiązek zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty – w tym dotyczących targowisk. W tym stanie wnosimy jak na wstępie. Taki sam wniosek w dniu 13 stycznia złożyliśmy do Przewodniczącej Komisji Polityki Gospodarczej, pani Jadwiga Wójcik, która po prostu go zignorowała i jak widać stanęła na czele grupy odmowy w ogóle*

podejmowania tematu – bo od podjęcia tematu do załatwienia sprawy może być dłuższy lub krótszy okres czasu. To co się stało na Komisji Administracji w miniony piątek to była tylko próba rozmyślenia tematu w wykonaniu tak pani przewodniczącej Moniki Tery jak i pana radnego Penciny – a w sumie chodziło tylko o to, żeby służby pana prezydenta podjęły temat i rozpatrzyły za i przeciw oraz wyszły z takim lub innym uzasadnieniem decyzji na tak lub na nie. Dlaczego więc pan, panie przewodniczący nie uznał naszego wniosku?”

Pan Rafał Czajka: „W odniesieniu do słów pani radnej Katarzyny Gletkier chciałbym powiedzieć i jednocześnie uspokoić, że oprócz mieszkańców, którzy się tutaj zgromadzili – ci mieszkańcy nie zamykają grupy ludzi, którzy popierają istnienie tego targowiska. Oczywiście wśród radnych również są tacy, którzy popierają istnienie tego targowiska – z tego co się orientuję jest to grupa bardzo szeroka. Mam nadzieję, że pani Katarzyna Gletkier jako Wiceprzewodnicząca Rady Osiedla Belzacka podpowiedziała mieszkańcom, że jest też taka instytucja, do której mieszkańcy mogą się również zgłosić – bo oczywiście indywidualnie do każdego z radnych przedstawiciele handlujących dotarli. Jednocześnie ubolewam, że Rada Osiedla Belzacka nie została zaproszona na posiedzenie Komisji Administracji. Które odbyło się w piątek w przedmiotowej sprawie. Chciałbym poprosić, żeby w dalszej części prac związanych z omawianiem tego tematu włączyć Radę Osiedla Belzacka przynajmniej na zasadzie informacyjnej.”

Pan Marian Błaszczński poddał wniosek formalny pani Katarzyny Gletkier pod głosowanie Rady Miasta.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (9-9-2) Rada Miasta wniosek pani radnej Gletkier odrzuciła.

Pan Rafał Czajka – poprosił o zaznaczenie w protokole, że Przewodniczący Rady Miasta nie dał dokończyć wypowiedzi radnemu Czajce czym przeszkodził mu w wyrażeniu jego opinii w przedmiotowej kwestii. W związku z zaistniałą sytuacją radny Czajka nie wyraził swojej opinii w akcie głosowania.

Pan Jan Dziemdziora – w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Czajki oraz wyniku przeprowadzonego głosowania poprosił o uznanie chwilowej nieobecności. Pan Jan Dziemdziora opuścił salę obrad celem przygotowania wniosku o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta.

Pan Krzysztof Chojniak: „Ten punkt dotyczący targowiska nie będzie procedowany na sesji, nie mniej jednak ten temat musi być tematem właściwie wyjaśnionym i ostatecznie załatwionym. W związku z tym zapraszam państwa do rozmowy – przed chwilą uzgodniłem jeszcze z panią Przewodniczącą Komisji Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – Moniką Terą, która wyznaczy termin i poprosi państwa o obecność na tym spotkaniu. Porozmawiamy, aby rozważyć jeszcze możliwość dzierżawy tego terenu, na którym państwo moglibyście kontynuować swoją działalność.”

Pan Marek Konieczko – stwierdził, że został zmuszony do wypowiedzi słusznym stwierdzeniem pana radnego Czajki, który powiedział, że nie zdążył dokończyć swojej wypowiedzi a już się zamknęła dyskusja. „Nie chciałbym się zgodzić z panią radną Wójcik, że wszyscy wiedzieliśmy dobrze, bo akurat tak się składa, że ja nie jestem

członkiem komisji i znałem tylko połowę strony – czyli stronę państwa. Tu na sesji usłyszałem, że prezes spółdzielni w ogóle się nie zjawił czyli jak gdyby ten temat go nie interesuje. I cieszę się, że – jak powiedział pan prezydent – dojdzie do spotkania i rozmowy na ten temat, czyli że temat ten nie jest jeszcze zamknięty. Wiem również od państwa, że pan komendant straży miejskiej zobowiązał się do nierygorystycznego stosowania przepisów do końca lutego. Proszę pana prezydenta i pana przewodniczącego rady o zaproszenie wszystkich zainteresowanych radnych jak dojdzie do spotkania w tym temacie.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-6-1) Rada Miasta przyjęła porządek obrad XVI Sesji Rady Miasta w następującym brzmieniu:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XV Sesji Rady Miasta.
4. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 4.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
 - 4.2. zmiany budżetu Miasta na 2012 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta;
 - 4.3. przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Kleszcz;
 - 4.4. przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla policjantów za ponadnormatywny czas służby oraz nagrody za osiągnięcia w służbie;
 - 4.5. uchylenia Uchwały Nr VII/133/11 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany dotyczącej przebiegu drogi 16KDL i zmiany ustaleń w terenach 3U i 6 US w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wierzejskiej i Obwodnicy Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr LI/834/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 maja 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2010 r. nr 192, poz. 1553);
 - 4.6. uchylenia Uchwały Nr V/70/11 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany ustaleń dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru zawartego pomiędzy ulicą żeglarską, południową granicą osiedla „Jeziorna II”, wschodnią granicą miasta oraz północną granicą osiedla „Wierzeje” w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr XIII/191/2003 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 26 listopada 2003 roku (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 27 grudnia 2003 r. Nr 357, poz. 3650).
 - 4.7. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulicy Wierzejskiej – „Strzelnica” w Piotrkowie Trybunalskim;
 - 4.8. zmiany uchwały w sprawie cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Piotrkowa Trybunalskiego i cen za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w Piotrkowie

Trybunalskim, realizowanych przez Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim;

- 4.9. zmiany uchwały dotyczącej nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim;
- 4.10. skargi Pana Henryka Alamy na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego;
- 4.11. zniesienia ochrony pomników w stosunku do czterech pojedynczych drzew i grupy drzew oraz wyrażenia zgody na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na 11 pojedynczych drzewach wpisanych do rejestru pomników przyrody.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta na prawach powiatu Piotrkowa Trybunalskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Piotrkowie Trybunalskim za 2011 r.
7. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od dnia 31 stycznia 2011 r. do 29 czerwca 2011 r. (stan na dzień 30 grudnia 2011 r.)
8. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.
10. Odpowiedzi na zapytania radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad XVI Sesji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XV Sesji Rady Miasta.

Pan Marian Błaszczyński – poinformował, że protokół z XV Sesji Rady Miasta wyłożony był w Biurze Rady Miasta oraz przed rozpoczęciem sesji. Radni otrzymali również protokół drogą elektroniczną. Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jakieś uwagi do przedłożonego protokołu. Wobec braku zgłoszeń w tym punkcie zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XV Sesji Rady Miasta.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-1) Rada Miasta przyjęła protokół z XV Sesji Rady Miasta

Pan Marian Błaszczyński – przekazał prowadzenie obrad panu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta, panu Mariuszowi Staszewi.

Punkt 4

Podjęcie uchwał

Punkt 4.1

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (13-0-9) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/336/11 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką dotyczącą prognozy długu.

Pan Marek Konieczko – poprosił, aby materiały zawierające dane w tabelach, dane liczbowe przesyłane były radnym w formie elektronicznej bądź drukowane były w większym rozmiarze, większą czcionką.

Punkt 4.2

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Marek Konieczko: „Czy prawdą jest, że pozwolenie na budowę ul. Zalesickiej straci w tym roku ważność? Czy istnieją jeszcze na ten rok podobne sytuacje, gdzie kończy się pozwolenie na terenie całego miasta, gdzie warto byłoby sprawdzić i skorzystać z uzyskanych już pozwoleń na budowę?”

Pan Krzysztof Chojniak: „Jeżeli chodzi o ul. Zalesicką to nigdy tam nie było zakładane dofinansowanie unijne. Miało to być (dofinansowywane) z pieniędzy krajowych (tzw. schetynówek). W międzyczasie pojawiła się możliwość pozyskania pieniędzy ministerialnych i dlatego też ta ulica ponownie jest wprowadzona, gdyż jest możliwość pozyskania na tę inwestycję dofinansowania. Gdyby nie to – prawdopodobnie w ogóle nie byłoby tego w projekcie. Liczymy na to, że te pieniądze pozyskamy, ale żeby się o nie w ogóle starać to musi to istnieć po prostu w budżecie.

Pan Marek Konieczko: „Ja nie neguję potrzeby przeprowadzenia tej inwestycji. Chodzi mi o to, czy wiadomo coś o podobnych sytuacjach, gdzie można byłoby skorzystać z podobnych środków na podobne inwestycje.”

Pan Adam Karzewnik: „Pozwolenie na budowę związaną z ulicą Zalesicką obowiązuje do 18 listopada 2012 r. Pozostałe ulice – najwcześniej kończą się w 2013 i 2014 r.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (16-0-5) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/337/11 w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2011 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta

Punkt 4.3

Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Kleszcz

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

Pan Paweł Szcześniak: „Czy ktoś liczył to czy sprzedaż nie jest bardziej opłacalna od wydzierżawienia?”

Pani Agnieszka Kosela: „Trudno teraz mówić o kosztach sprzedaży ponieważ każdorazowo nieruchomości podlegają wycenie. Ta nieruchomość nie została jeszcze wyceniona. Na działce tej znajduje się rów odprowadzający wody opadowe, który zgodnie z opiniami pozyskanymi w tej sprawie należy utrzymać. W związku z tym na dzierżawcę nieruchomości nałożony zostanie obowiązek utrzymania tego rowu w należytym stanie. W umowie dzierżawy będzie to możliwe w znacznie lepszy sposób aniżeli w zbyciu tej nieruchomości.”

Pan Paweł Szcześniak: „Jak pani kierownik może to tak definitywnie rozstrzygać, że to będzie lepsze, czy coś będzie gorsze – jak nie było to liczone. Poza tym liczenie wg m2 ziemi w tej okolicy jest bardzo proste i myślę, że takie informacje odpowiednie struktury urzędu miasta mają. Tak, jak sprzedaje się ziemię w jakiejś tam części miasta można określić (oczywiście nie do przetargu, ale do założeń) jaki jest mniej więcej koszt ziemi.”

Pani Agnieszka Kosela: „Ja mówiłam, że wyegzekwowanie obowiązku utrzymania rowu będzie łatwiejsze w sytuacji dzierżawy niżli przy zbyciu – zbycie nieruchomości powoduje zmianę właściciela, natomiast dzierżawa powoduje stan, kiedy nieruchomość stanowi nadal własność gminy a jest to tylko dzierżawa nieruchomości. Dodatkowy argument jest taki, że przy dzierżawie nieruchomości zyskujemy czynsz roczny przez dłuższy okres czasu - a nie jak przy zbyciu – jednorazowo.”

Pan Paweł Szcześniak: „Czy tam była podana kwota tej dzierżawy?”

Pani Agnieszka Kosela: „Kwota dzierżawy nie została zapisana w tekście uchwały.”

Pan Paweł Szcześniak: „No to jak mamy głosować nad czymś, o czym w ogóle nie wiemy za ile mamy wydzierżawić na 20 lat? To trochę tak w ciemno jest.”

Pani Agnieszka Kosela: „Ale również przygotowując uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości też nie znamy kwoty na etapie projektu uchwały.”

Pan Paweł Szcześniak: „Myślę, że to jest nieprawda, co pani mówi. Możemy zakładać wartość ziemi z danej okolicy. Nie możemy czegoś o czym nie mamy tak podstawowej wiedzy jak kwota dzierżawy. A jak okaże się, że wydzierżawi się tę ziemię w zamian za utrzymanie rowu przez 20 lat, to jak się później będą radni tłumaczyć?”

Pani Agnieszka Kosela: „Każdorazowo – jeżeli wydzierżawiamy nieruchomość – jest to dzierżawa odpłatna a nie nieodpłatna. Najpierw Rada Miasta podejmuje uchwałę intencyjną i dopiero później przeprowadzana jest wycena nieruchomości i ustalenie ceny do zbycia. Rada

nie odpowiada za to, za ile jest wydierżawiana nieruchomość – decyzje w tej sprawie odpowiada organ wykonawczy.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Wielokrotnie tego typu uchwały państwo podejmujecie – dotyczące czy to zbycia czy dzierżawy – i zawsze procedura jest taka, że państwo wyrażając zgodę na zbycie bądź dzierżawę dalej te kwestie realizowane są przez organ wykonawczy. Prezydent Miasta nie ma w tej sprawie pełnej dowolności – jest oczywiście wykonywany operat szacunkowy przez rzeczoznawcę. Ta cena nie może być niższa od tej, która wynika z operatu szacunkowego.”

Pan Paweł Szcześniak: „Nie jest prawdą, że przybliżonej kwoty dzierżawy lub zbycia nie można podać już teraz. Jakby pan prezydent sprzedawał swoją ziemię to wiedziałby pan ile ma pan wziąć? Mamy do wydierżawienia 5 tys. m². Wartość rynkowa tej ziemi jest np. 50zł/m². Otrzymalibyśmy zatem kwotę określoną. Chcemy wydierżawić i uzyskać za tę dzierżawę tyle i tyle pieniędzy. 20 razy x da na kwotę, która będziemy mogli ocenić – czy nam się to opłaca.”

Pan Krzysztof Chojniak: „Ja nawet nie mogę zlecić operatu szacunkowego wcześniej, żeby nie narażać (budżetu) na niepotrzebne koszty.”

Pan Marek Konieczko – powiedział, że sama sprawa dzierżawy ma się rzeczywiście tak, jak mówi pan prezydent. Należy jednak rozważyć, czy dziś Rada Miasta jest przekonana o wydierżawieniu tego terenu na 20 lat. Jest to rzeczywiście uchwała rutynowa i wiele takich podejmowano wcześniej. Ale czy nie można wydierżawić tego terenu na 3, 5 lat – zachowując daleko idącą ostrożność, co pozwoli w tym czasie osiągnąć wszelkie możliwe rzeczy i zobaczyć, co będzie?”

Pan Adam Karzewnik: „Sprawa wyceny nie jest tak oczywista jakby się wydawało. Gruntu leżące obok siebie nie są sobie równe. Akurat tutaj mamy do czynienia z gruntem przez który biegnie rów – nie można wycenia tej nieruchomości w ten sam sposób jak sąsiedniej nieruchomości, przeznaczonej na cele budowlane. Nie codziennie wydierżawia się takie nieruchomości i dlatego ciężko powiedzieć bez wyceny rzeczoznawcy jaka wartość tej nieruchomości jest wartością rynkową. W każdej umowie dzierżawy ponadto jest możliwość wypowiedzenia umowy w przypadku, kiedy ta nieruchomość stała się niezbędna dla miasta w jakimś innym celu. Nie ma więc obawy, że 20-letnia dzierżawa musi przebiegać w ciągu 20 lat.”

Pan Marek Konieczko – zwrócił się do Prezydenta Miasta z prośbą o rozważenie krótszego okresu dzierżawy tej nieruchomości.”

Pan Jan Dziemdziora – zwrócił uwagę, że lepiej będzie wydierżawić tę nieruchomość niż sprawić, że przez następne 10 lat będzie leżała odłogiem – jak do tej pory miało to miejsce.

Pan Marek Konieczko – powiedział, że ktoś, kto ma krótszy termin umowy jest bardziej ugodowy, elastyczny wobec właściciela. Tymczasem, czy nie było tak, że właściciel sąsiedniego terenu, który zainteresowany jest przedmiotową działką wcześniej nie blokował miejskiej inwestycji w postaci kanalizacji – nie pozwalając jej przejść przez swój teren?

W wyniku przeprowadzonego głosowania (18-0-4) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/338/11 w sprawie przeznaczenia do wydzierżawienia i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy nieruchomości, położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Kleszcz

Punkt 4.4

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla policjantów za ponadnormatywny czas służby oraz nagrody za osiągnięcia w służbie

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna,

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/339/11 w sprawie przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla policjantów za ponadnormatywny czas służby oraz nagrody za osiągnięcia w służbie

Punkt 4.5

Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr VII/133/11 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany dotyczącej przebiegu drogi 16KDL i zmiany ustaleń w terenach 3U i 6 US w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wierzejskiej i Obwodnicy Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr LI/834/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 maja 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2010 r. nr 192, poz. 1553)

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna,

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/340/11 w sprawie uchylecia Uchwały Nr VII/133/11 Rady Miasta Piotrkowa

Trybunalskiego z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany dotyczącej przebiegu drogi 16KDL i zmiany ustaleń w terenach 3U i 6 US w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wierzejskiej i Obwodnicy Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr LI/834/10 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 maja 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2010 r. nr 192, poz. 1553)

Punkt 4.6

Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr V/70/11 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany ustaleń dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru zawartego pomiędzy ulicą żeglarską, południową granicą osiedla „Jeziorna II”, wschodnią granicą miasta oraz północną granicą osiedla „Wierzeje” w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr XIII/191/2003 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 26 listopada 2003 roku (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 27 grudnia 2003 r. Nr 357, poz. 3650)

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna,
Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (22-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/341/11 w sprawie uchylecia Uchwały Nr V/70/11 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany ustaleń dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru zawartego pomiędzy ulicą żeglarską, południową granicą osiedla „Jeziorna II”, wschodnią granicą miasta oraz północną granicą osiedla „Wierzeje” w Piotrkowie Trybunalskim, zatwierdzonym Uchwałą Nr XIII/191/2003 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 26 listopada 2003 roku (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dnia 27 grudnia 2003 r. Nr 357, poz. 3650)

Punkt 4.7

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulicy Wierzejskiej – „Strzelnica” w Piotrkowie Trybunalskim

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych – opinia pozytywna
Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –
opinia pozytywna

Pan Marek Konieczko – poprosił o bardziej szczegółowe rozszerzenie zapisów, mówiących o tym, co ma zawierać ten plan przestrzennego zagospodarowania.

Pan Paweł Czajka: „Jest to rozszerzenie uchwały już wcześniej podjętej. Ta podjęta uchwała na sam teren dzisiejszej strzelnicy podjęta była tylko po to, aby część lasu należącą do Lasów Państwowych można było z ich struktury wyłączyć. Po dyskusji z właścicielem nieruchomości prywatnej i zarządem strzelnicy doszliśmy do wniosku o rozszerzeniu planu na pełne 20ha ponieważ na takiej powierzchni de facto ta strzelnica funkcjonuje – dałoby to możliwość przejęcia od Lasów Państwowych całej 20ha działki, na potrzeby strzelnicy. Może to pozwolić na zbudowanie wałów ochronnych i ekranów dźwiękochłonnych.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/342/11 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulicy Wierzejskiej – „Strzelnica” w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Piotrkowa Trybunalskiego i cen za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w Piotrkowie Trybunalskim, realizowanych przez Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego –
opinia pozytywna
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – opinia pozytywna

Pan Mariusz Staszek – powiedział, że procedowana uchwała dotyczy drugiego projektu uchwały w tej sprawie procedowanego na ostatnim posiedzeniu Komisji.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/343/11 w sprawie zmiany uchwały w sprawie cen urzędowych za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Piotrkowa Trybunalskiego i cen za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w Piotrkowie Trybunalskim, realizowanych przez Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.9

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna

Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych – opinia pozytywna

W wyniku przeprowadzonego głosowania (20-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/344/11 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim

Punkt 4.10

Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Henryka Alamy na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Opinie Komisji:

Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Miasta uznanie skargi pana H. Alamy za bezzasadną.

Pan Mariusz Staszek – poinformował, że przed sesją wpłynęło do Przewodniczącego Rady Miasta pismo pana H. Alamy z prośbą o udzielenie głosu.

Pan Jan Dziemdziora: „Byłem dwa razy w siedzibie Stowarzyszenia „Przystanek Nadziei” wtedy, kiedy przedstawiciele tej organizacji przyjmują mieszkańców miasta i powiatu ziemskiego, którzy to mieszkańcy zwracają się z problemami o różnym charakterze, czasem bardzo złożonym. Moje kontakty sprowadzały się do tego, że spotykałem tam zawsze osoby, które zamieszkują w trudnych warunkach lokalowych. Nie dość, że są to zasoby o złym stanie technicznym to jeszcze tak zaludnione, że jak człowiek słucha tych osób charakteryzujących warunki w jakich przebywają to kiedy czytałem uzasadnienie do projektu uchwały dot. skargi pana Henryka Alamy, który podejmuje tu sprawy związane z brakiem mieszkań w Piotrkowie to patrzyłem na to uzasadnienie jako formę udawania, że problemu z brakiem mieszkań w Piotrkowie nie ma. A on jest problemem krzyczącym, dlatego że w dniu wczorajszym miałem kontakt z dwoma osobami, które opisując swoje warunki... no to głos się na głowie jeży. Są oczywiście sytuacje, gdzie część osób ma warunki wynikające albo z tytułu niezaradności życiowej, niekiedy mają na to wpływ sytuacje losowe, chorobowe, czasem różnego rodzaju słabości tych osób – ale generalnie rzecz biorąc to problematyka braku mieszkań i poprawy warunków zamieszkiwania aż krzyczy. A działań w tym zakresie w ostatnich latach nie widać – o czym zresztą tu na naszych sesjach wielokrotnie mówił już pan Tomasz Sokalski. Stąd po wystąpieniu pana Henryka Alamy będę miał dylemat, jak się odnieść do projektu uchwały odrzucającej w swojej treści zasadność skargi.”

Pan Marek Konieczko: „Komisja bardzo dokładnie pochylała się nad tymi problemami zawartymi w piśmie/skardze. Niestety nie mogliśmy skonfrontować na miejscu. Zaprosiłem

pana Henryka Alame na posiedzenie Komisji – niestety z nieznanymi mi przyczynami pan Henryk nie był obecny na posiedzeniu. Komisja w uzasadnieniu nie stwierdziła, że nie widzi problemu braku mieszkań. Widzimy natomiast palący brak środków na te mieszkania. Nikt nie udaje, że takich braków tutaj nie ma. Jeżeli mamy cudowne źródło znalezienia tych środków to będziemy piersi, którzy poprą tego rodzaju działania. Do drugiego punktu zawartego w piśmie a dotyczącego obecności radnych odnieśliśmy się w sposób merytoryczny w postaci co istnieje w tej chwili w formie prawnej i jak jest rozliczne. To też zawarte zostało w odpowiedzi – które uchwały i które zarządzenia mówią o obecności radnych i czym to jest potwierdzane. Jest to potwierdzane podpisem i tu nie ma cienia wątpliwości. Do trzeciego punktu nie potrafiliśmy się odnieść. A dotyczył on nieruchomości położonej na rogu ul. Sieradzkiej i Rwańskiej – mamy informację, że miasto nie jest właścicielem tej nieruchomości i nie bardzo mogliśmy się ustosunkować.

Pan Henryk Alama – podziękował za udzielenie mu głosu i przeprosił za nieobecność na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Powiedział: „Nie mogę się zgodzić ze stwierdzeniem, że skarga jest bezzasadna bo jest zasadna moim zdaniem, ponieważ gmina mieszkań nie ma. Nie chodzi tylko o mieszkania na wynajem, ale również o mieszkania socjalne jak i pomieszczenia tymczasowe, do których komornicy nie mogą wyeksmitować ludzi z wyrokiem sądowym bez prawa do lokalu socjalnego. Na chwilę obecną mogę powiedzieć, że dysponuję odpowiedzią koordynatora, pana Cłapy. Sytuacja wygląda tak, że właściciele mieszkań kredytuują lokatorów, którzy mając prawomocne wyroki nie mogą zostać wyeksmitowani, gdyż miasto nie wskazuje lokali. I taki marazm trwa. Proszę o uznanie mojej skargi za zasadną, gdyż jeśli miasto uzna rzeczywiście moją skargę za bezzasadną to powinno od razu wskazać te mieszkania. Co do punktu dot. kamienicy na ul. Sieradzkiej – rzeczywiście ta kwestia jest nieaktualna – nieruchomość już nie znajduje się w zasobach gminy.”

Pan Tomasz Sokalski: „Wielokrotnie – głównie przy okazji uchwał budżetowych – starałem się zaznaczać Prezydentowi Miasta, że brak polityki mieszkaniowej w naszym mieście występuje nie od dzisiaj, ale od kilku lat. Wiemy dokładnie, że ani w 2009, 2010 ani w 2011 r. nie był wybudowany nowy budynek komunalny w naszym mieście. Analizując to, co zostało zrobione (mieszkania socjalne na ul. Przemysłowej, mieszkania komunalne – remont starej kamienicy na ul. Pereca) to zbyt mało jak na oczekiwania i obowiązki gminy nałożone przez ustawodawcę. Nie zgodzę się z oceną radnego Konieczki, że problemem są pieniądze. Myślę, że w 400 mln budżecie jesteśmy w stanie przynajmniej raz w kadencji znaleźć kwotę 3-4 mln zł na to, żeby w jakiś sposób – przynajmniej częściowo problem mieszkań w Piotrkowie rozwiązać. Częściowo – bo wiemy, że lista jest długa i nie będzie to proste, aby w krótkim okresie czasu to zrobić. W uzasadnieniu Komisji Rewizyjnej przeczytałem również, że pan Alama nie ma chęci dostrzeżenia jakichkolwiek pozytywów polityki mieszkaniowej realizowanej przez władze miasta. Tu sobie pozwolę zgodzić się z panem Henrykiem – w tamtym roku 100 tys. zł na projekt – nic; w tym roku 100 tys. zł – i myślę, że sytuacja się powtórzy. Więc nie ma kierunku i polityki takiej, żeby rzeczywiście coś zrobić dla tych najuboższych mieszkańców naszego miasta.”

Pan Adam Karzewnik: „Wydaje mi się, że to nie jest do końca prawda, że prywatni właściciele finansują jak gdyby swoich lokatorów – jeśli taki lokator ma rzeczywiście sądowe orzeczenie o eksmisji z prawem do lokalu socjalnego to taki właściciel ma prawo zwrócić się do gmin i uzyskać odszkodowanie. W wielu przypadkach taki stan tych mieszkań i brak mieszkań jest spowodowany tym, że właściciele nie do końca dbali – z różnych względów. Przez kilkadziesiąt lat ta własność była im pozbawiona i oni przez ten czas nie

mogli prawidłowo gospodarować tymi nieruchomościami. Doprowadziło to do tego, że w tej chwili te lokale są wyłączane z użytkowania ze względu na stan techniczny i inne czynniki. W tych wszystkich wypowiedziach nie zauważyłem stwierdzenia, że miasto jednak buduje lokale. Oprócz lokali socjalnych, o których pan Sokalski powiedział (ul. Przemysłowa) i adaptacji budynku przy ul. Pereca również i wiele set lokali buduje TBS. To jest to samo. To jest rozwiązywanie problemów mieszkaniowych mieszkańców Piotrkowa Trybunalskiego. To oni mają prawo zgłosić się do TBS i tam swój standard lokalowy, swoje potrzeby mieszkaniowe zapewnić. Nie można odmówić zasług w tym zakresie, że w ogóle nasza polityka jest zła.”

Pan Dariusz Cłapa: „Na przestrzeni od 2006 do 2011 r. nakłady poniesione przez miasto na finansowanie remontów zasobów mieszkaniowych: 2006 r. – 2,5 mln, 2007 r. – 2,475 mln, 2008 r. – 2,938 mln, 2009 r. – 3,172 mln zł, 2010 r. – 4,509 mln zł, 2011 r. – 4,644 mln zł. To wskazuje, że z każdym rokiem następuje wzrost wydatków na remonty zasobów mieszkaniowych.”

Pan Adam Gaik: „Podawanie samych kwot może być mylące. Powinniśmy właściwie otrzymać informacje o tym, jaki jest bilans mieszkaniowy jeżeli chodzi o mieszkania, które są wyłączane z użytkowania i ile uzyskujemy. Jeżeli to będzie *in plus* to znaczy, że ta baza lokalowa w dyspozycji miasta jest większa co roku a nie mniejsza.”

Pan Tomasz Sokalski: „Pan prezydent mówił o odszkodowaniach. Rzeczywiście miasto wypłaca te odszkodowania i to jest jakby błąd miasta. Jesteśmy zobowiązani – natomiast powinniśmy stworzyć taką sytuację, żebyśmy tych 300-400 tys. zł rocznie nie musieli płacić jako odszkodowanie tylko przeznaczać je na inwestycje. Jeśli chodzi o remonty, o których mówił pan Cłapa – no przecież to jest zadanie gminy. Jeżeli są to nasze kamienice to przecież mieszkańcy też płaca ten kawałek czynszu na remonty. Jeśli chodzi o budownictwo TBS-owe. Panie prezydencie – to jest inny segment mieszkańców naszego miasta. Nikogo z biednych ludzi nie stać, aby partycypować w kosztach wybudowania TBS-u. To nie o to chodzi. Chodzi o to, aby tym najuboższym i potrzebującym mieszkańcom zapewnić to minimalne lokum. Jest tragedią, kiedy przychodzi matka z pięciorgiem dzieci i ona nie ma gdzie mieszkać – a my nie mamy jej co wskazać. I tak naprawdę nic nie robimy w tej sprawie, bo te 36 mieszkań w ciągu 5 lat daje w przeliczeniu na rok inwestycyjny śmieszne sumy w stosunku do budżetu. Każdy z radnych potrafiący czytać budżet jak też prezydent, który doskonale go zna w ciągu chwili znalazłby sposób finansowania nowej inwestycji w postaci jakiegoś bloku tylko trzeba chęci – nawet kosztem mniej potrzebnych realizacji.”

Pan Adam Karzewnik: „W przypadku budownictwa TBS – oczywiście nie ma w żadnym prawie napisane, że my mamy określony segment mieszkań zapewniać mieszkańcom uboższym, czy też mniej uboższym. Dbamy o to, aby nasi mieszkańcy mogli zabezpieczyć swoje potrzeby lokalowe i te potrzeby zapewnia również TBS. Oczywiście są to ludzie o zasobniejszym portfelu niż ci, oczekujący na mieszkanie socjalne, ale w zasobach TBS-u gmina zabezpiecza sobie również możliwość wskazania lokali dla mieszkańców, którzy opuszczają mieszkania dotychczas zajmowane (gminne mieszkania), które z kolei będzie można przekazać tym oczekującym na lokale socjalne. Prawo obowiązujące w tym zakresie nie jest do końca sprawiedliwe. Dużej części mieszkańców nie należy się lokal gminny bo tego lokalu nie utrzymują a wręcz zdewastują go w krótkim czasie. Ich problem nie będzie wówczas rozwiązany a blokują dostęp do gminnego zasobu mieszkaniowego tym, którzy roszą nadzieje na ich utrzymanie.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania (14-6-1) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/345/11 w sprawie skargi Pana Henryka Alamy na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Punkt 4.11

Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia ochrony pomników w stosunku do czterech pojedynczych drzew i grupy drzew oraz wyrażenia zgody na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na 11 pojedynczych drzewach wpisanych do rejestru pomników przyrody.

Opinie Komisji:

Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego – opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania (21-0-0) Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XVI/346/11 w sprawie zniesienia ochrony pomników w stosunku do czterech pojedynczych drzew i grupy drzew oraz wyrażenia zgody na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na 11 pojedynczych drzewach wpisanych do rejestru pomników przyrody.

Pan Mariusz Staszek ogłosił 15 min. przerwy w obradach.

Po wznowieniu obrad posiedzeniu Rady Miasta przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta – pan Marian Błaszczński

Punkt 5

Interpelacje i zapytania radnych

Jan Dziemdziora: „Spotkałem się z uwagami i scharakteryzowano problem związany z osobami bezdomnymi, którzy przebywają w obiektach użyteczności publicznej

i z wiadomych względów ich odbiór u osób przebywających w tych obiektach jest negatywny. Korzystając tutaj z obecności pana komendanta Straży Miejskiej chciałem zapytać, czy straż miejska ma jakieś możliwości skutecznego działania w odniesieniu do tych osób, które nie załatwiają nic w danym obiekcie użyteczności publicznej a ot po prostu przebywają – załatwiając często potrzeby fizjologiczne a to emitując różne niezbyt sympatyczne zapachy. Dopiero co otworzyliśmy noclegownię o standardzie ekskluzywnym i stąd moje pytanie o to, jak te zjawiska negatywne neutralizować.”

Pan Jan Dziemdziora: „Poproszono mnie abym zapytał o sprawię biletów socjalnych. Myśmy niedawno przyjmowali jako Rada Miasta stosowną uchwałę przedłużając jakby funkcjonowanie biletu socjalnego i stworzyły się sytuacje, gdzie osoby uprawnione mają problem z otrzymaniem tego biletu socjalnego m.in. tutaj w tym całym procesie udzielania tych biletów socjalnych mają niektóre jednostki organizacyjne... Czy problem jest znany władzom miasta?”

Pani Katarzyna Gletkier: „W związku z tym, że nastał okres zimowy a opinie mieszkańców są takie, że firmy zajmujące się odśnieżaniem miasta są zawsze zaskoczone przez zimę mam kilka pytań dot. zimowego utrzymania ulic oraz ogólnie utrzymania czystości w naszym mieście: 1) Czy w latach ubiegłych oraz w roku bieżącym instytucja odpowiedzialna egzekwowała prawidłowe wykonywanie prac oraz czy wyciągała sankcje wobec ewentualnych nieprawidłowości? 2) Utrzymanie terenów miejskich takich jak ulice, chodniki, parki, zieleni wysoka należy do zadań MZDiK. Czy MZDiK nałożyło w ciągu ostatnich 2 lat (a jeżeli tak to komu i w jakiej wysokości) kary w ramach realizacji zawartych umów na zimowe utrzymanie ulic, utrzymanie parków, sprzątanie miasta, utrzymanie zieleni wysokiej? 3) W związku z prowadzoną w 2010 roku Akcją Zima uszkodzone zostały elementy infrastruktury drogowej takie jak słupki, krawężniki barierki. Ponieważ powstałe uszkodzenia nie zostały do tej pory usunięte chciałam zapytać czy MZDiK wyegzekwowało od firm odpowiedzialnych zapisy umowy dot. naprawy powstałych szkód? Jaskrawym i najbardziej rzucającym się w oczy przykładem są uszkodzone krawężniki na ul. Batorego (obok OSiR), której modernizacja została zakończona niedawno. 4) W Parku im. Poniatowskiego w okolicach ogrodu botanicznego znajdują się od jesieni olbrzymie sterty zebranych liści. Dlaczego do dnia dzisiejszego nie zostały one wywiezione? Według mieszkańców sytuacja ta powtarza się co roku. Czy MZDiK nie potrafi wyegzekwować od odpowiedniej firmy wywieżenia liści? 5) Przy ul. Sulejowskiej władze miasta swego czasu wyznaczyły teren do wywozu śniegu zalegającego na ulicach miasta. Dlaczego firma dbająca o czystość w latach ubiegłych wywoziła tam odpady powstałe podczas sprzątania miasta? Czy miasto wyraziło na to zgodę czy też było to efektem samowolnego postępowania? Jeśli tak, to czy były z tego tytułu wyciągnięte jakieś konsekwencje?”

Pan Rafał Czajka: „Przed sesją złożyłem w Biurze Rady Miasta interpelację dotyczącą zatoczki parkingowej znajdującej się między ul. Jedności Narodowej a Paderewskiego 5. Proszę pana prezydenta o szybkie zajęcie się przedmiotową sprawą ze względu na to, że ta sprawa ciągnie się już od kilku miesięcy. Chciałbym również odnieść się do wypowiedzi pani Katarzyny Gletkier i powiedzieć, że 3 tygodnie temu spadł taki pierwszy śnieg powodujący duże utrudnienia komunikacyjne w naszym mieście. Bardzo widoczne było działanie firm obsługujących właśnie odśnieżanie miasta Piotrkowa Trybunalskiego oraz terenów znajdujących się poza miastem – szczególnie w obrębie ulicy Wojska Polskiego będącego fragmentem drogi krajowej gdzie dojeżdżając do wiaduktu od strony Piotrkowa było ślisko i właściwie nieprzejezdnie w sobotę – a za mostem, gdzie już odśnieża powiat droga była całkowicie przejezdna. Taka sama sytuacja była na ulicy Kostromskiej w rejonie ul. Belzackiej, gdzie rondo im. Agnieszki Osieckiej w przeciągu jednej godziny w piątek miało 3 kolizje drogowe (na szczęście bez większych uszczerbków na zdrowiu) spowodowane z tym, że panowała w tym miejscu gołoledź i nie było tam nawet grama piasku czy soli. Chciałbym prosić też służby pana prezydenta – szczególnie MZDiK - o zwrócenie uwagi na ul. Świerkową (na odcinku przy ulicy Malinowej). Na ul. Malinowej prowadzona jest działalność gospodarcza i jeżdżą tam TIR-y, które rozjeżdżają ulicą Świerkową. Prośba jest taka, żeby tą ulicę Świerkową doprowadzić na odcinku 200m do stanu przejezdności.”

Pan Bronisław Brylski: „O ile pamiętam w budżecie została zarezerwowana kwota na termomodernizację Gimnazjum nr 2. Proszę mi przypomnieć jak to jest kwota? Czy zostały już dokonane czynności techniczne – mówię o ewentualnej specyfikacji, dokumentacji termomodernizacyjnej, pracach związanych z montażem finansowym? Czy jest szansa, aby Prezydent Miasta w tym roku podjął działania zmierzające do rozpoczęcia i zakończenia prac termomodernizacyjnych w Gimnazjum nr 2?”

Pan Tomasz Sokalski: „Pewne komentarz i opinie jak informują mieszkańcy oraz jeden z artykułów w radomszczańskim gazecie spowodował, że złożyłem dziś interpelację dot. zakupu hali balonowej. Ubiegłej zimy zawalił się pod śniegiem namiot tenisowy na Radomiaku. Dzieci przeżyły chwilę grozy. Pod ciężarem wciąż padającego śniegu zawaliło się część konstrukcji hali, gdzie odbywały się zawody. Na szczęście nikomu nic się nie stało. Dziś hala pneumatyczna zawaliła się w Nowej Hucie pod naporem mokrego śniegu. Interpelacja: Kiedy została wyprodukowana hala balonowa zakupiona przez OSiR? Czy zakupiona hala jest oznakowana znakiem CE, co oznacza, że dokonano oceny jej zgodności z normą europejską wprowadzoną do zbioru polskich norm? Proszę o kopię wszelkich certyfikatów na zakupioną halę. Czy zgodnie z § 288 i § 289 warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki hala spełnia punkty w nich zawarte tj. zachowania odległości co najmniej 20m od innych budynków budowlanych, użycie powłoki z materiałem trudnozapalnym oraz czy posiada urządzenia do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej? Proszę o szczegółową odpowiedź na każdy punkt rozporządzenia §288 i §298. Dlaczego w specyfikacji przetargowej nie określono parametrów sprawności i wieku urządzenia tj. agregatu prądotwórczego (rezerwowego) – w mojej ocenie kluczowego dla bezpieczeństwa użytkowania hali? Jakie służby zostały powiadomione i sprawdziły bezpieczeństwo hali przed rozpoczęciem użytkowania? Proszę o kopie protokołów. Czy powłoka, z jakiej wykonana jest hala posiada atest niepalności (proszę o kopię atestu)? Dlaczego w specyfikacji przetargowej ograniczono membranę do dwóch powłok? Dlaczego nie dopuszczono do przetargu specyfikacji hal łukowych, hal wzmocnionych linami stalowymi? Kto jest gwarantem zakupionej hali?”

Pan Marek Konieczko – zaznaczył, że na postawione pytania oczekuje pisemnej odpowiedzi: „Z uporem godnym lepszej sprawy uprzejmie proszę o rozwiązanie problemu pętli autobusowej przy ulicy Wierzeje (skrzyżowanie z ul. Jeziorną). Tam już zdarzył się wypadek – na szczęście bez skutków w ludziach. Nie wiadomo gdzie parkować, jak jechać (ostatnio autobus jadący w stronę strzelnicy jechała pod prąd. Za każdym razem istnieje niebezpieczeństwo. Dziś ledwo tam stanąłem ustępując pierwszeństwa przejazdu pojazdowi pędzącemu pod prąd, a wyjeżdżającemu przecież z drogi podporządkowanej – tak bardzo jest ślisko. Należy ten obszar ucywilizować – czy to krawężnikiem, wydzieleniem zatoki. Proszę również o uregulowanie ruchu na skrzyżowaniu z sygnalizacją czasową. Rozwiązanie jest świetne i jak najwięcej takich trzeba. Tyle, że istnieje potrzeba zmiany systemu ruchu. Jadąc na wprost dwupasmówką czas przejazdu jest bardzo krótki (od 13 do 19s) i przejeżdża tylko parę samochodów. Tymczasem czas oczekiwania sięga ponad 70s.”

Pani Jadwiga Wójcik: „Kierowcy poruszający się po osiedlu Wyzwolenia zwracają się z prośbą, by jeden łącznik, który jest między ul. Krasickiego a ul. Ściegiennego uczynić jednokierunkowym. Tam na ogół parkują samochody i trudno w tym miejscu zmieścić się pojazdom poruszającym się w dwóch kierunkach.”

Pan Przemysław Winiarski: „Jaki był koszt sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego na osiedlu Wierzeje? Czy władze miasta dostrzegają jakieś realne zagrożenia, niebezpieczeństwa skutecznego zaskarżenia tego planu?”

Pan Przemysław Winiarski – w sprawie biletów rodzinnych na OSiR: „Sądzę, że to jest przeoczenie ponieważ te bilety obowiązują w soboty i w niedziele a myślę, że intencją było również, aby obowiązywały w dni świąteczne. Tymczasem nie jest to realizowane.”

Pan Szymon Miazek: „Przy skrzyżowaniu ul. Roosevelta i Żelaznej jakiś czas temu zostały uszkodzone barierki przy chodniku. Proszę o ich naprawienie.”

Pan Tomasz Sokalski: „Skręcając z ul. Wyzwolenia w ul. Garbarską (w prawo) w kierunku ulicy Krasickiego mamy taką nietypową sytuację, że część tej ulicy jest dwukierunkowa. Umożliwia to wyjazd z parkingu w stronę Wyzwolenia samochodem. Niestety od samego początku ul. Garbarskiej po prawej stronie parkują tam samochody. Tak więc bezpieczny wjazd jest niemożliwy ponieważ natrafiamy bardzo często na osobę wyjeżdżającą z parkingu. Należałoby namalować tam jakąś linię ciągłą, która zabraniałaby parkowania w tym miejscu lub ustawić znak pionowy informujący, że przynajmniej na tym odcinku mieszkańcy nie parkowali. Proszę służby miejskie, aby sprawdziły to i odpowiednio zareagowały.”

Pan Adam Gaik: „Czy wiadomo co w sprawie wyboru wariantu przebiegu drogi S12 na południowym odcinku Piotrkowa? Pytałem o to jakiś czas temu, ale trwały jeszcze jakieś ustalenia w GDDKiA.”

Pan Adam Gaik: „W ciągu ul. Roosevelta aż do ul. Granicznej jest budowana kanalizacja. Jaki jest termin zakończenia tej inwestycji?”

Pani Katarzyna Gletkier: „Jak długo przed Komisją Kultury i Kultury Fizycznej zostali poinformowani o jej posiedzeniu prezesa KS „Concordia”?”

Pani Anna Thustwa: „7 dni przed Komisją zostały wysłane powiadomienia. Można to sprawdzić w elektronicznym systemie obiegu dokumentów Urzędu Miasta.”

Pan Marek Konieczko: „We wszystkich miastach – większych i mniejszych – w Polsce i Europie są oznakowane szpitale i szpitalne oddziały ratunkowe. Na ulicach dojazdowych umieszczone są informacyjne tablice wskazując gdzie jest szpital. Nie wiem, jakie są w tym zakresie przepisy, ale może miasto mogłoby zastanowić się nad umieszczeniem takich informacji.”

Pan Marek Konieczko: „Mam gorącą prośbę do komendanta policji i straży miejskiej o dokładne przyjrzenie się skrzyżowaniu przy ul. Dalekiej (kierunek na Sulejów) za światłami i zwróceniu uwagi, jak auta niejednokrotnie przejeżdżają tam na czerwonym świetle mknąc z nadmierną prędkością. Miało już tam miejsce kilka stłuczek.”

Pan Rafał Czajka: „Na jakim etapie są prace związane z ustawieniem latarni wzdłuż chodnika prowadzącego od żłobka do ul. Kotarbińskiego i przy Przedszkolu nr 20? Jaki jest przewidywany harmonogram przeprowadzenia tej inwestycji?”

Pan Piotr Masiarek: „W naszym mieście rozpoczęliśmy montowanie takich skrzyżowań z odliczaniem czasu. Czy mamy w planach – być może jeszcze w tym roku – wybudowanie kolejnej takiej sygnalizacji na jednym ze skrzyżowań?”

Punkt 6

Sprawozdanie Prezydenta Miasta na prawach powiatu Piotrkowa Trybunalskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Piotrkowie Trybunalskim za 2011 r.

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że tym sprawozdaniem zajmowała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego. Również pozostali radni nie będący członkami wspomnianej Komisji mają Sprawozdanie w swoich materiałach.

Rada Miasta przyjęła przedmiotowe Sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 7

Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w okresie od dnia 31 stycznia 2011 r. do 29 czerwca 2011 r. (stan na dzień 30 grudnia 2011 r.)

Pan Marian Błaszczński – poinformował, że tym sprawozdaniem zajmowała się Komisja Administracji, Bezpieczeństwa Publicznego i Inwentaryzacji Mienia Komunalnego, Komisja Budżetu, Finansów i Planowania, Komisja ds. Rodziny, Zdrowia, Spraw Społecznych i Osób Niepełnosprawnych, Komisja Oświaty i Nauki, Komisja Kultury i Kultury Fizycznej, Komisja Polityki Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych. Sprawozdanie zostało przyjęte przez wszystkie te Komisje. Komplet dokumentów w tej sprawie znajduje się w materiałach sesyjnych.

Rada Miasta przyjęła przedmiotowe Sprawozdanie do wiadomości.

Punkt 8

Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radni otrzymali przed sesją stosowne informacje w tym zakresie. Poprosił o zgłaszanie pytań lub uwag do przedstawionej informacji. Wobec braku głosów z Sali stwierdził, że Rada Miasta przyjęła Informację do wiadomości.

Punkt 9

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca interpelacji, które wpłynęły między sesjami.

Pan Marian Błaszczński poinformował, że w okresie międzysesyjnym złożono następujące interpelacje:

- 2 stycznia 2012 r. – Interpelacja pana radnego Szymona Miazka dot. odebrania dotacji Concordii. 5 stycznia przekazano interpelację Prezydentowi Miasta.

- 12 stycznia 2012 r. – Interpelacja pana radnego Jana Dziemdziora dot. organizacji ruchu drogowego w rejonie skrzyżowania ul. Słowackiego z ul. Zamenhofs. 12 stycznia przekazano interpelację Prezydentowi Miasta.
- 12 stycznia 2011 r. – Wniosek pana radnego Jana Dziemdziora w sprawie wykonania prac porządkowych i napraw cząstkowych na terenie miasta. 12 stycznia przekazano wniosek do Prezydenta Miasta.

Punkt 10

Odpowiedzi na zapytania radnych.

Pan Jacek Hoffman – odpowiadając na pytanie pana Jana Dziemdziora powiedział: „Oczywistym jest fakt, że na terenie naszego miasta przebywają osoby, które prowadzą taki mniej osiadły tryb życia, nie mają miejsca stałego zamieszkania ani zameldowania. Strażnicy a także policjanci reagują na każde zgłoszenie ze strony mieszkańców dotyczące nieprawidłowości polegających na m.in. przebywaniu tych osób w takim czy innym stanie głównie w blokach mieszkalnych. Tych zgłoszeń nie ma co prawda zbyt wiele w tym roku - było ich dosłownie kilka i dotyczyły właśnie przede wszystkim osób bezdomnych w klatkach schodowych wieżowców – strażnicy i policjanci reagują na każde takie zgłoszenie, docierają tam, naturalnie proponują tym osobom przewiezienie do noclegowni na ulicę Wronią, ale jest to ta grupa osób, która nie chce takiej usługi. Samo przebywanie na klatce schodowej bloku, czy też na dworcu nie jest naruszeniem prawa o ile nie dochodzi do naruszenia porządku publicznego – nie ma więc żadnych podstaw prawnych, aby takie osoby karać mandatami bądź też kierując sprawę do sądu. W kilku przypadkach udało się nakłonić osoby bezdomne do przemieszczenia się na ulicę Wronią, ale są to bardzo nieliczne przypadki. Są to osoby, które dokonują pewnego wyboru życiowego – zresztą ich dzieje, losy, historie są bardzo różne – i jeżeli taki tryb życia wybierają to jest to ich sprawa. Część z nich mieszka na terenie ogródków działkowych, o czy również wiemy. Mają nawet klucze od furtek ponieważ są to tereny ogrodzone, zamykane – i tam przebywają. Co jakiś czas strażnicy starają się tam zajrzeć, ale te osoby odmawiają jakiegokolwiek pomocy twierdząc, że same sobie poradzą. Naturalnie problemem jest nadużywanie alkoholu w różnej postaci. Zdarza się, że ich dzień albo wieczór kończy się w policyjnym pomieszczeniu dla osób zatrzymanych gdzie trzeźwieją i udają się w dalszą drogę. Problem nasila się zwykle każdej zimy. W tym roku tych zgłoszeń wiele nie ma, ale te historie wciąż się powtarzają. Żadnego sygnału, żadnego zgłoszenia nie bagatelizujemy.”

Pani Agata Wypych – odpowiadając na pytanie dotyczące biletów socjalnych powiedziała: „Uchwałą w sprawie biletu socjalnego, którego wartość wynosi 1,2 zł Rada Miasta podejmowała corocznie. Również w XI 2010 r. została podjęta uchwała w sprawie obowiązywania w MZK biletu socjalnego. Zaproponowano, aby to nie było obowiązywanie czasowe – aby ten bilet ważny był bezterminowo. Wojewoda Łódzki 19 grudnia wszczął postępowanie celem poprawienia tej uchwały – co też stało się dziś na sesji. 14 dni po wejściu w życie uchwały dzisiaj podjętej bilet socjalny wejdzie na stałe jako obowiązujący.”

Pani Małgorzata Majczyna - odpowiadając na pytania pana Rafała Czajki powiedziała: „Temat latarni – jak każda inwestycja – zgodnie z zarządzeniem prezydenta trafia najpierw na posiedzenie Rady Technicznej. Ten temat został już omówiony. Czekamy na protokół i za

chwile zaczynamy projektowanie. To nie jest długi temat – najdłużej będzie chyba trwało sporządzenie mapy do celów projektowych i jej rejestracja w ośrodku. Projektowanie i realizacja powinna trwać już krótko. Warunki techniczne zdecydują czy to będą 3 latarnie czy też potrzeba ich będzie więcej.”

Pani Małgorzata Majczyna - odpowiadając na pytanie dot. Gimnazjum nr 2 powiedziała, że jest już gotowy projekt techniczny z kosztorysem (termomodernizacja i ocieplenie) - pojawił się w grudniu. Jego cena jest znacznie większa niż zabezpieczone w budżecie – 800 tys. zł. Mamy tu trzy warianty postępowania, został wysłany kwestionariusz co pana prezydenta – w chwili obecnej czeka on na opinię służb finansowych. Są trzy warianty: 1-rocza realizacja inwestycji z finansowaniem rozłożonym na dwa lata, 2-letnia realizacja inwestycji i 2-letnie finansowanie, 1-rocza realizacja wraz z pożyczką z WFOŚiGW celem 1-rocznego finansowania.

Odpowiadając na pytanie pana Przemysława Winiarskiego dot. planu zagospodarowania przestrzennego pana Paweł Czajka powiedział: „Już od jakiegoś czasu wszystkie plany w mieście na podstawie statutu wykonuje Pracownia Planowania Przestrzennego – tu nie ma żadnych pieniędzy na zewnątrz. Plan zawsze można zaskarżyć do sądu, ale czy sąd uzna taką skargę – jest to bardzo wysokie domniemanie czy taki plan może zostać wyłączony z obiegu prawnego. Cała procedura została dokładnie wypełniona i sam nadzór wojewody zakwalifikował, że wszystko jest ok. Ja jako dyrektor PPP nie widzę takiego zagrożenia na dzisiaj.”

Pan Leszek Heinzel: „Przy najbliższej okazji – jeśli będzie aktualizacja zarządzenia Prezydenta Miasta – bilety rodzinne będą obowiązywać również w święta. Na razie tak się nie stanie – nie pozwala na to aktualne zarządzenie.”

Pan Paweł Czajka – odpowiadając na pytanie dot. przebiegu S12 powiedział: „Na dziś wiedza jest taka – dość optymistyczna jak dla nas – ponieważ mówiłem że do przełomu marca i kwietnia ma być decyzja środowiskowa. Celem uzyskania takowej decyzji wnioskodawca musi wykonać całe opracowanie środowiskowe – w tym zbudować całe oddziaływanie akustyczne na tereny chronione. My jako pracownia jesteśmy zobowiązani w oparciu o rozporządzenie wydawać opinie o terenach akustycznie chronionych. Taki wniosek do nas wpłynął z firmy Mosty Katowickie, które opracowują wniosek środowiskowy. Jeden z tych trzech wariantów to wariant idący przez Piotrków. Decyzja środowiskowa jest decyzją, która ostatecznie przesądzi którąś pójdzie inwestycja drogowa. Do takiej decyzji trzeba przedstawić propozycję trójwariantową gdzie wnioskodawca wskazuje, który wariant jest wg niego najlepszy. My jako miasto mamy małe szanse na włączenie nas w fazę projektową z uwagi na fakt, że jest to zadanie rządowe w ramach autostrad i dróg ekspresowych.”

Pan Adam Karzewnik – odpowiadając na pytanie dot. kanalizacji w ul. Roosevelta powiedział, że termin zakończenia zadania to 31 lipca 2012 r.

Pan Krzysztof Byczyński – odpowiadając na pytanie dot. sygnalizacji świetlnej z odliczaniem powiedział, że MZDiK przymierzało się już do innych lokalizacji, ale trzeba wziąć pod uwagę, że skrzyżowania działające w oparciu o technologię akomodacyjną nie nadają się do równoczesnego stosowania odliczaczy. Jest parę złotych w budżecie MZDiK na rok 2012 i przymierzmy się do kolejnego skrzyżowania (1, max. 2 skrzyżowania). Dobrze byłoby to zachować w ciągu komunikacyjnym W-Z (może bardziej w kierunku wschodnim).

Pan Andrzej Kacperek – nawiązując do pytań dot. KS Concordia powiedział, że wczoraj odbyła się kolejna rozprawa w sprawie Concordii. Sytuacja *de facto* nie uległa zmianie, nie ma rozstrzygnięcia sądu. Kolejną rozprawę sąd wyznaczył na 24 lutego. Konsekwencją tego jest to, że dalszym ciągu w obrocie prawnym pozostaje zajęcie wierzytelności, które komornik Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ przesłał do Urzędu Miasta jako dłużnika wierzytelności z umów cywilno-prawnych oraz dotacji. „Nadal nie ma możliwości, abyśmy rozpisali konkurs i uruchomili środki na dotację dla KS Concordia. Po naszych wcześniejszych spotkaniach młodzi zawodnicy klubu jak i seniorzy mają możliwość trenowania po wpłaceniu zaległych środków do ZSP nr 3 – w tej szkole dorośli zawodnicy i młodzież trenują 3x w tygodniu po 2,5h, grupy młodzieżowe mogą za darmo uczestniczyć w zajęciach w ZSP nr 4, młodzież może także korzystać z wszystkich boisk ze sztuczną nawierzchnią (2 orliki oraz boisko na Wierzejach). Od minionej środy nie nastąpił żadne inne nowe okoliczności.

Punkt 11

Sprawy różne.

Pan Konrad Czyżyński – w kontekście dostarczania radnym materiałów w formie elektronicznym zwrócił się z prośbą do Sekretarza Miasta o doposażenie Biura Rady Miasta w dodatkowe urządzenia skanujące. Pan Czyżyński zwrócił uwagę, że mieszkańcy są bardzo zadowoleni z faktu publikowania na stronach BIP projektów uchwał.

Pan Jan Dziemdziora – poinformował, że przygotowany już został wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Osoby pragnące złożyć podpis pod wnioskiem proszone są o uczynienie tego zaraz po zakończeniu sesji.

Pan Rafał Czajka – poinformował, że na dzień 8 lutego 2012 r. zwołał następne posiedzenie Komisji Oświaty i Nauki – w związku z tym, że dochodzą takie głosy, że spora liczba osób zainteresowana jest porządkiem posiedzenia proszę o zabezpieczenie na potrzeby tej Komisji Sali nr 1.

Pan Gabriel Olejnik – podziękował Radzie Miasta za przyjęcie w dniu dzisiejszym uchwały w sprawie przekazania Policji środków finansowych z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla policjantów za ponadnormatywny czas służby oraz nagrody za osiągnięcia w służbie.

Pan Marian Błaszczński – poinformował o wpłynięciu do Rady Miasta pisma pana Ryszarda Muszyńskiego w sprawie zalewania użytków rolnych. W materiałach sesyjnych radni otrzymali projekt odpowiedzi w tej sprawie. Jeśli nie będzie sprzeciwu z sali – takie pismo zostanie przesłane jako odpowiedź.

Pan Marian Błaszczński – poinformował o wpłynięciu pisma pana Henryka Alamy dot. nieobecności radnych na dyżurach oraz wprowadzenia obowiązku wpisywania się przez radnych do zeszytu z podaniem dnia i godziny przyścia na obrady oraz każdorazowego opuszczenia sali obrad i powrotu. W materiałach sesyjnych radni otrzymali projekt odpowiedzi w tej sprawie. Jeśli nie będzie sprzeciwu z sali – takie pismo zostanie przesłane jako odpowiedź.

Punkt 12

Zamknięcie obrad XVI Sesji.

Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Rady Miasta, pan Marian Błaszczński zamknął posiedzenie XVI Sesji Rady miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Przewodniczący Rady Miasta

Marian Błaszczński

Protokół na podstawie dźwiękowego
zapisu przebiegu obrad sporządził:
Jan Winiarski