

Piotrków Trybunalski, dn. 20 stycznia 2012r.

SPZ.271.8.6.2011

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego**

 **ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW**

 **DOTYCZY: przetarg nieograniczony na wykonanie robót budowlanych i inżynieryjnych dla**

 **kontraktu „Modernizacja oczyszczalni ścieków” – Kontrakt nr I, w ramach projektu: Modernizacja**

 **i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim, nr POIS.01.01.00-00-003/07**

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późn. zm.), udzielam odpowiedzi na:

1. **Pytanie**

Wnosimy o zmianę subklauzuli 8.7 i załącznika 1a do formularza oferty poprzez:

* obniżenie kar umownych do poziomu 0,01% Ceny Kontraktowej za każdy dzień zwłoki,
* obniżenie maksymalnej wartości kar umownych za zwłokę do wysokości 10 % Ceny Kontraktowej;

Wykonawca podnosi, iż kary umowne ustalone przez Zamawiającego określić należy jako rażąco wygórowane. Stosownie do treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14.12.2005r. (I A Ca 1114/2005), miernikiem, który pozwala ocenić czy kara umowna jest rażąco wygórowana może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób naliczania kary umownej, w praktyce może doprowadzić do naliczania niewspółmiernie wysokich i nieadekwatnych do rzeczywiście poniesionej szkody kar umownych.

W doktrynie podkreśla się, że umowa jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jeśli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz jeśli wykracza poza przyjętą w obrocie uczciwość kupiecką. W przedmiotowej sprawie, wysokość zastrzeżonej kary umownej w sposób zdecydowany wykracza poza przyjęte w obrocie zwyczaje kupieckie. Niezależnie od powyższego, określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 § 1 kc, która określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela.

W tym duchu wypowiedział się Sąd Najwyższy w składzie Izby Cywilnej i Administracyjnej
z dnia 17.03.1988r. (IV CR 58/99): „Kara umowna – jako rażąco wygórowana – powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania, prowadziłby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

**Odpowiedź (1)**

Zapis pozostaje bez zmian.

1. **Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację treści subklauzuli 1.7 Szczególnych Warunków Kontraktu (dalej jako SWK) poprzez wskazanie, iż cesja wierzytelności Wykonawcy na bank lub inne instytucje finansowe w celu zabezpieczenia finansowania niniejszego Kontraktu nie wymaga zgody Zamawiającego.

Wykonawca podnosi, iż realia ekonomiczne wymuszają na wykonawcach kredytowanie prowadzonych inwestycji, a co za tym idzie, wykonawcy są częstokroć zobowiązani do ustanowienia na rzecz banków i innych instytucji parabankowych stosownych zabezpieczeń.

**Odpowiedź (2)**

Do subklauzuli 1.7 warunków szczególnych dodaje się zdanie:

Wykonawca za zgodą Zamawiającego może scedować swoje prawa do płatności należnych lub mających stać się należne z tytułu kontraktu jako zabezpieczenie na rzecz banku lub innej instytucji finansowej.

1. **Pytanie:**

Wnosimy o wykreślenie z postanowienia 1.8 WSK następującego stwierdzenia:

„Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiekolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszelkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszelkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad tej dokumentacji, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę, zwiększonych Kosztów lub płatności przewyższających Zatwierdzoną Kwotę Kontraktową”.

Zgodnie z art. 651 k.c wykonawca przed przystąpieniem do wykonania robót zobowiązany jest do wstępnej weryfikacji projektu. Wykładnia art. 651 k.c. wyraźnie wskazuje również na to, że Wykonawca nie ma obowiązku dokonywania własnych szczególnych obliczeń w celu wykrycia wady dostarczonego projektu, w szczególności jeżeli został on wykonany przez specjalistyczne biuro projektowe. Stanowisko takie znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego, np. wyrok SN z dnia 27 marca 2000 r., sygn. Akt III CKN 629/98. W związku
z powyższym na tym etapie Wykonawca nie jest zobowiązany do przeprowadzenia szczególnej analizy projektu, a tym samym nie może zrzec się roszczeń związanych z ewentualnymi błędami dokumentacji projektowej.

**Odpowiedź (3)**

Zapis pozostaje bez zmian.

1. **Pytanie**

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia subklauzuli 4.24 WSK.

Wykonawca wnosi o przywrócenie pierwotnego brzmienia ww. subklauzuli, które
w brzmieniu nadanym przez zamawiającego ograniczają jego odpowiedzialność względem Wykonawcy przez pozbawienie wykonawcy prawa do zwrotu kosztów związanych
z odkryciem wykopalisk na placu budowy. Tym samym obecne postanowienie subklauzuli narusza normę art. 3531 k.c, nakazującą takie kształtowanie stosunku prawnego, który nie będzie sprzeczny z jego treścią, celem umowy i nie sprzeciwi się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

**Odpowiedź (4)**

Zapis pozostaje bez zmian.

1. **Pytanie**

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia subklauzuli 8.9 WSK.

Wykonawca wnosi o przywrócenie pierwotnego brzmienia ww. subklauzuli, które
w brzmieniu nadanym przez zamawiającego ograniczają jego odpowiedzialność względem Wykonawcy przez pozbawienie wykonawcy prawa do zwrotu kosztów związanych
z zawieszeniem prac przez inżyniera kontraktu. Tym samym obecne postanowienie subklauzuli narusza normę art. 3531 k.c, nakazującą takie kształtowanie stosunku prawnego, który nie będzie sprzeczny z jego treścią, celem umowy i nie sprzeciwi się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

**Odpowiedź (5)**

Zapis pozostaje bez zmian.

1. **Pytanie**

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia subklauzuli 10.3 WSK.

Wykonawca wnosi o przywrócenie pierwotnego brzmienia ww. subklauzuli, które
w brzmieniu nadanym przez zamawiającego ograniczają jego odpowiedzialność względem Wykonawcy przez pozbawienie wykonawcy prawa do zwrotu kosztów związanych
z zakłóceniami w przeprowadzeniu prób końcowych, za które odpowiedzialny jest zamawiający. Tym samym obecne postanowienie subklauzuli narusza normę art. 3531 k.c, nakazującą takie kształtowanie stosunku prawnego, który nie będzie sprzeczny z jego treścią, celem umowy i nie sprzeciwi się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

**Odpowiedź (6)**

Zapis pozostaje bez zmian.

1. **Pytanie**

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia subklauzuli 16.4 WSK.

Zgodnie z powyższą klauzulą w obecnym brzmieniu w ryzykach obciążających zamawiającego wyłączono możliwość domagania się zapłaty wykonawcy umiarkowanego zysku w razie rozwiązania umowy z winy wykonawcy. Wykonawca wnosi zatem o przywrócenie pierwotnego brzmienia ww. klauzuli, która ogranicza odpowiedzialność odszkodowawczą Zamawiającego względem Wykonawcy za szkody przez niego poniesione, a wywołane przez Zamawiającego i tym samym w sposób rażący naruszają normę art. 3531 k.c, nakazującą takie kształtowanie stosunku prawnego, który nie będzie sprzeczny z jego treścią, celem umowy
i nie sprzeciwi się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

**Odpowiedź (7)**

Zapis pozostaje bez zmian.

1. **Pytanie**

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza cesję wierzytelności z Kontraktu? Zwracamy uwagę iż cesja na bank lub instytucję finansową w żaden sposób nie zagraża interesom Zamawiającego.

**Odpowiedź (8)**

Do subklauzuli 1.7 warunków szczególnych dodaje się zdanie:

Wykonawca za zgodą Zamawiającego może scedować swoje prawa do płatności należnych lub mających stać się należne z tytułu kontraktu jako zabezpieczenie na rzecz banku lub innej instytucji finansowej.

1. **Pytanie**

W nawiązaniu do zapisów kl. 14.7. Warunków Szczególnych prosimy o skrócenie terminu płatności do „30 dni”, zamiast „30 dni roboczych” podanych przez Zamawiającego. Prośbę swą motywujemy brakiem finansowania kontraktu ze strony Zamawiającego w postaci udzielenia zaliczki.

**Odpowiedź (9)**

Zapis pozostaje bez zmian.

1. **Pytanie**

W nawiązaniu modyfikacji ostatniego zdania kl. 4.2 Warunków Szczególnych, prosimy
o informację, co Zamawiający rozumie pod stwierdzeniem: „osoba wystawiająca gwarancję nie jest zdolna do dotrzymania swoich zobowiązań” oraz w jaki sposób i na jakiej podstawie Zamawiający będzie dokonywał oceny zdolności gwaranta do dotrzymania swoich zobowiązań.

**Odpowiedź (10)**

Analiza prawidłowości wystawienia gwarancji i jej obowiązywania w trakcie obowiązywania Kontraktu dokonywana będzie pod kątem zgodności z przepisem art. 148 PZP (przykładowo utrata przez bank jego uprawnień w rozumieniu Prawa bankowego, skutkująca iż nie może on wystawiać poręczeń lub gwarancji bankowych).

1. **Pytanie**

W zawiązaniu do zapisów kl. 4.2 Warunków Szczególnych dotyczących zwalniania poszczególnych części zabezpieczenia zostanie zwolnione w terminie 30 dni od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia dla Całości Robót, zgodnie z pkt. 12.4 Instrukcji dla Wykonawców. Jednocześnie prosimy o informację po jakim okresie rękojmi – 1 rok czy 3 lata zostanie zwolnione 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania.

**Odpowiedź (11)**

Zabezpieczenie zostanie zwolnione po 3 latach od wystawienia Końcowego Świadectwa Przejęcia dla Całości Robót.

1. **Pytanie**

Ze względu na termin składania ofert, informujemy, iż obowiązek sporządzenia sprawozdania finansowego ciąży na oferencie do dnia 31/03/2012 roku, natomiast opinii biegłego rewidenta do dnia 30/06/2012 roku, zgodnie z Art. 53 ust. 1 Ustawy o rachunkowości. W związku
z powyższym prosimy o potwierdzenie, że w przypadku braku sprawozdania finansowego za rok 2011 wraz z opinią biegłego rewidenta na dzień składania ofert, spełniony zostanie warunek postawiony w pkt. 9.1.3. b) Instrukcji dla Wykonawców (str. 10), jeśli do oferty zostanie załączone sprawozdanie finansowe za lata 2008, 2009 oraz 2010 wraz z opinią biegłego rewidenta.

**Odpowiedź (12)**

Zamawiający uzna za spełnienie, jeżeli zostaną załączone sprawozdania za 2008 r., 2009 r. oraz 2010 r.

1. **Pytanie**

Prosimy o informację, czy termin związania z ofertą wynosi 30 dni zgodnie z pkt. 23.1 IDW czy też 90 dni, zgodnie z pkt. IV.3.7 Ogłoszenia

**Odpowiedź (13)**

Termin związania z ofertą wynosi 90 dni.

1. **Pytanie**

Czy Zamawiający zapewni personel do obsługi oczyszczalni w trakcie rozruchu i wstępnej eksploatacji?

**Odpowiedź (14)**

Powołanie grupy rozruchowej zgodnie z SIWZ oraz obsługa oczyszczalni w trakcie rozruchu
i wstępnej eksploatacji należy do obowiązków Wykonawcy. Zamawiający, jeżeli zajdzie potrzeba, deklaruje pomoc Użytkownika (PWiK Sp. z o.o.) w tym zakresie. Pomoc Użytkownika, polegająca na udostępnieniu pracowników w zakresie przekraczającym dotychczasowy zakres obowiązków dokonywana będzie na zasadach rynkowych.

1. **Pytanie**

W Przedmiarze zagregowanym nie we wszystkich obiektach uwzględniono opaski z kostki betonowej wokół obiektów. Z projektów wynika, że wszystkie obiekty posiadają opaski. Czy należy te opaski uwzględniać w cenie ofertowej?

**Odpowiedź (15)**

Opaski oraz powierzchnie drogowe i utwardzone wokół obiektów należy wykonać zgodnie
z projektem. Brakujące pozycje zostały uzupełnione w udostępnionym przedmiarze na stronie internetowej.

1. **Pytanie**

Czy w ramach modernizacji oczyszczalni przewidziana jest również modernizacja sieci telefonicznej?

**Odpowiedź (16)**

Tak. Zamawiający udostępnia projekt wykonawczy sieci telefonicznej.

1. **Pytanie**

Czy systemem sterowania może być SCADA?

**Odpowiedź (17)**

Zgodnie projektem powinien to być system Distributed Control System (DCS).

1. **Pytanie**

Czy konieczna jest redundacja sieci PROFIBUS?

**Odpowiedź (18)**

Aby spełnić wymogi SIWZ, konieczne jest redundancja sieci PROFIBUS DP.

1. **Pytanie**

Kto ponosi koszty mediów w czasie rozruchu oraz wstępnej eksploatacji? Kto ponosi koszty wywozu odpadów z procesu (skratki, piasek, osad)?

**Odpowiedź (19)**

Koszty mediów oraz wywozu odpadów w czasie w czasie rozruchu oraz wstępnej eksploatacji ponosi Wykonawca.

1. **Pytanie**

Czy Zamawiający zapewnia miejsce ostatecznego deponowania osadów usuwanych
z likwidowanych OBF?

**Odpowiedź (20)**

Zapewnienie miejsca ostatecznego deponowania osadów usuwanych z likwidowanych OBF należy do Wykonawcy.

1. **Pytanie**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie stali zwykłej ocynkowanej zamiast stali nierdzewnej OH18N9 na elementy stalowe – barierki, pomosty, schody?

**Odpowiedź (21)**

Zamawiający wymaga wykonania elementów stalowych konstrukcyjnych w tym kraty pomostowe ze stali nierdzewnej min. 0H18N9.

1. **Pytanie**

Jak są zabezpieczone przed wyporem wody gruntowej istnieje i projektowane obiekty zbiornikowe?

**Odpowiedź (22)**

Istniejące obiekty zbiornikowe zagłębione poniżej poziomu terenu (osadniki wstępne
i wtórne oraz komory napowietrzania) posiadają betonowe korki bezpieczeństwa w płycie dennej.

Nowe obiekty zbiornikowe narażone na wypór wody gruntowej zaprojektowano tak, aby ciężar konstrukcji zbiorników wraz z gruntem spoczywającym na odsadzkach płyty fundamentowej równoważył siłę wyporu.

Zbiorniki retencyjne (adaptowane osadniki wstępne oraz komory napowietrzania) zabezpieczono projektując dodatkowa wylewkę betonową dociążająca płyty denne zbiorników.

1. **Pytanie**

Czy na oczyszczalni ścieków są użytkowane jakieś systemy obniżające poziom wód gruntowych np. studnie depresyjne w celu zabezpieczenia opróżnionych obiektów zbiorników przed wyporem wody gruntowej?

**Odpowiedź (23)**

Na oczyszczalni ścieków nie są użytkowane żadne systemy obniżające poziom wód gruntowych, w tym studnie depresyjne w celu zabezpieczenia opróżnionych obiektów zbiorników przed wyporem wody gruntowej.

1. **Pytanie**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania powłok chemoodpornych mineralnych zamiast epoksydowo – smołowej na powierzchniach wewnętrznych zbiorników?

**Odpowiedź (24)**

Na powierzchniach wewnętrznych zbiorników dopuszcza się stosowania jedynie powłok chemoodpornych epoksydowo-smołowych.

1. **Pytanie**

Czy w przypadku wiaty pomieszczenia kratek przy budynku krat Zamawiający dopuszcza wykonanie wymiany gruntu nienośnego i wykonanie posadowienia bezpośredniego na ławach fundamentowych zamiast przewidzianego w projekcie posadowienia pośredniego na palach?

**Odpowiedź (25)**

Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo budynku krat, posadowionego bezpośrednio na ławach i stopach fundamentowych w poziomie 1,7m poniżej poziomu terenu nie dopuszczamy innego sposobu posadowienia, niż przewidzianego w projekcie konstrukcyjnym.

1. **Pytanie**

Czy Zamawiający w trakcie realizacji zamówienia zapewni zasilanie placu budowy w energię elektryczną, wodę oraz odprowadzenie ścieków? Kto zapłaci za te media?

**Odpowiedź (26)**

Zamawiający w trakcie realizacji zamówienia umożliwi zasilanie placu budowy w energię elektryczną, wodę oraz odprowadzenie ścieków.

Koszty zużycia energii elektrycznej oraz wody ponosi Wykonawca. Koszty odprowadzenia ścieków w tym opłat za korzystanie ze środowiska w związku z wprowadzaniem ścieków do odbiornika na poziomie roku 2011 ponosi Zamawiający. W przypadku przekroczeń dotychczasowych parametrów w ściekach odprowadzanych do odbiornika, awaryjnych zrzutów i innych odstępstw od normalnej eksploatacji różnicę w opłatach oraz wszelkie kary
i odszkodowania ponosi Wykonawca.

1. **Pytanie**

Czy zdemontowane urządzenia utylizować czy pozostaną własnością Zamawiającego?

**Odpowiedź (27)**

Zdemontowane urządzenia należy utylizować. Przy czym należy zachować procedurę zawiadamiania Zamawiającego w celu umożliwienia księgowego rozliczenia likwidacji środków trwałych.

1. **Pytanie**

Czy w związku z przebudową układu drogowego Zamawiający dopuszcza częściowe wykorzystanie istniejących sieci kablowych oświetlenia zewnętrznego?

**Odpowiedź (28)**

Dopuszcza się na etapie budowy wykorzystanie istniejących linii kablowych oświetlenia terenu pod warunkiem, że ich stan techniczny umożliwia dalszą eksploatację a roboty budowlane związane z wykopami ziemnymi nie spowodują ich uszkodzenia. W miejscach kolizji z układem drogowym istniejące linie oświetlenia terenu należy przebudować.

Zamawiający docelowo wymaga postępowania zgodnie z dokumentacją projektową.

1. **Pytanie**

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji w branży elektrycznej o dodatkowe zestawienia aparatury zasilająco sterowniczej, celem dokonania precyzyjnej i jednolitej wyceny instalacji.

**Odpowiedź (29)**

W załączeniu do odpowiedzi udostępniono uzupełniony Projekt.

1. **Pytanie**

Prosimy o sprecyzowanie czy pomiary siarkowodoru i metanu mają się znajdować w obydwu pomieszczeniach: Ob 1 i Ob 3?

**Odpowiedź (30)**

Pomiar siarkowodoru i metanu ma znajdować się w obydwu pomieszczeniach.
W załączeniu do odpowiedzi udostępniono uzupełniony Projekt branży technologicznej
i AKPiA.

1. **Pytanie**

W celu precyzyjnej wyceny prac w Ob. 9 Pompownia Wysokich Ciśnień prosimy o określenie elementów do demontażu?

**Odpowiedź (31)**

W załączeniu do odpowiedzi udostępniono uzupełniony Projekt.

1. **Pytanie**

Prosimy o informacje jakiego charakteru ma być całość umowy – ryczałtowa czy obmiarowa? Wg proponowanego wzoru umowy, w warunkach szczegółowych w pkt.

**Odpowiedź (32)**

Umowa ma mieć charakter ryczałtowy.

1. **Pytanie**

Zwracamy się z prośbą o weryfikację zapisów pkt. 1.7 pod kątem jego pierwotnego brzmienia
w zakresie cesji należności. Czy będzie możliwe dokonanie cesji należności kontraktu
w ramach zabezpieczenia finansowania? W pkt. 1.7 mowa jest tylko o zakazie dokonania cesji realizacji umowy na osobę trzecią. Proponujemy uzupełnić ten zapis o możliwość dokonania cesji należności na osobę trzecią. Propozycję naszą motywujemy faktem, że wymagania Zamawiającego odnośnie zdolności kredytowej są dość wysokie. Jednocześnie procedury związane z uzyskaniem akceptacji przygotowaniem częściowych rozliczeń, a w ostatecznym rozrachunku 30 dniowy termin płatności jak i wykreślenie z zapisów umowy możliwości uzyskania zaliczki od Zamawiającego, powodują, że Wykonawca będzie zmuszony ponosić duży ciężar finansowania realizacji budowy do momentu pojawienia się na jego koncie wpłat od Zamawiającego. W przypadku konieczności skorzystania przez Wykonawcę z kredytu obrotowego na konkretny projekt, bank najczęściej potrzebuje tytułem zabezpieczenia uzyskać cesję należności Wykonawcy z danego projektu na konto techniczne banku użyczającego kredytu obrotowego do celów realizacji projektu. Stąd zachodzi potrzeba udzielenia zgody Zamawiającego na cesję należności na wskazany bank udzielający finansowania Wykonawcy dotyczącego realizacji przedmiotowego projektu.

**Odpowiedź (33)**

Do subklauzuli 1.7 warunków szczególnych dodaje się zdanie:

Wykonawca za zgodą Zamawiającego może scedować swoje prawa do płatności należnych lub mających stać się należne z tytułu kontraktu jako zabezpieczenie na rzecz banku lub innej instytucji finansowej.

1. **Pytanie**

Dlaczego w ramach punktu 1.9 usunięto możliwość pokrycia strat Wykonawcy (np. przestoje), które potencjalnie mogą być efektem braku dostarczenia odpowiedniej dokumentacji?
Z naszego doświadczenia, przy złożonych zadaniach inwestycyjnych (a za takowe uznajemy przedmiotowe zamówienie) udział zmian i w ślad za tym projektanta jest konieczny. To oznacza, że zmiany lub szczegóły rozwiązań będą musiały w postaci rysunków być dostarczane przez Zamawiającego Wykonawcy.

**Odpowiedź (34)**

Zamawiający w ten sposób rozłożył ryzyko przestojów, co nie wyłącza aktywnego udziału projektanta w ramach nadzoru autorskiego, co jest zapewniane przez Zamawiającego.

1. **Pytanie**

Proponujemy przeredagowanie pkt. 1.14 c):

 *„Wykonawca bez uzasadnionej przyczyny nie zmieni swojego składu podczas całego okresu wykonywania Kontraktu bez uprzedniej zgody Zamawiającego z wyjątkiem zmian będących następstwem łączenia, podziału, przekształcenia, upadłości lub likwidacji.”*

Lista powodów wymieniona przez Zamawiającego nie jest końcowa, dla przykładu śmierć osoby, wypowiedzenie umowy o pracę z powodów pracownika itp. Zatem wnioskujemy
o zmianę w/w punktu wg naszej propozycji.

**Odpowiedź (35)**

Pytanie świadczy o niepełnym zrozumieniu Klauzuli 1.14 Kontraktu, który dotyczy sytuacji kiedy Wykonawca występuje jako konsorcjum lub inny związek bez osobowości prawnej np. spółka cywilna i tej sytuacji dotyczy zapis ppk c) odnoszący się do zmiany składu. Zapis ten nie ma nic wspólnego np. z sytuacją „wypowiedzenie umowy o pracę”.

1. **Pytanie**

W związku z wykreśleniem punktu 2.4, prosimy o potwierdzenie zabezpieczenia finansowania przez Zamawiającego na w/w zadanie.

**Odpowiedź (36)**

Zamawiający potwierdza, że finansowanie inwestycji przewidzianej Kontraktem zostało przewidziane w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

1. **Pytanie**

Prosimy o wyznaczenie terminu wizji lokalnej, o której mowa jest zarówno w SIWZ (jako możliwość) oraz w ramach pkt. 4.11 umowy (jako wymóg odnośnie Wykonawcy).

**Odpowiedź (37)**

Zamawiający umożliwia przeprowadzenie wizji lokalnej w dogodnym dla Wykonawców terminie (dni robocze w godzinach 08 – 15). Kontakt możliwy jest u Zamawiającego - Monika Szawłowska tel. 44 732 18 09, jak i Użytkownika PWiK Sp. z o.o. – Kazimierz Gawroński tel. 44 745 16 14, kom. +48 697 222 819.

1. **Pytanie**

Jak charakter ryczałtowy ceny kontraktowej, o którym mowa w zmianach do pkt. 4.11 i 14.1
(w ramach którego nadal pozostawia się pkt. c i d) umowy ma się do pkt. 12.1 i 12.3 przy jednocześnie udostępnionym zakresie przedmiaru w ramach SIWZ, w którym wszystkie pozycje traktowane są jako „kpl”? Pytanie powyższe zawiera w sobie dwie uwagi:

1. Jeżeli zamiarem Zamawiającego jest utrzymać charakter ryczałtowy jako całości zadania, czemu sugeruje forma udostępnionego przedmiaru, to cały punkt 12.1 powinien zostać
w brzmieniu pierwotnym, natomiast proponowana przez Zamawiającego zmiana prowadzi do ciągłego obmiarowania prowadzonych prac, co kłóci się z charakterem ryczałtowości umowy, która powinna być wówczas w całości rozliczona jako „komplet”
2. Jeżeli jednak zamiarem Zamawiającego jest rozliczanie całości umowy wg obmiarów, czemu dowodzą zapisy w ramach zmian proponowanych dla pkt. 12.1 oraz 12.3, wówczas należałoby odpowiednio wycofać proponowane zapisy o ryczałtowym charakterze umowy. Jednocześnie proponowane zmiany w ramach 12.3 w świetle udostępnionego przedmiaru przez Zamawiającego są martwymi zapisami, ponieważ ceny jednostkowe zgodne
z przedmiarem będą dotyczyły „kpl”.

Podsumowując, prosimy o rozważenie możliwości rozliczenia obmiarowego całości zadania,
z uwagi na jego złożoność oraz z uwagi na zapisy jaki Zamawiający zawarł w propozycji zmian do warunków FIDIC. Jednocześnie w ramach SIWZ Zamawiający przewiduje możliwość udzielania zamówień dodatkowych, co współgra z możliwością obmiarowego charakteru rozliczania prac. To z kolei wiąże się z koniecznością udostępnienia w ramach SIWZ szczegółowego przedmiaru robót.

**Odpowiedź (38)**

Zamawiający potwierdza całkowicie ryczałtowy charakter Ceny Kontraktowej i nie zamierza dokonywać rozliczenia obmiarowego. Udostępnienie przedmiaru nie ma na celu zmiany ryczałtowego charakteru rozliczenie, a obmiarowanie robót w trakcie ich wykonywania służyć ma przede wszystkim etapowości rozliczenia wykonywanych prac.

1. **Pytanie**

Z uwagi na bardzo krótki czas złożenia oferty wnioskujemy o szybkie udostępnienie przedmiaru szczegółowego. Bez takiego dokumentu, przygotowanie rzetelne oferty w okresie 3 tygodni nie jest możliwe, co z kolei kłóci się z założeniami unijnych programów finansujących oraz ustawy o zamówieniach publicznych, które zakładają dostępność zainteresowanych oferentów do informacji związanej z zamówieniem. Przy braku przedmiaru szczegółowego udzielony okres złożenia oferty jest nie możliwy do wykonania.

1. **Pytanie**

Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia ilość dokumentacji versus udostępniony zagregowany przedmiar oraz konieczność udostępnienia do wizji lokalnej obiektu przez Zamawiającego, ponownie wnioskujemy o przedłużenie terminu składania oferty o min. 4 tygodnie.

1. **Pytanie**

W związku z bardzo dużym zakresem robót objętych powyższym postępowaniem, koniecznością uzyskania ofert cenowych od dostawców i podwykonawców, zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 06.02.2012 r. Powyższe umożliwi nam przedstawienie Państwu rzetelnej oferty w powyższym postępowaniu.

1. **Pytanie**

Z uwagi na obszerną dokumentację projektową i złożoność problemu, brak szczegółowych przedmiarów, prosimy o przedłużeniu terminu składania ofert do końca lutego 2012r.

1. **Pytanie**

Ze względu na wartość inwestycji, obszerność projektu zamieszczonego na stronie Zamawiającego dopiero w dniu 04.01.2012 oraz brak przedmiarów, zwracamy się z prośbą
o przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny do przygotowania rzetelnej, optymalnej cenowo oferty tj. do dnia 29.02.2012r.

1. **Pytanie**

Zwracamy uwagę, na fakt, że Ogłoszenie ukazało się w dniu 30.12.2011, jednocześnie dopiero 4 i 5 stycznia 2012 zaczęto udostępniać pełną dokumentację projektu. To z kolei spowodowało, że potencjalni zainteresowani przetargiem oferenci mogli przystąpić do prac nad ofertą w dniu 9.01.2012 (6.01.2012 dzień wolny od pracy w Polsce). Wobec powyższego zwracamy się z prośbą przedłużenie terminu składania ofert o 4 tygodnie.

**Odpowiedź (odp. łączna na pyt. 39 - 44)**

Termin składania ofert został przedłużony do 10.02.2012 r.

1. **Pytanie**

W ramach propozycji zmian Zamawiającego do pkt. 15.5 Umowy, powinno brać się pod uwagę zwrot kosztów mobilizacji (zbudowanie o likwidacja zaplecza, ogrodzenie budowy, zbudowanie przyłączy, ochrona, organizacja ruchu i jej projekt, ubezpieczenie budowy, - to tylko nieliczne składowe koszty mobilizacji), które są w oczywisty sposób rozłożone na całość trwania realizacji jako koszt stały przypisany do projektu. Z punktu widzenia kosztów mobilizacji odstąpienie od umowy pod koniec realizacji będzie zupełnie inny miało charakter niż odstąpienie od umowy na początku realizacji. Uważamy, że rozliczenie kosztów mobilizacji powinno mieć miejsce w każdym takim przypadku, o którym mowa w 15.5. to w konsekwencji prowadzi do stwierdzenia, że w ramach udostępnionego przedmiaru w SIWZ, powinny znaleźć się dodatkowe wyodrębnione pozycje, które dotyczyłyby zakresu kosztów mobilizacji odpowiednio później rozliczanych w przypadku zapisów pkt. 15.5.

**Odpowiedź (45)**

Zamawiający nie zamierza zmienić Subklauzuli 15.5 ani uzupełnić przedmiaru w proponowanym zakresie.

1. **Pytanie**

Dlaczego Zamawiający uważa, że wypowiedzenie Umowy przez Wykonawcę z powodów Zamawiającego, o których mowa w 16.2, nie uprawnia Wykonawcy do uzyskania zapłaty z tytułu utraconego zysku (patrz klauzula zmian do pkt. 16.4).

**Odpowiedź (46)**

Zamawiający nie zamierza zmienić treści Subklauzuli 16.4.

1. **Pytanie**

Zgodnie z punktem 9.2 b) SIWZ Zamawiający wymaga aby „*Wykonawca udokumentował iż wykonał lub w przypadku usług ciągłych wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej dwa zamówienia na usługi, których przedmiotem była/jest eksploatacja (próbna lub stała) oczyszczalni ścieków dla co najmniej 170 000 RLM każda i każda trwająca co najmniej 18 miesięcy.”* Nadto, z założeń do harmonogramu rozbudowy i przebudowy oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim przedstawionego przez Zamawiającego wynika, iż okres eksploatacji próbnej wyniesie 15 miesięcy.

Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowych zapisów. W szczególności podniesienia wymaga, iż okres eksploatacji próbnej wynoszący 15 miesięcy wskazany w harmonogramie rozbudowy i przebudowy jest nadmiernie długi. W praktyce rozruchy próbne trwają od 2 do 6 miesięcy, a ich średni okres wynosi ok. 4 miesięcy. **Zgodnie z zasadami sztuki budowlanej taki rozruch jest wystarczający dla weryfikacji prawidłowości funkcjonowania oczyszczalni ścieków**. Zdaniem wykonawcy termin 15 miesięcy eksploatacji jest znacznie wygórowany i naraża Zamawiającego na zarzut nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych. Wnosimy zatem o skrócenie tego terminu do 6 miesięcy.

Co za tym idzie, bezzasadnym jest również żądanie od wykonawców doświadczenia w eksploatacji (próbna lub stała) oczyszczalni ścieków trwającej co najmniej 18 miesięcy. W praktyce bowiem wyłącznie eksploatacja stała osiąga tak długi okres. Wymóg ten jest nadto nadmierny wobec przedmiotu zamówienia, którym jest modernizacja oczyszczalni ścieków
a nie jej eksploatacja. Nadto, wobec uznania za konieczne skrócenia okresu rozruchu do
6 miesięcy, zasadnym będzie również odpowiednie zmodyfikowanie wymogu dotyczącego doświadczenia i żądanie od wykonawców doświadczenia jedynie w sześciomiesięcznym okresie eksploatacji. Wskazujemy, iż brak modyfikacji przedmiotowych zapisów może spowodować postawienie Zamawiającemu zarzutu naruszenia zasad uczciwej konkurencji
w formułowaniu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie powinien bowiem ograniczać dostępu wykonawców do udziału w realizacji zamówienia poprzez formułowanie warunków nadmiernych.

W związku z powyższym prosimy o modyfikację przedmiotowego wymogu i nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca udokumentował iż wykonał lub w przypadku usług ciągłych wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej dwa zamówienia na usługi, których przedmiotem była/jest eksploatacja (próbna lub stała) oczyszczalni ścieków dla co najmniej 170 000 RLM każda i każda trwająca co najmniej 6 miesięcy”.

**Odpowiedź (47)**

Doświadczenie jakiego wymaga Zamawiający od Wykonawców winno odnosić opisu przedmiotu zamówienia. Okres eksploatacji próbnej przewidziany harmonogramie wynosi 15 miesięcy. Zdaniem Zamawiającego, po ponownej weryfikacji tego zagadnienia, także
w kontekście rozszerzenia konkurencji, przyjąć można iż wystarczającym do 15 m-go okresu eksploatacji próbnej będzie odniesienie doświadczenia przy eksploatacji trwającej co najmniej 12 miesięcy. Krótszy okres, w szczególności nie pozwoliłby na ocenę eksploatacji we wszystkich porach roku kalendarzowego. Z tego powodu Zamawiający dokonać zmiany z 18 na 12 miesięcy.

1. **Pytanie**

Czy Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji Technologa w branży sanitarnej i Eksperta ds. eksploatacji jeśli są spełnione wymogi dla obu funkcji określone w SIWZ?

**Odpowiedź (48)**

Zamawiający wymaga, aby poszczególnymi ekspertami były różne osoby.

1. **Pytanie**

Prosimy o potwierdzenie, że obligatoryjną zawartość oferty określa 14.3 IDW.

**Odpowiedź (49)**

Tak. Zawartość oferty została opisana w 14.3 IDW, przy czym wskazujemy na zapis 14 1) j).

1. **Pytanie**

W ST-00 STWiORB punkt 1.3.2. podano zakres robót niespójny z projektem i przedmiarem robót.
W ST-00 nie wymieniono:

a) obiektów do realizacji nr 40, 41, 42, 43;

b) w obiektach gospodarki osadowej do likwidacji – poletek osadowych OBF.

Prosimy o weryfikację i dokładnie sprecyzowanie zakresu robót.

**Odpowiedź (50)**

Zakres robót obejmuje realizację obiektów nr 40, 41, 42, 43 oraz likwidację OBF i poletek osadowych.

1. **Pytanie**

Z uwagi na fakt że, projekt wykonawczy był realizowany w czerwcu 2011r. prosimy o podanie aktualnej ilości osadów znajdujących się na poletkach osadowych i OBF.

**Odpowiedź (51)**

Zamawiający podtrzymuje ilości osadów podane w projekcie.

1. **Pytanie**

Dotyczy przedmiaru robót poz. 32.1. Prosimy o dokładne wyspecyfikowanie robót demontażowych, które należy wycenić, ponieważ przywołany w tym punkcie nr specyfikacji robót ST-05 nie zawiera informacji o demontażach.

**Odpowiedź (52)**

Informacje o elementach do demontażu zostały zawarte w projektach wykonawczych oraz ST-01. W związku z powyższym w przedmiarze zamiast przywołanej ST-05 powinno być st-01. Przedmiar został poprawiony.

1. **Pytanie**

Dotyczy ob. Nr 1 Budynek krat. Na rysunku 046/T/PW/1,3/04 podano informację, że istniejąca suwnica jest do remontu. W materiałach przetargowych nie ma informacji na ten temat. Prosimy o sprecyzowanie czy remont suwnicy jest w zakresie robót objętych przetargiem?

**Odpowiedź (53)**

Remont suwnicy wchodzi w zakres robót objętych przetargiem.

1. **Pytanie**

Jeśli ww. suwnica przewidziana jest do remontu, prosimy o uzupełnienie zakresu remontu
i podanie pozycji przedmiaru, w którym ten remont należy wyceni?

**Odpowiedź (54)**

W zakres remontu suwnicy wchodzi: remont mechaniczny suwnicy oraz oczyszczenie, zabezpieczenie antykorozyjne, ponowne pomalowanie farbą powierzchniową konstrukcji suwnicy oraz stalowych belek podsuwnicowych.

Remont suwnicy należy uwzględnić w pozycji 1.7 przedmiaru.

1. **Pytanie**

Prosimy o podanie informacji, po czyjej stronie będzie przygotowanie obiektów do modernizacji (opróżnienie ze ścieków/osadów)?

**Odpowiedź (55)**

Przygotowanie obiektów do modernizacji znajduje się w zakresie Wykonawcy.

1. **Pytanie**

Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o dokumentację badań geotechnicznych oraz decyzję pozwolenia na budowę.

**Odpowiedź (56)**

Dokumentacja geotechniczna została uwzględniona w uzupełnionej dokumentacji opublikowanej na stronie internetowej. Wniosek o uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę nie został jeszcze rozpatrzony. Prawomocne pozwolenie na budowę zostanie przekazane Wykonawcy po podpisaniu Kontraktu.

1. **Pytanie**

Dotyczy projektów wykonawczych ob. Nr 12 Budynek dmuchaw. Folder Technologia jest pusty. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź (57)**

Dokumentacja została uwzględniona w uzupełnionej dokumentacji opublikowanej na stronie internetowej.

1. **Pytanie**

Prosimy o podanie informacji o przewidywanym zużyciu reagentu PIX w osadnikach wstępnych.

**Odpowiedź (58)**

Reagent PIX w zalożeniach ma być stosowany jedynie w sytuacjach awaryjnych. Maksymalna ilość koagulantu, która może być podawana do osadników wstępnych wynosi 50l/h.

1. **Pytanie**

Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o informacje dotyczące rozruchu:

a) Kto ponosić będzie opłaty za media (woda, energia elektryczna, reagenty, zrzut ścieków) zużyte do przeprowadzenia rozruchu technologicznego?

b) Jeśli Wykonawca, prosimy o podanie ceny wody, energii elektrycznej i zrzutu ścieków.

c) Czy Zamawiający oddeleguje do prac rozruchowych swój personel nieodpłatnie?

d) Jeśli odpłatnie, prosimy o podanie liczby osób i stawek wynagrodzenia.

**Odpowiedź (59)**

**Ad a)**

Koszty zużycia energii elektrycznej oraz wody ponosi Wykonawca.

**Ad. b)**

Ceny wody i ścieków wg obowiązującej taryfy. Cena energii elektrycznej wg cen, które płaci Użytkownik (PWiK Sp. z o.o.) na podstawie refaktury z wg wskazań podlicznika, jeżeli Wykonawca będzie korzystał z energii elektrycznej uzyskanej od Użytkownika.

Cena zrzutu ścieków: Koszty odprowadzenia ścieków w tym opłat za korzystanie ze środowiska w związku z wprowadzaniem ścieków do odbiornika na poziomie roku 2011 ponosi Zamawiający. W przypadku przekroczeń dotychczasowych parametrów w ściekach odprowadzanych do odbiornika, awaryjnych zrzutów i innych odstępstw od normalnej eksploatacji różnicę w opłatach oraz wszelkie kary i odszkodowania ponosi Wykonawca.

**Ad. c i d)**

Powołanie grupy rozruchowej zgodnie z SIWZ oraz obsługa oczyszczalni w trakcie rozruchu
i wstępnej eksploatacji należy do obowiązków Wykonawcy. Zamawiający, jeżeli zajdzie potrzeba, deklaruje pomoc Użytkownika (PWiK Sp. z o.o.) w tym zakresie. Pomoc Użytkownika, polegająca na udostępnieniu pracowników w zakresie przekraczającym dotychczasowy zakres obowiązków dokonywana będzie na zasadach rynkowych.

Szczegółowe stawki są uzależnione od zakresu prac.

1. **Pytanie**

Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o ST-09 „Izolacje przeciwwodne, przeciwwilgotnościowe i powłoki zabezpieczające” STWiORB.

**Odpowiedź (60)**

Specyfikacje ST-09 umieszczono na stronie internetowej.

1. **Pytanie**

Dotyczy przedmiaru robót. Prosimy o weryfikację numerów specyfikacji, ponieważ w nw pozycjach/ działach nie odpowiadają STWiORB zamieszczonej do materiałów przetargowych:

a) Sieci międzyobiektowe dział 54

b) Likwidacja obiektów dział 53

c) Poz. 40.5

d) Poz. 41.10

e) Poz. 41.3

f) Poz. 35.14

g) Poz. 32.1

h) Poz. 28.1

i) Poz. 27.1

j) Poz. 21.1

k) Poz. 20.2

l) Poz. 19.5

**Odpowiedź (61)**

Przedmiar został skorygowany i umieszczony na stronie internetowej.

1. **Pytanie**

Prosimy o uzupełnienie STWiORB w części dotyczącej ogrodzenia.

**Odpowiedź (62)**

Ogrodzenie z prefabrykowanych elementów żelbetowych.

Ogrodzenie długość: 1722m

Wysokość: 2m

Brama stalowa przesuwna otwierana elektrycznie, szerokość 5m – 2 szt.

Furtka stalowa z zamkiem – 1 szt.

Uzupełnienie wymagań STWiORB w zakresie ogrodzenia:

MATERIAŁY:

1. Materiały pochodzące z rozbiórki

Słupki żelbetowe, elementy ogrodzeń żelbetowych, podmurówka z betonu

2. Ogrodzenie betonowe

Materiałami stosowanymi przy wykonaniu ogrodzeń, objętych niniejszą ST, są:

− słupki żelbetowe,

− prefabrykowane elementy ogrodzeń żelbetowych – pełne i ażurowe wys. 50 cm,

− beton B-15

− dysperbit

3. Wymagania dla materiałów

3.1. Prefabrykowane elementy ogrodzeń żelbetowych

Do prefabrykowanych elementów ogrodzeń żelbetowych mogą należeć: słupy, deski pełne,

deski ażurowe i ew. fundamenty.

Prefabrykowane elementy ogrodzenia żelbetowego powinny odpowiadać wymaganiom BN-70/6744-03, a wymiary – opisu przedmiotu zamówienia i wskazaniom Inspektora.

Dopuszczalne odchyłki wymiarów nie powinny przekraczać:

a) dla słupów

− długość +5; -10 mm,

− wymiary przekroju +3; - 3 mm,

− szerokość wpustu +3; 0 mm,

b) dla desek (peneli ogrodzenia)

− długość +5; -10 mm,

− wysokość +5; -5 mm,

− grubość +3; -3 mm,

− kąt prosty (różnica długości przekątnych) +5; -5 mm.

Elementy ogrodzenia powinny mieć powierzchnie gładkie bez raków, rys otwartych i pęknięć, krawędzie ostre, a płaszczyzny wzajemnie prostopadłe. Dopuszczalne są drobne wgłębienia na powierzchniach jako pozostałości po pęcherzykach powietrza wydobywającego się podczas wibrowania betonu. Dopuszcza się występowanie na krawędziach elementów obić
o głębokości do 5 mm i łącznej długości nie przekraczającej 200 mm dla jednego elementu. Dopuszczalna wichrowatość deski ogrodzeniowej nie powinna przekraczać 5 mm.

3.2. Materiały do wykonania fundamentów betonowanych

Klasa betonu powinna być B 15 lub zgodna ze wskazaniami Inspektora. Beton powinien

odpowiadać wymaganiom PN-B-06250. Składnikami betonu są: cement, kruszywo, woda
i domieszki.

3.3. Brama wraz z furtką

Brama przesuwna, samonośna, wykonana z profili stalowych 20x20 mm, ocynkowanych, malowana proszkowo, kolor do uzgodnienia z Zamawiającym , L=5m, h=1,6m, ze zdalnym sterowaniem wbudowanym w słupek bramy. Wraz z kompletem elementów montażowych.

Brama zaopatrzona w lampę sygnalizacyjną.

Otwieranie i zamykanie za pomocą pilota – 5 szt.

W przypadku braku zasilania brama musi mieć możliwość ręcznego rozlokowania mechanizmu.

Furtka wykonana z kształtowników stalowych 20x20 mm, malowana proszkowo, kolor do uzgodnienia z Zamawiającym.

Furtka zaopatrzona w zamek wraz z kompletem 5 szt. kluczy, klamkę wykonane ze stali

Nierdzewnej.

WYKONANIE ROBÓT

1. Rozbiórka elementów ogrodzenia

Roboty rozbiórkowe ogrodzeń obejmują usunięcie z terenu budowy wszystkich elementów

Istniejącego ogrodzenia betonowego oraz elementów wskazanych przez Inspektora.

Roboty rozbiórkowe można wykonywać mechanicznie lub ręcznie.

Doły (wykopy) w miejscach, gdzie nie przewiduje się wykonania ogrodzenia należy wypełnić, warstwami, odpowiednim gruntem do poziomu otaczającego terenu i zagęścić.

2. Zasady wykonania ogrodzeń

Przed wykonaniem właściwych robót ogrodzeniowych należy wytyczyć trasę ogrodzenia w

terenie na podstawie wskazań Inspektora nadzoru.

Do podstawowych czynności, objętych niniejszą ST, przy wznoszeniu ogrodzeń należą:

− wykonanie dołów pod słupki,

− wykonanie fundamentów betonowych pod słupki,

− ustawienie słupków (metalowych, żelbetowych),

− wykonanie właściwego ogrodzenia,

− wykonanie bram i furtek.

3. Wykonanie ogrodzenia betonowego

Doły pod słupki powinny mieć wymiary w planie co najmniej o 20 cm większe od wymiarów słupka, a głębokość od 0,8 do 1,2 m.

Najpierw należy wykonać doły pod słupki narożne, bramowe i na załamaniach ogrodzenia,
a następnie dokonać podziału odcinków prostych na mniejsze odległości:

a) dla ogrodzenia żelbetowego - równe długościom desek prefabrykowanych, i w takich odległościach wykonać doły pod słupki pośrednie.

Należy dążyć, aby odległości między słupkami pośrednimi były jednakowe we wszystkich

odcinkach ogrodzenia.

Słupek należy mocować w stopach betonowych o wym. 30x30x80 cm z betonu B-15. Słupek h=225cm.

Słupki, bez względu na rodzaj i sposób osadzenia w gruncie, powinny stać pionowo w linii

ogrodzenia.

Deski z prefabrykatów żelbetowych, bez względu na konfigurację terenu, powinny być

ułożone poziomo. Jeśli nie ma możliwości utrzymania ogrodzenia w poziomie na całej długości, należy zastosować stopnie w ogrodzeniu.

Rozstaw przęseł 2,05 m i wysokość 2 m (od góry płyta ażurowa, 3 płyty pełne).

Powierzchnie betonowe stykające się z gruntem zaizolować dwukrotnie Dysperbitem.

4. Wykonanie bram i furtek

Bramy i furtki należy wykonać zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, a w przypadku braku wystarczających ustaleń ich lokalizację, ustala Inspektor Nadzoru.

Każda brama i furtka powinna być kompletna z niezbędnym wyposażeniem.

Bramę należy wykonać jako przesuwną, samonośną z profili stalowych.

SPRZĘT

1. Sprzęt do wykonania rozbiórki

Do wykonania robót związanych z rozbiórką może być wykorzystany dowolny sprzęt zaakceptowany przez Inspektora Nadzoru.

2. Sprzęt do wykonania ogrodzenia

Ustawienie ogrodzenia wykonuje się w zasadzie ręcznie, przy użyciu drobnego sprzętu pomocniczego, jak: szpadle, drągi stalowe, młotki, obcęgi, piła ręczna spalinowa itp.

Przy przewozie, załadunku, wyładunku i wykonywaniu ogrodzenia można stosować: środki transportu, ew. wiertnice do wykonywania dołów pod słupki, małe betoniarki przewoźne do wykonywania fundamentów betonowych, przewoźne zbiorniki do wody, sprzęt spawalniczy, itp., pod warunkiem zaakceptowania przez Inspektora. Pozostałe wymogi zgodnie z STWiORB.

1. **Pytanie**

Prosimy o wyjaśnienie co należy wycenić w poz. 39.1 z co w poz. 39.5 w zakresie robót ziemnych? Prosimy o weryfikację nr specyfikacji.

**Odpowiedź (63)**

W pozycji 39.1 należy ująć główne roboty ziemne do wykonania obiektu w tym odwodnienia natomiast w 39.5 prace pod ułożenie krótkich odcinków rur (łączników) w obrębie pompowni odcieków z odwadniania.

1. **Pytanie**

Prosimy o wyjaśnienie co należy wycenić w poz. 40.1 a co w poz. 40.5 w zakresie robót ziemnych? Prosimy o weryfikację nr specyfikacji.

**Odpowiedź (64)**

W pozycji 40.1 należy ująć główne roboty ziemne do wykonania obiektu, w tym odwodnienia natomiast w 40.5 prace pod ułożenie krótkich odcinków rur (łączników) w obrębie pompowni osadu pokoagulacyjnego.

1. **Pytanie**

W materiałach przetargowych brak projektu wykonawczego ogrodzenia i zieleni. Prosimy
o uzupełnienie.

**Odpowiedź (65)**

Do wyceny należy przyjąć nasadzenie wzdłuż zachodniej granicy oczyszczalni ścieków zieleni izolacyjnej – wysokiej tj. ok. 80 drzew. W gestii Wykonawcy jest uzyskanie decyzji o zgodzie na usunięcie drzew i krzewów, na podstawie której zostaną wskazane Wykonawcy ilość i rodzaj nasadzeń.

1. **Pytanie**

Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o inwentaryzację zieleni, uwzględniającą zestawienie drzew i krzewów do wycinki.

**Odpowiedź (66)**

Drzewa niezbędne do usunięcia zostały zaznaczone na Projekcie zagospodarowania terenu
w projekcie budowlanym.

1. **Pytanie**

Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o pozwolenie wodno-prawne.

1. **Pytanie 63.**

Czy Zamawiający posiada pozwolenie wodno – prawne łagodzące parametry ścieków oczyszczonych na czas realizacji modernizacji oczyszczalni ścieków? Jeśli tak, to prosimy o udostępnienie.

**Odpowiedź (odp. łączna na pyt. 67 i 68)**

Zamawiający posiada pozwolenie wodno – prawne z dnia 31.12.2008 r. ważne do 31.12.2012r. wglądu u Zamawiającego. Równocześnie zamieszczamy je na stronie internetowej. Pozyskanie pozwolenia wodno – prawnego od dnia 01.01.2013 r. nastąpi na wniosek Zamawiającego sporządzony we współdziałaniu z Wykonawcą. Wykonawca winien zadbać aby wniosek zawierał takie parametry ścieków oczyszczonych, które umożliwią przeprowadzenia modernizacji oczyszczalni ścieków w sposób odpowiadającym wymaganym przepisom.

1. **Pytanie**

ST-05,PKT 2.20

Zamawiający określając wymagania technologiczne dotyczące dyfuzorów określa wykonanie materiałowe m.in. rusztów i ich mocowań. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie tych elementów z materiałów równoważnych, odpornych na korozję np. PP lub PVC, zgodnie ze standardami uznanych producentów systemów napowietrzania?

**Odpowiedź (69)**

Zamawiający dopuszcza jedynie materiały wskazane w STWiORB.

1. **Pytanie**

ST-05,PKT 2.20

Zamawiający wymaga by system napowietrzania był wyposażony w instalację czyszcząco-konserwującą dawkującą kwas mrówkowy do powietrza. Czy instalacja ta ma pochodzić i mieć aprobatę od producenta systemu napowietrzania? Czy ma oba być wyprodukowana przez producenta systemu napowietrzania? Czy nie wskazane byłoby udowodnienie współpracy
i działa instalacji na przykład referencjami od użytkowników?

**Odpowiedź (70)**

Wykonawca ma zapewnić prawidłową i niezawodną współpracę systemu napowietrzania
i instalacji czyszcząco-konserwującej dawkującej kwas mrówkowy.

1. **Pytanie**

ST-05,PKT 2.20

Czy Zamawiający może dookreślić sposób wykonania instalacji czyszcząco-konserwującej systemu napowietrzania? Czy króćce dawkujące należy zamontować na centralnym kolektorze powietrza czy na każdym pionie zasilającym? Czy należy przedstawić akceptację producenta systemu napowietrzania mówiącą że system jest fabrycznie przystosowany do czyszczenia kwasem mrówkowym?

**Odpowiedź (71)**

Wykonawca na zapewnić prawidłową i niezawodną współpracę systemu napowietrzania
i instalacji czyszcząco-konserwującej dawkującej kwas mrówkowy. System napowietrzania powinien być fabrycznie przystosowany do czyszczenia kwasem mrówkowym.

1. **Pytanie**

ST-05,PKT 2.23

Czy określenie „podczas normalnej eksploatacji równomiernie pracowały wszystkie zamontowane dmuchawy” oznacza że dla danej wydajności przy pracującej więcej niż
1 dmuchawie mają pracować wszystkie dmuchawy równolegle z identyczną wydajnością tak aby zachować maksymalną sprawność i elastyczność układu?

**Odpowiedź (72)**

Zapis oznacza, że podczas normalnej eksploatacji dmuchawy będą pracowały naprzemiennie zapewniając równomierne zużycie urządzeń.

Natomiast dla danej wydajności przy pracującej więcej niż 1 dmuchawie mają pracować
w najbardziej ekonomicznej konfiguracji.

1. **Pytanie**

ST-05,PKT 2.23.1

Czy samonastawne łożyska magnetyczne mają pozostawać bezstyczne w całym zakresie pracy od 0 do 100 % wydajności dmuchawy?

**Odpowiedź (73)**

Tak.

1. **Pytanie**

ST-05,PKT 2.23.1

Zamawiający wymaga by układ łożyskowania dmuchawy zapewniał długoletnią eksploatację. Czy układ łożyskowaniu wału musi być wyposażony w pomiar pozycji wału dla łożysk elektromagnetycznych lub czujników 3 osiowego układu pomiary wibracji obu końców wału dla innych łożysk dynamicznych, który określa kondycję i zużycie układu napędowego?

**Odpowiedź (74)**

Tak.

1. **Pytanie**

ST-05,PKT2.3.4

Zamawiający wymaga wskaźnika jednostkowego zużycia energii.

Zgodnie z dyrektywą 2005/32/EC, zwaną Dyrektywą EuP, ustanowioną przez Parlament Europejski oraz Radę Unii Europejskiej 6 lipca 2005 roku wymagającą aby wszystkie silniki pomp dostarczanych od 2013 roku spełniały wymagania IE3 Premium zdefiniowanych przez normę IEC 60034-30 i zarazem przewyższać sprawność Effi1, zdefiniowane przepisami CEMEP.

Czy należy dostarczyć Pompy spełniające tą dyrektywę?

**Odpowiedź (75)**

Instalowane przez Wykonawcę urządzenia muszą spełniać wymogi obowiązujących
i stosowanych w Polsce norm i przepisów, w tym także urządzenia dostarczane od 2013 roku, spełniające wymagania dyrektywy 2005/32/EC.

1. **Pytanie**

ST-05

Zamawiający wymaga pokrycia korpusów i wirników pomp powłoką odporną na ścieranie o ściśle określonej, różnej dla poszczególnych pomp przyczepności. Według naszej wiedzy takie określenie jednoznacznie wskazuje na konieczność zastosowania pomp jednego producenta stosujących powłoki Ceram. Czy zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie równoważnych zabezpieczeń przed ścieralnością?

**Odpowiedź (76)**

Zamawiający nie narzuca zastosowania pomp określonego producenta. Zamawiający określił jedynie minimalne wymagania dla poziomu przyczepności powłoki ochronnej korpusu
i wirników pomp i zaakceptuje każde urządzenie o nie gorszych parametrach.

1. **Pytanie**

ST-05,PKT 2.4.9

Zamawiający wymaga zastosowania w pompach wirników zamkniętych łopatkowych. Czy zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie wirników półotwartych przy zachowaniu wymaganej sprawności pomp?

**Odpowiedź (77)**

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie wirników półotwartych.

1. **Pytanie**

Brak danych projektowych odnośnie ob. 19 Zbiornik osadów zmieszanych, prosimy o uzupełnienie danych projektowych.

**Odpowiedź (78)**

Dokumentacja została uwzględniona w uzupełnionej dokumentacji opublikowanej na stronie internetowej.

1. **Pytanie**

Brak danych projektowych odnośnie ob. 12 Stacja dmuchaw – Technologia, prosimy
o uzupełnienie danych projektowych.

**Odpowiedź (79)**

Dokumentacja została uwzględniona w uzupełnionej dokumentacji opublikowanej na stronie internetowej.

1. **Pytanie**

Ob. 21 A i B biofiltr, czy dostawa biofiltrów wchodzi w zakres przetargu, jeżeli tak to w której pozycji przedmiaru należy wycenić koszt biofiltrów.

**Odpowiedź (80)**

Montaż i dostawa biofiltrów wchodzi w zakres zamówienia objętego przetargiem. Wprowadzono dodatkową odrębną pozycję w przedmiarze zagregowanym.

1. **Pytanie**

Ob. 16 Stacja zagęszczania osadów: w której pozycji przedmiaru należy uwzględnić koszty demontażu i przeniesienia istniejącej stacji zagęszczania.

**Odpowiedź (81)**

Wprowadzono dodatkową, odrębną pozycję w przedmiarze zagregowanym.

1. **Pytanie**

Ob. 21 A Biofiltr: w pkt. 4 zestawienie wyposażenia podano jako parametr techniczny Q=800m3/h natomiast w opisie pkt. 3.4 podano ilość oczyszczane powietrza ok. 700 m3/h, która wartość jest miarodajna.

**Odpowiedź (82)**

Należy przyjąć wydajność Q=800 m3/h.

1. **Pytanie**

Ob. 40 Budynek Administracyjno – laboratoryjny: brak opisu do wentylacji i co (tylko strona tytułowa) – prosimy i uzupełnienie.

**Odpowiedź (83)**

Dokumentacja została uwzględniona w uzupełnionej dokumentacji opublikowanej na stronie internetowej.

1. **Pytanie**

Po czyjej stronie leży opróżnienie i czyszczenie obiektów przed rozpoczęciem prac modernizacyjnych.

**Odpowiedź (84)**

Opróżnienie i czyszczenie obiektów przed rozpoczęciem prac modernizacyjnych należy do Wykonawcy.

1. **Pytanie**

Czy opóźnienie OBF z obecnie zalegających osadów przed rozpoczęciem robót przez Wykonawcę, leży po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź (85)**

Opróżnienie OBF z obecnie zalegających osadów przed rozpoczęciem robót należy do Wykonawcy.

1. **Pytanie**

Poletka osadowe – brak dokumentacji umożliwiającej wycenę prac rozbiórkowych, prosimy
o uzupełnienie.

Jednocześnie uważamy, iż czas przewidziany przez Zamawiającego na przygotowanie ofert jest bardzo krótki. W trosce o rzetelne przygotowanie wyceny zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o dwa tygodnie.

**Odpowiedź (86)**

Załączona dokumentacja jest wystarczająca do wyceny prac rozbiórkowych. W przypadku wątpliwości Zamawiajmy zaleca skorzystanie z wizji lokalnej.

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 10.02.2012 r.

1. **Pytanie**

Z uwagi na brak informacji w przedstawionych materiałach przetargowych, prosimy o wskazanie minimalnej wartości Przejściowego Świadectwa Płatności,

**Odpowiedź (87)**

Minimalna wartość Przejściowego Świadectwa Płatności to 1 000 000 zł. W tym zakresie dokonano uzupełnienia Załącznika 1a do SIWZ.

1. **Pytanie**

Czy Zamawiający wyraża zgodę by maksymalna kwota kar umownych za  zwłokę wynosiła 10% ceny kontraktowej?

**Odpowiedź (88)**

Zamawiający nie wyraża zgody.

1. **Pytanie**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z klauzuli 8.7 dodanego zapisu dotyczącego prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeśli szkoda przewyższy wysokość kar umownych?

**Odpowiedź (89)**

Zamawiający nie wyraża zgody.

1. **Pytanie**

Prosimy o interpretację zapisu dodanego po trzecim akapicie do klauzuli 1.8., w szczególności prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku wystąpienia braków, błędów, nieścisłości lub rozbieżności dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego i przekazanej Wykonawcy, które ujawnią się np. w trakcie realizacji robót, Wykonawca będzie miał prawo do uzyskania dodatkowego wynagrodzenia lub dodatkowego czasu na realizację robót, jeśli wprowadzone poprawki spowodują wzrost kosztów realizacji po stronie Wykonawcy lub wydłużenie czasu na realizację robót. Czy Zamawiający wyraża zgodę na  usunięcie z przedmiotowej klauzuli zapisu dot. zrzeczenia się roszczeń Wykonawcy  z tytułu błędów, omyłek czy braków dokumentacji? Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby Wykonawca uzyskał dodatkowe wynagrodzenie lub dodatkowy czas na realizację robót, jeśli wprowadzone poprawki spowodują wzrost kosztów realizacji po stronie Wykonawcy lub wydłużenie czasu na realizację robót?

**Odpowiedź (90)**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę subklauzuli 1.8. Oznacza to, że Wykonawca nie będzie miał prawa do uzyskania dodatkowego wynagrodzenia w przypadku wskazanym w tym zapisie (przerzucenie tego ryzyka na Wykonawcę). Natomiast, Wykonawca będzie mógł wnosić, zgodnie z procedurą przewidzianą w Kontrakcie – o wydłużenie czasu na realizację robót.

1. **Pytanie**

Prosimy o doprecyzowanie na podstawie dodanych zapisów do klauzuli 10.1 **kto** i w jakim terminie ma sporządzić, wystąpić z wnioskiem oraz uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wystawienie ostatniego Świadectwa Przejęcia po wykonaniu całości robót a przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie?

**Odpowiedź (91)**

Stosownie do danego zapisu subklauzuli 10.1 to Wykonawca zobowiązany jest do wystąpienia z wnioskiem, w imieniu Zamawiającego, o pozwoleniu na użytkowanie.

Zamawiający nie wyraża zgody na wystawienie ostatniego Świadectwa Przejęcia po wykonaniu całości robót przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

1. **Pytanie**

Prosimy o doprecyzowanie dodanych zapisów do klauzuli 8.1 **kto** i wg jakiej procedury występuje do właściwych władz lokalnych i zarządców urządzeń użytku publicznego
z wnioskami o udzielenie pozwoleń na wykonanie różnych części robót. Czy Zamawiający wyraża zgodę na  usunięcie z przedmiotowej klauzuli zapisu mówiącego, że koszty wszelkich opóźnień poniesione przez Zamawiającego w związku z opóźnieniem w wydaniu przez te podmioty jakiegokolwiek pozwolenia niezbędnego do prowadzenia robót, zostaną poniesione przez Wykonawcę – jako niezależnych od woli Wykonawcy,

**Odpowiedź (92)**

Zapis stanowiący, że: jeśli „Wykonawca nie dotrzyma postanowień tego harmonogramu, koszty wszelkich opóźnień poniesione przez Zamawiającego w związku z opóźnieniem w wydaniu przez te podmioty jakiegokolwiek pozwolenia, niezbędnego do prowadzenia robót, zostaną poniesione przez Wykonawcę”, stanowi „lex specialis” w stosunku do subklauzuli 8.5, wyłączający w tym przypadku jej stosowanie, ze względu na niedotrzymanie postanowień harmonogramu przez Wykonawcę. Obejmuje to jedynie sytuację, gdy opóźnienie w wydaniu pozwolenia związane było z niedotrzymaniem harmonogramu przez Wykonawcę (czyli okoliczności, na którą Wykonawca miał wpływ). Dlatego, Zamawiający nie widzi podstawy do zmiany zapisu, zgodnie z propozycją.

1. **Pytanie**

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby Okres Zgłaszania Wad oraz okres rękojmi i gwarancji (klauzula 11.10) rozpoczynały się wspólnie w tym samym momencie, tj. z dniem wystawienia Świadectwa Przejęcia dla całości Robót i w związku z tym o stosowne zmiany w zapisach umowy?

**Odpowiedź (93)**

Zamawiający nie zamierza dokonać zmian postulowanych przez Wykonawcę.

1. **Pytanie**

Prosimy o wyjaśnienie skutków usunięcia z klauzuli 13.7 lit. (b) oraz udzielenie informacji czy
w oparciu o treść pierwszego akapitu tej klauzuli w przypadku wzrostu kosztów realizacji wynikłych ze zmian w prawie lub interpretacjach, dokonanych po Dacie Odniesienia, zostaną one włączone do ceny kontraktowej?

**Odpowiedź (94)**

Na skutek usunięcia z klauzuli 13.7 lit. (b) zmiana Prawa w Kraju rodzi u Wykonawcy jedynie roszczenie o przedłużenie czasu na ukończenie, natomiast wyłączono możliwość wystąpienia
o zmianę Ceny Kontraktowej, poza przypadkiem przewidzianym subklauzulą 14.1 b), tj. korekt wynikających ze zmiany stawki VAT.

1. **Pytanie**

Prosimy o interpretację wraz wyjaśnienie praktycznego zastosowania dodanego do klauzuli 20 zapisu mówiącego, że wszelkie uprawnienia Wykonawcy w zakresie roszczeń Wykonawcy uzależnione są od pisemnej zgody Zamawiającego, itd. Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie tego zapisu - jako wprowadzającego oczywistą nierówność stron kontraktu w zakresie trybu i czasu zgłaszania i obrony swoich roszczeń?

**Odpowiedź (95)**

Przedmiotowa zmiana redakcyjna wynika z rezygnacji z całej dotychczasowej treści Klauzuli 20 Kontraktu (a więc także subklauzuli 20.1), co w praktyce oznacza – przy dokonywanej w innych miejscach Kontraktu odniesieniach do subklauzuli 20.1 – że przy braku rozstrzygnięcia sporu
w bezpośrednich rokowaniach (ewentualne rozstrzygnięcie winno zostać potwierdzone pisemną zgodą Zamawiającego), wykonawcy przysługuje droga sądowa. Nie wprowadza to nierówności stron Kontraktu i Zamawiający nie zamierza zmieniać tego zapisu.

1. **Pytanie**

Prosimy o wyjaśnienie czy eksploatacja, którą Wykonawca musi wykazać się w celu spełnienia jednego z warunków udziału w niniejszym postępowaniu przetargowym stanowi również jego przedmiot?

Jeśli tak to prosimy o wskazanie części specyfikacji określającej warunki i długość okresu w którym prowadzenie eksploatacji oczyszczalni będzie w rękach wykonawcy. Jeśli jednak przedmiotowa eksploatacja nie jest częścią przedmiotu Zamówienia to zgodnie z zapisami Art. 22 pkt. 4 Ustawy PZP, który mówi o tym, że warunki udziału powinny być związane
z przedmiotem Zamówienia i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia prosimy o zmianę treści zapisów specyfikacji w zakresie warunków udziału.

**Odpowiedź (96)**

Rozruch i wstępna eksploatacja w sposób oczywisty jest elementem przedmiotu zamówienia. Z harmonogramu wynika, że eksploatacja trwać będzie 15 miesięcy. W związku z zadawanymi pytaniami, Zamawiający powtórnie przeanalizował zakres przedmiotu zmówienia
i doświadczenie Wykonawców i dokonał zmiany SIWZ w ppkt 9. 1. 2) a) tiret drugi poprzez zmianę wymaganego doświadczenia w zakresie eksploatacji z 18 miesięcy na 12 miesięcy.

1. **Pytanie**

Prosimy o informację kto będzie prowadził eksploatację oczyszczalni w czasie modernizacji? Jeżeli Wykonawca to czy Zamawiający zapewnia personel, po czyjej stronie będzie koszt zatrudnianego personelu i zużywanych materiałów eksploatacyjnych?

**Odpowiedź (97)**

Eksploatację oczyszczalni w czasie modernizacji w zakresie dotychczasowej, przed modernizacyjnej technologii i obiektach przed modernizacyjnych prowadzi Zamawiający, swoim personelem i na własny koszt. Węzeł lub obiekt przejęty do modernizacji od Zamawiającego przez Wykonawcę, do chwili zakończenia modernizacji i przekazania go Zamawiającemu zgodnie z postępowaniem opisanym w SIWZ, będzie obsługiwany
i nadzorowany przez Wykonawcę i na koszt Wykonawcy wraz ze wszystkimi niezbędnymi materiałami potrzebnymi do eksploatacji w tym czasie.

1. **Pytanie**

Po czyjej stronie Wykonawcy czy Zamawiającego będą koszty wydobycia, odwadniania
i zagospodarowania osadu z otwartych basenów fermentacyjnych?

**Odpowiedź (98)**

Koszty wydobycia, odwadniania i zagospodarowania osadu z otwartych basenów fermentacyjnych są po stronie Wykonawcy.

1. **Pytanie**

Po czyjej stronie Wykonawcy czy Zamawiającego będą koszty wywiezienia i zdeponowania osadów z poletek osadowych? Czy zamawiający zapewnia miejsce zdeponowania osadu?

**Odpowiedź (99)**

Koszty wywiezienia i zdeponowania osadów z poletek osadowych są po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie zapewnia miejsce zdeponowania osadu.

**100. Pytanie**

Czy Zamawiający zapewnia miejsce ostatecznego deponowania osadów usuwanych
z likwidowanych OBF?

**Odpowiedź (100)**

Zamawiający nie zapewnia miejsce ostatecznego deponowania osadów usuwanych
z likwidowanych OBF.

**101. Pytanie**

Czy koszty związane z zasilaniem placu budowy wraz z wystąpieniem do ZE będą po stronie Wykonawcy?

**Odpowiedź (101)**

Koszty związane z zasilaniem placu budowy wraz z wystąpieniem do ZE są po stronie Wykonawcy.

**102. Pytanie**

Czy na oczyszczalni ścieków są użytkowane jakieś systemy obniżające poziom wód gruntowych np. studnie depresyjne w celu zabezpieczenia opróżnionych obiektów zbiornikowych przed wyporem wody gruntowej?

**Odpowiedź (102)**

Na oczyszczalni ścieków nie są użytkowane żadne systemy obniżające poziom wód gruntowych.

**103. Pytanie**

Czy w przypadku wiaty pomieszczenia kratek przy budynku krat Zamawiający dopuszcza wykonanie wymiany gruntu nienośnego i wykonanie posadowienia bezpośredniego na ławach fundamentowych zamiast przewidzianego w projekcie posadowienia pośredniego na palach?

**Odpowiedź (103)**

Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo budynku krat, posadowionego bezpośrednio na ławach i stopach fundamentowych w poziomie 1,7m poniżej poziomu terenu nie dopuszczamy innego sposobu posadowienia, niż przewidzianego w projekcie konstrukcyjnym.

**104. Pytanie**

Z uwagi na bardzo krótki czas dany oferentom na przygotowanie oferty, prosimy o zaznaczanie wprowadzanych zmian na stronie internetowej. Dla przykładu, w dniu 10.01 pojawiła się informacja w rejestrze zmian o wprowadzeniu nowego SIWZ. Niestety po otwarciu SIWZ „nowy” nie znajdujemy wprowadzonych zmian w stosunku do SIWZ „stary”. Zgodnie z UZP Zamawiający ma obowiązek wskazywać wprowadzane przez niego zmiany
w trakcie procedury przetargowej. Czy można uzyskać informację o wprowadzonych zmianach w SIWZ „nowy” z dnia 10.01.2012?

**Odpowiedź (104)**

Wprowadzone zmiany w SIWZ zostały wskazane przez Zamawiającego.

**105. Pytanie**

W opisie branży drogowej, z uwagi na warunki gruntowe wyraźnie zaznaczono konieczność przeprowadzenia wymiany gruntu o ile decyzję takową podejmie geolog. Punkt 2.6 wspomnianego opracowania, wskazuje jednocześnie konkretne obiekty dla których przewidziano konieczność wymiany gruntu pod drogi do podanej głębokości w opisie, ale jednocześnie nadal „zastrzega” o możliwości decyzji geologa przy innych obszarach, gdzie drogi są prowadzone. Pytanie brzmi: czy Zamawiający przewiduje w ramach robót dodatkowych (które dopuszcza w ramach SIWZ) rozliczenie dodatkowych obszarów wskazanych przez geologa jako grunty do wymiany? Rozumiemy, że w ramach ceny ofertowej w kalkulacji dla zakresu drogowego należy uwzględniać wymianę gruntu tylko w ramach jednoznacznie wskazanych obszarów – prosimy o potwierdzenie.

**Odpowiedź (105)**

Zakres wymiany gruntu pod drogi (konkretna głębokość), objęty jest ryzykiem Wykonawcy. Ryczałtowa cena ofertowa przewidzieć powinna wymianę gruntu pod drogami, zgodnie ze sztuką budowlaną. Zamawiający wskazał opinię geologa odnośnie konieczności wymiany gruntu. Tylko wymiana gruntu pod innymi obiektami niż drogi i obiekty wskazane w SIWZ, stanowiłaby roboty dodatkowe. Natomiast błędne jest rozumowanie pytającego, że mogłaby obejmować rozliczenie wymiany gruntu, wskazanych przez geologa jako gruntu do wymiany.

**106. Pytanie**

W ST-13 AKPiA opisana została aparatura pomiarowa w szczególności wyposażona w:

1. „zintegrowaną elektronikę AD”
2. „technologię SC”

Chcąc literalnie spełnić to wymaganie wybór ogranicza się tylko do jednego dostawcy. Czy
w związku z tym „Zamawiający” dopuszcza stosowanie równoważnych rozwiązań innych dostawców?

**Odpowiedź (106)**

Zamawiający dopuszcza stosowanie aparatury dowolnego dostawcy oferującego urządzenia
o nie gorszych parametrach od zawartych w Specyfikacji Technicznej oraz spełniających wymóg zintegrowanej elektroniki AD ( wyjście sygnału z sondy pomiarowej w postaci cyfrowej). W wypadku przetworników pomiarowych wymaga się, aby były one uniwersalne, wielokanałowe i umożliwiały komunikację cyfrową z protokołem PROFIBUS DP.

**107. Pytanie**

Czy z uwagi na tak duży zakres dostaw aparatury pomiarowej, „Zamawiający” wymaga podpisania kontraktu serwisowego przez wykonawcę z serwisem producenta na czas trwania gwarancji?

**Odpowiedź (107)**

Mając na uwadze okres gwarancji i okres zgłaszania wad, Zamawiający wskazuje, że trudno sobie wyobrazić, aby Wykonawca mógł zapewnić odpowiednie usuwanie wad w okresie gwarancji bez posiadania odpowiedniego kontraktu serwisowego. To w interesie Wykonawcy, jako gwaranta, leży zapewnienie takiej umowy i powinien on ją uwzględnić
w cenie oferty.

Jednocześnie w Kontrakcie przewidziano, wniosek o zatwierdzenie materiałów i urządzeń, kierowany do Inżyniera Kontraktu, który może uzależnić wydanie zgody na daną aparaturę pomiarową od zapewnienia stosownej umowy serwisowej.

**108. Pytanie**

Wybrane, zaprojektowane elementy aparatury pomiarowej wymagają wyłącznej obsługi serwisu producenta, czy „Zamawiający” dopuszcza takie rozwiązania?

Uzasadnienie:

Standardem w technologii pomiarów jest możliwość samodzielnej konserwacji urządzeń.

**Odpowiedź (108)**

Zaprojektowane elementy aparatury pomiarowej nie wymagają wyłącznej obsługi serwisu producenta.

**109. Pytanie**

Czy „Zamawiający” dopuszcza zastosowanie ślepych przetworników bez wyświetlaczy? Jeżeli tak, to których?

**Odpowiedź (109)**

Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie ślepych przetworników bez wyświetlaczy.