

UCHWAŁA Nr XIII/256/11
RADY MIASTA PIOTRKOWA TRYBUNALSKIEGO
z dnia 26 października 2011 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Barbary Pisalskiej na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 19 ust. 1 i 2, w związku z art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, zmiany: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego postanawia, co następuje:**

§ 1. Uznaje, że skarga Pani Barbary Pisalskiej na beczynność byłego Przewodniczącego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego Pana Jana Dziemdziorę oraz obecnego Przewodniczącego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego Pana Mariana Błaszczyńskiego jest bezzasadna.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uznania skargi za bezzasadną zawiera załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchyła się Uchwałę Rady Miasta Nr XI/229/11 z dnia 31 sierpnia 2011 roku w sprawie skargi Pani Barbary Pisalskiej na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

§ 4. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Marian Błaszczyński

Załącznik
do Uchwały Nr XIII/256/11
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 26 października 2011 roku

UZASADNIENIE

W dniu 3 sierpnia 2011 roku do Rady Miasta wpłynęła skarga Pani Barbary Pisalskiej na bezczynność byłego Przewodniczącego Rady Miasta Pana Jana Dziemdziorę oraz obecnego Przewodniczącego Rady Miasta Pana Mariana Błaszczyńskiego w sprawie ustalenia bezstronnego i rzetelnego stanu faktycznego pisma z dnia 26.06.2006 roku skierowanego do Rady Osiedla „Wyzwolenia-Sulejowska”.

Uchwałą Nr XI/229/11 z dnia 31 sierpnia 2011 roku Rada Miasta uznała się za niewłaściwą do rozpatrzenia w/w skargi i przekazała ją Wojewodzie Łódzkiemu. Po otrzymaniu w dniu 23.09.2011 roku z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego zawiadomienia o wszczęciu postępowania w celu kontroli legalności tej uchwały, Przewodniczący Rady Miasta poinformował Wojewodę Łódzkiego, że na najbliższej Sesji Rady Miasta zostanie przedłożony projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr XI/229/11 oraz zawierającej stanowisko co do zasadności skargi.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 18 października 2011 roku po zapoznaniu się z dokumentacją uznała, że skarga Pani Barbary Pisalskiej na bezczynność byłego Przewodniczącego Rady Miasta Pana Jana Dziemdziorę oraz obecnego Przewodniczącego Rady Miasta Pana Mariana Błaszczyńskiego w sprawie ustalenia bezstronnego i rzetelnego stanu faktycznego pisma z dnia 26.06.2006 roku skierowanego do Rady Osiedla „Wyzwolenia-Sulejowska” jest nieuzasadniona i w związku z tym złożyła wniosek do Rady Miasta o podjęcie uchwały uznającej skargę za bezzasadną.

Komisja zajmując takie stanowisko wzięła pod uwagę następujące fakty:

Na wystąpienie Pani Barbary Pisalskiej z dnia 13.12.2010 roku o udostępnienie oryginału pisma z dnia 26.09.2006 roku wraz z oryginałami załączników, które Przewodniczący Rady Osiedla „Wyzwolenia-Sulejowska” przekazał Prezydentowi Miasta w listopadzie 2006 roku otrzymała odpowiedź pismem z dnia 14.01.2011 roku znak: DRM.0004.9.2011. Ponadto Sekretarz Miasta pismem z dnia 22.11.2010r. znak: DBM.0561-15/10 odpowiedział zainteresowanej w tym temacie.

W dniu 14.12.2010 roku w piśmie adresowanym do Przewodniczącego Rady Miasta wносиła o udostępnienie pisma wraz z załącznikami z dnia 15.07.2010 r. Przewodniczącego Rady Osiedla „Wyzwolenia-Sulejowska” w Piotrkowie Trybunalskim Pana Tomasza Sokalskiego doręczono do Sądu Okręgowego. Otrzymała odpowiedź na powyższe wystąpienia pismem z dnia 14.01.2011 roku znak: DRM.0004.8.2011.

Ponieważ Pani Barbara Pisalska wystąpiła ponownie do Przewodniczącego pismem z dnia 5.01.2011 roku żądający tych samych dokumentów, o które wносиła wcześniej, pismo to zostało dołączone do wcześniejszej dokumentacji.

W sprawie wniosku z dnia 16.05.2011 r. dotyczącego kolejnego załatwienia korespondencji skierowanej do Rady Osiedla „Wyzwolenia-Sulejowska” w dniu 26.09.2006 roku, otrzymała odpowiedź pismem z dnia 18.07.2011 roku znak: DRM.0004.69.2011. Ponadto radny Tomasz Sokalski poinformował skarżącą pismem z dnia 23 maja 2011 roku, że otrzymała już wszystkie żądane wcześniej dokumenty oraz że nie zamierza po kilku latach od ich sporządzenia komentować ani uzasadniać ich treści. Sprawę traktuje jako ostatecznie

załatwioną, tym bardziej że od 2008 roku Rada Osiedla „Wyzwolenia-Sulejowska”, której był Przewodniczącym nie istnieje (nastąpił podział tego osiedla na dwie odrębne jednostki).

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Rewizyjna postanowiła wystąpić do Przewodniczącego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego o uznanie, że skarga Pani Barbary Pisalskiej jest bezzasadna.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej, postanowiła uznać wniesioną skargę za bezzasadną.

Ponieważ Przewodniczący Rady nie jest organem, do skarg na jego działanie nie znajdują zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego – co wynika z art. 5 § 6 w związku z art. 229 Kpa oraz z art. 19 ust. 1 i 2, w związku z art. 11a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym.

Poucza się skarżącą o treści art. 239 § 1 Kpa: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Marian Błaszczński