

UCHWAŁA Nr XII/243/11
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 28 września 2011 roku

w sprawie skargi Państwa Jolanty i Macieja Piekarskich na Dyrektora Pracowni Planowania Przestrzennego w Piotrkowie Trybunalskim

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777) oraz art. 231 i 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 15010, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182 poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi Państwa Jolanty i Macieja Piekarskich z dnia 19 sierpnia 2011 r. i postanawia przekazać ją do rozpatrzenia Staroście Powiatowemu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, zobowiązując go do przesłania skarżącym odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem oraz przekazania skargi Staroście Powiatowemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Ludomir Pencina
Ludomir Pencina

Załącznik
do Uchwały Nr XII/243/11
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 28 września 2011 roku

UZASADNIENIE

Do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w dniu 19 sierpnia 2011 r. wpłynęło pismo Państwa Jolanty i Macieja Piekarskich dotyczące skargi z dnia 18 kwietnia 2011 r. rozpatrywanej przez Radę Miasta jako skarga na działalność Dyrektora Pracowni Planowania Przestrzennego w Piotrkowie Trybunalskim i podjętej w wyniku jej rozpatrzenia Uchwale Nr X/192/11 z dnia 29 czerwca 2011 r., na mocy której uznano, że skarga w/w jest bezzasadna.

W piśmie z dnia 19 sierpnia b.r. Państwo Piekarscy wnoszą o ponowne rozpatrzenie skargi, ponieważ ich zdaniem w sprawie pojawiły się nowe ustalenia, wynikające z wyroków: Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi i te nowe okoliczności powinny być uwzględnione przy rozpatrywaniu skargi.

Sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna Rady Miasta na swym posiedzeniu w dniu 20 września 2011 r., która ustaliła co następuje:

Z treści skargi z dnia 19 sierpnia 2011 r. oraz z treści przywołanych przez skarżących orzeczeń – Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 5 grudnia 2007 r. sygn. akt II OSK 1626/06 i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi sygn. akt II SA/Łd 538/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. wynika jednoznacznie, iż w sprawie, której dotyczy skarga przed Starostą Piotrkowskim toczy się postępowanie administracyjne w oparciu o przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. Nr 115, poz. 1229 z późniejszymi zmianami).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi powołanym wyżej wyrokiem z dnia 21 czerwca 2011 r. uchylił decyzję Wojewody Łódzkiego i poprzedzającą ją decyzję Starosty a następnie, z uwagi na zmianę właściwości organów wskazał, iż organem II instancji dla orzeczeń Starosty jest Dyrektor Zarządu Gospodarki Wodnej.

Skarżący są niewątpliwie stronami postępowania administracyjnego prowadzonego w oparciu o przepisy ustawy – prawo wodne, na skutek skarg przez nich wniesionych uchylone zostały jednak obie decyzje administracyjne. Niewątpliwie także na skutek uchylenia rozstrzygnięć administracyjnych sprawa wraca do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, który zobowiązany będzie uwzględnić wskazówki zawarte w uzasadnieniach wyroków sądów i wydać ponowne rozstrzygnięcie.

Tym samym stwierdzić należy, że w sprawie ma zastosowanie przepis art. 234 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego, w świetle którego „W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne: 1) skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania zgodnie z przepisami kodeksu”.

Wprawdzie Państwo Jolanta i Maciej Piekarscy w swoim piśmie nawiązują do skargi z dnia 18 kwietnia 2011 r. rozpatrywanej przez Radę Miasta, to zauważyć należy, że przedmiotem tej skargi, zakończonej uchwałą Rady Miasta było nie wykonywanie prawa zawartego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Skarga ta jak zaznaczono wyżej, została potraktowana jako skarga na Dyrektora Pracowni Planowania Przestrzennego w Piotrkowie Trybunalskim i na sesji w dniu 29 czerwca b.r. uznano, że jest ona bezzasadna.

Jednocześnie wyjaśnić należy, że Dyrektor Pracowni Planowania Przestrzennego w Piotrkowie Trybunalskim nie prowadził, ani nie prowadzi żadnego postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia warunków zabudowy czy też w sprawie ustalenia lokalizacji celu publicznego, którego przedmiotem byłby zbiornik Bugaj.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej, działając w trybie art. 231 i 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postanowiła uznać się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi i postanowiła przekazać ją Staroście Powiatowemu.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Ludomir Pencina