



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego



ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI
WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI
ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź
tel. 0-42 664-16-21, fax: 0-42 664-10-88
www.lodz.uw.gov.pl, e-mail: bi@lodz.uw.gov.pl

Łódź, dnia...27...września 2011 r.

**Informacja pokontrolna
(w wersji roboczej)
z przeprowadzonej kontroli trwałości projektu numer 70/2005
pn. „Modernizacja ulic Sienkiewicza i Pasaż Rudowskiego
w Piotrkowie Trybunalskim”
zrealizowanego przez Miasto Piotrków Trybunalski
w ramach
Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego**

1. Jednostka kontrolowana:

Miasto Piotrków Trybunalski
ul. Pasaż Rudowskiego 10
97 – 300 Piotrków Trybunalski

Prezydentem Miasta Piotrków Trybunalski w dniu przeprowadzenia czynności kontrolnych był Pan Krzysztof Chojniak.

2. Kontrolę przeprowadzili pracownicy Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:
- Anna Klemińska - inspektor wojewódzki, kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Andrzej Goliński – starszy specjalista, członek Zespołu Kontrolującego,
na podstawie upoważnienia nr 14/2011/ZPORR/FE z dnia 30 sierpnia 2011r. wydanego z upoważnienia Wojewody Łódzkiego (załącznik Nr 1).

Kontrolę przeprowadzono w dniu 8 września 2011 roku.
Kontrolujący dokonali wpisu do książki kontroli prowadzonej w siedzibie Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego pod pozycją nr 13 za rok 2011.

3. Informacji udzielali:

- 1) Pani Małgorzata Majczyna – Dyrektor Biura Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
- 2) Pan Tadeusz Tazbir – Inspektor ds. realizacji inwestycji w Biurze Inwestycji i Remontów,
- 3) Pani Dorota Koziorowska – Kierownik Referatu Księgowości.

4. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- 1) Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 Rady z dnia 21 czerwca 1999 r. wprowadzające ogólne przepisy dotyczące funduszy strukturalnych;
- 2) Rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 1999 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego;
- 3) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1159/2000 z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie prowadzenia przez Państwa Członkowskie działań informacyjnych i reklamowych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych;
- 4) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych;
- 5) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 448/2004 z dnia 10 marca 2004 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1685/2000 ustanawiające szczegółowe zasady wprowadzenia rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 w sprawie kwalifikowania wydatków związanych z projektami współfinansowanymi z Funduszy strukturalnych i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1145/2003;
- 6) Ustawa z dn. 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. Nr 116, poz.1206 z późn. zm.);
- 7) Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602);
- 8) Podręcznik procedur wdrażania Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego;
- 9) Umowa o dofinansowanie projektu.

5. Zakres kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 23 a pkt 1, art. 50 i 51 pkt. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206 z późn. zm.) oraz § 24 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602).

Przeprowadzone czynności kontrolne obejmowały w szczególności:

- A) sprawdzenie, czy projekt jest realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową,
- B) sprawdzenie, czy nie doszło do znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 30 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych,
- C) sprawdzenie, czy cel projektu został zachowany,

- D) sprawdzenie, czy Beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z umowy w zakresie promocji projektu,
- E) sprawdzenie, czy system archiwizacji akt istnieje i jest odpowiedni,
- F) sprawdzenie, czy projekt jest realizowany prawidłowo pod względem finansowo-księgowym (w tym: kwalifikowalność VAT, sprawdzenie czy nie doszło do podwójnego dofinansowania, weryfikacja poziomu przychodów generowanych przez projekt),
- G) analiza ustaleń ewentualnych kontroli instytucji zewnętrznych w zakresie realizacji projektu,
- H) sprawdzenie, czy projekt jest realizowany zgodnie z zapisami prawa krajowego i wspólnotowego.

6. Przedmiot kontroli:

Projekt pn. „Modernizacja ulic Sienkiewicza i Pasaż Rudowskiego w Piotrkowie Trybunalskim” zrealizowany został w ramach Działania 1.1 ZPORR na podstawie umowy Z/2.10/I/1.1.1/70/05/U/288/06, zawartej w dniu 24 listopada 2006r. pomiędzy Wojewodą Łódzkim a Miastem Piotrków Trybunalski.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu nr 70/05, przedmiotem projektu była:

- modernizacja ulicy Sienkiewicza na odcinku od ul. Piastowskiej do ul. Piłsudskiego o długości 355,69 m,
- modernizacja ulicy Pasaż Rudowskiego o długości 249,28 m wraz z parkingiem przy Urzędzie Miasta w Piotrkowie Trybunalskim,
- modernizacja skrzyżowań (5 szt.),
- modernizacja i budowa miejsc postojowych (64 szt.),
- modernizacja zatok autobusowych (1 szt.),
- modernizacja chodników (605 m),
- przebudowa zjazdów,
- zmiana oświetlenia ulicznego (przebudowa napowietrznej linii NN na podziemną wraz z przyłączami),
- budowa kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem wody do istniejącej kanalizacji deszczowej w ulicach przyległych.

Zakładano, że zrealizowanie projektu przyczyni się do poprawy mobilności i warunków podróżowania, do usprawnienia i rozbudowy układu komunikacyjnego miasta, spowoduje zwiększenie jego dostępności komunikacyjnej oraz stymulowanie i wspomaganie rozwoju gospodarczego regionu, ponieważ zmodernizowane ulice stanowią połączenie drogi krajowej z drogą powiatową.

7. Ustalenia dokonane w trakcie kontroli trwałości :

A. W zakresie zgodności zrealizowanego projektu z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową:

W trakcie kontroli na zakończenie realizacji projektu, która odbyła się w dniach 22-23 stycznia 2008r., kontrolujący z ramienia Instytucji Pośredniczącej ZPORR dokonali sprawdzenia inwestycji w miejscu jej realizacji i nie wniesli uwag. Potwierdzili wykonanie założonych prac zgodnie z przedmiotem zawartej umowy, określonym w projekcie technicznym i warunkach przetargowych. Zespół kontrolujący potwierdził wówczas realizację projektu pod względem rzeczowym i uznał, że cel projektu został osiągnięty.

W celu potwierdzenia zgodności realizacji zadania z wnioskiem o dofinansowanie projektu i zawartą umową, w trakcie kontroli trwałości:

1. pobrano od Beneficjenta oświadczenie o osiągnięciu w 100% wskaźników produktu i rezultatu (załącznik Nr 2),
2. przeprowadzono wizję lokalną w miejscu realizacji projektu i potwierdzono, że na zmodernizowanych odcinkach dróg tj. na ul. Sienkiewicza usytuowanej między ulicami Piłsudskiego i Piastowską oraz w Pasażu Rudowskiego między ulicami Sienkiewicza i 3-go Maja, nawierzchnia bitumiczna, chodniki i miejsca postojowe z kostki betonowej, latarnie, elementy odwodnienia (wpusty uliczne deszczowe) są w dobrym stanie technicznym,
3. dokonano analizy przedłożonych dokumentów i stwierdzono co następuje:

a) dla ulicy Sienkiewicza o numerze ewidencyjnym drogi - 162489E - założona została książka drogi; z zapisów w książce wynika, że stan techniczny ulicy jest na bieżąco monitorowany:

- w dniu 16.11.2010 r. dokonano przeglądu technicznego nawierzchni drogi i stwierdzono, że jej stan jest dobry,

- w dniu 21.04.2011r. dokonano objazdu drogi i nie stwierdzono występowania usterek,

b) dla ulicy Pasaż Karola Rudowskiego o numerze ewidencyjnym drogi - 162308E - założona została książka drogi; z zapisów w książce wynika, że prowadzone są okresowe przeglądy stanu technicznego obiektu:

- w dniu 23.11.2010r. dokonano przeglądu technicznego nawierzchni jezdni i stwierdzono, że stan drogi jest dobry.

Ponadto Beneficjent złożył oświadczenie oraz informację z Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji dotyczące dokonywania przeglądów oraz bieżącej konserwacji oświetlenia oraz kanalizacji deszczowej wybudowanych w ramach projektu. Z powyższych dokumentów wynika, że ww. oświetlenie i kanalizacja znajdują się w dobrym stanie technicznym i nie stwarzają utrudnień w eksploatacji (załącznik Nr 3).

Biorąc pod uwagę ww. ustalenia, potwierdza się zachowanie przedmiotu projektu w skontrolowanym zakresie.

Niezależnie od tego należy zwrócić uwagę, aby sposób przeprowadzania okresowych kontroli kanalizacji deszczowej oraz instalacji oświetleniowej spełniał wymagania określone w artykułach 62 i 64 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.z 2010r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

B. W zakresie sprawdzenia, czy nie doszło do znaczącej modyfikacji:

W celu sprawdzenia, czy nie doszło do znaczącej modyfikacji projektu Zespół Kontrolujący dokonał czynności potwierdzających zgodność przedmiotowego projektu z art. 30 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r., ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych. Zgodnie z zapisami ww. Rozporządzenia projekt zachowuje wkład z funduszy jedynie wówczas, gdy w okresie pięciu lat od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie nie podlega znaczącym modyfikacjom, tzn:

a) wpływającym na jego charakter lub warunki jego wykonania albo przynajmniej firmie lub instytucji publicznej nienależne korzyści oraz

b) wynikającym albo ze zmiany charakteru własności danej pozycji infrastruktury albo zaprzestania lub zmiany lokalizacji działalności produkcyjnej.

Beneficjent przekazał Zespołowi Kontrolującemu oświadczenie wraz z załączonymi uproszczonymi wypisami z Ewidencji Gruntów, Budynków i Lokali, z których wynika, że właścicielami nieruchomości a więc i infrastruktury zmodernizowanej w ramach projektu

70/2005 są: Skarb Państwa, Gmina Miasto Piotrków Trybunalski, Miasto Piotrków Trybunalski – Miasto na prawach powiatu.

Wszystkie wymienione powyżej podmioty użytkują lub prowadzą trwały zarząd na terenach przedmiotowych nieruchomości.

Nadmienia się, że w ramach kosztów niekwalifikowalnych inwestycja prowadzona była również na terenie działek należących do Piotrkowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej i do właścicieli prywatnych gdzie dokonywano budowy przyłączy energetycznych i wewnętrznych linii zasilających.

Inwestycja została zrealizowana na odcinkach dróg, zaliczanych do kategorii dróg gminnych w Piotrkowie Trybunalskim. Wynika to z zapisów w następujących uchwałach:

- Uchwały Nr XXIV/159/88 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 28 marca 1988r., w sprawie zaliczenia dróg miejskich w województwie piotrkowskim do kategorii dróg lokalnych miejskich (wraz z Uchwałami Rady Miejskiej w Piotrkowie Trybunalskim: Nr VI/36/90 z dnia 27 września 1990 r. i Nr IX/64/90 z dnia 29 grudnia 1990 r. w sprawie zmiany nazwy ulic na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego),
- Uchwała Nr LVI/977/06 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 27 września 2006r., w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych. (załącznik Nr 4)

Powyższe oznacza, że nie doszło do zmiany charakteru własności ani do zmiany lokalizacji działalności

Ze znaczącą modyfikacją mamy do czynienia w sytuacji, gdy jednocześnie spełniona zostanie przynajmniej jedna przesłanka wymieniona w art. 30 ust. 4 lit. a) oraz co najmniej jedna przesłanka wymieniona w art. 30 ust. 4 lit. b) Rozporządzenia. Dodatkowo pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy, gdzie lit. b) to „przyczyna”, a lit. a) to „skutek”.

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący ustalił, że:

- 1) charakter projektu nie uległ zmianie, podobnie jak warunki jego wykonywania;
- 2) żadna instytucja publiczna czy firma nie czerpie z projektu nienależnych korzyści;
- 3) właściciel infrastruktury powstałej w ramach projektu nie zmienił się.

Stwierdzić należy, że **nie doszło do znaczącej modyfikacji projektu** ponieważ w omawianym przypadku nie zaszły okoliczności mogące stanowić jej „przyczynę”.

C. W zakresie celu projektu:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, zakładanym celem projektu była poprawa stanu technicznego istniejącego układu drogowego poprzez rozbudowę i modernizację dróg, które integrują region z układem dróg regionalnych a także poprawa bezpieczeństwa ruchu wskutek podniesienia parametrów technicznych jezdni. To miało przyczynić się do ograniczenia uciążliwości komunikacyjnych, stymulowania i wspomagania rozwoju gospodarczego miasta, oraz doprowadzić w efekcie do poprawy jakości życia jego mieszkańców.

Ustalono, że realizacja projektu w znaczącym stopniu przyczyniła się do zaistnienia zakładanych celów i wpłynęła na rozwój potencjału regionu. Ponadto ukończony projekt wpłynął na poprawę estetyki krajobrazu miejskiego.

W związku z powyższym, potwierdza się, że cel projektu został zachowany.

D. W zakresie promocji:

Na miejscu realizacji projektu znajdują się tablice pamiątkowe informujące o współfinansowaniu inwestycji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ZPORR.

E. W zakresie archiwizacji:

Beneficjent złożył oświadczenie (załącznik Nr 5), że dokumentacja dotycząca projektu jest i będzie archiwizowana zgodnie z postanowieniami art. 38 ust. 6 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych, tj. co najmniej przez okres trzech lat od wypłaty przez Komisję Europejską płatności końcowej pomocy w ramach ZPORR, jednak nie krócej niż do dnia 31 grudnia 2013 r.

Do dnia 20 stycznia 2011 roku tj. wejścia w życie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz.67), sposób archiwizowania dokumentów związanych z realizacją projektów unijnych określony został w Zarządzeniach Prezydenta Piotrkowa Trybunalskiego, gdzie podana została "Instrukcja zarządzania projektami współfinansowanymi funduszami europejskimi". W instrukcji podano wykaz symboli i haseł stanowiących uzupełnienie do jednolitego rzeczowego wykazu akt.

Od dnia obowiązywania ww. Rozporządzenia w Urzędzie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, archiwizacja wszelkiej dokumentacji odbywa się wg zapisów tego aktu prawnego. Ponadto przy archiwizacji dokumentacji, obowiązuje w jednostce procedura ISO P_08 – Archiwizowanie akt Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Zespół Kontrolujący potwierdza, że miejsca przechowywania dokumentacji dotyczącej projektu 70/2005, opatrzone zostały logiem ZPORR i Unii Europejskiej. Aktualnie wszystkie oryginalne dokumenty związane z realizacją projektu znajdują się w siedzibach komórek merytorycznych. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, po dniu 31.12.2013r. dokumenty te zostaną przeniesione do Archiwum Zakładowego Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, mieszczącego się w jego filii przy ulicy Szkolnej 28.

Powyższe pozwala przyjąć, że z punktu widzenia obowiązujących przepisów i procedur zapewniony został czas przechowywania dokumentów określony w umowie o dofinansowanie projektu.

Nie wnosi się uwag.

F. W zakresie sprawdzenia, czy projekt jest realizowany prawidłowo pod względem finansowo - księgowym:

1. Zespół Kontrolujący dokonał oględzin oryginalnych egzemplarzy faktur, załączonych do złożonych wniosków o płatność, nie stwierdzając przy tym żadnych dopisków/adnotacji/pieczątek mogących wskazywać na dodatkowe źródło dofinansowania. Opisy faktur VAT i innych dokumentów finansowych o równoważnej wartości dowodowej zawierają informacje o współfinansowaniu zadania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ZPORR.

2. Ustalono, że Beneficjent nie czerpie nienależnych korzyści z realizacji projektu; w szczególności, projekt nie generuje znaczącego przychodu netto. Otrzymany przez Beneficjenta poziom dofinansowania należy uznać za poprawny (załącznik Nr 6).
3. W oparciu o infrastrukturę, która powstała w ramach projektu, Beneficjent nie świadczy usług objętych podatkiem od towarów i usług. W związku z powyższym, Miasto Piotrków nie nabyło prawa do odliczenia podatku VAT, a co za tym idzie – podatek ten, jako poniesiony rzeczywiście i ostatecznie, jest dla Beneficjenta kosztem kwalifikowalnym (zgodnie z zasadą nr 7 wynikającą z Rozporządzenia Komisji Nr 448/2004).
4. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta (załącznik Nr 7), na niniejsze zadanie, objęte dofinansowaniem w ramach ZPORR, Miasto Piotrków Trybunalski nie uzyskał dodatkowego wsparcia od instytucji zewnętrznych.

G. W zakresie analizy, czy zrealizowany projekt podlegał kontrolom instytucji zewnętrznych:

1. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta (załącznik Nr 8), niniejsze zadanie, objęte dofinansowaniem w ramach ZPORR, nie było poddane kontrolom zewnętrznym, poza kontrolą przeprowadzoną przez przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej ZPORR.

H. W zakresie sprawdzenia, czy projekt jest realizowany zgodnie z zapisami prawa krajowego i wspólnotowego:

1. We wniosku o dofinansowanie zapisano, że:

- projekt wykazuje neutralny wpływ na środowisko; realizacja projektu nie przyczyniła się do spowodowania przekroczenia dopuszczalnych norm standardów jakości środowiska,
 - projekt wykazuje pozytywny wpływ na zagadnienia z zakresu polityki równości szans; realizacja projektu spowodowała, że dzięki modernizacji przejść dla pieszych i dostosowaniu ich do potrzeb osób niepełnosprawnych nastąpiła poprawa warunków korzystania z infrastruktury drogowej przez osoby niepełnosprawne,
 - projekt wykazuje neutralny wpływ na zagadnienia z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego;
- zrealizowany projekt nie dotyczył zagadnień związanych z nowoczesnymi technologiami komunikacyjnymi i informacyjnymi.

W trakcie kontroli końcowej, kontrolujący potwierdzili wpływ projektu na polityki horyzontalne Wspólnoty zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie.

W trakcie kontroli trwałości projektu ustalono, że projekt utrzymał opisany powyżej wpływ na polityki horyzontalne Unii Europejskiej.

8. Wnioski pokontrolne:

- A. Potwierdza się prawidłowość postępowania z dokumentacją finansowo-księgową projektu.
- B. Potwierdza się zachowanie trwałości projektu oraz jego realizację zgodnie z umową o dofinansowanie.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

9. Pouczenie:

- 1) Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej;
- 2) Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej;
- 3) W razie zgłoszenia zastrzeżeń, kontrolujący są obowiązani dokonać ich analizy i, w miarę potrzeby, podjąć dodatkowe czynności kontrolne. W przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń, kontrolujący są obowiązani zmienić lub uzupełnić odpowiednią część informacji pokontrolnej;
- 4) W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub w części, kontrolujący przekazują na piśmie stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia;
- 5) Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania informacji pokontrolnej, składając w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy;
- 6) O odmowie podpisania informacji pokontrolnej i złożeniu wyjaśnienia kontrolujący zamieszczają wzmiankę w informacji pokontrolnej;
- 7) Odmowa podpisania informacji pokontrolnej nie wstrzymuje podpisania informacji pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontrolnych.

Informacja pokontrolna sporządzona została w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla kierownika jednostki kontrolowanej i dla kontrolujących.

Integralną część informacji pokontrolnej stanowią załączniki wymienione w tekście.

PODPISY

Kontrolujący:

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

A. Klemińska
Anna Klemińska

Anna Klemińska

STARSZY SPECJALISTA

A. Goliński
Andrzej Goliński

Andrzej Goliński

Z up. Wojewody Łódzkiego

R. Kaczorek
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
ZARZĄDZANIA FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI

Kierownik Jednostki Kontrolującej

Kontrolowany:

PREZYDENT MIASTA
Piotrkowa Trybunalskiego

Dnia *Krzysztof Chojniak*
07.10.2011 r.

WICEPREZYDENT MIASTA
Piotrkowa Trybunalskiego

Adam Karzewnik

DYREKTOR

BIURA INWESTYCJI I REMONTÓW

M. Majczyna
Małgorzata Majczyna

KIEROWNIK ODDZIAŁU
REALIZACJI I KONTROLI PROJEKTÓW

K. Czerwczak
Katarzyna Czerwczak