

**UCHWAŁA Nr XI/227/11**  
**Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**  
**z dnia 31 sierpnia 2011 roku**

**w sprawie ponownej skargi Pani Barbary Pisialskiej na Dyrektora Pracowni Planowania Przestrzennego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 15010, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182 poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 167, poz. 1131) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwala, co następuje:**

§ 1. Z przyczyn wskazanych w załączniku do niniejszej uchwały Rada Miasta podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko zawarte w Uchwale Nr X/193/11 z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie skargi Pani Barbary Pisialskiej na działania Dyrektora Pracowni Planowania Przestrzennego w Piotrkowie Trybunalskim.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY MIASTA**

*Marian Błaszczowski*

Załącznik  
do Uchwały Nr XI/227/11  
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego  
z dnia 31 sierpnia 2011 r.

## Uzasadnienie

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w dniu 29 czerwca 2011 r. podjęła Uchwałę Nr X/193/11 w sprawie skargi Pani Barbary Pisalskiej na działania Dyrektora Pracowni Planowania Przestrzennego, w której uznała ją za bezzasadną.

Pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. Znak: DRM.1510.7.2011 r. Przewodniczący Rady Miasta powiadomił zainteresowaną o sposobie załatwienia skargi, przesyłając jednocześnie uchwałę wraz z załącznikiem. W treści pisma zawarł pouczenie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) iż w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może w sytuacji wcześniejszego uznania skargi za bezzasadną i wykazania jej bezzasadności w odpowiedzi na skargę - podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącej.

W dniu 27 czerwca 2011 r. Pani Barbara Pisalska w piśmie adresowanym do Przewodniczącego Rady Miasta i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wniosła o wznowienie postępowania pod zarzutami naruszenia art. 145 § 1 kpa, ponieważ nie z własnej winy nie brała udziału w dniu 20 czerwca 2011 r. w postępowaniu przed Komisją Rewizyjną, a Pracownia Planowania Przestrzennego uniemożliwiła jej zapoznanie się z aktami całościowych planów zagospodarowania przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego przy ul. Sulejowskiej w Piotrkowie Trybunalskim.

Zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego wyłącznie skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną można w zależności od jej treści uznać za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany.

W sprawie niniejszej nie była wydawana ostateczna decyzja administracyjna, a z treści wniesionego pisma wynikało, że chodzi o „wznowienie” postępowania skargowego, stąd m. in. prośba o przywrócenie terminu posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

W dniu 10 sierpnia 2011 r. Pani B. Pisalska przesłała Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta kolejne pismo zatytułowane „Pisemne wystąpienie – załącznik do protokołu Komisji Rewizyjnej z dnia 20.06.2011 r.”. Zarzuca w nim, że podjęta w miesiącu czerwcu uchwała zawiera cały szereg uchybień, które na planowanym posiedzeniu Komisji w dniu 23 sierpnia 2011 r. powinny być jej zdaniem uwzględnione i doprowadzić do zmiany tej uchwały. Zarzuca, że naruszone zostały przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, co spowodowało, że nie mogła brać czynnego udziału w tym postępowaniu. Zauważyć należy, że przytoczone przez zainteresowaną przepisy dotyczą sytuacji załatwiania sprawy zawisłej przed organem administracji.

Komisja Rewizyjna rozpatrując ponownie sprawę, przeanalizowała wnikliwie całość korespondencji od Pani Pisalskiej i zauważyła co następuje: Skarżąca zwróciła się o wyjaśnienie kwestii związanych z dokumentami miejscowych planów zagospodarowania

przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego przy ulicy Sulejowskiej oraz funkcjonujących w obrocie prawnym dokumentów.

Pod pojęciem załatwienia sprawy administracyjnej, zgodnie z art. 104 KPA należy rozumieć rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej decyzją administracyjną, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 20 kwietnia 1999 r. sygn. I SAB 161/98 by można było mówić, iż organ administracyjny właściwy do rozpoznania sprawy kończącej się wydaniem przez ten organ decyzji w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego pozostaje w bezczynności czy zwłoce w załatwieniu sprawy, musi w tej sprawie toczyć się postępowanie administracyjne.

W przypadku skierowania przez Skarżącą ww. pism oraz prowadzonej w ślad za nimi korespondencji nie można mówić o istnieniu sprawy administracyjnej, a jedynie o rodzaju zapytania czy korespondencji, której celem jest wyjaśnienie wątpliwości skierowanej do organu administracji publicznej, dlatego uchybienie wskazanym w skardze artykułom KPA nie mogło mieć miejsca. Dodatkowo zauważyć należy, że prezydent działający jako organ administracji publicznej (lub upoważniona przez niego osoba) zobowiązany i upoważniony jest do wydawania postanowień i decyzji administracyjnych wyłącznie w sprawach ściśle określonych przepisami. W zakresie skarżonej sprawy brak jest kompetencji do podejmowania takich rozstrzygnięć.

Z przytoczonego wyżej toku postępowania i na gruncie prowadzonej korespondencji wynika, że sprawa prowadzona była prawidłowo, bez zbędnej zwłoki. Opierając się na wykładni „sprawy administracyjnej zawisłej przed organem administracji”, zarzuty Pani Barbary Pisalskiej są nieuzasadnione i bezpodstawne, co wykazane zostało w uzasadnieniu podjętej w dniu 29 czerwca 2011 r. Uchwale Nr X/193/11.

Ponieważ w tej sprawie nie zaistniały żadne nowe okoliczności, które nie byłyby znane Radzie Miasta w momencie rozpatrywania sprawy w miesiącu czerwcu 2011 r., proponuje się rozstrzygnięcie jak w § 1 niniejszej uchwały.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY MIASTA**

*Marian Błaszczczyński*