

UCHWAŁA Nr X/192/11
RADY MIASTA PIOTRKOWA TRYBUNALSKIEGO
z dnia 29 czerwca 2011 roku

**w sprawie skargi Państwa Jolanty i Macieja Piekarskich zamieszkałych w Piotrkowie
Trybunalskim na działania Dyrektora Pracowni Planowania Przestrzennego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, zmiany: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 117, poz. 679) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700, Nr 182, poz. 1228; z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173)

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego postanawia, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Państwa Jolanty i Macieja Piekarskich zamieszkałych w Piotrkowie Trybunalskim na działania Dyrektora Pracowni Planowania Przestrzennego w Piotrkowie Trybunalskim.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uznania skargi za bezzasadną zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi oraz do pouczenia o treści art. 239 kpa.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA
Marian Błaszczczyński

Załącznik
do Uchwały Rady Miasta
Nr X/192/11
z dnia 29 czerwca 2011 roku

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 9 maja 2011 roku wpłynęła do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego skarga Państwa Jolanty i Macieja Piekarskich zamieszkałych w Piotrkowie Trybunalskim, przesłana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, w przedmiocie niewykonania przepisów ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną postępowania wyjaśniającego dotyczącego okoliczności zawartych w skardze wynika, że w ocenie skarżących naruszeniem kodeksu postępowania administracyjnego oraz konstytucji jest niewydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego na utworzenie użytku ekologicznego oraz utworzenie zbiornika Bugaj.

Komisja ta na swym posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011 r. zbadała wnikliwie zasadność zarzutów zawartych w skardze Państwa Piekarskich.

Po dokładnej analizie sprawy Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną. Zaznaczyć należy, że uznanie fragmentu zbiornika Bugaj oraz terenu przyległego do tego zbiornika za użytk ekologiczny nastąpiło uchwałą nr XXXIII/480/05 Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 26 stycznia 2005 r. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880). Uchwała wprowadziła – w celu zapewnienia tej ochrony – określone w niej zakazy związane z zagospodarowaniem terenu.

Uchwała powyższa jest aktem prawa miejscowego. Uchwała ta nie przewiduje wydawania dodatkowych rozstrzygnięć związanych z jej wykonaniem. W szczególności z żadnego przepisu ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) nie wynika, aby w celu wykonania uchwały Rada Miejska zobowiązana była do podejmowania uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z żadnego aktu prawnego nie wynika także, aby w celu wykonania uchwały organy gminy (w tym Dyrektor Pracowni Planowania Przestrzennego) zobowiązane były do wydawania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego czy to na utworzenie użytku ekologicznego czy to na utworzenie zbiornika wodnego.

Stosownie do art. 2 pkt. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ilekroć w ustawie jest mowa o inwestycji celu publicznego – należy przez to rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 i Nr 106, poz. 675).

W myśl art. 50 ust. 1 ustawy planistycznej inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku – w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Decyzja taka wydana jest wyłącznie przed podjęciem określonego zamierzenia, na podstawie wniosku podmiotu, który zamierza realizować cel publiczny.

Pismem z dnia 24 lutego 2011 r. skarżący zwracali się już do Prezydenta Miasta podnosząc, iż w wykonaniu uchwały z dnia 26.01.2005 r. Prezydent Miasta winien zainicjować procedurę uchwalenia planu miejscowego dla w/w terenu lub też wydać decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W odpowiedzi na to pismo skarżący poinformowani zostali pismem nr PP.I-0717/39/11 z dnia 6 kwietnia 2011 r. iż brak jest obowiązku przystępowania do uchwalenia planu miejscowego jak też wydawania decyzji lokalizacyjnej.

Z treści skargi wnioskować jedynie można, iż skarżącym w istocie chodzi o wydanie jakiegokolwiek aktu prawnego, którego przedmiotem byłoby formalne przejście na własność Miasta czy też na własność Skarbu Państwa ich nieruchomości, której władania pozbawieni zostali w wyniku utworzenia zbiornika Bugaj. W ocenie Pracowni Planowania Przestrzennego w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym brak jest możliwości prawnych wydania decyzji lokalizacyjnej w zakresie budowy istniejącego już zbiornika wodnego.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) określającego zasady rozpatrywania skarg - postanowiła uznać wnieioną skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Marian Błaszczyński