

UCHWAŁA Nr VII/136/11
RADY MIASTA PIOTRKOWA TRYBUNALSKIEGO
z dnia 30 marca 2011 roku

w sprawie skargi Pana Tomasza Steglańskiego na Dyrektora Gimnazjum Nr 5 oraz na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Piotrkowie Trybunalskim

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1510, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182 poz. 1228, Nr 254, poz. 1700) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego postanawia, co następuje:**

§ 1. Uznaje, że skarga Pana Tomasza Steglańskiego na Dyrektora Gimnazjum Nr 5 oraz na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Piotrkowie Trybunalskim jest bezzasadna.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uznania skargi za bezzasadną zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Marian Błaszczyszynski
Marian Błaszczyszynski

Załącznik
do Uchwały Nr VII/136 / 11
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia 30 marca 2011 roku

Uzasadnienie

Pismem z dnia 07 lutego 2011 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 14.02.2011 r.) Pan Tadeusz Stegliński złożył do Urzędu Miasta skargę na Dyrektora Gimnazjum Nr 5 w Piotrkowie Trybunalskim dot. nieudzielenia informacji o ocenach córki Aleksandry Steglińskiej za I półrocze oraz na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 dotyczącą nieudzielenia informacji o ocenach córki Klaudii Steglińskiej. Pismem z dnia 24.02.2011 roku znak: SPE.440.2.38.2011 Prezydent Miasta przekazał skargę Pana Tadeusza Steglińskiego Przewodniczącemu Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta skierował skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta. Jednocześnie pismem z dnia 01 marca 2011 r. Znak: DRM.1510.5.2011 zwrócił się do Prezydenta Miasta o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze.

Komisja Rewizyjna na swym posiedzeniu w dniu 21 marca br. zbadała zasadność zarzutów zawartych w skardze i po dokładnej analizie sprawy postanowiła przedmiotową skargę na Dyrektora Gimnazjum Nr 5 oraz na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 w Piotrkowie Trybunalskim uznać za **bezzasadną**.

Z wyjaśnień Dyrektor Gimnazjum Nr 5 wynika, że nie udzielano informacji ojcu uczennicy klasy Id Aleksandrze Steglińskiej p. Tomaszowi Steglińskiemu ani babci Oli – p. Halinie Steglińskiej na wyraźne życzenie matki uczennicy – p. Barbary Steglińskiej. Matka Oli przy zapisie córki do szkoły przedstawiła szczegółowo swoją skomplikowaną sytuację rodzinną – uzasadniła swoją prośbę. Dyrekcja Gimnazjum podeszła ze zrozumieniem do trudnych warunków życiowych p. Barbary Steglińskiej, jednakże zobowiązano ją do przedstawienia stosownych dokumentów sądowych w w/w sprawie.

Matka uczennicy dostarczyła kserokopię wyroku rozwodowego wydanego przez Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny (sygn. Akt I 1c 362/07), zgodnie z którym, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad wspólnymi małoletnimi dziećmi zostało powierzone matce Barbarze Steglińskiej oraz ograniczono władzę rodzicielską ojca Tomasza Steglińskiego do współdecydowania w sprawach wyboru szkoły, zawodu, zmiany miejsca zamieszkania. Wyrokiem tegoż Sądu ustalono również kontakty Tomasza Steglińskiego z córkami – Aleksandrą i Klaudią raz w miesiącu w ostatnią sobotę miesiąca w godz. 14.00 do 18.00.

Ponadto wpłynęło do szkoły pismo od pełnomocnika p. Barbary Steglińskiej – p. Zbigniewa Kostera z Kancelarii Prawnej z Legnicy z prośbą o nieudzielanie jakiegokolwiek informacji dotyczącej uczennicy Aleksandry Steglińskiej ojcu – p. Tomaszowi Steglińskiemu oraz dziadkom Oli – p. Halinie i Pawłowi Steglińskiemu do dnia zakończenia postępowania sądowego. Pełnomocnik p. Barbary Steglińskiej informuje również, że jest ona ofiarą przemocy w rodzinie. Od wielu lat jest nękana psychicznie i fizycznie przez p. Tomasza Steglińskiego oraz byłych teściów Halinę i Pawła Steglińskich. Pełnomocnik prosi również

o niemożliwianie kontaktów państwu Steglińskim z Olą na terenie szkoły – gdyż nie są do takiego kontaktowania uprawnieni, istnieje również zagrożenie podjęcia ponownej próby jej porwania.

Wobec powyższych informacji, w sytuacjach, kiedy babcia Oli – p. Halina Steglińska próbowała telefonicznie uzyskać wiedzę od pedagogów szkolnych na temat funkcjonowania wnuczki w szkole – pedagodzy rzeczowo wyjaśniali, iż wobec dokumentów sądowych, które otrzymała szkoła, nie mogą takich informacji udzielać, tym bardziej telefonicznie osobie nieznanej. Swoje zachowanie w związku z telefonami ze strony p. Haliny Steglińskiej pedagodzy szkolni na bieżąco konsultowali z kuratorem sądowym p. H. Podgajnik – Wydział Rodzinny i Nieletnich Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, która potwierdziła zasadność postępowania pedagogów. Nie możemy udzielać żadnych informacji babci Oli, ponieważ nie wykonuje ona władzy rodzicielskiej wobec Oli. Nie można wykonywać władzy rodzicielskiej przez pełnomocnika, za jakiego podaje się p. Halina Steglińska. Pani Halina Steglińska ma jedynie pełnomocnictwo procesowe – reprezentuje syna w procesie sądowym a nie w wykonywaniu władzy rodzicielskiej. Powyższą wiedzę Gimnazjum posiada od kuratora sądowego p. H. Podgajnik w oparciu o akta sądowe.

Ojciec uczennicy nigdy nie kontaktował się telefonicznie ze szkołą. Osobiście razem ze swoją matką – p. Haliną Steglińską był w szkole w dniu 22.10.2010 r. W tym dniu babcia zadzwoniła do szkoły, chcąc uzyskać informację, o której Ola kończy lekcje, gdyż jest z funkcjonariuszami Policji pod blokiem, gdzie zamieszkują wnuczki. Taka informacja nie została jej udzielona, poproszono o telefon za jakiś czas. W tym czasie odbył się kontakt z matką dziewczynki, która przybywała w szpitalu – oczekiwała na zabieg. Matka poinformowała, że opiekę nad córkami w czasie jej pobytu w szpitalu przekazała swojej siostrze. Dokonały formalności w formie pisemnej. Pani Barbara Steglińska była bardzo zdenerwowana, zaniepokojona sytuacją, obawiała się porwania córek, prosiła szkołę o pomoc. Ponowny telefon od babci – p. Haliny Steglińskiej był bardzo nachalny, kobieta nie przyjmowała zapisu zawartego w postanowieniu sądu dotyczącego kontaktu ojca z córkami. W niedługim czasie pani Halina Steglińska przybyła do szkoły wraz z synem – ojcem Oli. W rozmowie z dyrektorem i pedagogiem szkolnym byli bardzo agresywni, straszili dyrektora konsekwencjami, nie przyjmowali żadnych wyjaśnień dotyczących procedur postępowania szkoły w takich sytuacjach. Zostali poproszeni o opuszczenie budynku. Po zakończonych lekcjach Olę odebrała jej ciocia, która posiadała pisemne upoważnienie od matki dziewczynki – p. Barbary Steglińskiej.

Pod koniec stycznia 2011 r. do Dyrekcji szkoły wpłynęło pismo ojca Oli – p. Tomasza Steglińskiego w sprawie udzielenia mu informacji o ocenach córki za I semestr roku szkolnego 2010/2011. Pismo dotarło drogą pocztową – listem zwykłym, bez notarialnego poświadczenia podpisu ojca (nikt w szkole nie miał wcześniej styczności z jego podpisem). W obawie, że nie wiadomo w czyje ręce mogą dotrzeć informacje poufne dotyczące uczennicy, pedagog szkolny skontaktowała się w tej sprawie z kuratorem sądowym p. Podgajnik, która zasięgnęła opinii przewodniczącej Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. p. Sędzią E. Pęcina. Pani Sędzia potwierdziła, iż w takiej sytuacji nie mieliśmy prawa wysyłać listownie informacji o ocenach Aleksandry Steglińskiej, tym bardziej, że ojciec – p. Tomasz Stegliński może osobiście o nie zapytać córkę lub poprosić o dzienniczek z ocenami w trakcie comiesięcznych kontaktów z nią w miejscu

zamieszkania córki. Odbywają się one w obecności kuratora sądowego w ostatnią sobotę miesiąca – potwierdza to p. kurator sądowy.

Pedagodzy sądowi informują, że ani p. Halina Steglińska, ani p. Tomasz Stegliński nie kontaktowali się 07.02.2011 r. w sprawie ocen Oli, tak jak o tym pisze w skardze p. Halina Steglińska. Wcześniej telefonowała z zapytaniem dlaczego nie dostała odpowiedzi na list. Wyjaśnili pedagodzy szkolni p. Halinie Steglińskiej jak wyżej.

Kontakt z matką Oli – p. Barbarą Steglińską jak i z samą Olą, wychowawcą klasy, pedagogami szkolnymi jest systematyczny. Matka Oli jest na bieżąco informowana o sytuacji szkolnej córki.

W styczniu 2011 r. wizytator Delegatury w Piotrkowie Tryb. Kuratorium Oświaty w Łodzi p. Irena Wachecka przeprowadziła kontrolę dokumentacji dotyczącej Aleksandry Steglińskiej oraz sposobu funkcjonowania uczennicy na terenie szkoły. Pani wizytator nie stwierdziła żadnych uchybień.

W związku ze skomplikowaną sytuacją rodzinną uczennicy Aleksandry Steglińskiej Dyrektor Gimnazjum Nr 5 zgłosił pismo do Przewodniczącej Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim p. Sędzi E. Pęciny z prośbą o wykładnię prawną, kto sprawuje władzę rodzicielską i w jakim zakresie w stosunku do małoletniej Aleksandry Steglińskiej oraz w jakim zakresie wolno szkole wolno udzielać informacji babci małoletniej p. Halinie Steglińskiej.

Z wyjaśnień dyrekcji Szkoły Podstawowej Nr 13 wynika, że matka małoletniej Klaudii Steglińskiej z chwilą zapisania córki do szkoły złożyła do wiadomości szkoły:

1. Pismo procesowe.
2. Wyrok rozwodowy.
3. Wyrok ustalający kontakty z ojcem.

Ojciec małoletniej Klaudii p. Tomasz Stegliński nie pojawił się w szkole od początku roku do chwili obecnej. Nie nawiązał kontaktu z dyrektorem, pedagogiem i wychowawcą. Jest osobą nieznaną dyrekcji szkoły, również nie nawiązał żadnego kontaktu telefonicznego. Wobec powyższego otrzymane pismo z dnia 19.01.2011 r. z prośbą o przesłanie ocen małoletniej Klaudii Steglińskiej, którego wiarygodność podpisu Tomasza Steglińskiego nie została poświadczona prawnie (notarialnie lub w inny sposób), nie była dla szkoły wiążąca. Mając na uwadze konieczność zachowania ochrony danych osobowych uczniów pismo p. Tomasza Steglińskiego pozostawiono bez odpowiedzi, czekając na nawiązanie przez niego kontaktu osobistego ze szkołą.

W związku z powyższym Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) określającego zasady rozpatrywania skarg - postanowiła uznać wniesioną na Dyrektora Gimnazjum Nr 5 oraz na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 13 skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA
Marian Błaszczński
Marian Błaszczński