

UCHWAŁA Nr VI/111/11
RADY MIASTA PIOTRKOWA TRYBUNALSKIEGO
z dnia 23 lutego 2011 roku

w sprawie skargi Pana Henryka Alamy na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 15010, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182 poz. 1228, Nr 254, poz. 1700) **Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego postanawia, co następuje:**

§ 1. Uznaje, że skarga Pana Henryka Alamy na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego jest bezzasadna.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uznania skargi za bezzasadną zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA
Mariusz Staszek
Mariusz Staszek

Załącznik
do Uchwały Nr VI/111 /11
Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
z dnia

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 stycznia 2011 r. Pan Henryk Alama złożył do Rady Miasta skargę na Prezydenta Miasta, dotyczącą naruszenia przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nieudzielenie odpowiedzi w ustawowym terminie na jego wniosek z dnia 21 grudnia 2010 roku w sprawie zniesienia opłaty za posiadanie psa jak również nie poinformowanie Komisji Budżetu, Finansów i Planowania Rady Miasta o zajętych stanowisku w sprawie podczas posiedzenia w dniu 24 stycznia 2011 roku.

Przewodniczący Rady Miasta skierował skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta. Jednocześnie pismem z dnia 28.01 2011 r. Znak: DRM.1510.1.2011 zwrócił się do Prezydenta Miasta o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze.

Komisja Rewizyjna na swym posiedzeniu w dniu 15 lutego 2011 roku zbadała zasadność zarzutów zawartych w skardze i po dokładnej analizie sprawy postanowiła przedmiotową skargę na Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uznać za bezzasadną.

Komisja ustaliła, że w dniu 21.12.2010 r. Pan Henryk Alama złożył wniosek do Prezydenta Miasta o zniesienie opłaty za posiadanie psa z dniem 31.12.2010 r. Pismo skierowane zostało również do Rady Miasta. Niniejsza sprawa prowadzona była przez Referat Podatków i Opłat Lokalnych. Odpowiedzi na powyższy wniosek udzieliła w imieniu Prezydenta Miasta Pani Wiesława Łuczak Skarbnik Miasta w dniu 20.01.2011 r. czyli w wymaganym przez prawo terminie. Pismo natomiast zostało przekazane do BOMiNO celem dostarczenia Panu Henrykowi Alami w dniu 24.01.2011 r. Na tę okoliczność zostały złożone wyjaśnienia przez pracownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

Na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Planowania w dniu 27.12.2010 r. po rozpatrzeniu pisma Pana Alamy, członkowie Komisji przyjęli wniosek formalny radnego Krzysztofa Kozłowskiego, aby wystąpienie Pana Henryka Alamy skierować do Prezydenta Miasta z prośbą o rezygnację z pobierania opłat za posiadanie psa i uwzględnienie tych zmian w projekcie budżetu Miasta na 2011 r. W dniu 29.12.2010 r. Przewodniczący Komisji Pan Adam Gaik skierował do Pana Prezydenta Miasta pismo znak: DRM.0066-2-1/10 z dnia 29.12.2010 r. z prośbą „o rezygnację z pobierania opłat za posiadanie psa i uwzględnienie tych zmian w projekcie budżetu Miasta na 2011 rok”. Dnia 31.12.2010 r. Sekretariat Prezydenta Miasta przekazał niniejszy wniosek do Sekretariatu Skarbnika Miasta.

Powyższe pismo skierowane zostało przez Skarbnika Miasta do Referatu Dochodów celem rozpatrzenia. Pismo nie zostało rozpatrzone przez pracownika Referatu Dochodów. Podobnie jak w poprzedniej sprawie na tę okoliczność zostały złożone przez pracownika Referatu Dochodów stosowne wyjaśnienia.

Na wniosek Pana Henryka Alamy z dnia 21.12.2010 r. została przygotowana odpowiedź z dnia 20.01.2011 r. o braku możliwości odstąpienia od poboru opłaty za posiadanie psa. Powyższa odpowiedź była sporządzona i podpisana we właściwym terminie a jedynie samo jej doręczenie nastąpiło 3 dni później (w tym sobota i niedziela).

Zgodnie z art. 38 kodeksu postępowania administracyjnego, pracownik organu administracji publicznej, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie, podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa. Naruszenie prawa w tym konkretnym przypadku nastąpiło przez pracowników pionu Skarbnika Miasta, upoważnionego przez Prezydenta Miasta do udzielenia odpowiedzi na wniosek Pana Henryka Alamy.

Za przekroczenie terminu załatwienia sprawy, nałożona została na pracowników winnych naruszenia przepisów kodeksu postępowania administracyjnego kara upomnienia. Niezależnie od tego w celu uniknięcia na przyszłość podobnych naruszeń, pracownicy odpowiedzialni za załatwianie spraw, zostali zdyscyplinowani do zwiększenia uwagi na terminowość udzielania odpowiedzi.

W związku z powyższym Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej, działając w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) określającego zasady rozpatrywania skarg - postanowiła uznać wniesioną na Prezydenta Miasta skargę za bezzasadną.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA
Henryk Staszek
Mariusz Staszek